



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1937/19.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28484/20.09.2016, depusă de S.C.S.R.L., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CIF RO, reprezentată convențional și având sediul de corespondență la, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 11859/26.08.2016, de către, reprezentat convențional prin în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect **„Achiziție computer tomograf”**, coduri CPV 33115000-9 aparate tomografie (Rev.2); 50421000-2 servicii de reparare și întreținere a echipamentului medical (Rev. 2), 51410000-9 servicii de instalare de echipament medical (Re.2), s-au solicitat următoarele:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 11859/26.08.2016, a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente acesteia;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, în vederea reevaluării ofertei depuse deSRL și a constatării inadmisibilității acesteia și, pe cale de consecință, modificarea în parte a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza emiterii invitației de participare la etapa de licitație electronică în ceea ce privește oferta depusă deSRL, precum și la modificarea, în parte, a tuturor și oricăror acte subsecvente acestora (inclusiv, dar fără a se limita la actele aferente etapei de licitație electronică și raportului procedurii), reluarea etapei de licitație electronică exclusiv cu participarea ofertanților care au prezentat oferte admisibile, aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire și*

atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29781/30.09.2016, ofertantul declarat câștigător - S.C.S.R.L., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI ..., reprezentată legal prin, în calitate de director general, a înaintat documentul intitulat „cerere de intervenție voluntară”, prin care a solicitat:

- *admiterea cererii de intervenție voluntară, în principal, ca intervenție voluntară în interes propriu, iar, în subsidiar, ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;*

- *respingerea, ca neintemeiată, a criticilor din contestație formulate cu privire la pretul ofertei sale, iar, în subsidiar, să se constate legalitatea desfășurării fazei finale de licitație electronică;*

- *respingerea capătului de cerere din contestație cu privire la neconformitatea ofertei tehnice a intervenientei, ca tardiv formulat, iar, în subsidiar, respingerea ca neintemeiat cu privire la toate criticile aduse ofertei intervenientei;*

- *menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului de achiziție publică către intervenientă, astfel cum a fost consemnată în raportul procedurii și a raportului, în integralitate, cu toate actele anterioare și subsecvente acestuia, ca fiind temeinice și legale.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 1937/19.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28484/20.09.2016, S.C.S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 11859/26.08.2016, de către, în cadrul procedurii de atribuire, precizată în partea introductiv, solicitând *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 11859/26.08.2016, a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente acesteia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, în vederea reevaluării ofertei depuse deSRL și a constatării inadmisibilității acesteia și, pe cale de consecință, modificarea în parte a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza emiterii invitației de participare la etapa de licitație electronică în ceea ce privește oferta depusă deSRL, precum și la modificarea, în parte, a tuturor și oricăror acte subsecvente acestora (inclusiv, dar fără a se limita la actele aferente etapei de licitație electronică și raportului procedurii), reluarea etapei de licitație electronică exclusiv cu participarea ofertanților care au prezentat oferte admisibile, aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.*

În argumentarea probatorie a contestației sale, petenta menționează următoarele:

1. Susține că a depus ofertă în deplină conformitate cu prevederile documentației de atribuire aferentă procedurii inițiată de autoritatea contractantă în data de 15.04.2016, prin anunțul de participare nr. 167474, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 3.750.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului - „prețul cel mai scăzut”.

Se mai arată că ședința de deschidere a ofertelor s-a desfășurat la data de 07.06.2016, astfel cum s-a consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7813/07.06.2016, în care s-a consemnat depunerea a două oferte, de către SCSRL și, respectiv, SCSRL, iar în urma evaluării ofertelor și desfășurării etapei finale de licitație electronică, la data de 26.08.2016, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 11859/26.08.2016.

Potrivit comunicării, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SCSRL, cu o valoare de 2.997.800 lei, fără TVA.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 2626/29.08.2016, a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, iar la data de 05.09.2016 a formulat notificarea prealabilă, demersuri la care autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 12482/08.09.2016, i-a permis accesul la documentele dosarului achiziției publice *„numai după ce acestea devin parte a dosarului achiziției publice, respectiv după încheierea contractului de achiziții publice”*, iar prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 31/09.09.2016, spitalul a refuzat adoptarea măsurilor de remediere solicitate.

SCSRL susține că oferta depusă de SCSRL este inadmisibilă, întrucât nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, iar prețul ofertat este neobișnuit de scăzut ofertat, imposibil de justificat, și nu reprezintă rezultat al liberei concurențe, astfel, în opinia sa, declararea ofertei câștigătoare contravine prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, impunându-se reevaluarea și respingerea acesteia.

2. Motivele pentru care, în opinia petentei, oferta SCSRL ar fi inadmisibilă, ar fi constituite de aspectele conform cărora:

- ofertantul declarat câștigător nu justifică prețul neobișnuit de scăzut ofertat, devenind incidente astfel prevederile art. 36¹ alin. (4), coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, iar autoritatea contractantă nu și-ar fi îndeplinit obligația de a solicita respectivului ofertant clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut;

- oferta financiară prezentată de SCSRL nu este rezultatul liberei concurențe, impunându-se respingerea acesteia, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006;

- oferta prezentată de SCSRL nu respectă cerințele caietului de sarcini, devenind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, SCSRL susține că autoritatea contractantă a încălcat regulile privind informarea ofertanților, întrucât în cadrul comunicării rezultatului procedurii nu a indicat termenul legal de contestare.

2.2.1 Cu privire la inacceptabilitatea ofertei depusă de SCSRL, contestatoarea arată că valoarea estimată, fără TVA, a contractului de furnizare este de 3.750.000 lei, iar prețul ofertat de SC SRL este de 2.997.800 lei, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, fiind incidente în cauză prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și dispozițiile legale referitoare la obligația autorității contractante de a solicita clarificări, de a verifica răspunsurile la clarificări și de a respinge oferta dacă aceasta prezintă un preț neobișnuit de scăzut.

i. Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă și-a încălcat obligația de a solicita clarificări și de a efectua verificări detaliate în legătură cu prețul ofertat, sens în care invocă prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, aspect rezultat din răspunsul la notificarea prealabilă nr. 31/09.09.2016, în care autoritatea contractantă recunoaște faptul că nu a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător.

Totodată, arată petenta, întrucât prețul ofertat de câștigător nu poate fi raportat la condițiile de piață existente, eventualele justificări privind prețul neobișnuit de scăzut ar fi fost indubitabil neconcludente și astfel, într-o atare ipoteză, de imposibilitate a operatorului economic de a executa contractul în conformitate cu toate cerințele impuse prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă ar fi fost ținută să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și să declare oferta acestuia inacceptabilă.

ii) Apreciind că justificările autorității contractante nu pot fi reținute, petenta redă răspunsul spitalului la notificarea prealabilă conform căruia „(...), urmare a acestei analize, comisia de evaluare a considerat că, în evaluarea propunerii financiare a societății în sumă de 2.997.800 lei, cota procentuală de 0,059%, reprezentând diferența față de procentul de 80% din valoarea estimată a contractului în sumă de 3.750.000 lei, respectiv suma de 2.200, 00 lei nu constituie un argument suficient pentru a considera că se află în situația unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut prin raportare la prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, drept pentru care nu a mai solicitat clarificări ofertantului”, astfel contestatoarea apreciază că „asemenea susțineri inovative” impun sublinierea faptului că obligația de a solicita clarificări ofertanților care au propus un preț aparent neobișnuit de scăzut reprezintă o obligație legală, imperativă, ce trebuie aplicată în evaluarea ofertelor și de la care autoritatea contractantă nu poate deroga în nicio ipoteză.

Referitor la afirmațiile autorității contractante potrivit cărora „prețul oferit de societatea nu este mai mic decât prețul pieței oferit de alți furnizori pentru aparate similare, așa cum rezultă din exemplele

anexate prezentului Răspuns (...)", autoarea contestației apreciază că se impun cel puțin două precizări:

- în primul rând, legislația achizițiilor publice este clară în sensul obligației autorității contractante de a solicita clarificări tuturor ofertanților cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, indiferent dacă prețul oferat se încadrează (sau nu) în „prețul pieței”, în măsura în care prețul oferat este mai mic decât 80% din valoarea estimată a contractului acesta este supus verificărilor autorității contractante pentru stabilirea caracterului veritabil și sustenabil al acestuia.

- în al doilea rând, anunțurile de atribuire anexate de autoritatea contractantă răspunsului la notificarea prealabilă nu prezintă nicio relevanță nici pentru stabilirea „prețului pieței” și nici pentru cazul de față, deoarece nu toate computerele tomograf prezintă aceleași caracteristici tehnice și nu toate caietele de sarcini impun aceleași performanțe pentru computerele tomograf solicitate.

Contestatoarea menționează că, astfel cum rezultă din anunțurile de atribuire invocate de autoritatea contractantă, niciunul dintre prețurile oferate de operatorii economici declarați câștigători în cadrul procedurilor referite nu a fost aparent neobișnuit de scăzut, sens în care redă raportările procentuale dintre prețurile de adjudecare și valorile estimate, astfel:

Anunț de atribuire	Valoarea estimată a contractului	Valoarea finală a contractului	Procent
165825/13.01.2016	1.764.000 lei	1.700.000 lei	96%
167513/18.03.2016	1.395.000 lei	1.395.000 lei	100%
170993/17.07.2016	1.122.500 lei	1.122.450 lei	99%

2.2. Petenta consideră că oferta depusă de către SCSRL este neconformă sub următoarele aspecte:

- propunerea financiară nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificată din această perspectivă, sens în care reiterează susținerile anterioare, dar și dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, considerând că autoritatea contractantă trebuia să se asigure că aplicarea criteriului de atribuire „.....prețul cel mai scăzut” nu se face în detrimentul executării corespunzătoare a contractului.

- propunerea tehnică nu îndeplinește specificația tehnică a caietului de sarcini privind „*Algoritmul de reconstrucție iterativă a imaginii ce permite reducerea dozei cu cel puțin 80% cu menținerea rezoluției spațiale la maxim 0.3 mm. (se vor anexa documente justificative: manual, fișă tehnică etc)*”, specificație modificată prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1, astfel: „*Se acceptă ofertarea unui sistem dotat cu un algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii ce permite reducerea cu cel puțin 75% a dozei de iradiere în condițiile menținerii rezoluției spațiale la maxim 0.3 mm*”.

SCSRL susține că echipamentul „.....”, ofertat de SCSRL prezintă algoritmul de reconstrucție iterativă care permite reducerea dozei până la 82% („Routinely image with up to 82% less dose”), astfel cum rezultă din informațiile publicate pe pagina

oficială de internet a producătorului GE Healthcare și cum a confirmat, de altfel, și autoritatea contractantă.

Potrivit sumarului certificatului FDA (Food and Drug Administration) emis pentru echipamentele GE Healthcare, Asir-V poate activa reducerea dozei de la 50% la 82% la aceeași imagine calitativă („In summary, Asir-V may enable lower radiation dose by 50% to 82% at the same image quality”, situație în care, în opinia petentei, echipamentul oferat de SCSRL nu ar îndeplini cerința de a asigura un algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii ce permite reducerea cu cel puțin 75% a dozei de iradiere, deoarece echipamentul în discuție *„reduce doza de iradiere cu cel puțin 50% și nu cu cel puțin 75%, astfel cum a impus autoritatea contractantă”*.

Redând cerința pct. IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* al fișei de date - *„Propunerea tehnică va fi redată conform cerințelor din Secțiunea II a caietului de sarcini. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate, cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini (fișe tehnice de la producător, cataloage, prospecte)”*, contestatoarea consideră că oferta depusă de SCSRL, sub aspectul relevant, este neconformă, caz în care autoritatea contractantă ar fi încălcat flagrant dispozițiile art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la susținerile autorității contractante în ceea ce privește echipamentul oferat de către SCSRL, petenta menționează că, spre deosebire de echipamentul oferat de SCSRL (unde doza de iradiere este stabilită într-un interval, e.g, cel puțin 50%), echipamentul oferat de societatea sa are o doză de iradiere unică, în procent de 75%. Astfel, susține contestatoarea, doza de iradiere a echipamentului SCSRL nu este stabilită într-un interval, astfel cum, în mod eronat, susține spitalul (*„parametrul maximal pe care-l poate obține aparatul oferat de”*).

2.3. Redând dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, SCSRL susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă condițiile prevăzute de lege, deoarece autoritatea contractantă nu face nicio mențiune cu privire la dreptul de a depune notificare prealabilă/contestație împotriva comunicării rezultatului, situație care putea induce în eroare operatorii economici, privându-i de posibilitatea de a contesta, în termenul legal, măsurile considerate nelegale, adoptate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea arată că, în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă ignoră respectivele critici, deși gravitatea încălcării prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 este evidențiată și de sancțiunea severă prevăzută de legislația în materie, respectiv amenda de la 80.000 lei la 100.000 lei (art. 293 lit. r) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 294 alin. (4) din același act normativ.

3. Contestatoarea susține că, deși în notificarea prealabilă autoritatea contractantă a menționat că *„în calitate de autoritate contractantă, a respectat cu strictețe principiile nediscriminării, transparenței, utilizării*

eficiente a fondurilor publice și ale tratamentului egal pe tot parcursul analizei și evaluării”, pe parcursul evaluării ofertelor, a încălcat, în mod flagrant, principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 prin nesocotirea prevederilor legale și evaluarea ofertei SCSRL cu „indulgență”.

În sprijinul susținerilor sale, SCSRL invocă jurisprudența europeană, care a reținut că „(...), ofertanții trebuie să se găsească pe o poziție de egalitate, atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (...)”, susținând că, prin declararea câștigătoare a unei oferte inacceptabile, societatea sa este, în mod evident, dezavantajată și se află pe o poziție de inegalitate față de ofertantul declarat câștigător.

Subliniind faptul că noua legislație în material achizițiilor publice (Legea 98/2016) prevede *expressis verbis* obligația autorităților contractante de a permite accesul ofertanților la dosarul achiziției publice, contestatoarea apreciază că, prin refuzul de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă a încălcat flagrant principiul transparenței.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și celelalte acte normative invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 33/26.09.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 29187/26.09.2016,, a solicitat respingerea contestației formulată de către SCSRL, ca neîntemeiată.

Prezentând istoricul procedurii, autoritatea contractantă menționează că propunerile tehnice ale celor doi ofertanți au fost analizate în data de 01.08.2016, ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal al ședinței de evaluare a propunerii tehnice nr. 10698/01.08.2016, potrivit căruia, atât oferta SCSRL, cât și oferta SCSRL au fost declarate conforme.

Se mai arată că, pentru evaluarea ofertei financiare, comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, iar ulterior, după parcurgerea, în conformitate cu prevederile legale, a etapelor de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de SC SRL, încadrată în categoria IMM, cu o propunere financiară, fără TVA, de 2.997.800 lei.

Rezultatul procedurii, având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în raportul procedurii, a fost comunicat ofertantului SCSRL prin adresa nr. 11859/26.08.2016, iar acesta, prin adresa nr. 2626/29.08.2016, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul Legii nr. 544/2001, solicitare la care spitalul a răspuns prin adresa nr. 12368/08.09.2016, având în vedere prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 544/2001.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 06.09.2016, a primit de la contestatoare Notificarea prealabilă nr. 1919/05.09.2016, la

care a răspuns în data de 09.09.2016, „prin care am prezentat argumentele subscrisei în combaterea neregulilor sesizate de contestatoare, punctând fiecare susținere a acesteia din cuprinsul notificării”.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei privind inadmisibilitatea ofertei depusă de SCSRL și încălcarea de către comisia de evaluare a prevederilor art. 202 alin. (1¹), autoritatea contractantă precizează că valoarea propunerii financiare a ofertantului câștigător a fost de 2.997,800 lei, acesta fiind „un preț concurențial celui prezentat de către societatea, în speță nefiind incidente prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006”.

Se mai arată că prețul ofertat de SCSRL a fost analizat de către comisia de evaluare prin perspectiva unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, prin raportare la dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul verificării dacă acest preț, fără TVA reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului. Astfel, comisia de evaluare a considerat că „în evaluarea propunerii financiare a societății în sumă de 2.997.800 lei, cota procentuală de 0,059% reprezentând diferența față de procentul de 80% din valoarea estimată a contractului în suma de 3.750.000 lei, respectiv suma de 2.200,00 lei nu constituie un argument suficient pentru a considera că se află în situația unei oferte cu un preț nejustificat de scăzut prin raportare la prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, drept pentru care nu a mai solicitat clarificări ofertantului”.

În ceea ce privește „circumstanța faptului că suma de 2.997.800 lei este la diferența procentuală de doar 0,059%, față de procentul de 80% din valoarea estimată a contractului, în sumă de 3.750.000 lei, respectiv suma de 2.200,00 lei”, autoritatea contractantă arată că „s-a raportat la practica în materie, precum și la principiul aplicării dreptului nu numai în litera legii, cât mai ales în spiritul ei, având în vedere ca o normă juridică edictată de către legiuitor nu se poate preta la toate situațiile de fapt din practică”.

În sprijinul susținerii sale, autoritatea contractantă invocă practica CNSC (Decizia publicată sub nr. BO2015_0330), cât și practica Curții Europene de Justiție, în sensul că respingerea, de plano, a unei oferte, pentru simplul motiv că acesta ar avea un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezintă o încălcare a principiilor fundamentale ale Uniunii Europene, astfel cum se reține în Cauzele C-147/06 și C-148/2006.

În opinia spitalului, contestatoarea critică faptul că oferta SCSRL nu a fost respinsă, de plano, de către comisia de evaluare, motivat de faptul că prețul ofertat reprezintă 79,95% din valoarea estimată a contractului.

Autoritatea contractantă precizează că, în etapa finală de licitație electronică, derulată în perioada 04.08.2016-05.08.2016, SCSRL a ofertat prețul de 3.240.000,00 lei, clasandu-se pe locul 2, în timp ce oferta clasată pe primul loc a avut o valoare financiară de

2.997.800,00 lei, prețul oferit de către SCSRL, în opinia autorității contractante, nefiind mai mic decât prețul pieței oferit de alți furnizori pentru aparate similare.

Cu privire la susținerile petentei potrivit cărora comisia de evaluare ar fi încălcat dispozițiile legale referitoare la obligația de a solicita clarificări, de a verifica răspunsurile la clarificări și de a respinge oferta depusă de SCSRL în ipoteza în care aceasta ar avea un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere valorile rezultate din licitația electronică, comisia de evaluare a constatat că nivelul ofertei de preț transmisă de SCSRL, îmbunătățită prin licitația electronică, *„nu se află sub pragul de 80% decât cu o diferență ne semnificativă de 0,059%, ceea ce nu impunea clarificări suplimentare și nici respingerea acestei oferte, care prezenta prețul cel mai mic conform criteriului de atribuire, dar care, totodată, nu se încadra în categoria ofertelor cu prețul neobișnuit de scăzut, diferența de 0,059% nefiind concludentă în acest sens, neavând o pondere semnificativă”*.

În contradictoriu cu susținerile contestatoarei potrivit cărora oferta depusă de SCSRL ar fi neconformă, autoritatea contractantă menționează:

1. Propunerea financiară a ofertei depusă de SCSRL este rezultatul liberei concurențe și poate fi justificat din această perspectivă, neexistând indicii sau elemente care să conducă la concluzia că aceasta nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificată, neputând conduce la concluzia că prețul este suspect, deoarece pe piața există aparate computer tomograf care se comercializează la preturi și mai mici.

2. Autoritatea contractantă apreciază că propunerea tehnică depusă de SC SRL respectă cerințele minime ale caietului de sarcini, inclusiv specificația tehnică privind *„Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii ce permite reducerea dozei de iradiere cu cel puțin 75% (redusa de la 80% conform Răspunsului la solicitările de clarificari), în condițiile menținerii rezoluției spațiale la maxim 0.3 mm”*.

Organizatoarea procedurii apreciază ca fiind greșită ipoteza lansată de SCSRL în legătură cu tipul echipamentului GE OPTIMA 660 cu ASIR – V, pe baza căruia s-a analizat neconformitatea propunerii tehnice depusă de SC SRL prin raportare la cerințele minime ale caietului de sarcini, pe motiv că acesta nu este echipamentul care a fost prezentat și propus spitalului, echipamentul propus de SCSRL fiind *„.....”*, care este cel mai nou produs prezentat pe piața din România, fiind de înaltă performanță, propunerea tehnică depusă de SCSRL respectând întocmai cerințele minime din caietul de sarcini.

În ceea ce privește argumentul SCSRL privind neconformitatea ofertei câștigătoare constând în faptul că aparatul ofertat de SCSRL reduce doza de iradiere cu cel puțin 50% și nu cu cel puțin 75%, astfel cum prevede caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că echipamentul ofertat de SCSRL prezintă

un algoritm de reconstrucție iterativă ce permite reducerea dozei de la 50% la 82%, la aceeași imagine calitativă, parametrii acestui echipament respectând cerința minimă din caietul de sarcini prin care se impune reducerea cu cel puțin 75% a dozei de iradiere, procent care este îndeplinit prin raportare la caracteristicile echipamentului Acest procent se reglează manual de către utilizator.

Faptul că aparatul oferit de SC SRL poate reduce doza de iradiere până la 82% reprezintă un argument satisfăcător cerinței minime din caietul de sarcini, procentul de 75% fiind integrat în parametrii maximi pe care aparatul îi oferă, spre deosebire de aparatul oferit de către SC SRL, care nu poate reduce doza de iradiere la mai puțin de 75%.

În opinia autorității contractante, susținerea contestației conform căreia echipamentul oferit de către aceasta are o doză de iradiere unică, în procent de 75%, confirmă faptul că aparatul respectiv este un aparat rigid din punct de vedere al ajustabilității dozei de iradiere, care nu permite medicilor ajustarea dozei de iradiere în funcție de caracteristicile pacienților.

În ceea ce privește contradicția dintre susținerile contestației de la pag. 46 a contestației, potrivit cărora *„echipamentul oferit de subscrisa (s.n. societatea S.R.L.) are o doză de iradiere unică, în procent de 75%”* și aspectele indicate de aceasta la pag. 20 din propunerea tehnică, de unde rezultă că AIDR 3D poate fi aplicat tuturor modurilor de achiziție pentru utilizare clinică de rutină și poate îndepărta până la 50% din zgomotul de imagine, *rezultând într-o reducere a dozei de până la 75%*, autoritatea contractantă apreciază că aparatul oferit de către contestație nu are doză de iradiere unică, ci ajustabilă, însă într-un interval cuprins doar între 50% și 75%.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, la momentul evaluării propunerilor tehnice, ambele oferte au fost declarate admisibile, în condițiile în care aparatele oferite de către cei 2 operatori economici îndeplineau cerințele minime din caietul de sarcini, însă oferta câștigătoare a fost stabilită în funcție de criteriul de atribuire al prețului celui mai mic.

Cu privire la susținerile SC SRL, potrivit cărora comunicarea rezultatului procedurii nu ar respecta condițiile prevăzute de lege, autoritatea contractantă arată că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin (2), în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare operator economic care este data limită până la care are dreptul de a depune contestație.

Faptul că SC SRL a formulat contestația în termenul legal, arată autoritatea contractantă, denotă faptul că lipsa informării de asupra termenului de contestare a rezultatului procedurii nu i-a produs petentei nicio vătămare.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29781/30.09.2016, S.C.S.R.L. a înaintat documentul intitulat „cerere de interventie voluntara”, prin care a solicitat:

- admiterea cererii de interventie voluntara, in principal, ca interventie voluntara in interes propriu, iar, in subsidiar, ca interventie voluntara accesorie in interesul autoritatii contractante;
- respingerea, ca neintemeiate, a criticilor din contestatie formulate cu privire la pretul ofertei sale, iar, in subsidiar, sa se constate legalitatea desfasurarii fazei finale de licitatie electronica;
- respingerea capatului de cerere din contestatie cu privire la neconformitatea ofertei tehnice a intervenientei ca tardiv formulat, iar, in subsidiar, respingerea ca neintemeiat cu privire la toate criticile aduse ofertei intervenientei;
- mentinerea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului de achizitie publica catre intervenientă, astfel cum a fost consemnata in raportul procedurii și a raportului, in integralitate, cu toate actele anterioare si subsecvente acestuia, ca fiind temeinice si legale.

Intervenienta aduce argumente privind admisibilitatea cererii de interventie, admisibilitatea ofertei sale sub aspectele prețului și conformității propunerii tehnice cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

Totodată, intervenienta argumentează excepția tardivității criticilor formulate cu privire neconformitatea ofertei tehnice, susținând că, din procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor nr. 7813/07.06.2016, petenta cunoștea că la procedură au fost depuse doar 2 oferte, astfel că, în raport de dispozițiile art. 165 din OUG nr. 34/2006 conform cărora înainte de lansarea unei licitatii electronice, autoritatea contractanta realizează o evaluare initiala integrala a ofertelor, petenta S.C.S.R.L. a cunoscut încă de la data organizarii licitatiei electronice faptul ca oferta intervenientei a fost declarata admisibila, în caz contrar, aceasta nu ar fi fost invitata la etapa finala de licitație electronică, etapă care s-a desfasurat in perioada 04.08.2016 - 05.08.2016, dată începând cu care petenta a cunoscut faptul ca oferta a fost declarata admisibila, fiind prezenta in etapa finala de licitatie electronica.

Întrucât termenul de contestatie curge de la data luarii la cunostinta despre rezultatul evaluarii initiale a ofertelor, intervenienta susține că în raport de data de 05.08.2016, cand ofertele ambilor participanti au fost declarate admisibile, ultima zi de formulare a unei notificari prealabile ar fi fost 16.08.2016, invitatia de participare la etapa de licitatie electronica fiind un act cu caracter definitiv in ceea ce priveste evaluarea ofertelor invitate, act care putea fi atacat în termenul legal, sens în care este invocată jurisprudența Consiliului constituită de cauzele publicate în buletinul oficial sub nr. BO 2015_0260 și BO 2014_3031.

Pe fond, interveienta susține că sistemul ofertat de ea, echipat cu software-ul ASiR-V, este net superior celui ofertat de contestatoare din punctul de vedere al îndeplinirii cerinței ca sistemul să fie „dotat cu un

algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii ce permite reducerea cu cel puțin 75% a dozei de iradiere, în condițiile menținerii rezoluției spațiale la maxim 0,3 mm”.

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 alin. 3 din legea nr. 101/2016, art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Cu adresa nr. 2318/13.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 31154/14.10.2016, intervenienta S.C.S.R.L. a depus „concluzii scrise”, prin intermediul cărora reiterează susținerile și argumentări din cererea de intervenție.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă offline, cu etapă de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare a unui **“computer tomograf”**, coduri CPV 33115000-9 Aparat de tomografie (Rev.2), 51410000-9 Servicii de instalare de echipament medical (Rev.2), 50421000-2 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev.2), sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. **167474/15.04.2016**.

Valoarea estimată a contractului este de 3.750.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului – **“Prețul cel mai scăzut”**.

Conform raportului procedurii nr. 11686/23.08.2016, la procedură au fost depuse 2 oferte, la prețurile din dreptul fiecăreia, de către:

Ofertant	Preț ofertă (lei, fără TVA)	
	Inițial	Final, după etapa de licitație electronică
SCSRL	3.748.590	2.997.800
SCSRL	3.750.000	3.240.000

Ambele oferte au fost declarate admisibile, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de către SCSRL, cu prețul final de 2.997.800 lei, fără TVA.

În raport este menționată declarația de subcontractare a ofertantului câștigător către următorii subcontractori, în procente menționate în dreptul fiecăruia, astfel:

- SC ,, SRL – 7,3%;
- SC ,, SRL – 2,8%;
- SC ,, SRL – 0,40%.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat contestatoarei SCSRL prin adresa nr. 11859/**26.08.2016**, operator economic care, nemulțumit de decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii, a formulat notificarea prealabilă nr. 1919/**05.09.2016**, prin care a cerut autorității revocarea acesteia.

Decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii și răspunsul nefavorabil al acesteia la notificarea prealabilă a petentei nr. 31/**09.09.2016**, au fost atacate, în termen legal, de către SC

.....SRL, cu contestația nr. 1937/**19.09.2016**, obiect al analizei de față.

Relativ la cererea de intervenție voluntară formulată de SCSRL, Consiliul ia act de faptul că aceasta sprijină apărările autorității contractante în sensul menținerii actualei finalități a procedurii. În consecință, cererea de intervenție conține elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, raportate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, adică ale unei intervenții accesorii.

Prin urmare, Consiliul califică cererea de intervenție voluntară ca fiind cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante și o încuviințează în principiu, având în vedere că SCSRL are un interes mai mult decât evident în a interveni în prezentul litigiu, deoarece este ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SCSRL contestă decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii, considerând că declararea ofertei depusă de către SCSRL ca fiind admisibilă și câștigătoare este netemeinică și nelegală din următoarele motive, care se vor analiza în ordinea în care acestea au fost invocate, astfel:

1. În opinia petentei, SCSRL nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat, situație în care respectiva ofertă ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (4), coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu și-ar fi îndeplinit obligația de a solicita ofertantului câștigător clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În analiza motivului astfel invocat, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 202 alin. (1) și alin. (1 ind. 1) din OUG nr. 34/2006 – „(1) În cazul unei **oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut** în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.** (1¹) **O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv**”, în raport de care reține că oferta depusă de către SCSRL, cu propunerea financiară în valoare finală de 2.997.800 lei, fără TVA, reprezentând **79,94%** din valoarea estimată a contractului, de 3.750.000 lei, fără TVA, este o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel fiind, autoritatea contractantă era expres obligată la a solicita SCSRL „**detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la ofertă**”, dar și de a „**verifica**

răspunsurile care justifică prețul respectiv", întrucât dispoziția legală precitată este una imperativă, și nu dispozitivă.

Prin urmare, decizia autorității contractante de a nu se supune prescripțiilor legale redactate în cele ce preced, motivată prin invocarea faptului că diferența dintre exprimarea procentuală a raportului dintre oferta în discuție și valoarea estimată, pe de o parte, și pragul de 80% din valoarea estimată, pe de altă parte, reprezintă doar 0,06%, este abuzivă, procentul de 79,94% reprezentând, în mod evident, mai puțin decât 80%, reglementat expres și imperativ de norma legală, caz în care autoritatea contractantă nu avea competența de a deroga de la OBLIGAȚIA imperativă de a solicita ofertantului câștigător detalii și precizări de natura celor reglementate de art. 36 ind. 1 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și de a verifica justificările prezentate de ofertant conform alin. (2) al art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Se constată astfel că critica petentei este parțial întemeiată, doar sub aspectele relevate în cele ce preced, nu și sub considerentul petentei conform căruia oferta în discuție ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (4), coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, o astfel de concluzie neputând fi în niciun fel validată anterior solicitării de detalii referitoare la modul de formare al prețului și verificării justificărilor furnizate de către ofertant, relevantă fiind în acest sens dispoziția art. 202 alin. (1) din ordonanță – ***„înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte”***.

2. Cu privire la susținerea SCSRL conform căreia oferta financiară prezentată de SCSRL nu este rezultatul liberei concurențe, impunându-se respingerea acesteia, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul reține că obiectul achiziției este constituit de 1 buc./cpl. ***“computer tomograf”***, echipament identificat în oferta depusă de către ofertantul câștigător ca fiind unul de tipul *„.....”*, produs de către GE Healthcare Japan Corporation, conform documentației tehnice de referință DOC1732895, echipament certificat CE de organismul notificat nr. 0459, conform certificatului nr. 7834, valabil până la data de 11 decembrie 2017.

Se mai reține că echipamentul *„Instalație radiologică de tomografie computerizată tip”* este autorizat de CNCAN conform autorizației nr. VI 885/2016, precum și faptul că petenta nu prezintă vreo probă concludentă spre susținerea afirmației conform căreia oferta concurentă ar *„conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”* [art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006], singurele argumente invocate fiind constituite doar de reiterarea aspectului constituit de neîndeplinirea, de către autoritatea contractantă, a obligației de solicitare a detaliilor referitoare la preț și, implicit, de neverificare a justificărilor furnizate.

Prin urmare, în absența oricărui probatoriu minimal din care să rezulte că echipamentul *„Instalație radiologică de tomografie computerizată tip”* nu poate fi livrat la prețul de 2.997.800 lei, fără TVA, sau că respectivul preț este unul de dumping, care nu poate fi

justificat, susținerea petentei, în absența vreunui suport factic probant, este neîntemeiată.

3. Critica SCSRL referitoare la aspectul conform căreia oferta concurentă, prezentată de SCSRL, nu ar îndeplini specificația tehnică a caietului de sarcini prin care s-a impus ca echipamentele/instalațiile computer tomograf ce se vor oferta să prezinte „*Algoritmul de reconstrucție iterativă a imaginii ce permite **reducerea dozei cu cel puțin 75% cu menținerea rezoluției spațiale la maxim 0.3 mm.** (se vor anexa documente justificative: manual, fișă tehnică etc)*” și astfel respectiva ofertă ar fi căzută sub incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 se va analiza mai întâi sub aspectul tardivității formulării acesteia, invocat de către intervenienta SCSRL, sens în care se rețin următoarele aspecte:

- în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7813/07.06.2016, nu s-au menționat tipurile de echipamente ofertate de către cei doi operatori economici participanți la procedură, aspect nementionat nici în invitația de participare la etapa finală de licitație electronică;

- în notificarea prealabilă nr. 1919/05.09.2016, contestatoarea menționează, la pct. (29), de maniera: „*în ipoteza în care a oferat în cadrul procedurii echipamentul GE Optima 660, cu Asir – V (i.e. algoritmul de reconstrucție iterativă) (...)*”, aspect ce denotă că nici la respectiva dată contestatoarea nu cunoștea tipul de echipament concurent oferat;

- în răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 31/09.09.2016, referitor la aspectul în litigiu, se precizează: „*(...) este greșită ipoteza lansată de în legătură cu tipul echipamentului GE Optima 660 cu Asir – V (...)*”, deoarece „*Produsul propus de către este și reprezintă cel mai nou produs (...)*”.

Se constată astfel că, despre tipul de echipament oferat de SCSRL, petenta a avut cunoștință începând cu data de **09.09.2016** (răspunsul la notificarea prealabilă), critica formulată prin intermediul contestației nr. 1937/**19.09.2016** de maniera: „*Criticile subscrisei din cadrul notificării prealabile rămân valabile inclusiv în ipoteza ofertării de către a echipamentului*” fiind formulată în termenul de 10 zile, reglementat de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării criticii în discuție, invocată de intervenientă, fiind neîntemeiată.

Analizând pe fond critica petentei, Consiliul reține:

- specificația tehnică în discuție a fost impusă inițial prin caietul de sarcini, astfel: „*CALITATEA IMAGINII SI DOZA (...) **Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii ce permite reducerea dozei cu cel puțin 80% cu menținerea rezoluției spațiale la maxim 0.3 mm.** (se vor anexa documente justificative: manual, fișa tehnică etc)*”, iar prin răspunsul 2 din cadrul documentului publicat în SEAP la data de 26.04.2016 sub denumirea „*Raspuns clarificare 1 Solicitare clarificare/raspuns la solicitarea de clarificare/clarificare 26.04.2016 13:52 Raspuns solicitare clarificari 1 ([CN167474/006] Raspuns*

clarificare 1.docx)", specificația a fost modificată în sensul reducerii exigenței, fiind formulată astfel: „Se accepta ofertarea unui sistem dotat cu un **algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii ce permite reducerea cu cel puțin 75% a dozei de iradiere în condițiile menținerii rezoluției spațiale la maxim 0.3 mm**";

- după cum chiar petenta susține și probează, echipamentul propus de ofertantul concurent SCSRL prezintă **algoritm de reconstrucție iterativă care permite reducerea dozei până la 82% („Routinely image with up to 82% less dose”)**.

Problema ridicată de contestatoare este constituită de aspectul rezultat din sumarul certificatului FDA (Food and Drug Administration) emis pentru echipamentele GE Healthcare, conform cărora Asir-V poate activa **reducerea dozei de de iradiere a pacientului la 50% la 82% la aceeași imagine calitativă** („In summary, Asir-V may enable lower radiation dose by 50% to 82% at the same image quality”), situație în care, petenta apreciază că echipamentul oferit de SCSRL nu ar îndeplini cerința caietului de sarcini referitoare la asigurarea algoritmului de reconstrucție iterativă a imaginii care să permită **reducerea dozei de iradiere cu cel puțin 75%**, apreciind că echipamentul în discuție **„reduce doza de iradiere cu cel puțin 50% și nu cu cel puțin 75%, astfel cum a impus autoritatea contractantă”**.

Preliminar, se impune precizarea conform căreia, în evoluția producerii de CT, producătorii acestora urmăresc îmbunătățirea performanțelor imaginilor obținute, concomitent cu reducerea dozei de iradiere la care este supus pacientul, reducere care este posibilă prin utilizarea:

- fie a opțiunilor directe, accesibile și modificabile din consolele de comandă ale aparatelor CT: nivelul curentului din tub, diferența de potențial din tub, timpul necesar unei rotații complete a tubului, schimbarea pitch-ului;

- fie prin utilizarea opțiunilor **accesibile și personalizabile prin intermediul platformelor software de comandă** ale CT-urilor.

În cauză, platformele software de comandă utilizate în echipamentele oferite sunt:

- ASIR V – pentru echipamentul oferit de către SCSRL;

- AIDR 3D – pentru echipamentul oferit de către SCSRL.

Algoritmii de reconstrucție iterativă a imaginii, ca metode de a obține de niveluri scăzute de radiație, sunt programe de prelucrări digitale de imagini conținând metode iterative avansate care permit combinarea unui număr redus de proiecții cu un domeniu larg de angulație (informația de adâncime), precum și reducerea artefactelor liniare și a zgomotului, concomitent cu reducerea dozei de iradiere a pacientului, cerința autorității contractante fiind ca echipamentele oferite să fie dotate cu **„algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii ce permite reducerea cu cel puțin 75% a dozei de iradiere în condițiile menținerii rezoluției spațiale la maxim 0.3 mm”**.

Întrucât reducerea dozei de radiație a pacientului este ajustabilă prin voința și cu intervenția operatorului asupra echipamentului prin intermediul selectării de opțiuni din cadrul programului/platformei software de comandă a CT-ului, susținerea petentei conform căreia echipamentul concurent „**reduce doza de iradiere cu cel puțin 50% și nu cu cel puțin 75%**” și astfel nu ar fi îndeplinită cerința documentației de atribuire, nu poate fi reținută în condițiile în care operatorul are posibilitatea selectării de regimuri de lucru privind **reducerea dozei de iradiere în plaja de la 75%, până la 82%** din valoarea maximă a iradierii care poate fi produsă de aparat în absența activării măsurilor de management al nivelului de iradiere, cerința documentației de atribuire fiind astfel îndeplinită.

Faptul că susținerea petentei este invocată doar în mod speculativ spre înlăturarea concurentului din procedură este confirmat de informațiile publice aflate pe site-ul <https://www.toshiba-medical.eu/eu/wp-content/uploads/sites/2/2014/10/AIDR-3D-white-paper1.pdf>, în care, referitor la echipamentul dotat cu platformă software de tip AIDR 3D, se precizează că „*Expunerea 3D este pe deplin integrată în lanțul de formare a imaginii și, prin urmare, se poate calcula expunerea minimă de radiații necesară pentru fiecare examinare la fiecare pacient. Odată cu includerea AIDR 3D în protocolul de scanare, expunerea calculată este redusă automat **cu până la 75%**, în comparație cu o scanare realizată cu proiecția tradițională filtrată din spate (FBP). Mai târziu, în secțiunea de aplicare clinică, vom demonstra că reducerea dozei într-un cadru clinic poate fi chiar mai mult de 75%*” (*Exposure 3D is fully integrated into the imaging chain and can therefore calculate the minimum radiation exposure required for each examination in every patient. With the inclusion of AIDR 3D in the scan protocol, the calculated exposure is automatically reduced **by up to 75%** when compared to a scan performed with traditional filtered back projection (FBP) reconstruction. Later in the clinical application section, we will demonstrate that dose reduction in a clinical setting **can be even more than 75%***), ceea ce denotă că echipamentul oferit de contestatoare asigură reducerea dozei de radiații cu **până la 75%**, chiar și cu mai mult, ci nu „fix și constant 75%”, cum susține contestatoarea, ceea ce nu înseamnă însă că echipamentul respectiv nu ar îndeplini specificația caietului de sarcini, cum susține intervenienta, de această dată.

4. În analiza criticii contestatoarei SCSRL conform căreia autoritatea contractantă a încălcat regulile privind informarea ofertanților, întrucât în cadrul comunicării rezultatului procedurii nu a indicat termenul legal de contestare, Consiliul are în vedere că, într-adevăr, autoritatea contractantă a omis includerea, în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11859/26.08.2016, a informațiilor reglementate de art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 – „*In cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractanta are obligatia de a informa ofertantii/candidatii care au fost respinsi sau a caror oferta nu a fost declarata castigatoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, dupa cum*

urmeaza: (...) d) fiecarui operator economic dintre cei prevazuti la lit. a)-c), **data-limita pana la care au dreptul de a depune contestatie**, avandu-se in vedere prevederile art. 256² alin. (1)".

Totodata, Consiliul reține că societatea contestatoare a parcurs în termen legal procedura de notificare prealabilă a autorității contractante, precum și faptul că aceasta a formulat și depus în termen legal contestația de față.

Astfel fiind, în raport de dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 – **„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”** coroborate cu cele ale lit. f) a art. 3 al aceluiași act normativ – **„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”**, reținând că, prin omisiunea autorității contractante, petenta nu a fost prejudiciată în dreptul său de exercitare a căilor de atac împotriva actului autorității contractante considerat nelegal, Consiliul constată că este lipsită de interes critica în discuție și o respinge fără a o analiza pe fond.

Reținând că, din cele 4 critici formulate de către SCSRL, este parțial întemeiată doar cea referitoare la neîndeplinirea, de către autoritatea contractantă, a OBLIGAȚIEI imperative a fi solicitat SCSRL **„detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la ofertă”** și de a **„verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”** cu referire la prețul final, rezultat în urma derulării etapei de licitație electronică, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SCSRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va anula partea raportului procedurii nr. 11686 din 23.08.2016 constituită de cap./subcap. **„Evaluarea propunerii financiare”** și **„Concluzii și semnături”**, precum și actele subsecvente părții anulate din raport.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 12 zile de la primirea deciziei, să deruleze demersurile derivate din obligațiile legale incidente ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut și, în cadrul aceluiași termen, să emită un addendum la raportul procedurii prin care să stabilească rezultatul procedurii pe baza rezultatului verificărilor derulate, procedura de atribuire urmând a fi continuată cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materie, regulile documentației de atribuire și cele reținute în prezenta motivare, în sensul **„aplicării**

corespunzătoare a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii”.

Capetele de cerere din contestație constituite de solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la:

- *reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor în vederea reevaluării ofertei depuse deSRL și a constatării inadmisibilității acesteia;*

- *modificarea în parte a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza emiterii invitației de participare la etapa de licitație electronică în ceea ce privește oferta depusă deSRL și la modificarea, în parte, a tuturor și oricăror acte subsecvente acestora (inclusiv, dar fără a se limita la actele aferente etapei de licitație electronică și raportului procedurii);*

- *reluarea etapei de licitație electronică exclusiv cu participarea ofertanților care au prezentat oferte admisibile,*

se vor respinge, ca nefondate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2006, deoarece, în condițiile în care niciuna dintre criticile contestatoarei referitoare la inadmisibilitatea ofertei concurente nu s-a dovedit a fi întemeiată, în cauză nu există niciun impediment de natură a justifica măsura anulării etapei de licitație electronică și a rezultatului acesteia.

Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a S.C.S.R.L., ca fiind cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, iar ca urmare a admiterii în parte a contestației, cu consecința anulării deciziei autorității contractante de atribuire a contractului de achiziție publică către intervenientă, respectiva cerere de intervenție se va respinge, ca neîntemeiată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SCSRL, cu sediul în, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează părțile raportului procedurii nr. 11686 din 23.08.2016 constituite de cap./subcap. „*Evaluarea propunerii financiare*” și „*Concluzii și semnături*”, precum și actele subsecvente părților anulate din raport.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 12 zile de la primirea deciziei, să deruleze demersurile derivate din obligațiile legale incidente ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut și, în cadrul aceluiași termen, să emită un addendum la raportul procedurii prin care să stabilească rezultatul procedurii pe baza rezultatului verificărilor derulate, procedura de atribuire urmând a fi continuată cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materie, regulile documentației de atribuire și cele reținute în prezenta motivare, în sensul „*aplicării*”

corespunzătoare a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii”.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere din contestație constituit de solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la:

- *reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor în vederea reevaluării ofertei depuse deSRL și a constatării inadmisibilității acesteia;*

- *modificarea în parte a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza emiterii invitației de participare la etapa de licitație electronică în ceea ce privește oferta depusă deSRL și la modificarea, în parte, a tuturor și oricăror acte subsecvente acestora (inclusiv, dar fără a se limita la actele aferente etapei de licitație electronică și raportului procedurii);*

- *reluarea etapei de licitație electronică exclusiv cu participarea ofertanților care au prezentat oferte admisibile.*

Încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a S.C.S.R.L., ca fiind cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante și o respinge, ca neîntemeiată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.