



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 650/08.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SC SRL, cu sediul în, str.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „..”, cod CPV 32323500-8, organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., contestatorul a solicitat:

- revocarea comunicărilor și raportului procedurii nr. 14857/05.10.2020, precum și reevaluarea ofertelor din punct de vedere tehnic ale operatorilor economici care au participat la procedură;

- admiterea notificării și comunicarea în termen de 3 zile a acceptului privind adoptarea de măsuri reparatorii și implementarea acestora în termen de 7 zile;

- luarea tuturor măsurilor necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de evaluare;

- continuarea procedurii și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei cu prețul cel mai scăzut, dar care respectă prevederile legale, documentația și caietul de sarcini.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 44280/12.10.2020, formulată de SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional prin avocat, pentru și în numele asocierii SRL – ... SRL, privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 32323500-8, organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., contestatorul a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de SRL cu terț susținător ... SRL;
- anularea deciziei de declarare drept acceptabile, conforme și admisibile a ofertelor depuse de ofertanții clasati pe locuri 1 - 6 conform raportului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 14857/05.10.2020;
- anularea tuturor actelor subsecvente deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de SRL cu terț susținător ... SRL;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, respectiv la reanalizarea tuturor ofertelor, prin raportare la legislația incidentă, cu emiterea unui nou rezultat al procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./19.10.2020, SC SRL, cu sediul în, ..., ..., cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la, în, ..., ..., ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție, în cadrul soluționării contestației depusă de SC SRL, solicitând:

- respingerea ca neîntemeiată a notificării prealabile/contestației SC SRL;
- constatarea faptului că oferta declarată câștigătoare respectă atât prevederile legale cât și documentația și caietul de sarcini.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./22.10.2020, SC SRL, cu sediul în, ..., ..., cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la, în, ..., ..., ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție, în cadrul soluționării contestației depusă de SRL, solicitând:

- respingerea ca neîntemeiată a notificării prealabile/contestației SRL;
- constatarea faptului că oferta declarată câștigătoare respectă atât prevederile legale cât și documentația și caietul de sarcini.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL și SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

I. În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, contestatorul critică raportul procedurii nr. 14857/05.10.2020.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului, printre altele, să transmită, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificat prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 114/2020, în termenul prevăzut de lege, dovada constituirii cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului, termenul pentru transmiterea dovezii constituirii cauțiunii fiind de 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Prin adresa nr. 15301/13.10.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 44656/14.10.2020, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./19.10.2020, SC SRL a formulat cerere de intervenție, în cadrul soluționării contestației depusă de SC SRL, solicitând:

- respingerea ca neîntemeiată a notificării prealabile/contestației SC SRL;
- constatarea faptului că oferta declarată câștigătoare respectă atât prevederile legale cât și documentația și caietul de sarcini.

II. În ceea ce privește contestația depusă de SRL, contestatorul critică:

- decizia autorității contractante de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ofertantul SRL cu terț susținător ... SRL;
- decizia autorității contractante de a declara conforme și admisibile ofertele depuse de ofertanții clasati pe locuri 1 - 6 conform raportului procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 14857/05.10.2020;
- raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 14857/05.10.2020 și toate actele subsecvente acestuia.

În fapt, contestatorul arată că la data de 01.10.2020 s-a procedat la întocmirea raportului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 14857, prin care s-a stabilit clasamentul ofertelor declarate admisibile și declararea ofertei depusă de SRL cu terț susținător ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii.

Contestatorul arată că potrivit fișei de date a achiziției (punctul II.2.4) se intenționează ca ofertantul desemnat câștigător să furnizeze și să instaleze un sistem de supraveghere video (inclusiv întocmirea proiectelor necesare avizării la I.J.P.), sistem ce va fi compus din 33 de subsisteme de supraveghere, instalate câte unul în fiecare unitate locativă, acestea fiind conectate prin sistemul de transmisii de date la sediul Direcției ... unde se va instala sistemul de vizualizare de tip „remote”, conform caietului de sarcini.

De asemenea, contestatorului arată că, potrivit caietului de sarcini, (punctul 4.2) în ceea ce privește serviciul de transmisii/transfer date, s-a statuat că:

- furnizorul va asigura pe o perioadă de 24 de luni (perioada de garanție) serviciul de transmisii date (transfer) între cele 33 de unități

locative independente și locația unde se va realiza centrul de supraveghere adică la sediul ...,

- serviciul de transmisii date va fi unul securizat, asigurând accesul exclusiv beneficiarului. În acest sens, legătură de transmisii date între fiecare dintre cele 33 de unități locative și sediul ... și administrativ al ... se va realiza prin VLAN. Pentru fiecare dintre cele 33 de unități locative și centrele de supraveghere se va asigura un circuit simetric cu debitul de 100Mbps (100Mbps upload + 100Mbps download)",

- ofertantul va prezenta în cadrul ofertei tehnice modalitatea de realizare și de furnizare a acestui serviciu,

- nu sunt permise lucrări pe domeniul public din cadrul

Conform aceluiași caiet de sarcini (punctul 9.5), s-a statuat că propunerea financiară va include separat, după cum urmează:

- un deviz unitar pentru un subsistem supraveghere video ce se va instala la fiecare din cele 33 de unități locative independente și locațiile unde se vor realiza centrele de supraveghere,

- un deviz unitar pentru sistemul ce se va realiza în centrele de supraveghere,

- un deviz unitar pentru serviciul de transmisii date pe o perioadă de 24 de luni (perioada de garanție) între cele 33 de unități locative independente și locațiile unde se vor realiza centrele de supraveghere.

În egală măsură, după cum s-a statuat în fișa de date a achiziției (punctul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale), ofertanții erau ținuti a demonstra că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, respectiv că au ca obiect de activitate principal sau secundar autorizat activități din Codul CAEN asociat obiectului contractului.

Contestatorul arată că aceeași fișă de date a achiziției statuează că (punctul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, alineatul 4) în sensul că ofertanții sunt ținuti a demonstra că toate cerințele tehnice sunt îndeplinite și asumate în totalitate, pentru asumare nefiind îndeplătoare simpla declarație cu privire la respectarea cerințelor, propunerea tehnică urmând a cuprinde și o descriere detaliată a specificațiilor conținute în caietul de sarcini care să permită identificarea cu ușurință a modului în care acestea vor fi îndeplinite în implementarea contractului (inclusiv serviciile de transmisii/transfer date) iar consecință imediată a nerespectării acestor prescripții fiind respingerea ofertei.

De asemenea, contestatorul arată că aceeași fișă de date a achiziției statuează că (punctul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, alineatul 6) în sensul că ofertanții trebuie să prezinte Autorizația din partea M.A.I. privind proiectarea, instalarea și întreținerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor.

Totodată, aceeași fișă de date a achiziției (punctul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, alineatul 7) impune în sarcina ofertanților garantarea asigurării resurselor materiale și umane necesare lucrărilor de instalare a sistemului de supraveghere video ce fac obiectul contractului, prin evidențierea modului de planificare și de organizare a acestora pe parcursul execuției, în condițiile respectării prevederilor legislației din

domeniu și a standardelor/prescripțiilor/normativelor și a oricăror altor norme tehnice în vigoare.

În raport de cerințele și prescripțiile expuse de autoritatea contractantă în documentele procedurii (fișa de date și caietul de sarcini), contestatorul consideră că modalitatea în care comisia de evaluare a urmărit îndeplinirea acestora de către ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile este una cel puțin deficitară, solicitând Consiliului să observe următoarele:

1. Oferta depusă de SRL cu terț susținător ...SRL:

- ofertantul nu are în obiectul de activitate codul CAEN 6190 (alte activități de telecomunicații), nu este autorizat de M.A.I. pentru proiectarea, instalarea și întreținerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor și nu este autorizat de Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM) pentru prestarea de servicii de transmisie/transfer date,

- terțul susținător are în obiectul de activitate codul CAEN 6190 (alte activități de telecomunicații), nu este autorizat de M.A.I. pentru proiectarea, instalarea și întreținerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor și nu este autorizat de Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM) pentru prestarea de servicii de transmisie/transfer date.

2. Oferta depusă de ... SRL - ofertantul nu are în obiectul de activitate codul CAEN 6190 (alte activități de telecomunicații), este autorizat de M.A.I. pentru proiectarea, instalarea și întreținerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor și nu este autorizat de Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM) pentru prestarea de servicii de transmisie/transfer date.

3. Oferta depusă de SRL - are în obiectul de activitate codul CAEN 6190 (alte activități de telecomunicații), este autorizat de M.A.I. pentru proiectarea, instalarea și întreținerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor și este autorizat de Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM), dar nu și pentru serviciile de transmisiuni de date, ci pentru cu totul alte servicii fără nicio legătură cu obiectul contractului între care și transmisia/transferul de date.

4. Oferta depusă de ... SRL - ofertantul nu are în obiectul de activitate codul CAEN 6190 (alte activități de telecomunicații), este autorizat de M.A.I. pentru proiectarea, instalarea și întreținerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor și nu este autorizat de Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM) pentru prestarea de servicii de transmisie/transfer date.

5. Oferta depusă de ... SRL - ofertantul are în obiectul de activitate codul CAEN 6190 (alte activități de telecomunicații), este autorizat de M.A.I. pentru proiectarea, instalarea și întreținerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor și nu este autorizat de Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM) pentru prestarea de servicii de transmisie/transfer date.

6. Oferta depusă de ... SRL - ofertantul are în obiectul de activitate codul CAEN 6190 (alte activități de telecomunicații), este autorizat de M.A.I. proiectarea, instalarea și întreținerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor și nu este autorizat de Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM) pentru prestarea de servicii de transmisie/transfer date.

7. Oferta depusă de asocierea cu subcontractant ... SRL - ambii membrii ai asocierii au în obiectul de activitate codul CAEN 6190 (alte activități de telecomunicații), sunt autorizați de M.A.I. pentru proiectarea, instalarea și întreținerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor iar subcontractantul este autorizat de Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM) pentru serviciile de transmisii/transfer date.

În ceea ce privește obiectul de activitate cod CAEN 6190, în condițiile în care unele dintre serviciile ce se intenționează a fi achiziționate de autoritatea contractantă sunt cele de transmisii/transfer date, contestatorul crede că orice discuție pe marginea necesității acestei autorizații administrative este de prisos.

În ceea ce privește necesitatea existenței autorizării de către M.A.I. pentru proiectarea, instalarea și întreținerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor, contestatorul precizează că acesta este un criteriu instituit de chiar autoritatea contractantă, iar verificarea existenței acestor autorizații este una extrem de facilă, respectiv prin accesarea evidențelor emitentului la adresa de internet ...

În ceea ce privește autorizarea de către Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM) pentru serviciile de transmisiuni de date, contestatorul menționează că informațiile cu privire la entitățile autorizate de această autoritate pentru prestarea serviciilor de transfer de date sunt de asemenea publice și pot fi accesate facil la adresa de internet ...

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să ia în considerare dispozițiile art. 8 alin. (1) din O.U.G nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, conform cărora *„ANCOM elaborează și actualizează autorizația generală pentru tipurile de rețele și de servicii, prin care stabilește condițiile în care acestea pot fi furnizate, determinând astfel drepturile și obligațiile care revin furnizorilor fiecărui tip de rețea sau de serviciu”*.

În egală măsură, după cum statuează dispozițiile art. 9 din Decizia ANCOM nr. 987/2012 privind regimul de autorizare generală pentru furnizarea rețelelor și a serviciilor de comunicații electronice, certificatul-tip atestă că s-a realizat notificarea prevăzută de decizie și că beneficiază de dreptul de a furniza tipurile de rețele ori de servicii de comunicații electronice indicate în notificare, respectiv cele precizate la punctul II din Anexa 2¹ la Decizie.

Tipurile de rețele sau de servicii de comunicații electronice pe care solicitantul intenționează să le furnizeze	
A. Rețele publice de comunicații electronice	A1 Rețele publice terestre cu acces la punct fix sau cu mobilitate limitată
	A2 Rețele radio mobile celulare publice

	A3 Rețele radio mobile de acces public
	A4 Rețele publice cu acces prin satelit
B. Servicii de comunicații electronice destinate publicului	B1 Servicii de telefonie destinate publicului
	B2 Servicii de linii închiriate
	B3 Servicii de transmisiuni de date
	B4 Servicii de acces la internet
	B5 Retransmisia serviciilor de programe media audiovizuale liniare către utilizatorii finali
	B6 Alte servicii de comunicații electronice

Sub același aspect, contestatorul arată că modalitatea cel puțin deficitară în care au fost analizate ofertele de către comisia de evaluare se remarcă cu pregnanță din faptul că în raportul procedurii se consemnează unele dintre răspunsurile date de către unii dintre ofertanți la solicitările de clarificări transmise într-o totală și evidentă contradicție cu prevederile punctului IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, alineatul 4 din fișa de date a achiziției și cu cele ale art. 4.2.3 alin. 2 din Caietul de sarcini, evocate în:

- filele 80 - 81 - răspunsul ... S.R.L. - *"Dacă ne va fi atribuit contractul aferent acestei proceduri, vom furniza beneficiarului pe întreaga perioadă de garanție de 24 luni un serviciu de transmisii de date prin VLAN configurat..."*; astfel contestatorul se întreabă, pe deplin justificat, care sunt criteriile avute în vedere la determinarea prețului ofertat pentru serviciile de transmitere/transfer date în condițiile în care, pe de o parte, acest ofertant nu este autorizat de ANCOM pentru a presta astfel de servicii și, pe de altă parte, nu a înțeles a se asocia sau a subcontracta aceste servicii cu o entitate autorizată de ANCOM.

- fila 83 - răspunsul ... SRL - *"..... din acel punct se va asigura un circuit simetric cu debitul de 100Mbps (100 Mbps upload + 100 Mbps download) prin intermediul unui furnizor de servicii de internet..."* ; și în acest caz contestatorul se întreabă pe deplin justificat, care sunt criteriile avute în vedere la determinarea prețului ofertat pentru serviciile de transmitere/transfer date în condițiile în care, pe de o parte acest ofertant numește autorizat de ANCOM pentru a presta astfel de servicii și, pe de altă parte, nu a înțeles a se asocia sau a subcontracta aceste servicii cu o entitate autorizată de ANCOM.

- fila 84 - răspuns - *"Pentru fiecare dintre cele 33 de locații vom asigura conexiune de tip internet prin intermediul serviciilor de transmise date pe care le vom achiziționa în acest scop de la un operator de date"*; contestatorul precizează că și în acest caz aceeași întrebare expusă anterior apare pe deplin justificată.

În raport de situațiile de fapt expuse anterior, contestatorul consideră că toate cele 6 oferte clasate pe locurile 1 - 6 conform raportului procedurii sunt neconforme și inacceptabile în lumina următoarelor dispoziții din Normele aprobate prin H.G. nr. 395/2016:

- art. 137 alin. (2) lit. b), respectiv din cauza faptului că au fost depuse de ofertanți care nu îndeplinesc unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire;
- art. 137 alin. (3) lit. a), din cauza faptului că nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- art. 137 alin. (3) lit. c), respectiv din cauza faptului că propunerile financiare conțin prețuri care nu pot fi justificate;
- art. 137 alin. (3) lit. d), respectiv din cauza faptului că propunerile financiare nu sunt corelate cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 15533/16.10.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 45226/19.10.2020, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele considerente:

În opinia autorității contractante, susținerile contestatorului sunt neîntemeiate din următoarele considerente:

- În ceea ce privește necesitatea existenței autorizării MAI pentru proiectarea, instalarea și întreținerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor, autoritatea contractantă menționează că verificarea existenței acestor autorizații este ușor de accesat la adresa de internet [...](#), prezentând în acest sens printscreen-uri de pe site-ul poliției române, cu verificările făcute.

În ceea ce privește necesitatea existenței autorizării ANCOM pentru prestarea de servicii de transmisie/transfer date, autoritatea contractantă precizează că din datele generale ale caietului de sarcini se poate observa faptul că a inițiat achiziționarea și instalarea unui sistem de supraveghere video în scopul asigurării siguranței cetățenilor.

Autoritatea contractantă, în calitate de beneficiar al proiectului, este susținută de Municipiul, acest sistem de supraveghere video urmând a deservi serviciului public specializat din componenta Direcției Generale Poliția Locală, instituție responsabilă să asigure ordinea și liniștea publică în zonele stabilite prin planul de pază, cu sediul în ..., ceea ce conduce la concluzia că s-a urmărit realizarea unui sistem de supraveghere video cu circuit închis.

Având în vedere cele de mai sus, față de susținerile contestatorului cu privire la necesitatea deținerii de către ofertanți a unei autorizații ca furnizor de rețele și servicii de telecomunicații emisă de ANCOM, autoritatea contractantă consideră faptul că în prezenta cauză nu sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, întrucât prin realizarea transferului de date nu s-a urmărit realizarea unui serviciu de comunicație electronică destinată publicului.

Astfel, autoritatea contractantă arată că prin intermediul anunțului de participare ... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, denumită "...", ce are ca obiect furnizarea și instalarea unui sistem de supraveghere video (inclusiv întocmirea proiectelor necesare avizării

la.....) și a unui serviciu de transfer de date în vederea conectării sistemului de supraveghere video din cadrul , administratorul

Autoritatea contractantă arată că prin fișa de date a achiziției, la punctul II.1.4 - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, a stabilit următoarele:

„Obiectivul prezentei investiții îl constituie furnizarea și instalarea unui sistem de supraveghere video (inclusiv întocmirea proiectelor necesare avizării la.....) și a unui serviciu de transfer de date în vederea conectării sistemului de supraveghere video din sediul....., administratorul ..., cu respectarea tuturor specificațiilor tehnice menționate în caietul de sarcini.

Sistemul de supraveghere video va fi compus din 33 de subsisteme de supraveghere, instalate câte unul în fiecare unitate locativă, acestea fiind conectate prin sistemul de transmisii date la sediul ... și la sediul administrativ ... unde se va instala sistemul de vizualizare de tip „remote”. Fiecare subsistem de supraveghere video va fi autonom, va înregistra local imaginile de la camerele instalate în fiecare unitate locativă și va putea fi accesat de la distanță atât pentru vizualizare „live” cât și pentru vizualizare înregistrări și setări de sistem.

Furnizorul va asigura pe o perioadă de 24 de luni (perioada de garanție) serviciul de transmisii date (transfer) între cele 33 de unități locative independente și locația unde se va realiza centrul de supraveghere adică la sediul ... și la sediul administrativ din cadrul Termenul pentru proiectarea, furnizarea și instalarea sistemului de supraveghere video este de 90 de zile lucrătoare, conform grafic de execuție prezentat de ofertant. Operațiunile de instalare, configurare, programare vor fi demarate începând cu a doua zi de la primirea ordinului de începere. Dacă contractantul nu confirmă, în ziua transmiterii, sau cel mai târziu în ziua următoare, primirea ordinului de începere, atunci acest termen se consideră că va curge de la data comunicării”.

De asemenea, prin cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date:

”Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Ofertanții trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, că sunt legal constituiți, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii. De asemenea, vor demonstra că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, respectiv că au ca obiect de activitate principal sau secundar autorizat activități din Codul CAEN asociat obiectului contractului.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative, respectiv Certificatul Constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise de țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către operatorul economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Notă: În cazul în care agentul economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar este susținut de un terț/terți, acesta trebuie să prezinte documentele menționate pentru partea din contract pe care o îndeplinește”.

Totodată, autoritatea arată că prin fișa de date, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat:

”Ofertantul va face dovada ca în ultimii trei ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor a furnizat produse similare sau a realizat lucrări de instalare a unor astfel de produse a minim 2 contracte similare în valoare cumulată de 336.134,45 lei fără T.V.A. Numărul de ani aferenți experienței similare se calculează prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor stabilită de autoritatea contractantă prin anunțul de participare simplificat.

Capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic poate fi susținută în conformitate cu art. 182 din Legea nr. 98/2016.

Informații privind subcontractanții (dacă este cazul). Autoritatea contractantă solicită ofertantului să precizeze în ofertă partea/părțile din contract care urmează să le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși”.

Autoritatea mai arată că în conformitate cu pct. 2.1 din caietul de sarcini nr. 1542/04.06.2020, obiectul achiziției îl constituie furnizarea și instalarea unui sistem de supraveghere video (inclusiv întocmirea proiectelor necesare avizării) și a unui serviciu de transfer de date în vederea conectării sistemului de supraveghere din sediul .. și la sediul administrativ

De asemenea, autoritatea arată că în conformitate cu pct. 4.2.2. din caiet de sarcini: „Serviciul de transmisii date va fi unul securizat, asigurând accesul exclusiv beneficiarului. În acest sens, legătură de transmisii de date între fiecare dintre cele 33 de module și sediile ... se va face prin VLAN. Pentru fiecare dintre 33 de module și sediile ...se va asigura un circuit simetric cu debitul de 100 Mbps (100 Mbps upload și 100 de Mbps download)”.

Totodată, se poate observa din datele generale ale caietului de sarcini, faptul că..... a inițiat achiziționarea și instalarea unui sistem de supraveghere video în scopul asigurării siguranței cetățenilor. Autoritatea contractantă, în calitate de beneficiar al proiectului, este susținută de Municipiul, acest sistem de supraveghere video urmând a deservi serviciului public specializat din componenta ..., instituție responsabilă să asigure ordinea și liniștea publică în zonele stabilite prin planul de pază, cu sediul în ..., ceea ce conduce la concluzia că s-a urmărit realizarea unui sistem de supraveghere video cu circuit închis.

Autoritatea arată că în urma verificării propunerile tehnice depuse de către ofertanți, comisia de evaluare a stabilit prin:

- procesul verbal intermediar înregistrat sub nr. 14376/25.09.2020 faptul că oferta ... și oferta Asocieria SRL - ... SRL sunt conforme, iar prin

- procesul verbal intermediar înregistrat sub nr. 14519/29.09.2020, în urma solicitărilor de clarificări, faptul că următoarele oferte

sunt conforme din punct de vedere tehnic: oferta ... SRL, oferta ... SRL, oferta SRL, oferta ... SRL, oferta SRL.

Autoritatea contractantă consideră faptul că propunerile tehnice ale ofertanților menționați anterior conțin o descriere detaliată a specificațiilor conținute în caietul de sarcini și demonstrează corespondența produselor/lucrărilor/serviciilor ce urmează a fi executate cu cele solicitate prin caietul de sarcini.

În continuare, autoritatea arată că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date s-a precizat:

"Ofertanții vor include în devizele ofertă toate elementele necesare furnizării și instalării sistemului de supraveghere video, inclusiv manopera de instalare.

Prețul materialelor care intră în operă din cadrul listelor cantităților de lucrări va fi corelat cu specificațiile tehnice din cadrul propunerii tehnice a caietului de sarcini, astfel încât fiecare ofertant va ține seama la alegerea prețului ca fiecare material să corespundă cerințelor de calitate descrise în cadrul fișelor tehnice de produs, din cadrul acordurilor tehnice.

Datele privind propunerea financiară ale ofertanților vor fi cuprinse în formularul de ofertă. Propunerea financiară va include separat următoarele devize:

- *Deviz Unitar Nr. 1, Deviz Unitar Nr.2, Deviz Unitar Nr.3, Deviz Total (din cadrul Anexa Nr. 1 la formularul de oferta):*

- *deviz unitar pentru un subsistem supraveghere video ce se va instala la fiecare din cele 33 de unități locative independente și locațiile unde se vor realiza centrele de supraveghere (Deviz Unitar Nr. 1);*

- *deviz unitar pentru sistemul ce se va realiza în centrele de supraveghere adică la sediile Direcției Generale Poliția Locală și administrativ al..... din cadrul ... (Deviz Unitar Nr.2);*

- *deviz unitar pentru serviciul de transmisii date pe o perioadă de 24 de luni (perioada de garanție) între cele 33 de unități locative independente și locațiile unde se vor realiza centrele de supraveghere (Deviz Unitar Nr.3).*

Cerințe obligatorii: Ofertantul va completa și prezenta formularul de ofertă și Anexa Nr. 1 la formularul de ofertă, cu toate devizele, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare. Lipsa acestuia echivalează cu lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile.

Valoarea totală va exprima costul total al implementării sistemului de supraveghere video care este rezultatul însumării prețurilor pentru toate etapele de proiectare, furnizare, instalare, configurare, programare a sistemului de supraveghere video și furnizare a serviciului de transfer de date. Ofertantul va completa și prezenta, de asemenea, devizul total, anexa la formularul de ofertă și graficul de execuție, identificând în mod clar durata acestora și personalul responsabil de îndeplinirea fazelor.

Textul proiectului de contract, inclus în Documentația de atribuire trebuie însușit de operatorul economic. Ofertantul va prezenta o declarație pe proprie răspundere de acceptare a condițiilor contractuale și constituire a garanției de bună execuție prevăzută în modelul de formulare.

Propunerea financiară va conține, pe lângă documentele de mai sus, centralizatorul cu produsele furnizate de asociați, terți subcontractanți, dacă este cazul.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit”.

Autoritatea menționează că în urma verificării propunerile financiare depuse de către ofertanți, comisia de evaluare a stabilit prin procesul verbal intermediar înregistrat sub nr. 14577/30.09.2020 faptul că următoarele oferte sunt admisibile: ..., ... SRL, ... SRL, ... SRL – ... SRL si oferta depusă de asocierea SRL, - ... SRL.

În opinia autorității contractante, propunerile financiare ale ofertanților menționați anterior conțin o descriere detaliată a specificațiilor conținute în caietul de sarcini și fișa de date și demonstrează corespondența ofertelor depuse ce urmează a fi prestate cu cele solicitate prin caietul de sarcini.

În data de 05.10.2020, autoritatea arată că s-a întocmit raportul procedurii înregistrat sub nr. 14857, prin care s-a stabilit clasamentul ofertelor declarate admisibile și declararea ofertei depusă de SRL, cu terț susținător ... SRL, ca fiind câștigătoarea procedurii.

Din aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45289/19.10.2020, contestatorul formulează note scrise, prin intermediul cărora, în referire la alegațiile autorității contractante expuse în punctul de vedere, învederează următoarele:

În combaterea criticilor sale vizând faptul că, excluzându-l pe subcontractantul asocierii (...SRL), niciun alt ofertant nu este autorizat de Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM) pentru prestarea de servicii de transmisie/transfer date, se arată că autoritatea contractantă ar fi urmărit realizarea unui sistem de supraveghere video cu circuit închis dar și faptul că prin realizarea transferului de date nu s-a urmărit realizarea unui serviciu de comunicație electronică destinată publicului și, din acest motiv, furnizorul de servicii de transfer/transmisie date nu s-ar impune a fi autorizat în acest sens de singura autoritate în domeniu.

În opinia contestatorului aceste susțineri nu pot fi primite, motivat după cum urmează:

Conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă intenționează achiziționarea și instalarea unui sistem de supraveghere video, în următoarea componență:

- 33 de subsisteme de supraveghere, autonome, cu înregistrare a imaginilor local, instalate câte unul la fiecare unitate locativă din cadrul ..., fiecare subsistem fiind compus din, printre altele, un număr de 9 camere de supraveghere, o unitate DVR (Digital Video Recorder) și un Switch de rețea cu 5 porturi (switch - dispozitiv care realizează interconectarea diferitelor segmente de rețea),
- un subsistem de vizualizare de tip "remote" instalat la sediile

Conform aceluiași caiet de sarcini (pct. 4.2) serviciul de transmisii date între cele 33 de subsisteme (mai exact între cele 33 de switch-uri de rețea) se solicită a fi unul securizat și care să asigure accesul exclusiv al beneficiarului. Legătura de transmisii de date s-a solicitat a fi una de tip VLAN (Virtual Area Local Network - Rețea locală virtuală) impunându-se în modul cel mai expres cu putință în sarcina ofertanților interdicția de a efectua lucrări pe domeniul public din cadrul ...(pct. 4.2.3, alin. 3 din Caietul de sarcini).

Astfel, conectarea tuturor celor 33 de subsisteme de supraveghere video instalate pe întreaga suprafață a Campusului de 27.750 mp (2,775 hectare) la subsistemele de vizualizare de tip „remote” și în egală măsură transferul de date (imagini video) furnizate de cele 33 de subsisteme către subsistemele de vizualizare se poate face în una dintre următoarele modalități:

- prin unde radio ceea ce presupune instalarea unui număr de 33 de emițătoare, câte unul pentru fiecare subsistem de supraveghere video, și a unui număr de 33 de receptoare conectate la subsistemele de vizualizare, niciunul dintre ofertanți neasumându-și această modalitate de transfer de date între cele două tipuri de subsisteme pentru simplul motiv că presupune costuri extrem de ridicate, ceea ce ar fi atras după sine neîncadrarea în valoarea estimată a achiziției și, pe cale de consecință, deplina aplicabilitate a prevederilor art. 137 alin. 2 lit. e) sau f) din Normele aprobate prin H.G. nr. 395/2016,

- printr-o rețea fizică de transmisii date proprie a ofertantului existentă în incinta Campusului; niciunul dintre ofertanți nu a făcut dovada faptului că deține în Campus o astfel de rețea de transmisii date, ba chiar mai mult decât atât, după cum se arată în raportul procedurii, unii dintre acești ofertanți (exempli gratia - ... SRL, ... SRL) au arătat că după ce se va încheia contractul de achiziție publică vor încerca contractarea acestui serviciu de transmisii date cu un terț (??); existența unei astfel de rețele proprii a unui ofertant prepus ab initio existența autorizării de către ANCOM a furnizării serviciului de transfer/ transmisii date; contestatorul se întreabă, retoric, indiferent care dintre primii 5 ofertanți va fi declarat câștigător al procedurii, în ce modalitate va asigura conexiunea dintre cele 33 de subsisteme cu subsistemele de vizualizare în lipsa unui acord încheiat cu deținătorul unei rețele de transfer de date instalată în incinta Campusului?

- printr-o rețea fizică de transmisii date proprie a ofertantului instalată ulterior semnării contractului de achiziție; pct. 4.2.3 alin. 3 din caietul de sarcini instituie, în mod expres, interdicția efectuării de lucrări pe domeniul public din cadrul Campusului "Henri Coandă",

- printr-o rețea fizică de transmisii date existentă în incinta Campusului și deținută de un terț; subcontractorul său (... SRL) deține și operează o astfel de rețea de transmisii date instalată în incinta și pe toată suprafața ..., aspect binecunoscut de către autoritatea contractantă în condițiile în care între ... SRL există încheiat un contract în temeiul căruia, prin intermediul rețelei acestuia din urmă, punctul de lucru al Poliției Locale și cel al ...au acces la internet.

În ceea ce privește noțiunea de "sistem de supraveghere video cu circuit închis" utilizată de semnatarul punctului de vedere, contestatorul arată că aceasta vizează faptul că accesul la datele (imaginile video) furnizate de cele 33 de subsisteme nu este unul destinat publicului ci numai anumitor persoane din cadrul ... prin intermediul subsistemelor de vizualizare, după cum a arătat anterior transferul de date (imagini video) dintre cele 33 de subsisteme de supraveghere video și subsistemele de vizualizare putându-se face numai în una dintre cele 3 modalități evocate supra. Este de la sine înțeles că în lipsa unei conexiuni fizice între cele 33 de subsisteme și subsistemele de vizualizare face ca întreg sistemul să fie unul eminamente inutil, în lipsa unei astfel de conexiuni cele 33 de subsisteme nefăcând altceva decât să înregistreze imagini fără a exista posibilitatea ca zona să fie vizualizată și supravegheată live făcând astfel imposibilă intervenția operativă a organului de poliție locală atunci când situațiile o impun. De altfel, chiar autoritatea contractantă a solicitat în mod expres (pct. II. 1.4 din fișa de date) ca fiecare dintre cele 33 de subsisteme de supraveghere video să poată fi accesat de la distanță atât pentru vizualizare „live” cât și pentru vizualizare înregistrări și setări de sistem.

În probațiune, contestatorul solicită Consiliului să dispună ca autoritatea contractantă să depună la dosarul cauzei contractul încheiat cu Intersat SRL pentru punctul de lucru din incinta campusului "Henri Coandă" și, în egală măsură, să comunice motivul pentru care s-a procedat la încheierea contractului cu acest furnizor și nu cu un altul.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /22.10.2020, SC SRL a formulat cerere de intervenție, în cadrul soluționării contestației depusă de SRL, solicitând:

- respingerea ca neîntemeiată a notificării prealabile/contestației SRL;

- constatarea faptului că oferta declarată câștigătoare respectă atât prevederile legale cât și documentația și caietul de sarcini.

Interesul promovării cererii. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție. Incidența art. 62 Cpc raportat la art. 17 alin. 3 din Legea 101/2016

În conformitate cu dispozițiile art. 62 Cod Procedura civilă, intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție având în vedere următoarele considerente:

Oferta societății sale a fost declarată câștigătoare în urma procedurii de atribuire a contractului privind: „Implementarea unui sistem de supraveghere și înregistrare video, ca măsură de securitate în Campusul social de unități locative modulare.....”, oferta fiind validată întrucât a respectat atât prevederile legale cât și documentația și caietul de sarcini.

În atare condiții, intervenientul solicită Consiliului să constate că societatea sa justifică un interes, în sensul prevăzut de lege, acesta fiind născut și actual, personal și direct, societatea sa fiind direct prejudiciată de invalidarea procedurii de atribuire a contractului ce face obiectul licitației, și pe cale de consecință, solicită Consiliului să constate îndeplinită și condiția interesului în prezenta speță.

Prin urmare, întrucât sunt întrunite cumulativ condițiile pentru ca societatea sa să fie parte în prezentul proces, intervenientul solicită Consiliului să constate ca prezenta cerere este perfect admisibilă, sens în care se impune admiterea în principiu a acesteia.

Pe fondul cauzei, intervenientul arată că societatea contestatoare susține că în oferta depusă de către SRL cu terț susținător ... beneficiarului nu ar fi conformă, întrucât:

- ofertantul SRL nu are în obiectul de activitate codul CAEN 6190 (alte activități de telecomunicații), nu este autorizat de M.A.I. pentru proiectarea, instalarea și întreținerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor și nu este autorizat de Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM) pentru prestarea de servicii de transmisie și transfer date.

- terțul susținător are în obiectul de activitate codul CAEN 6190 (alte activități de telecomunicații), nu este autorizat de MAI pentru proiectarea, instalarea și întreținerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor și nu este autorizat de Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM) pentru prestarea de servicii de transmisie/transfer date.

Intervenientul arată că toate aceste critici sunt lipsite de temei faptic și juridic, după cum urmează:

- ofertantul SC SRL deține autorizarea MAI pentru proiectarea, instalarea și întreținerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor, sens în care a depus în procedura de atribuire Licența de funcționare nr. 4950/T eliberată la 07.03.2019 de către Ministerul Afacerilor Interne - Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică; Codul Caen 6190 este deținut de către ofertant și este autorizat în acest sens.

- terțul susținător are în obiectul de activitate atât codul CAEN 6190 (alte activități de telecomunicații) cât și codul CAEN 8020 activități de servicii privind sistemele de securizare, ambele paliere ale obiectului contractului de achiziție fiind astfel pe deplin acoperite, deși caietul de sarcini nu impunea nici ca ofertantul și nici ca terțul susținător să dețină aceste coduri CAEN;

- ofertantul la rândul său are în obiectul de activitate codul CAEN 8020 activități de servicii privind sistemele de securizare cât și 6202 activități privind tehnologia informației.

De asemenea, intervenientul arată că societatea contestatoare susține că întrucât în conformitate cu cele impuse de caietul de sarcini aferent contractului ce face obiectul contestației, furnizorul trebuie să asigure pe o perioadă de 24 luni serviciul de transmisii date, între cele 33 unități locative independente și locația unde se va realiza centrul de supraveghere conform art. 4.2.1 din Caietul de sarcini, și apreciază că societatea care va asigura aceste servicii trebuie să fie autorizată ca și furnizor de rețele și servicii de telecomunicații de către ANCOM (Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în comunicații) în conformitate cu OUG nr. 111/2011.

Întâi de toate, intervenientul susține că în caietul de sarcini nu s-a impus o atare autorizare de către participanți.

Pe de altă parte, procedura și condițiile impuse de către OUG nr. 111/2011 nu impun ca la momentul participării la licitație ofertantul să dețină o atare autorizare.

Așa zisa autorizare este în fapt o simpla notificare care trebuie adresată de către ofertantul câștigător către ANCOM până cel mai târziu în ziua începerii activității, conform art. 6 alin. 1 din OUG nr. 111/2011.

Furnizarea rețelor și a serviciilor de comunicații electronice se realizează în condițiile regimului de autorizare generală adoptat de autoritatea de reglementare, regim juridic care stabilește drepturile și obligațiile furnizorilor de rețele și de servicii de comunicații electronice.

În prezent, procedura de autorizare a persoanelor care intenționează să furnizeze rețele sau servicii de comunicații electronice, precum și condițiile în care se poate realiza furnizarea de rețele și de servicii de comunicații electronice, sunt stabilite prin Decizia președintelui ANCOM nr. 987/2012 privind regimul de autorizare generală pentru furnizarea rețelor și a serviciilor de comunicații electronice, cu modificările în vigoare.

Acest act normativ identifică în mod expres persoanele cărora le revine obligația notificării, persoanele care nu au această obligație, însă li se aplică drepturile și obligațiile specifice prevăzute de autorizația generală, precum și persoanele care nu fac obiectul regimului de autorizare generală, astfel:

Persoanele care doresc să furnizeze rețele publice (publice, iar nu locale) de comunicații electronice sau servicii de comunicații electronice destinate publicului trebuie să transmită ANCOM o notificare cu privire la această intenție, cel mai târziu în ziua începerii activității.

Persoanele care nu fac obiectul regimului de autorizare generală:

- prestatorii de servicii care desfășoară activități de proiectare, execută lucrări de construcție și întreținere a rețelor de comunicații electronice, precum și lucrări de instalare, întreținere sau conectare a echipamentelor de comunicații electronice;

- prestatorii de servicii constând exclusiv în furnizarea conținutului informației transmise prin intermediul rețelor sau serviciilor de comunicații electronice ori prin care se exercită controlul editorial asupra acestui conținut sau care permit stocarea și accesarea ulterioară a conținutului informației transmise.

Prin modul efectiv în care se va efectua realizarea obiectului contractului, respectiv prin asigurarea unei legături de transmisii date între cele 33 unități locative modulare și centrul de supraveghere, care este exercitat de către Poliția Locală, transmisia de date va funcționa similar unui modul de intranet, întrucât Poliția Locală își are sediul tot pe domeniul, în una din unitățile modulare ce fac obiectul contractului.

Intervenientul arată că acest aspect rezultă fără putință de tăgadă din însăși caietul de sarcini unde la pct. 4.2.2 se precizează fără echivoc următoarea cerință a autorității contractante:

„4.2.2 Standarde:

Serviciul de transmisii date va fi unul securizat, asigurând accesul exclusiv beneficiarului. În acest sens legătură de transmisii date între cele 33 unități locative și sediile ... se va realiza prin VLAN.”

Astfel după cum rezultă din întreg conținutul caietului de sarcini dar mai ales din această clauză serviciile de transmisii date sunt private/locale, iar nu publice.

Rețeaua impusă este de tip VLAN, litera L din conținutul acesteia identificând o rețea locală iar nu publică, practic întreg proiectul urmând să se desfășoare și să funcționeze ca un intranet, iar nu ca și servicii de transmisii date publice, iar serviciile de transmisii date sunt luate de la un terț iar acela este cel care operând rețele de date trebuie să dețină autorizare ANCOM, iar nu societatea sa.

Așa fiind, intervenientul precizează că proiectul este exceptat de la orice autorizare ANCOM, dar și de la depunerea simplei notificări către această autoritate, criticile aduse de către SC SRL fiind nefondate și lipsite de orice temei contractual și mai ales juridic.

În concluzie, intervenientul arată că motivele de contestație învederate de către SRL nu sunt întemeiate, deoarece:

- prin caietul de sarcini nu s-a impus ofertanților deținerea vreunei autorizații ANCOM;

- prin modul efectiv în care se realizează asigurarea legăturii de transmisii între cele 33 unități modulare și unitatea modulară în care funcționează Poliția Locală, aflată tot pe domeniul....., aceasta funcționează similar unui intranet, stochează conținutul informației transmise, fiind exceptată de la autorizarea generală ANCOM, conform art. 7 alin. 3 din OUG nr. 111/2011.

- chiar și în situația în care ofertantul câștigător nu făcea parte din categoriile exceptate de procedură ANCOM, aceasta constă într-o simplă notificare tip ce trebuia transmisă ANCOM până cel târziu la data începerii lucrărilor, fiind o condiție ce trebuia îndeplinită ulterior câștigării licitației, neputând constitui o condiție de participare câtă vreme termenul pentru îndeplinirea acesteia nu se împlinise.

Față de cele învederate pe larg, văzând și documentația existentă la dosarul de atribuire a proiectului, intervenientul solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de către SC SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 46402/23.10.2020, contestatorul formulează răspuns la cererea de intervenție.

Contestatorul menționează că susținerile sale din contestație conform cărora unii dintre ofertanții clasati pe locurile 1-6, între care și intervenientul, nu ar fi deținătorii unei autorizări emise de MAI pentru proiectarea, instalarea și întreținerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor, sunt rezultatul unei documentări deficitare, motiv pentru care înțelege a nu se mai prevala de o atare chestiune.

În ceea ce privește susținerile intervenientului vizând criticile din contestație formulate pe marginea faptului că niciunul dintre ofertanții clasati pe locurile 1 - 6 nu este autorizat de Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM) pentru prestarea de servicii de transmisie/transfer date, contestatorul menționează că alegațiile intervenientului sunt unele pe deplin nefondate și astfel nu pot fi primite pentru următoarele considerente:

Primo - Se susține că în cuprinsul caietului de sarcini autoritatea contractantă nu ar fi impus ca ofertanții să dețină o autorizare din partea ANCOM pentru prestarea serviciilor de transmisie transfer date.

Deși afirmația este, în esență, una care corespunde cu realitatea în sensul că în cuprinsul caietului de sarcini nu se identifică o cerință expresă în acest sens, se impune ca Consiliul să ia în considerare următoarele dispoziții legale de evidentă aplicabilitate în cauză:

a) art. 207 Cod civil nou - *(1) În cazul activităților care trebuie autorizate de organele competente, dreptul de a desfășura asemenea activități se naște numai din momentul obținerii autorizației respective, dacă prin lege nu se prevede altfel.*

(2) Actele și operațiunile săvârșite fără autorizațiile prevăzute de lege sunt lovite de nulitate absolută, iar persoanele care le-au făcut răspund nelimitat și solidar pentru toate prejudiciile cauzate, independent de aplicarea altor sancțiuni prevăzute de lege.

b) art. 41 din Normele aprobate prin H.G. nr. 395/2016 - *(1) În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.*

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

Chiar în condițiile în care o autoritate contractantă nu solicită în mod expres ofertanților să facă dovada deținerii unei anumite autorizații este de neconceput ca o ofertă tehnică vizând un anume serviciu prestat de către un ofertant neautorizat să poată fi apreciată drept conformă și admisibilă și aceasta pentru că s-ar da naștere unor situații cel puțin absurde și aberante (*exempli gratia* - în cadrul unei proceduri vizând achiziționarea de servicii de pază și protecție care pot fi efectuate numai de către societăți autorizate conform Legii nr. 333/2003; în cadrul unei proceduri vizând achiziționarea de servicii de reparații arme de foc cu muniție letală care pot fi desfășurate numai de societăți/persoane autorizate conform Legii nr. 295/2004, etc.).

c) art. 133 alin. (2) din Normele aprobate prin H.G. nr. 395/2016 - *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*

În condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat și prestarea serviciului de transmisie/transfer date este de la sine înțeles că în lipsa autorizației ANCOM propunerile tehnice ale ofertanților clasati pe locuri 1 -

6 nu pot fi catalogate ca fiind corespunzătoare cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatorul arată că obligația comisiei de evaluare a ofertelor de a verifica, sub aspectul admisibilității, propunerile tehnice în sensul de a se identifica autorizarea ofertanților pentru prestarea unui anume tip de serviciu transpare cu suficiență și din considerentele decizie nr. 66/01.10.2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, astfel:

- pct. 78 - *Într-adevăr, potrivit art. 65 și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

- pct. 82 - *Inexistența vreunei dovezi care să ateste parcurgerea altor etape din procedura de evaluare în afară de cea contestată obligă și, în același timp, îndreptățește comisia de evaluare de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate a ofertei analizate, inclusiv prin solicitarea de clarificări noi cu privire la elementele tehnice și aspectele financiare propuse, fără a se putea afirma că prin anularea raportului de evaluare, care a respins o ofertă ca inadmisibilă, a fost epuizată etapa verificării admisibilității ofertei în discuție, ca urmare a prezumării verificării ei sub toate aspectele, iar evaluarea acesteia implică numai faza finală a stabilirii clasamentului prin aplicarea factorilor de evaluare.*

- pct. 83 - *Este contrar logicii juridice ridicarea la rang de principiu de drept, specific acestei ramuri de drept, a obligativității evaluării complete a tuturor ofertelor aflate în competiție, chiar și a celor asupra cărora comisia de evaluare a ridicat obiecții de neconformitate sau de inacceptabilitate, iar ca urmare a constatării încălcării acestei obligații să fie sacrificat tocmai acest principiu prin considerarea ca evaluată și deci admisibilă a unei oferte neverificate în întregime.*

d) art. 1 lit. a) din Legea nr. 12/1990 - Următoarele fapte reprezintă activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite și constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: a) efectuarea de activități de producție, comerț sau prestări de servicii, după caz, fără îndeplinirea condițiilor stabilite prin lege.

Secundo - Se susține că "așa zisa" autorizare ar fi în fapt o simplă notificare care ar trebui adresată ANCOM până cel mai târziu în ziua începerii activității, conform art. 6 alin. 1 din O.U.G. nr. 111/2011.

Contestatorul solicită Consiliului, atunci când va analiza aceste afirmații, să ia în considerare următoarele dispoziții din O.U.G. nr. 111/2011:

- art. 6 alin. 1 - *În scopul realizării unei evidențe oficiale a furnizorilor, orice persoană care intenționează să furnizeze rețele sau servicii de comunicații electronice are obligația să transmită ANCOM o notificare, în forma prevăzută la alin. (3), cu excepția cazurilor prevăzute la art. 7.*

- art. 4 alin. 1 - *În înțelesul prezentei ordonanțe de urgență, următorii termeni se definesc astfel:*

6. *rețea de comunicații electronice - sistemele de transmisie și, acolo unde este cazul, echipamentele de comutare sau rutare și alte resurse, inclusiv elementele de rețea care nu sunt active, care permit transportul semnalelor prin cablu, prin unde radio, prin mijloace optice ori alte mijloace electromagnetice, incluzând rețelele de comunicații electronice prin satelit, rețelele terestre fixe, cu comutare de circuite și cu comutare de pachete, inclusiv internet, și mobile, rețelele electrice, în măsura în care sunt utilizate pentru transmiterea de semnale, rețelele utilizate pentru transmisia serviciilor de programe audiovizuale și rețelele de televiziune prin cablu, indiferent de tipul de informație transmisă;*

7. *furnizarea unei rețele de comunicații electronice - instalarea, operarea, controlul sau punerea la dispoziție a unei rețele de comunicații electronice;*

8. *furnizor de rețele de comunicații electronice - o persoană a cărei activitate constă, în tot sau în parte, în furnizarea unei rețele de comunicații electronice în condițiile regimului de autorizare generală.*

Cu riscul de a fi acuzat că se repetă în mod obsesiv, contestatorul arată că potrivit caietului de sarcini, pct. 4.2.3, alin. 3 s-a instituit interdicția efectuării de lucrări pe domeniul public din cadrul Campusului „Henri Coandă” ceea ce duce la o singură concluzie anume aceea că transferul/ transmisia de date între cele 33 de subsisteme de supraveghere și subsistemele de supraveghere se poate face numai prin intermediul unei rețele existente ori, din cunoștințele sale, singura companie care deține o astfel de rețea în Campusul social este ... SRL, subcontractorul său.

Tertio - Se susține că o autorizare din partea ANCOM nu ar fi necesară deoarece rețeaua de transmisie/transfer de date dintre cele 33 de subsisteme de supraveghere și subsistemele de supraveghere ar fi una dintre cele excluse de la autorizare de dispozițiile art. 7 alin. 1 din O.U.G. nr. 111/2011, respectiv una destinată exclusiv nevoilor proprii (de tip intranet) și că aceasta ar rezulta chiar din punctul 4.2.2 al caietului de sarcini: *"...legătura de transmisii date se va realiza prin VLAN"*.

Contestatorul arată că o astfel de modalitate de transmitere/transfer a datelor (prin VLAN) presupune ca ofertantul declarat câștigător să instaleze pe cei 27.750 mp (2,775 hectare) ai Campusului o rețea de cabluri (coaxial sau torsadat - UTP), care să conecteze toate cele 33 de subsisteme de supraveghere la subsistemele de supraveghere ori acest lucru, necontestat de autoritate dar nici de intervenient, nu este permis în condițiile în care, după cum a mai arătat, conform caietului de sarcini, pct. 4.2.3, alin. 3, s-a instituit, în modul cel mai expres cu putință, interdicția efectuării de lucrări pe domeniul public din cadrul Campusului "Henri Coandă". Pe cale de consecință transferul de date nu se poate face decât prin conectarea tuturor subsistemelor la o rețea pre-existentă din incinta Campusului, rețea publică de această dată ori, din câte cunoaște, singurul deținător al unei astfel de rețele în incinta Campusului este ..SRL, subcontractorul său.

În probațiune, contestatorul reiterează rugămintea de a dispune ca autoritatea contractantă să depună la dosarul cauzei contractul încheiat cu .. SRL pentru punctul de lucru din incinta ... și, în egală măsură, să

comunica motivul pentru care s-a procedat la încheierea contractului cu acest furnizor și nu cu un altul.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 32323500-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia CNSC nr. ..., s-a luat act de renunțarea la contestația formulată de SRL.

În raportul procedurii nr. 14857/05.10.2020, s-a consemnat depunerea a 10 oferte, respingerea a 3 oferte, admisibilitatea celorlalte 7 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC SRL, cu terț susținător ... SRL, ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 239.160,47 lei fără TVA, SC SRL situându-se pe locul 3, iar SRL pe locul 7.

Împotriva raportului procedurii nr. 14857/05.10.2020, SC SRL și SRL au formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ..., conexe.

Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție formulate de către SC SRL în cadrul soluționării celor două contestații; acesta are interes să intervină, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 14857/05.10.2020, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, se reține că potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de

880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

(2¹) În cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat.

(2²) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Consiliul reține că adresa nr. ... a fost comunicată contestatorului SC SRL în data de 12.10.2020, prin e-mail la adresa: ... (de la care s-a primit contestația) și prin poștă, însă până la data emiterii prezentei decizii, nu a fost comunicat niciun răspuns vizând constituirea cauțiunii.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC SRL nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 611 din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020.

Întrucât SC SRL nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) coroborat cu prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu pentru neconstituirea cauțiunii.

Referitor la contestația formulată de SRL, se reține că acesta aduce critici legate de ofertele admisibile situate pe primele 6 locuri în clasamentul final, susținând că:

- nu au în obiectul de activitate codul CAEN 6190 (alte activități de telecomunicații),

- nu dețin autorizații de M.A.I. pentru proiectarea, instalarea și întreținerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor,

- nu dețin autorizații ANCOM pentru prestarea de servicii de transmisie/ transfer date.

Referitor la criticile contestatorului privind oferta câștigătoare depusă de SRL, se reține că în documentația de atribuire nu a fost solicitat un astfel de cod CAEN. Totuși, din verificarea documentelor aflate la dosar se reține în soluționare că atât ofertantul SRL cât și terțul susținător ... SRL au în obiectul de activitate codul CAEN 6190 - alte activități de telecomunicații și codul CAEN 8020 - activități de servicii privind sistemele de securizare, obiectul contractului fiind astfel pe deplin acoperit.

Prin urmare, sub acest aspect, critica contestatorului va fi respinsă ca nefondată.

La cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: *„Ofertantii trebuie sa prezinte Autorizatia din partea M.A.I. privind proiectarea, instalarea si intretinerea componentelor sau sistemelor de alarmare impotriva efracțiilor”,* aceeași cerință fiind regăsită și în caietul de sarcini la pct. 9.6.

În acest sens, se reține că ofertantul SC SRL deține autorizarea MAI pentru proiectarea, instalarea și întreținerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor, sens în care a depus în procedura de atribuire Licența de funcționare nr. 4950/T eliberată la 07.03.2019 de către Ministerul Afacerilor Interne - Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică. Oricum, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 46402/23.10.2020, reprezentând răspunsul contestatorului SRL la cererea de intervenție, acesta chiar recunoaște că nu s-a documentat corespunzător în ceea ce privește autorizațiile MAI prezentate de ofertanții admisibili. Astfel, și această critică va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește obligativitatea deținerii de către operatorii economici a autorizării emise de ANCOM pentru prestarea de servicii de transmisie/transfer date, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

Mai întâi, trebuie reținut faptul că în caietul de sarcini nu se regăsește nicio cerință privind autorizarea ANCOM a ofertanților.

Pe de altă parte, în fișa de date a achiziției la punctul II.1.4 - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, se prevede că: *„Obiectivul prezentei investiții îl constituie furnizarea și instalarea unui sistem de supraveghere video (inclusiv întocmirea proiectelor necesare avizării la I.J.P.) și a unui serviciu de transfer de date în vederea conectării sistemului de supraveghere video din sediul....., administratorul ..., cu respectarea tuturor specificațiilor tehnice menționate în caietul de sarcini.*

Sistemul de supraveghere video va fi compus din 33 de subsisteme de supraveghere, instalate câte unul în fiecare unitate locativă, acestea fiind conectate prin sistemul de transmisii date la sediul ... și la sediul administrativ ...” unde se va instala sistemul de vizualizare de tip „remote”. Fiecare subsistem de supraveghere video va fi autonom, va înregistra local imaginile de la camerele instalate în fiecare unitate locativă și va putea fi accesat de la distanță atât pentru vizualizare „live” cât și pentru vizualizare înregistrări și setări de sistem.

Furnizorul va asigura pe o perioadă de 24 de luni (perioada de garanție) serviciul de transmisii date (transfer) între cele 33 de unități locative independente și locația unde se va realiza centrul de supraveghere adică la sediul ... (...).”

Astfel cum rezultă din informațiile existente în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a inițiat achiziționarea și instalarea unui sistem de supraveghere video în scopul asigurării siguranței cetățenilor din campusul ... din, ceea ce conduce la concluzia că este un sistem cu circuit închis, local.

Totodată, conform pct. 4.2.2. din caietul de sarcini, „Serviciul de transmisii date va fi unul securizat, asigurând accesul exclusiv beneficiarului. În acest sens, legătură de transmisii de date între fiecare dintre cele 33 de module și sediile ... se va face prin VLAN. Pentru fiecare dintre 33 de module și sediile Direcției Generale Poliția Locală și administrativ al din cadrul ...se va asigura un circuit simetric cu debitul de 100 Mbps (100 Mbps upload și 100 de Mbps download)”.

VLAN reprezintă prescurtarea sintagmei în limba engleză „virtual local area network” - în traducere, rețea locală virtuală și, potrivit definiției, înseamnă „un grup de gazde ce pot comunica, indiferent de locația lor fizică, ca și cum s-ar afla în același domeniu de difuzare”, fiind vorba despre o rețea locală.

Procedura și condițiile impuse de către OUG nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice nu impun ca la momentul participării la procedură ofertantul să dețină o astfel de autorizare, dacă este vorba despre comunicații de interes local, nu public. Așa zisa autorizare este în fapt o notificare ce trebuie adresată de prestatorul de servicii de comunicații (ofertantul câștigător) către ANCOM până cel mai târziu în ziua începerii activității, conform art. 6 alin. 1 din OUG nr. 111/2011, fapt prevăzut și de Decizia președintelui ANCOM nr. 987/2012 privind regimul de autorizare generală pentru furnizarea rețelelor și a serviciilor de comunicații electronice.

Potrivit documentației de atribuire, realizarea obiectului contractului va avea loc prin asigurarea unei legături de transmisii de date între cele 33 unități locative modulare și centrul de supraveghere - adică la

Având în vedere că rețeaua impusă de tip VLAN presupune o rețea locală nu publică, practic întreg proiectul urmează să se desfășoare și să funcționeze ca un intranet ce stochează conținutul informației transmise, fiind exceptată de la autorizarea generală ANCOM potrivit legislației în vigoare.

Ținând cont de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că sunt nefondate criticile contestatorului cu privire la oferta depusă de SC SRL.

Prin urmare, Consiliul nu va mai lua în considerare criticile contestatorului cu privire la ofertanții de pe locurile 2-6 în clasamentul final, având în vedere stabilirea caracterului conform al ofertei câștigătoare depusă de SC SRL.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod corect a considerat, ca urmare a evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, că SC SRL este câștigător al procedurii, criticile contestatorului urmând a fi respinse.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL, în cadrul soluționării contestației depusă de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborat cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 respinge contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererile de intervenție formulate de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

...