

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2295/C8/2526

Data: 14.08.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46402/22.07.2024, formulată de împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 117361/10.07.2024, emisă de în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „....” (C.....), s-a solicitat, în principal:

- anularea în tot a comunicării rezultatului procedurii nr. 117361/10.07.2024;
- anularea raportului procedurii nr. 11593/08/07.2024 sub aspectul anulării procedurii de atribuire;
- anularea în parte a proceselor verbale de evaluare, precum și a tuturor documentelor pe care se întemeiază deopotrivă decizia de anulare a procedurii, dar și privind inadmisibilitatea ofertei, în ceea ce privește experiența similară;
- anularea tuturor documentelor emise în temeiul deciziei de anulare;
- reevaluarea ofertei sub aspectul experienței similare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, critică decizia entității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta, apreciind că, în mod eronat, s-a reținut lipsa de concludentă a răspunsurilor la solicitările de clarificări ce au vizat experiența similară.

Potrivit contestatorului, raportat la documentele solicitate prin documentația de atribuire în vederea demonstrării experienței similare, a depus în acest scop 4 contracte, după cum urmează:

▪ Din partea asociatului

1. Contract de proiectare și execuție de lucrări nr. 1594/17.10.2014 – „..... în valoare de 11.891.911,68 lei (conform DUAЕ) - nedisputat prin Comunicarea rezultatului procedurii, însă cu greșita

mențiune a titlului contractului, când se face vorbire despre valorile și numerele de înregistrare ale documentelor aferente contractului Gohor;

2. Contract nr. 3518/05.09.2018, având ca obiect Servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru „.....”, cu o valoare a execuției totalizând 9.772.779,00 lei (conform DUAЕ), disputat în Comunicarea rezultatului procedurii însă numit „.....”.

▪ Din partea asociatului:

1. Contract nr. 2650/20.04.2022 Proiectare și Execuție lucrări pentru obiectivul „.....”, cu o valoare executată de către asociat de 12.766.508,52 lei (conform DUAЕ), denumit în continuare "contract Arieșeni" - nedisputat în Comunicarea rezultatului procedurii;

2. Contract nr. 79/09.11.2018 - „.....” cu o valoare executată de asociat de 21.378.701,34 lei + tva (conform DUAЕ) - denumit în continuare „.....” - disputat prin Comunicarea rezultatului procedurii.

Cu privire la aceste contracte entitatea contractantă a solicitat o serie de clarificări, răspunsurile transmise fiind apreciate ca neconcludente, după cum urmează:

Cu privire la contractul de proiectare și execuție de lucrări nr. 1594/17.10.2014 – „Canalizare și stație de epurare comuna au fost solicitate patru clarificări.

Prin cea de a doua s-a solicitat precizarea pentru fiecare contract a valorii acestuia, a serviciilor de proiectare și a lucrărilor de execuție, precum și a calității pe care asociații au avut-o în cadrul contractelor, inclusiv a responsabilităților și codurilor CPV.

Ca urmare a primirii răspunsului, prin care a fost precizată valoarea contractului, calitatea ofertantului precum și responsabilitățile pe care le-a avut în respectivul contract, entitatea contractantă a solicitat o a treia clarificare ce a vizat depunerea documentelor prin care să se dovedească informațiile prezentate anterior, solicitarea l-a care contestatorul susține că a răspuns prin depunerea contractului, a actelor adiționale la acesta și a procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Cu toate acestea, entitatea contractantă a apreciat că, din documentele transmise, nu reiese valoarea lucrărilor similare executate de, conform cerințelor fișei de date a achiziției, solicitând o a patra clarificare a acestui aspect. Răspunzând și acestei solicitări contestatorul a atașat Recomandarea emisă la data de 14.05.2024 de către, din care reiese o valoare a lucrărilor de 11.891.911,68 lei și un calificativ „foarte bun” a lucrărilor executate.

Cu privire la Contractul nr. 3518/05.09.2018 având ca obiect Servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru „Crearea și modernizarea infrastructurii de bază, la scară mică, prin construirea rețelei publice de apă potabilă și de apă uzată pentru satele, în cadrul,” a fost solicitată a cincea clarificare ce a vizat neconcordanțele dintre valoarea declarată a lucrărilor astfel cum

reiese din procesele-verbale de recepție și valoarea acestora din Recomandarea emisă de beneficiar.

Prin răspunsul transmis, contestatorul a precizat că diferența invocată provine din cumulul: C+M (8.879.623,15 lei), valoarea dotărilor, echipamentelor, utilajelor (1.836.506,96 lei) și a proiectării (203.000 lei).

Cu toate acestea, în raportul procedurii, entitatea contractantă a reținut că din documentele depuse reiese o neconcordanță cu privire la valoarea lucrărilor executate în cadrul acestui contract și că prin răspunsul la solicitările de clarificări acest aspect nu a fost clarificat.

Astfel, deși în prezența tuturor documentelor oficiale, emise și întocmite de către beneficiar, din care reies fără îndoială realitatea executării obiectivului, precum și categoriile de lucrări și valorile acestora, entitatea contractantă a considerat că răspunsul este neconcludent, invalidând tot conținutul informațiilor și documentelor legale astfel primite.

Contestatorul susține că, în dovedirea experienței similare, operatorii economici aveau obligația de a demonstra că au îndeplinit lucrări similare în ultimii 5 ani, de o valoare minima de 40 mil. lei, valoarea care să rezulte din maximum 5 contracte, pe baza unor documente suport însușite de beneficiari și nu să dovedească niște sume la nivel de virgulă, sume care nu sunt de natură să invalideze prin neconcordanța lor substanța îndeplinirii unor lucrări similare.

Contestatorul mai arată că, dacă entitatea contractantă dorea să primească distinct, un document special care să menționeze exclusiv și separat suma de 10.716.130,1 lei sau orice sumă ar rezulta din adunarea valorii lucrărilor, obiectelor, articolelor relevante, trebuia să formuleze o solicitare de clarificare în concret de această manieră.

Cu privire la contractul nr. 79/09.11.2018 - „Rețea de canalizare menajeră, și racorduri de canalizare în localitățile Mireșu Mare, Iadăra, Remeti, pe Someș și Tulgheș, Comuna Mireșu Mare, județul Maramureș”, entitatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la termenul de finalizare a contractului și prezentarea de documente actualizate la data prezentării respectiv luna mai 2024, însușite de beneficiar, din care să reiasă indicatorii tehnici și valoarea lucrărilor similare (așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției), respectiv lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere de rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane) executate de

De asemenea, s-a solicitat să se precizeze dacă lucrările au fost executate în totalitate de sau au fost executate și de asociați -.....

Deși prin răspunsul transmis s-a precizat căa executat lucrări conform Centralizator anexat de 21.378.701,34 lei + tva, că termenul de finalizare depinde de autoritatea contractantă care a solicitat emiterea unei autorizații noi de construire, cea veche fiind

expirată, și că a executat 98.66%, restul urmând să fie executat în funcție de obținerea autorizației de construire, în raportul procedurii, entitatea contractantă a reținut, printre altele, că, potrivit centralizatorului depus, nicio lucrare nu ar fi finalizată, contrar răspunsului și explicațiilor clare menționate anterior.

Astfel, contestatorul apreciază că, din răspunsurile la solicitările de clarificări ce au vizat experiența similară, reiese fără dubiu executarea lucrărilor în cauză, fiind la îndemâna autorității contractante să își clarifice informațiile ce au rămas la nivel de supoziții și nu au făcut obiectul concret al unei solicitări de clarificări.

În afară de modul în care au fost apreciate răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatorul invocă și lipsa de substanță și de temeinicie a evaluării ofertelor de către entitatea contractantă, în condițiile în care și însumarea celor mai mici sume rezultate din documentele depuse depășește valoarea de 10 milioane euro. Chiar și în lipsa unor documente sau explicații suplimentare referitoare la eventuale neclarități ce au persistat la nivelul autorității contractante, luând în calcul chiar și cele mai mici valori rezultate din documentele depuse, cerința era îndeplinită fără putință de tăgadă.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 48366/30.07.2024, entitatea contractantă a invocat excepția inadmisibilității contestației pentru situația în care contestatorul nu depune la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în suma de 1.123.833,82 lei.

Pe fond, a solicitat respingerea contestației, motivat de următoarele aspecte:

a) Cu privire la Contract nr. 79/09.11.2018 - „.....”:

- acest contract a fost depus de și nu a fost făcută în mod cert nici dovada valorii lucrărilor similare executate de această societate și nici dovada finalizării contractului;

- în ceea ce privește valoarea lucrărilor declarate ca experiență similară, se poate observa că valoarea declarată de ofertant prin DUAE este de 21.378.701,34 lei, valoare care, în mod echivoc, a fost declarată ca aparținând unor lucrări executate exclusiv de;

- suma declarată nu este confirmată de documentele doveditoare depuse de ofertant, documente din care rezultă că, în cadrul Contractului nr. 79/09.11.2018, calitate de Antreprenor a avut-o o asocieră de operatori economici, nu în calitate de unic ofertant, aspect care a rezultat doar în urma solicitărilor de clarificări cu nr. 3 și 4. când ofertantul a comunicat copia Contractului de lucrări și a Acordului de asocieră;

Din Contractul de lucrări nr. 79/09.11.2018 și din Acordul de asocieră nr. 1/09.11.2018 rezultă că, inițial, cota de participarea la executarea contractului și, respectiv, la beneficii a fost de 20,06%, iar ulterior, în urma Contract de cesiune din

02.07.2019 încheiat cu (prin care a fost cesionată cota de 56,66% de participare a se presupune că aceasta a fost de 76,72%. Având în vedere acest aspect, raportat la prevederile art. 14 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 (inclusiv Notele explicative din conținutul acesteia) va putea fi luată considerare pentru dovedirea experienței similare doar valoarea aferentă părții de implicare a în Contractul de lucrări nr. 79/09.11.2018, nicidecum întreaga valoare a lucrărilor executate.

Prin Fișa de date a achiziției, raportat la faptul că obiectul contractului prezentei proceduri implică doar execuție de lucrări, a fost solicitată dovada experienței similare doar în ceea ce privește execuția de lucrări, nu și în ceea ce privește prestarea de servicii de proiectare. Or, Contractul de lucrări nr. 79/09.11.2018 invocat ca experiență similară a inclus și servicii de proiectare, al căror quantum din valoarea totală a contractului nu a putut fi determinat din documentele transmise de ofertant.

Ofertantul nu a transmis PV recepție parțială, menționat în cadrul recomandării nr 1325/11.08.2021, emisă de și nici documente însoțite de beneficiar din care să reiasă valoarea serviciilor de proiectare sau partea de implicare a; mai mult, valoarea declarată în DUAE nu este susținută de documentele transmise de ofertant în urma solicitărilor de clarificări, din aceste documente rezultând sume diferite.

Pe de o parte, suma declarată de ofertant în DUAE drept valoare a unor lucrări care fac dovada experienței similare nu este susținută de documentele doveditoare transmise, iar, pe de altă parte, că răspunsurile transmise nu au fost concludente, comisia de evaluare neputând determina partea de implicare în în Contractul de lucrări nr. 79/09.11.2018 și valoarea lucrărilor care pot face dovada experienței similare; de asemenea, din răspunsurile la solicitările de clarificări și documentele doveditoare transmise rezultă că lucrările care au făcut obiectul Contractului de lucrări nr. 79/09.11.2018 nu au fost finalizate nici până în prezent.

Nefinalizarea lucrărilor este recunoscută chiar de către ofertant în răspunsul la adresa de solicitare de clarificări nr. 7562/07.05.2024, răspuns în care se menționează că a fost executat 98,66% din contract, termenul de finalizare a lucrărilor depinzând de autoritatea contractantă care a solicitat emiterea unei noi autorizații de construire, cea veche fiind expirată; același aspect reiese și din Centralizatorul situației de lucrări septembrie 2022 atașat procesului verbal de recepție parțială 598/09.09.2022.

Autenticitatea procesului verbal de recepție parțială 598/09.09.2022 nu a fost confirmată de beneficiarul lucrărilor, nerăspunzând solicitării în acest sens adresată de comisia de evaluare a ofertelor.

În aceste condiții, s-a apreciat că ofertantul nu a dovedit că lucrările care au făcut obiectul Contractului de lucrări nr. 79/09.11.2018, invocat ca experiență similară, îndeplinesc condițiile solicitate prin Fișa de date a achiziției în ceea ce privește recepția și funcționalitatea lor.

b) Cu privire la Contractul nr. 3518/05.09.2018 având ca obiect Servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru „.....”:

- și în privința acestui contract, declarat în DUAE de liderul au existat diferențe între valoarea lucrărilor declarate în DUAE pentru dovedirea experienței similare și sumele menționate sau rezultate din documentele justificative prezentate;

- de-a lungul perioadei de evaluare a ofertei, ofertantul a prezentat documente ce furnizează informații contradictorii cu privire la valoarea lucrărilor după cum urmează: (1) Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr 3338/15.06.2023, în care se menționează o valoare de 8.879.623.15 lei; (2) Recomandarea 5975/14.05.2024 emisă de în care se menționează o valoare de 10.919.130,11 lei fără TVA; (3) Devizul general al investiției prezentat în Răspunsul la solicitările de clarificări din 14.05.2024 menționează o valoare a lucrărilor din cap 4 de 8.879.623.15 lei și a utilajelor și echipamentelor cu montaj de 1.836.506,96 lei;

- răspunsul la solicitarea de clarificări din 28.05.2024, ofertantul a menționat următoarele valori: (1) C+M - 8.879.623,15 lei; (2) valoarea dotărilor, echipamentelor, utilajelor - 1.836.506,96 lei; din însumarea acestor valori rezultă că valoarea lucrărilor executate, inclusiv a utilajelor și echipamentelor este de 10.716.130,11 lei, valoare ce nu se regăsește în niciunul din documentele prezentate;

- susținerea conform căreia autoritatea contractantă nu a efectuat demersuri temeinice, în acord cu principiile care guvernează materia achizițiilor publice, pentru clarificarea situației mențiunilor din DUAE privind experiența similară este apreciată ca nefondată, în condițiile în care comisia de evaluare a transmis nu mai puțin de 5 solicitări de clarificări ofertantului și, în plus, au fost solicitate informații de la unul dintre beneficiari, respectiv, dovedindu-se, astfel, pe deplin, interesul pentru clarificarea tuturor aspectelor.

Prin urmare, având în vedere că mențiunile privind experiența similară declarate în DUAE nu au fost dovedite sau nu au putut fi verificate din cauza răspunsurilor sau documentelor neconcludente transmise de ofertant, s-a apreciat că nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de selecție privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

Preliminar, Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210414879/1, emisă de CEC Bank, în data de 23.07.2024, în cuantum de 1.123.834 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „....., prin publicarea anunțului de participare (....., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț” iar valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit fiind de 56.191.691 lei.

Nemulțumit de respingerea ofertei a formulat prezenta contestație, solicitând cele din partea introductivă.

Litigiul părților privește, în esență, ne/concludența răspunsurilor la solicitările de clarificare a modului de îndeplinire a cerinței de calificare „experiența similară”.

Consiliul reține că, prin anunțul de participare, s-a stabilit la secțiunea *III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, următoarea cerință:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Modalitatea de îndeplinire:

Cerinta - Experiența similară în conformitate cu art.192 lit.a) din Legea nr.99/2016

Ofertantii trebuie sa faca dovada ca:

1. In ultimii 5 (cinci) ani impliniti la data termenului limita pentru depunerea ofertei au executat lucrari de construire /reabilitare/modernizare /extindere de retele de apa/ canalizare si/sau aductiuni de apa si/sau retele de fluide /lucrari de retele tehnice edilitare

supraterane /subterane a caror valoare cumulata a fost de **cel puțin 40.000.000** lei (fara TVA) la **nivelul a maxim 5 (cinci) contracte**.

Nota:

1. Prin "lucrari duse la bun sfarsit" se intelege Lucrari care sunt insotite de proces verbal de receptie intocmit in conformitate cu prevederile legale si tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului:

a) lucrari recepționate pe obiecte, care sunt insotite de proces-verbal de receptie intocmit in conformitate cu prevederile legale si tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului;

sau

b) lucrari receptionate insotite de proces-verbal la terminarea lucrarilor; sau lucrari receptionate insotite de proces-verbal de receptie final.

2. Numarul de ani solicitati in vederea demonstrarii experientei similare se vor calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor. Modul de calcul al perioadei indicate mai sus (ultimii 5 ani, impliniti la data termenului limita pentru depunerea ofertelor) va fi prelungit in caz de de eventuale decalari ale termenului limita de depunere a ofertelor cu numarul de zile de decalare.

Modalitatea de îndeplinire

La nivelul DUAЕ trebuie precizat de catre ofertanti informatii cum ar fi:

1. Denumirea contractului cu Beneficiarul, numarul si data contractului invocat drept experienta similara, beneficiarul contractului si datele sale de contact,

2.Denumirea si caracteristicile lucrarilor (inclusiv cod CPV) realizate pentru demonstrarea indeplinirii Cerintei 1 (punctel a,b,)

3.Data si numarul documentului de receptie

4.Calitatea pe care a detinut-o in contractul invocat (lider, asociat, subcontractant) precum si ponderea si activitatile pentru care a fost responsabil.

Documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmeaza a fi prezentate, la solicitarea entitatii contractante, doar de ofertantul clasat pe primul loc sunt, dupa cum urmeaza, enumerarea nefiind cumulativa:

1.Copie dupa contract (contracte)

2.Copie dupa documentul (documentele) de receptie la terminarea lucrarior/punerea in functiune sau procese verbale de receptie finala/receptia punerii in functiune.

3.Recomandari din partea beneficiarilor/beneficiarului finali

4.Alte documente din care sa reiasa: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizeaza obiectul lucrarii), perioada (inclusiv data incheierii contractului) si locul executiei lucrarilor.

În dovedirea îndeplinirii cerinței, asocierea ofertantă a făcut referire la următoarele contracte (conform informațiilor înscrise în DUAЕ):

- de către asociatului: contractele nr. 1594/17.10.2014 (11.891.911,68 lei) și nr. 3518/05.09.2018 (9.772.779,00 lei);
- de către asociatului: nr. 2650/20.04.2022 (12.766.508,52 lei) și nr. 79/09.11.2018 (21.378.701,34 lei) au fost supuse clarificării.

Întrucât în dispută sunt contractele nr. 3518/05.09.2018 și nr. 79/09.11.2018 (pentru celelalte două nefiind formulate critici), Consiliul va analiza modul de evaluare a acestora, privitor la experiența similară aferentă.

De reținut că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, motivele de respingere a ofertei fac referire la nr. 1594/17.10.2014 și nr. 79/09.11.2018, în loc de nr. 3518/05.09.2018 și nr. 79/09.11.2018. Eroarea materială cu privire la denumirea contractului a fost îndreptată de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 12858/29.07.2024, fiind comunicată asocierii ofertante și publicată în SEAP.

Consiliul observă că, pentru lămurirea experienței similare, comisia de evaluare i-a transmis asocierii ofertante 5 solicitări de clarificări, referitoare la contractele amintite.

Referitor la contractul nr. 3518/05.09.2018 -", în DUAЕ se precizează valoarea de **9.772.779 lei**.

1. Solicitarea de clarificări nr. 5576/02.04.2024 - întrebarea nr. 5 – „sa menționați calitatea si responsabilitatea pe care ați avut-o in cadrul contractelor menționate, sa defalcați valoarea lucrărilor executate. In cazul in

care contractual sau contractele au avut ca obiect si activități de proiectare va rugam sa specificați valoarea acestora din cadrul proiectelor. "

Răspuns 5: „Având in vedere solicitarea, avem rugămintea de a regăsi atașat cele solicitate. Precizăm faptul că informațiile prezentate prin prezentul răspuns la clarificare pot fi considerate ca elemente care nu se regăsesc integral în oferta depusă inițial (omisiuni) a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente”

La răspuns au fost atașate două acorduri de subcontractare încheiate de DUAЕ-urile revizuite și declarațiile privind procentele de subcontractare, toate pentru contractul supus atribuire.

Însă, ofertantul nu a precizat valoarea activităților de proiectare și execuție de lucrări din cadrul contractului nr. 3518/05.09.2018. Întrucât ofertantul nu a răspuns, oferta acestuia trebuia respinsă, ca inacceptabilă conform art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 [„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”].

2. Deși ofertantul nu a răspuns solicitării comisiei de evaluare, cea din urmă i-a transmis o nouă solicitare, prin adresa nr. 6397/15.04.2024: „In formularul standard DUAЕ,va rugam sa ne precizați pentru fiecare contract: care este **valoarea contractului, a serviciilor de proiectare si a lucrărilor de execuție, calitatea pe care au avut-o in cadrul contractelor, inclusiv responsabilitățile** si codurile CPV (având in vedere ca au avut ca obiect si servicii de proiectare).”

Ofertantul a răspuns astfel:

„Valoare proiectare: 205.500 lei fără TVA Valoare execuție: **8.879.623,15** fără TVA Valoarea fiind îndeplinita in **integralitate de Construcții Feroviare Galați S.A.**
Calitatea: Executant, unic ofertant.

Responsabilitati: Executie lucrari printre care se enumera si: constructii si instalatii, Montajul utilajelor tehnologice, Utilaje și echipamente tehnologice, funcționale cu montaj, Dotări: stația de epurare, sursă alimentare cu apă, gospodaria de apă, etc.”

3. Comisia de evaluare revine cu o altă solicitare, prin adresa nr. 7073/24.04.2024, cerând ofertantului să transmită copii ale contractelor de lucrări declarate în DUAЕ, copii documente de recepție la terminarea lucrărilor/punere în funcțiune sau procese-verbale de recepție finală, recomandări din partea beneficiarilor, alte documente din care să reiasă **indicatorii tehnici** ce caracterizează obiectul lucrării, **perioada** executării lucrărilor, **valoarea lucrărilor executate**.

Ofertantul a transmis: copia contractului nr. 3518/05.09.2018 (încheiat de acte adiționale la contract și Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3338/15.06.2023.

În procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3338/15.06.2023 se regăsesc următoarele informații:

„**Valoarea finală a lucrărilor executate este de 8.879.623,15 lei** fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 1.687.128,40, valoarea totală fiind de 10.566.751,55 lei cu TVA.”

Din toate cele de mai sus se observă că în DUAE a fost declarată valoarea de 9.772.779 lei, iar în procesul-verbal valoarea de 8.879.623,15 lei.

4. Comisia de evaluare a revenit cu solicitarea de clarificări nr. 7562/07.05.2024:

„Din documentele prezentate ca urmare a solicitării de clarificări nr 073/24.04.2024 **nu reies toate informațiile cu privire la modul în care este îndeplinită cerința privind experiența similară**, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire. (...)

2. Contract nr. 3518/05.09.2018 (...)

Ați prezentat copie extras contract nr. 3518/05.09.2018, Act adițional nr 1, Act adițional nr. 2, Act adițional nr. 3, PV recepție nr 3338/15.06.2023.

Din documentele prezentate **nu reies indicatorii tehnici si nici valoarea lucrărilor similare** (așa cum a fost solicitat în FDA, respectiv lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere de rețele de apa/canalizare si/sau aducțiuni de apa si/sau rețele de fluide /lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane /subterane) executate în cadrul contractului.

Va solicitam **sa prezentați documente însușite de beneficiar din care să reiasă valoarea lucrărilor similare executate** în cadrul contractului. "

Ofertantul a transmis:

- recomandarea din data de 14.05.2024 (..... și numele primarului, dar fără semnătură), în care se menționează data de începere și de finalizare a contractului, cu valoarea de 12.993.764,84 lei cu TVA;

- Devizul general final al lucrării (fără nicio semnătură), în care se regăsesc următoarele valori:

• total cu TVA 12.993.764,84 lei

• total C+M 8.879.623,15 lei (10.566.751.55 lei cu TVA).

5. Prin adresa nr. 8930/28.05.2024, întrebarea nr. 1, i s-au solicitat ofertantului următoarele clarificări:

„Referitor la Contract nr. 3518/05.09.2018 (...) S-au constatat diferențe între valoarea declarata a lucrărilor conform **proces verbal de recepție nr. 3338/15.06.2023 - 8.879.623,15 lei** și **valoarea lucrărilor** menționată în Recomandarea cu nr. 5975/13.05.2024 -**10.919.130,11 lei** fără TVA.

„Va solicitam sa clarificați aceste neconcordanțe si **sa prezentați documente însușite de beneficiar, din care sa reiasă care a fost valoarea lucrărilor** similare executate de Construcții Feroviare Galați S.A. în cadrul acestui contract. "

Ofertantul a răspuns astfel:

"Având în vedere solicitarea privind clarificarea neconcordanței sesizate si transmiterea de documente însușite de beneficiar din care sa reiasă valoarea

lucrărilor similare executate în cadrul contractului, va comunicam următoarele: diferența față de valoarea integrală a contractului din recomandare provine din cumulul:

b.1. **C+M (8.879.623,15 lei)** cu

b.2. valoarea dotărilor, echipamentelor, utilajelor (**1.836.506,96 lei**), respectiv

b.3. proiectării (**203.000,00 lei**). "

La răspuns nu a fost atașat niciun alt document referitor la aceste lucrări.

Conform acestui răspuns, lucrările similare ar fi de 10.716.130,11 lei (8.879.623,15+1.836.506,96), ceea ce este în contradicție cu valoarea declarată în DUAЕ - 9.772.779 lei, dar și cu valoarea din procesul-verbal de recepție - 8.879.623,15 lei, precum și cu valoarea din recomandare 10.919.130,11 lei fără TVA (12.993.764,84)

Însă, nici după al cincilea răspuns, ofertantul nu a clarificat valoarea experienței similare, practic, lăsând la latitudinea comisiei de evaluare să aleagă dintre valorile și documentele transmise.

Mai mult, documente care ar fi trebuit să fie probe certe, nu sunt confirmate de beneficiar (recomandarea și devizul general).

Consiliul nu poate reține a fi pertinentă susținerea contestatorului că ar fi trebuit luată în considerare valoarea cea mai mică (din procesul-verbal de recepție - 8.879.623,15 lei), întrucât asocierea nu a clarificat proveniența valorii, documentele prezentate conțin informații contradictorii.

Scopul celor 5 solicitări de clarificări a fost tocmai de a obține din partea asocierii ofertante un răspuns concludent asupra experienței similare, precum și documente doveditoare, semnate de beneficiar.

Deși comisia de evaluare a dat dovadă de indulgență, solicitându-i 5 clarificări privitoare la contractul nr. 3518/05.09.2018, ofertantul nu a clarificat valoarea lucrărilor similare executate.

Oferta contestatorului ar fi trebuit respinsă pentru răspuns neconformă chiar după primul răspuns, întrucât asocierea în cauză nu a transmis valoarea lucrărilor executate. Cu toate acestea, conduita comisiei de evaluare a fost în favoarea asocierii, transmițându-i încă 4 solicitări de lămurire a ofertei.

Consiliul nu poate valida susținerea contestatorului că achizitorul ar fi trebuit să îi transmită o nouă solicitare de clarificări. Pe de o parte, nici pe calea contestației, petentul nu a prezentat probe concludente, confirmate de beneficiar, pentru valorile în cauză. Pe de altă parte, comisia de evaluare a transmis suficiente întrebări asocierii, în scopul de a lămuri experiența similară.

Faptul că ofertantul nu a răspuns concludent, este vina exclusivă a acestuia, nu a comisiei de evaluare care a fost cât se poate de îngăduitoare.

Referitor la contractul nr. 79/09.11.2018, executat de (asociat în ofertă), acesta a menționat în DUAЕ următoarele:

„(...) **valoare executata Prof Con Invest 21,378,701,34** lei+tva conform recomandare si centralizator.

Data început: 15/11/2018

Data sfarsit:

Beneficiari: Comuna Miresu Mare”.

Și față de acest contract comisia de evaluare a transmis 5 solicitări de clarificare.

1. Solicitarea de clarificări nr. 5576/02.04.2024:

- Întrebarea nr. 3: „In formularul standard DUAЕ, nu au trecut codurile CPV la capacitate tehnica si profesionala, va rugam sa revizuiți formularul”;
- Întrebarea nr. 7 – „vă rugăm sa revizuiți DUAЕ, in ceea ce privește contractul cu nr. 79/09.11.2018 (Prof Con Invest SRL) - numărul si data documentului de recepție. De asemenea va rugam sa ne menționați **procentul si valoarea defalcate pentru activitățile realizate de ambele părți.**”

Ofertantul a transmis DUAЕ revizuit, în care precizează: „valoare executata Prof Con Invest 21,378,701,34 lei+tva conform recomandare si centralizator.”

2. Solicitarea nr. 6397/15.04.2024: „In formularul standard DUAЕ, ofertantul, va rugam sa ne precizați pentru fiecare contract: care este **valoarea contractului, a serviciilor de proiectare si a lucrărilor de execuție, calitatea pe care au avut-o in cadrul contractelor, inclusiv responsabilitățile** si codurile CPV (având in vedere ca au avut ca obiect si servicii de proiectare).”

Ofertantul a transmis următorul răspuns:

„Contract nr. 79/09.11.2018- „Rețea de canalizare menajeră, si racorduri de canalizare în localitățile Mireșu Mare, Iadăra, Remeti, pe Someș și Tulghieș, comuna Mireșu Mare, județul Maramureș”,

Valoare proiectare: 668.500,00 lei fără TVA

Valoare execuție: 21.378.701,34 fără TVA. **Valoarea fiind îndeplinita in integralitate de PROF CON INVEST SRL.**

Calitatea: Executant, Asociat.

Responsabilitati: Execuție lucrări printre care se enumera si: constructii si instalatii, rețea canalizare menajera si vacuumica, statie de pompare ape uzate, sistem canalizare etc.

Cod CPV: 45232400-6 - Lucrări de constructii de canalizare de ape reziduale ”

Astfel, din cele de mai sus, trebuie reținut că asocierea declară că a executat integral lucrări în valoarea de 21.378.701,34 lei fără TVA.

3. Prin adresa nr. 7073/24.04.2024, i s-a solicitat asocierii să transmită copii ale contractelor de lucrări declarate în DUAЕ, copii documente de recepție la terminarea lucrărilor/punere în funcțiune sau

proces-verbale de recepție finală, recomandări din partea beneficiarilor, alte documente din care să reiasă indicatorii tehnici ce caracterizează obiectul lucrării, perioada executării lucrărilor, valoarea lucrărilor executate.

Ofertantul a comunicat următoarele documente:

- contractul nr. 79/09.11.2018, încheiat între UAT Mireșu Mare și **Asocierea** formată din;
- recomandarea nr. 1325/**11.08.2021**, emisă de Comuna Mireșu Mare, pentru, în care se menționează:

„In legătură cu participareala execuția de lucrări de construcții, ca urmare a colaborării și derulării unor contracte de investiții în domeniul construcții-montaj și al instalațiilor aferente acestora, suntem în măsura de a face cunoscute următoarele: Comuna Mireșu Mare **are în derulare** un contract de execuție lucrări cu societatea mai sus menționată, contract **pentru care s-au emis procese verbale de recepție parțială**, însoțite de situații de lucrări acceptate, pentru rețea vacuumatică, respectiv 27,317 km și stații de pompare aferente, **valoarea situațiilor de lucrări confirmate și achitate fiind de 21378701,34 lei+tva.**”;

- acte adiționale, din care relevante este Actul adițional nr. 5/**08.06.2021**, prin care „**se modifică 16.1 -Durata prezentului contract** se prelungește cu o durată de **7 luni, dar nu mai târziu de data de 31.12.2021**, conform adresei nr. 244/1/06.06.2021, înregistrată la Primăria Comunei Miresu Mare cu nr. 3839/07.06.2021, **a schimbărilor de soluție la anumite categorii de lucrări**, precum și a situației generată de COVID-19, pe teritoriul comunei Miresu Mare.”.

Din aceste documente rezultă că execuția contractului nr. 79/2018 a fost realizată de o asociere, nu integral de, cum se menționează în DUAE inițial și în cel revizuit.

De asemenea, se observă că, deși UAT a prelungit contractul până în data de 31.12.2021, aceasta a emis, în data 11.08.2021, recomandare pentru lucrări confirmate și achitate, în valoarea de 21.378.701,34 lei.

Pentru clarificarea acestor neconcordanțe, comisia de evaluare a revenit cu o solicitare către ofertant.

4. Solicitarea nr. 7562/07.05.2024, întrebarea nr. 4:

„Din documentele prezentate ca urmare a solicitării de clarificări nr. 7073/24.04.2024 nu reies toate informațiile cu privire la modul în care este îndeplinită cerința privind experiența similară, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

4. Contract nr. 79/09.11.2018- „Rețea de canalizare menajeră, și racorduri de canalizare în localitățile”. Ați prezentat copie extras contract nr. 79/09.11.2018, Act adițional nr 2/03.06.2019 (de doua ori), Act adițional nr 4/08.03.2021 - nesemnat și semnat, Act adițional nr 3/02.12.2020, Act adițional nr 5/09.06.2021, Act adițional nr 6/10.08.2021.

Având în vedere documentele prezentate, respectiv Act adițional nr. 5 care menționează data de finalizare a lucrărilor 31.12.2021, faptul că

recomandarea beneficiarului este anterioara acestei date, respectiv 11.08.2021 si ca de la acea data pana in prezent au trecut 2 ani si 4 luni.

Este necesar **sa se clarifice care este termenul de finalizare** al contractului si **sa se prezinte documente actualizate** la data prezentării, respectiv luna mai 2024, **însușite de beneficiar**, din care sa reiasă **indicatorii tehnici si valoarea lucrărilor** similare (așa cum a fost solicitat in FDA, respectiv lucrări de construire/reabilitare /modernizare /extindere de rețele de apa/canalizare si/sau aducțiuni de apa si/sau rețele de fluide /lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane /subterane) executate de PROF CON INVEST S.R.L.

Sa se precizeze daca lucrările au fost executate in totalitate de PROF CON INVEST S.R.L sau au fost executate si de asociați -Nord Vest Infrastructura si Servicii S.R.L. (lider), DFR Systems SRL,. Proiect Construct Regiunea Transilvania SRL. "

Ofertantul a răspuns astfel:

„În contractul nr. 79/09.11.2018 **a realizat lucrări** conform centralizatorului anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, valoarea lucrărilor fiind de **21.378.701,34 lei + TVA**.

Recomandare din 11.08.2021 emisă de comuna Mireșul Mare cuprinde valoarea lucrărilor executate la momentul respectiv.

Termenul de finalizare a lucrărilor depinde de autoritatea contractantă care a solicitat emiterea unei noi autorizații de construire, cea veche fiind expirată.

Conform centralizatorului anexat a fost executat 98,66% din contract, restul urmând să fie executat în funcție de obținerea autorizației de construire.

Anexat prezentei va înaintăm contractul 79/2018, acordul de asociere, **cesiunea dintre Prof Con Invest si DFR System.**

Ofertantul a atașat la răspuns următoarele documente:

- contractul nr. 79/09.11.2018, încheiat între UAT Mireșu Mare și **Asocierea** formată din
- contractul de asociere nr. 1/09.11.2018, în care se precizează „Cotele de participare, in executarea contractului de achiziție publica, cat si cele dc beneficii ale: C% = 20,06% respectiv 4.167.108,73 Lei plus TVA
 - b) SC București: C% = 56,66% respectiv 11.770.506,53 Lei plus TVA
 - c) SC SRL : C% = 3,2% respectiv 668.500,00 Lei plus TVA
 - d) **SC: C% = 20,06% respectiv 4.167.108,73 Lei plus TVA**

- centralizator Situație de lucrări la luna septembrie 2022, cu valoarea totală, fără TVA, de **21.755.244,68 lei**;

- Contract de cesiune din **02.07.2019** încheiat între, în calitate de cedent, și, în calitate de cesionar:

„S..... asociat în contractul de asociere nr. 1 din 9.11.2018 constituită în vederea derulării contractului de achiziții publice nr. 79 din 9.11.2018 cu beneficiarul final, prin primar, cu o **pondere de 56,66%** din valoarea contractului, respectiv **11.770.506,53 lei** reprezentând

contravaloarea echipamentelor ce urmează a fi livrate în derularea contractului, cedent în prezentul contract și asociatul nr. 3..... au convenit cedarea de către cedent și preluarea de către cesionar, a tuturor drepturilor și obligațiilor născute din contractul de asociere 1/2018 și 972/2018 și cel de achiziții publice nr 79/9.11.2018 încheiat cu beneficiarul final

Consiliul observă că, prin acest răspuns, deși ofertantul susține că a executat în totalitate lucrări de 21.378.701,34 lei, documentele atașate de acesta nu confirmă valoarea..... având sarcina realizării doar a unei părți din contract, de 4.167.108,73 lei.

Răspunsul fiind evident neconcludent, comisia de evaluare ar fi trebuit să respingă această ofertă ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din Legea nr. 99/2018.

5. Cu toate acestea, comisia de evaluare i-a transmis ofertantului o nouă solicitare, prin adresa nr. 8930/28.05.2024, - întrebarea nr. 2:

„Referitor la Contract nr. 79/09.11.2018 (...) Va rugam **sa prezentați procesele verbale de recepție parțială** menționate si, suplimentar, daca din aceste documente nu reies informații privind **valoarea serviciilor** de proiectare si valoarea lucrărilor executate de sa prezentați **alte documente însușite** de beneficiarul final.”

Ofertantul a transmis următorul răspuns: „Având in vedere solicitarea privind transmiterea de procese verbale de recepție parțială menționate în cadrul recomandării 1325/11.08.2021 emisa de, avem rugămintea de a regăsi atașat Centralizatorul situațiilor de lucrări și Procesul verbal de recepție 598/09.09.2022.”.

La solicitarea de clarificări ofertantul a atașat:

- Proces-verbal de **recepție parțială** nr. 598/**09.09.2022**, în care se precizează că lucrările au fost executate în baza autorizației de construire nr. 14/08.05.2019;
- centralizator Situație de lucrări la luna **septembrie 2022**, document (comunicat și la răspunsul precedent).

Consiliul observă că, din procesul-verbal nr. 598/09.09.2022, nu reiese valoarea lucrărilor executate de

Așadar, nici cel de al cincilea răspuns, nu clarifică valoarea lucrărilor realizate de

Deși cererea comisiei de evaluare a fost explicită și repetată, prin cele 5 seturi de întrebări, asocierea nu a furnizat un răspuns concludent privind valoarea lucrărilor similare executate de

Din contră, din toate răspunsurile se constată informații contradictorii, care nu permit identificare, de către achizitor, a valorilor lucrărilor în cauză: prin DUAE se precizează că se preciza data de sfârșit a contractului), deși prin acordul de asociere trebuia să execute doar 20,06% respectiv 4.167.108,73 lei plus TVA, iar prin contractul de cesiune, avea de livrat echipamente de 11.770.506,53 lei.

Însă aceste valori nu sunt confirmate de beneficiar.

Cât privește recomandarea nr. 1325/11.08.2021, se arată că la acel moment contractul era în derulare.

În plus, procesul-verbal de recepție parțială nr. 598/09.09.2022, nu face referire nici la obiectivele de lucrări ce ar fi recepționate, dar nici la valoarea lor.

Contestatorul susține că ar fi trebuit luate în considerare lucrările în valoare de 20.829.701,36 lei (95% din valoarea situațiilor cumulate la 30 septembrie 2022), sumă precizată în centralizator *Situație de lucrări la luna septembrie 2022*, coloana „Valoare anterioară Cumulată și plată”.

Consiliul nu poate valida această susținere, întrucât este contrazisă de documentele puse la dispoziție de ofertant, în care se regăsesc procentele alocate care sub nicio formă nu privesc executarea de către acest operator a 95% din contract.

Fiind în prezența unor informații contradictorii, existente în documentele prezentate de ofertant, față de care acesta a ales să nu le clarifice, în mod corect entitatea contractantă a respins oferta, pentru neconcludența răspunsurilor acordate pentru contractul nr. 79/2018.

Consiliul consideră neîntemeiată critica petentului privind lipsa unei noi solicitări de clarificare, întrucât membrii comisiei de evaluare au dat dovadă de o înțelegere, chiar excesivă, față de conduita asocierii ofertante. Prin cele 5 seturi de întrebare (5 adrese de solicitare de clarificare) comisia de evaluare a încercat lămurirea experienței similare a asocierii, ce ar rezulta din contractele prezentate. Însă, ofertantul nu a clarificat situația sa, nici în procesul de evaluare, dar nici măcar pe calea contestației.

Consiliul consideră neîntemeiată critica privind modul de evaluare a ofertei („nu este substanțială și temeinică - chiar și însumarea celor mai mici sume rezultate din documentele depuse depășește valoarea impusă prin cerința minimă cu 10 milioane de lei”), întrucât cele 5 adrese de clarificare demonstrează contrariul. Iar valorile „cele mai mici” arătate de contestator nu pot fi luate în considerare atâta timp cât nu sunt certe și confirmate de beneficiar.

În fapt, contestatorul lasă la latitudinea comisiei de evaluare să aleagă valorile aferente lucrărilor similare, deși aceste sume nu sunt susținute de documente doveditoare, semnate de beneficiar.

Prin criticile sale, petentul încearcă o negociere a ofertei sale, vădit inacceptabilă. Un astfel de demers nu poate fi acceptat, întrucât reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal și al transparenței, statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în Hotărârea sa din 11 mai 2017, cauza C 131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S A:

„27 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în

cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții,

C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

28 Astfel, a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și

alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37)."

În concluzie, nefiind motive de infirmare a deciziei entității contractante, de respingere a ofertei Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată contestația.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.