

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / ..... / ..**

**Data: ..**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48773/18.07.2025, formulată de .... SRL, cu sediul în ..., având .. și înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., prin avocat titular ., împotriva rezultatului procedurii, emis de ....., cu sediul în localitatea ....., strada ... în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Modernizarea sistemului de iluminat în comuna ....., județul Iași*”, anunț de participare simplificat .., s-a solicitat

- anularea adresei nr. 60364/10.07.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii antemenționate față de .... SRL;

- anularea raportului procedurii nr. 3586/10.07.2025 și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, respectiv a actelor care au fost emise în temeiul acestuia din perspectiva evaluării ofertei depuse de către ....SRL;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, susținând că autoritatea contractantă a desemnat o ofertă câștigătoare profund neconformă, care nu respectă cerințele tehnice esențiale, iar evaluarea s-a făcut formal, pe baza unor răspunsuri de tip „DA” în formulare, fără documente doveditoare.

În susținerea contestației, .... SRL formulează următoarele critici:

I. Oferta desemnată câștigătoare (....SRL) este neconformă.

1. Neîndeplinirea cerințelor din Fișa tehnică nr. 1 – punctele 5.1, 5.2, 5.3, 5.4 și 5.6 din Fișa tehnică.

- ofertantul câștigător a completat formularul F1 (Fișa tehnică) prin copierea cerințelor fără a indica modalitatea concretă de îndeplinire.

- lipsesc documente esențiale precum fișa aplicației mobile, cod QR/serial de test, elemente doveditoare privind funcționalitățile tehnice ale echipamentelor;

- autoritatea contractantă a ignorat cerința clară privind obligativitatea depunerii documentelor doveditoare, contrar Notei inserate în fișa tehnică.

2. Completarea formală și superficială a formularului F5:

- s-a indicat exclusiv cuvântul „DA” pentru toate cerințele, fără corespondent documentar, ceea ce contravine Notei care impune indicarea paginii, documentului și paragrafului din care rezultă îndeplinirea cerinței.

În opinia contestatoarei, practica autorității contractante este considerată netransparentă și contrară principiului egalității de tratament între ofertanți.

3. Lipsa fișei tehnice pentru stâlpul de iluminat.

- Fișa tehnică solicitată la punctul 2.1 din Fișa nr. 6 lipsește;

- ofertantul a menționat că va prezenta fișa „*înainte de achiziție*”, ceea ce nu este permis conform Legii nr. 98/2016, art. 134 alin. (5), fiind necesară prezentarea în propunerea tehnică.

4. Lipsa calculului de rezistență al stâlpului:

- cerința expresă de la punctul 3.3 din Fișa tehnică nr. 6 privind prezentarea unui calcul de rezistență cu viteza vântului și momentul de forță nu a fost respectată.

În schimb, arată contestatoarea, ofertantul a declarat generic că „*se va prezenta înainte de achiziție*”.

5. Lipsa certificatelor de garanție și certificare DIN EN ISO 9001:

- cerințele de la punctele 3.6 și 3.9 din Fișa tehnică nr. 6 nu au fost îndeplinite;

- nu au fost prezentate certificatele solicitate, iar autoritatea a acceptat în mod nejustificat această omisiune.

6. Nu a respectat modul de completare a F5, Fișa Tehnică nr. 6:

Contestatoarea susține că ofertantul a folosit formule simpliste de tip „DA” și nu au fost indicate documentele justificative pentru fiecare cerință, contrar instrucțiunilor exprese din documentația de atribuire.

Nereguli suplimentare privind sistemul de telegestiune ofertat.

**7.** Cerința 2.6 din Fișa Tehnică nr. 2 – integrare senzori.

- lipsesc schemele electrice detaliate de integrare senzori, iar ofertantul a indicat doar „DA” fără dovezi.

**8.** Cerința 2.2 din Fișa Tehnică nr. 2 – autentificare în doi pași:

- lipsesc documente doveditoare privind existența autentificării în doi pași, ofertantul indicând doar „DA”.

**9.** Cerința 2.3 din Fișa Tehnică nr. 2 – afișare în limba română:

- sistemul oferat nu are interfață în limba română, fiind prezentat un manual netradus și o captură de ecran care arată absența limbii române în interfață.

**10.** Cerința 2.8 din Fișa Tehnică nr. 2 – profil de dimming:

- nu s-a prezentat nicio captură de ecran care să dovedească afișarea procentului de reducere a consumului.

**11.** Cerința 1.3 din Fișa Tehnică nr. 2 – auto-configurare:

- nu există dovezi privind auto-configurarea modulului și afișarea datelor necesare (GPS, producător, caracteristici tehnice etc.).

**12.** Cerința 3.4 din Fișa Tehnică nr. 2 – integrare camere video:

- nu a fost prezentată nicio captură de ecran care să demonstreze afișarea imaginilor de la camere video, deși aceasta era o cerință expresă.

**13.** Cerința 3.8 din Fișa Tehnică nr. 2 – buton fizic de comandă:

- lipsesc fișa tehnică a butonului și schema de legături electrice necesare. S-a indicat doar „DA”.

**14.** Cerințele 4.1 și 4.2 din Fișa Tehnică nr. 2 – declarație CE și certificat CB

- nu au fost prezentate nici declarația de conformitate CE, nici certificatul de testare CB pentru modulele de telegestiune.

**15.** Aparatele de iluminat oferat nu respectă cerința nr. 3.8 din fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1-40W și AIL 2-20W

Cu privire la cerința 3.8 din Fișa tehnică nr. 1, ofertantul declarat câștigător s-a limitat a copia cerința dintr-o coloană în alta, însă potrivit fișei tehnice a produsului VOLTAMPERA 01 led, acesta nu permite montajul între -30° și +30°, ci doar între -15° și +15° aspect care se poate verifica din analiza informațiilor de la pagina 89/406 din propunerea tehnică. De la pagina 90/406 rezultă că sistemul de montaj al aparatelor oferate nu respectă unghiul de înclinare solicitat la pct. 3.8, respectiv -30° și +30°.

**16.** Oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerințele solicitate prin Fișa tehnică nr. 3.

Contestatoarea critică faptul că în propunerea tehnică nu a fost prezentată nicio informație sau vreun document cu referire la senzorul solicitat prin Fișa tehnică nr. 3, nici prospect tehnic, nici manual de instalare și nici declarație CE, așa cum s-a solicitat la punctele 3.1 și 3.2.

Arată că singurul document relativ la senzorul de detecție se regăsește la pagina 329/406 unde se precizează faptul că producătorul este ...., dar nu s-a depus nici un alt document cu privire la îndeplinirea cerințelor.

Având în vedere cele expuse, .... SRL e solicită reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării conformității ofertelor, cu excluderea ofertei neconforme.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1162729/00051] contestatie CNSC.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 18.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. SCN1162729/16.05.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 29 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul de vedere nr. 65355/25.07.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 51043/28.07.2025, ... solicită respingerea contestației formulată de .... SRL ca nefondată și formulată cu rea-credință, cu menținerea rezultatului procedurii.

În subsidiar, în cazul admiterii contestației, solicită reevaluarea ambelor oferte, întrucât oferta .... SRL nu a fost clarificată financiar, conform procesului-verbal de evaluare nr. 3497/07.07.2025.

Comuna ...., prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „*Modernizarea sistemului public de iluminat din comuna ....*”, finanțat prin Administrația Fondului pentru Mediu (AFM), cu publicarea anunțului de participare nr. ... în SEAP și termen-limită de depunere a ofertelor 12.06.2025.

La această dată, în SEAP au fost înregistrate două oferte, respectiv ....SRL și .... SRL.

În urma evaluării, ambele oferte au fost declarate admisibile, iar câștigătoare a fost desemnată ....SRL, întrucât oferta fost conformă și a oferat cel mai mic preț (1.049.124,52 lei – reprezentând 93,34% din valoarea estimată).

Ca urmare a comunicării rezultatului, contestatoarea .... SRL a depus contestație, solicitând anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul, precum și reevaluarea ofertei ....SRL ca neconformă din punct de vedere tehnic, invocând mai multe neregularități punctuale.

Comuna .... prezintă argumente punctuale în raport cu fiecare critică din contestație vizând oferta ....SRL:

- 1. Aparat de iluminat tip LED – AIL 1–40W și AIL 2–20W**

Critica contestatoarei: aparatele nu respectă cerințele din Fișele Tehnice nr. 1 și nr. 2, în special privind gradul de înclinare, mentenanța și completarea corespunzătoare.

Poziția autorității contractante: oferta ....SRL include aparate VOLTAMPERA 01 LED, pentru care s-au atașat: Specificație tehnică (pag. 88–95); Rapoarte de încercare (pag. 96–288); Declarații CE și RoHS (pag. 291); Certificat garanție producător (pag. 290); Certificatul de acreditare al producătorului .... SA pentru laboratorul propriu de încercări (pag. 312); Gradul de înclinare  $-30^{\circ}/+30^{\circ}$  este menționat explicit în schema de montaj din pag. 314, în formula:

*„Cu ștuț de indexare 0–90°, cu montaj în consolă sau vârf de stâlp, cu înclinare în intervalul  $-30^{\circ}/+30^{\circ}$ ”.*

Astfel, arată autoritatea contractantă, echipamentele respectă toate cerințele impuse, fiind atestate prin documente și certificate conforme cu standardele UE.

## **2. Completarea fișelor tehnice – „copy-paste”**

Critica contestatoarei: fișele ar fi fost completate superficial, prin copiere, fără adaptare la cerințele specifice.

Răspuns autoritate contractantă: nu există nicio dispoziție legală care să interzică utilizarea fișelor originale ale producătorului, conținutul fișelor este asumat contractual de ofertant, care răspunde în execuție pentru corectitudinea acestora, comisia a evaluat documentele în totalitate, nu izolat, și a consultat informații de pe site-ul producătorului.

Această completare nu poate constitui un motiv de respingere, întrucât nu afectează demonstrarea conformității.

## **3. Mentenanță și întreținere – neîndeplinirea cerințelor din FT1, Secțiunea 5.**

Răspuns autoritatea contractantă: Informațiile privind mentenanța sunt prezentate în oferta tehnică și susținute de fișele tehnice ale aparatelor.

Soluțiile oferite au fost deja implementate cu succes în alte orașe (Botoșani, Iași), ceea ce confirmă funcționalitatea și asigurarea mentenanței, conform adresei nr. 3807/23.06.2025 de la ... SRL.

## **4. Stâlp de iluminat – lipsă fișă tehnică completă, calcul de rezistență, certificare ISO.**

Critica contestatoarei: nu se prezintă fișa completă a stâlpului, certificatul ISO 9001, calculul de rezistență.

Argumente autoritatea contractantă:

Fișa tehnică a stâlpului este prezentată la pag. 366–367, stâlp din aluminiu anodizat,  $h = 7,5$  m, produs de ROSA Polonia.

Oferta include: Certificate de conformitate nr. 1020-CPR-070061745 și nr. 1020-CPR-070061758, Certificări ISO 9001 și 14001 (pag. 376), Certificări pentru fundațiile aferente (pag. 372–380).

Specificațiile tehnice ale produsului sunt disponibile și pe site-ul [www.rosa.pl](http://www.rosa.pl), indicat în ofertă.

**5. Sistem de telegestiune – lipsă funcționalități FT2 (acces 2 pași, limba română, etc.)**

Critica contestatoarei: nu sunt respectate cerințele din FT2, precum accesul în doi pași (user + parolă), afișare în limba română, autoconfigurare cu date GPS, afișare dimming în timp real și comanda prin buton pentru min. 50 de aparate.

Argumente autoritatea contractantă:

Aplicația ofertată este produsă de .... și este utilizată în România.

.. SRL confirmă prin adresă oficială (nr. 3807/23.06.2025) că aplicația permite acces în doi pași, se poate livra cu interfață în limba română, sistemul este deja instalat și funcțional în municipiile Iași și Botoșani, echipamentele sunt compatibile cu sistemul ofertat și există declarații CE, ISO 9001, ISO 14001 (verificabile pe site-ul producătorului).

**6. Lipsa documentației pentru senzorul de precipitații – FT3**

Critica contestatoarei: lipsesc specificații tehnice și declarații CE pentru senzorul ofertat.

Argumente autoritatea contractantă: oferta include senzorul NJ-IOT 305, produs de același furnizor ca și sistemul de telegestiune.

Oferta tehnică prezintă: Manual de utilizare în engleză + traducere în română (pag. 329–347), Schema electrică de integrare în sistem și Declarații CE, descărcabile de pe portalul producătorului.

**7. Lipsa certificărilor pentru sistemul complet.**

Autoritatea contractantă precizează că, pentru toate echipamentele și aplicațiile informatice au fost prezentate Declarații CE, Certificate ISO, Rapoarte de testare și Documente justificative verificate de comisie inclusiv online.

Prin urmare, conchide că oferta depusă de ....SRL respectă cerințele legale și documentația de atribuire, fiind susținută de documente clare și verificabile.

Susține că membrii comisiei de evaluare au analizat întreaga documentație depusă de ....SRL, inclusiv informațiile online, fișele tehnice și declarațiile producătorilor.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea .... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211499156/1 din data de 18.07.025, în valoare de 31.220,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

*Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:*

În calitate de autoritate contractantă, ... .... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea sistemului de iluminat în comuna ...., județul Iași”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1162729/16.05.2025.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului, este de 1.561.000,00 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 3586/10.07.2025, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, respectiv .... SRL și ....SRL.

Împotriva rezultatului comunicat cu adresa nr. 60364/10.07.2025 și a raportului procedurii nr. 3586/10.07.2025, .... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze prin care solicită anularea adresei nr. 60364/10.07.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3586/10.07.2025 și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, respectiv a actelor care au fost emise în temeiul acestuia din perspectiva evaluării ofertei depuse de ....SRL și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor.

Analizând pe fond contestația, Consiliul constată că .... SRL, ofertant a cărui ofertă este admisibilă clasată pe locul 2, formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ....SRL, în condițiile în care consideră că această ofertă este neconformă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ....SRL (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr. 450 din 28 mai 2025 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod

ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr.

692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care*

*guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)".*

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de achiziție, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe

care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament

între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de contestatoare, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr.3586/10.07.2025, rezultat comunicat contestatoarei cu adresa nr. 60364/10.07.2025, prin care i se comunică oferta declarată câștigătoare ....SRL și faptul că oferta sa, deși admisibilă, s-a clasat pe locul secund ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei declarată câștigătoare, .... SRL invocă următoarele aspecte ce urmează a fi analizate în ordinea prezentată în contestație.

**1.** Ofertantul nu a respectat cerințele de la punctele nr. 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5 și 5.6 din Fișa tehnică nr.1.

Un prim aspect criticat se referă la faptul că Fișa tehnică nr. 1 a fost completată prin copierea cerinței din coloana din dreapta în cea din stânga, fără a se indica modalitatea de îndeplinire a fiecărei cerințe.

Cu privire la cerința 5.1, contestatoarea arată că nu se indică aplicația mobilă, distinctă față de aplicația de telegestiune ofertată, informații legate de aceasta nu se regăsesc nici în cuprinsul propunerii tehnice și nu au fost depuse nici fișe tehnice sau vreun document din care să reiasă îndeplinirea cerinței, situație în care oferta trebuia descalificată potrivit Notei de subsol a Fișei tehnice nr. 1.

Referitor la cerința 5.6, contestatoarea arată că s-a solicitat prezentarea în cadrul propunerii tehnice a aplicației și a unui cod serial QR/cod de bare a unui aparat existent pentru verificarea funcțiilor solicitate, însă completarea Fișei tehnice nr. 1 și la această cerință s-a făcut ca și în cazul cerinței 5.1.

Față de aspectele prezentate, lipsa aplicației mobile solicitate la capitolul 5 din Fișa tehnică nr. 1 conduce la neconformitatea ofertei ....SRL pentru nerespectarea cerințelor 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5 și 5.6 din Fișa tehnică nr. 1 *Aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1-40W și AIL 2-20 W*.

În soluționarea criticii, Consiliul constată că în ceea ce privește modul de prezentare la propunerii tehnice, în fișa de date la Cap.IV.4.1, autoritatea contractantă a stabilit, că:

*„Oferta tehnică trebuie să demonstreze conformitatea cu cerințele Caietului de sarcini, respectiv: (...)*

*6. Fișele tehnice pentru echipamentele cu montaj, Sistem telegestiune”.*

Ca urmare a unor solicitări de clarificări formulate de operatori economici, autoritatea contractantă a publicat cu adresa nr. 2749/27.05.2025, documentația tehnică revizuită în SEAP *„Document: [SCN1162729/00016] nota de clarificări 2+doc tehnică revizuita.pdf.p7s”* cu un conținut de 184 de pagini, atașat căreia au fost publicate, printre altele, și Fișele tehnice F5 care fac obiectul analizei în prezenta contestație.

Cu privire la Fișa tehnică nr. 1 – Aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1-40 W și AIL 2-20 W, Consiliul constată, așa cum indică și contestatoarea, aceasta conține la finalul documentului ***„NOTA: Pentru demonstrarea îndeplinirii fiecărei cerințe, din formularul F5 se vor prezenta (broșuri, instrucțiuni de montaj, poze, rapoarte de testare, fișe tehnice, etc), cu indicarea paragrafului, numărul de pagină, respectiv a tipului de document, din care rezultă îndeplinirea cerinței. Fără prezentarea acestei corespondențe, cerința va rezulta ca fiind neîndeplinită și duce la descalificarea ofertantului”.***

Verificând conținutul Fișei tehnice nr. 1 (pag. 78-87 din propunerea tehnică), Consiliul constată că la pag. 83-85 ce conține informații referitoare la cerința 5 – Mentenanță și întreținere, ofertantul ....SRL a copiat întocmai (copy-paste) cerințele din coloana *„Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini”* în coloana *„Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”*,

modalitate de elaborare a ofertei care nu respectă prevederile din NOTA pentru a căror încălcare ofertanții au fost informați că se aplică sancțiunea „descalificării” ofertei.

Consiliul va respinge ca nefondate susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră *„raportat la prevederile legislației specifice cerințelor existente la nivelul Caietului de Sarcini ce nu au corespondent în cadrul Fișei de Date a achiziției sunt considerate clauze nescrise”*, întrucât, contrar afirmațiilor sale, cerințele din Fișele tehnice din caietul de sarcini au corespondent în fișa de date, Cap. IV.4.1, potrivit căreia ofertanții aveau obligația de a prezenta în ofertă *„6.Fișele tehnice pentru echipamentele cu montaj, Sistem telegestiune”*, fișe tehnice care stabilesc, prin NOTA, respingerea ofertelor care nu respectă modul de completare a Fișelor tehnice.

Prin urmare, ofertanții aveau obligația de a indica și prezenta toate documentele suport probante pentru fiecare dintre cerințele solicitate în Fișa tehnică nr. 1.

Verificând modul de completare a acesteia față de critica potrivit căreia la completarea cerinței 5.1 nu se indică aplicația mobilă și că nici în conținutul propunerii tehnice nu se regăsesc informații cu privire la aceasta, Consiliul constată că la cerința 5.1 a fost reprodusă cuvânt cu cuvânt, așa cum a fost stabilită în Fișa tehnică nr. 1 de către autoritatea contractantă.

În coloana *„Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”* ofertantul menționat:

*„Ofertantul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită (distinctă față de aplicația de telegestiune). Aplicația va funcționa preferabil pe sistem browser web sau minim aplicație mobilă ce va putea fi descărcată din magazinele Google Play, Apple Store și App Gallery. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos”,* text identic cu cel prezentat de autoritatea contractantă în coloana *„Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini”*.

Din cele constatate de Consiliul, cerința stabilită la punctul 5.1 din Fișa tehnic nr. 1 nu este îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător, oferta acestuia încadrându-se astfel în dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră *„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

*a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Faptul că membrii comisiei de evaluare au evaluat oferta cu încălcarea atribuțiilor ce le revin potrivit art. 127 din HG nr. 395/2016, este confirmat de argumentele autorității contractante prezentate în punctul de vedere când afirmă că:

*„ofertantul identifică, la nivelul ofertei tehnice, produsele/ echipamentele oferite prin denumire comercială inclusiv menționarea*

*producătorului, astfel comisia de evaluare în virtutea atribuțiilor pe care le are a verificat îndeplinirea cerințelor tehnice inclusiv prin consultarea paginilor web ale producătorilor pentru echipamentele oferite și solicitarea de informații de la beneficiari ai sistemelor similare instalate de ofertant*”.

Însă cu privire la aplicația pentru care ofertantul avea obligația de a „*indica numele aplicației*”, printre altele, autoritatea contractantă prezintă ca argument în susținerea îndeplinirii cerinței afirmația „*Conform informațiilor existente pe portal producător .... SA (<https://www.proidea.ro/noutăți-informații-produse-4/...-telegestiune-aplicatie-lightmanager-15323.shtml>) – beneficiarul aparatelor de iluminat poate accesa aplicația .... LightManager prin utilizator și parola, aplicația asigurând funcțiunile solicitate*”.

În fapt, din cele constatate mai sus membrii comisiei de evaluare, cu încălcarea atribuțiilor ce îi revin, respectiv verificarea îndeplinirii fiecărei cerințe stabilită prin caietul de sarcini în oferta depusă, e ignorat faptul că cerințele au fost doar transferate dintr-o coloană în alta, a stabilit îndeplinirea cerinței prin accesare informațiilor pe site-ul producătorului.

Consiliul reține în soluționa că astfel de verificări a informațiilor existente pe site-ul producătorului menționat în punctul de vedere nu sunt interzise însă puteau fi efectuate numai după ce comisia stabilea că cerința era îndeplinită de ofertant prin indicarea numelui aplicației, precum și restul informațiilor dovedite prin documente așa cum s-a solicitat în cazul cerinței 5.1. Verificarea informațiilor pe site-ul producătorului sau solicitarea unor informații acestora putea fi făcută doar în scopul confirmării veridicității informațiilor sau documentelor depuse deja în ofertă.

Consiliul va reține că și în cazul cerinței 5.6 „*Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QE/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate. Aceasta vor trebui să respecte intru totul solicitările*”, cerința se dovedește neîndeplinită fiind în strânsă legătură cu cerința 5.1., în cazul căreia ofertantul nici măcar nu a „*indicat numele aplicației*”, cum se solicita (printre altele).

Prin urmare, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor potrivit cărora nu au fost îndeplinite de către oferta câștigătoare cerințele stabilite prin documentația de atribuire referitor la Fișa tehnică nr. 1 – Aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1-40 W și AIL 2-20 W, motiv pentru care le va admite.

## **2. Modalitatea de completare a formularului F5**

Contestatoarea invocă neconformitatea ofertei având în vedere că potrivit notei care se poate identifica în Fișa tehnică nr. 1 și Fișa tehnică nr. 2, ofertanții aveau obligația indicării paragrafului, numărului de pagină, respectiv a documentului din care rezultă îndeplinirea cerinței,

iar neprezentarea informațiilor care să asigure corespondența dintre F5 și propunerea tehnică.

Pentru neprezentarea informațiilor care să asigure corespondența dintre F5 și propunerea tehnică, oferta se impune a fi sancționată prin constatarea caracterului neconform al ofertei. Într-o astfel de situație se află oferta și în ceea ce privește modul de completare a Fișei tehnice nr. 2, în care ofertantul s-a limitat doar la a menționat „DA”, fără a indica, în mod concret, documentele care atestă îndeplinirea cerinței.

Ca și în cazul Fișei tehnice nr. 1 și în cazul Fișei tehnice nr. 2 - *Sistem de telegestiune*, nu au fost completate cu tipului de document din care rezultă îndeplinirea fiecărei cerințe și indicarea numărului paginii, astfel de documente nefiind depuse de altfel nici în cadrul propunerii tehnice.

În urma verificării conținutului propunerii tehnice a ....SRL, Consiliul constată că Fișa tehnică nr. 2 – Sistem de telegestiune, are menționat la „Producător” „XIAMEN NENGJIA NEW ENERGY” iar în coloana „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini” este făcută mențiune „DA”, nefiind însoțită de niciun alt document (pag.320-328 din propunerea tehnică, pag. 329 conține Fișa tehnică nr. 3).

Fișa tehnică nr. 2 – Sistem de telegestiune are la final „NOTA: Pentru demonstrarea îndeplinirii fiecărei cerințe, din formularul F5 se vor prezenta (broșuri, instrucțiuni de montaj, poze, rapoarte de testare, fișe tehnice, etc), cu indicarea paragrafului, numărului de pagină, respectiv a tipului de document, din care rezultă îndeplinirea cerinței. Fără prezentarea acestei corespondențe, cerința va rezulta ca fiind neîndeplinită și duce la descalificarea ofertantului”.

Consiliul constată că, similar cu modul de evaluare a cerințelor din Fișa tehnică nr.1, comisia de evaluare, fără a avea o fișă tehnică completată conform prevederilor stabilite în NOTA și fără măcar să aibă la dispoziție vreun document depus de ofertant în lipsa informațiilor solicitate expres (indicarea documentului, paginii, paragrafului etc), comisia de evaluare afirmă, cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire și a art. 127 din HG nr. 395/2016, că „conform Fișei Tehnice prezentate de ofertant, acesta confirmă îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice solicitate”.

Demersurile despre care face vorbire prin punctul de vedere, respectiv solicitarea de informații de la furnizorii de echipamente și soluții software și faptul că în răspunsul acestora este indicat faptul că pe site-ul acestora se regăsesc Declarațiile/Certificate de conformitate CE, Certificare ISO 14001 și 9001, nu fac altceva decât să întărească convingerea Consiliului că membrii comisiei de evaluare au încercat, cu încălcarea atribuțiilor ce le revin, să dea o notă de conformitate unei oferte care s-a dovedit neconformă de la data depunerii ei.

Cum s-a reținut și în analiza critici anterioare, demersurile comisiei de evaluare de a solicita informații de la terți pot fi făcute doar pentru a clarifica/lămuri/convinge că documentele sau informațiile din propunerea tehnică sunt reale, sunt confirmate, și nicidecum pentru a transforma o ofertă neconformă într-o ofertă conformă.

Înainte de a proceda la analiza punctuală a criticilor a fost prezentată în considerente modalitatea de derulare a procedurii de atribuire, unde a fost menționată inclusiv modalitatea în care comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele, însă procesul de evaluare a ofertei câștigătoare se constată că a fost făcut cu încălcarea principiilor ce guvernează procedura de achiziție publică nu doar atribuțiile membrilor acesteia stabilite de art. 127 din HG nr. 395/2016.

Astfel, Consiliul reține caracterul fondat al criticilor cu privire la neconformitatea ofertei depusă de ....SRL referitoare la Fișa tehnică nr. 2, urmând a le admite.

3. Nu a prezentat fișa tehnică pentru stâlpul de iluminat stradal  $h=7,5$  m.

În susținerea criticii, contestatoarea arată că potrivit cerinței de punctul 2.1 din Fișa tehnică nr. 6 - *Stâlp de iluminat stradal*, s-a solicitat depunerea unei fișe tehnice a stâlpului de iluminat, însă în propunerea tehnică a ofertantului câștigător acest document lipsește.

Cu privire la modul de completarea a Fișei tehnice nr. 6 în dreptul cerinței 2.1 a menționat *„DA – Se va prezenta înainte de Achiziție”*, precizând că depunerea ofertei, respectiv a propunerii tehnice este o etapă anterioară achiziției, adică a semnării contractului. Mai mult, susține contestatoarea, această fișă tehnică nu a fost solicitată doar la punctul 2.1, ci și prin Nota fișei tehnice unde se menționează, în mod expres, că *„În completare se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor ofertate cu specificațiile tehnice pentru fiecare cerință în parte”*.

În raport cu prevederea de la pagina 7 din caietul de sarcini, Capitolul 1, unde se solicită ca propunerea tehnică să conțină Fișele Tehnice pentru echipamentele de montaj, mențiunea *„Se va prezenta înainte de achiziție”*, nu are valența de a dovedi în vreun fel conformitate ofertei, astfel, neprezentarea fișei tehnice a stâlpului de iluminat ofertat reprezintă încă un motiv de neconformitate a propunerii tehnice depuse de ....SRL.

Analizând criticile prezentate de contestatoare, Consiliul constată că maniera în care a evaluat oferta comisia de evaluare cu privire la Fișa tehnică nr. 6 este aceeași cu cea reținută în analiza criticilor anterioare în cazul fișelor tehnice nr. 1 și nr. 2.

În acest sens, Consiliul constată că Fișa tehnică nr. 6 – Stâlp de iluminat stradal 7,5 m are la final *„Notă”* potrivit căreia ***„În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor ofertate cu***

**specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte.** Nu se acceptă completarea fișelor tehnice cu formulări de tipul: Da, Identic, Îndeplini, Conform, Similar sau altele de acest gen. Nu se acceptă copierea textului cu cerințe fără a da detalii despre produsul oferat”.

În conținutul Fișei tehnice nr. 6, identificată în propunerea tehnică la paginile 366-367, ofertantul a făcut mențiunea „DA” în coloana „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, în cazul cerințelor de la punctul 1 – Stâlp, iar în cazul punctului 2 – Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare, a menționat „DA – Se va prezenta înainte de achiziție”, situație care confirmă încălcarea prevederilor stabilite de autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că la cerința 2.1 se solicită „Specificații tehnice ale producătorului (fișe tehnice)”, document care nu a fost prezentat urmând a fi prezentat, conform mențiunii din ofertă „Se va prezenta înainte de achiziție”, situație care determină, cel puțin pentru acest aspect, încadrarea ofertei în categoria celor neconforme în temeiul art. 137 alin. (3) lit.a) din HG nr. 395/2016.

Dovada îndeplinirii cerințelor stabilite în Fișa tehnică nr. 6 trebuie prezentată în cadrul ofertei la data depunerii ofertei. În prezenta procedură prevederile acesteia au fost clare și obligatorii pentru data depunerii ofertei, situație în care fișa tehnică a stâlpului de iluminat trebuia să fie menționată în Fișa tehnică nr. 6 la data întocmirii ei și depusă în dovedirea îndeplinirii cerințelor stabilite pentru acesta, prevederi ale documentației de atribuire și cerințe din caietul de sarcini care nu au fost îndeplinite de ofertantul câștigător nici în acest caz.

Din apărările autorității contractante, Consiliul constată că, în fapt, în procesul de evaluare a acestei oferte comisia de evaluare a ignorat prevederile documentației de atribuire, concluzie care se desprinde din susținerile prezentate mai jos:

„FT 6 – Stâlp de iluminat

Oferta Tehnică prezintă la pag. 366-367 – Fișa Tehnică pentru Stâlpul de iluminat din Aluminiu anodizat cu H=7,5 m, producător ROSA Polonia ([www.rosa.pl](http://www.rosa.pl))

Ofertantul menționează la nivelul Fișei Tehnice prezentate îndeplinirea cerințelor tehnice, menționând prezentarea documentelor specifice – Declarații CE/Certificate conformitate la momentul prezentării în șantier a produsului.

Totuși în oferta tehnică pag. 368-371 se prezintă Certificatele de conformitate ale producătorului Nr. 1020-CPR-070061745 și Nr.1020-CPR-070061758 ce atestă îndeplinirea cerințelor de performanță aferente produsului, de pe site-producător putând fi vizualizate și descărcate specificațiile tehnice de produs.

*De asemenea de la pag. 372-380 se prezintă Certificările pentru Fundațiile aferente stâlpilor de iluminat iar la pag. 376 se prezintă Certificarea ISO 9001:2015 și 14001:2015 a producătorului”.*

Din toate aceste susțineri rezultă că evaluarea ofertei în ceea ce privește Fișa tehnică nr. 6 s-a făcut doar ținând seama de informația referitoare la producător iar membrii comisiei de evaluare au accesat site-ul acestuia pentru a stabili dacă cerințele sunt îndeplinite sau nu, considerând a fi suficiente documentele de la paginile 368-380 care însoțesc Fișa tehnică nr. 6, dar care nu sunt altceva decât niște certificări și nicidecum fișa tehnică a produsului (stâlpului) solicitată în mod expres la punctul 2.1. Certificatele de conformitate nu pot înlocui fișa tehnică a produsului solicitată în mod expres la cerința 2.1., fără a trece peste nerespectarea prevederii referitoare la modul de completare a fișei unde la cerința 2.1 *„Specificații tehnice ale producătorului (fișe tehnice)”*, a menționat că *„Se va prezenta înainte de achiziție”*.

Față de cele constatate, Consiliul va admite criticile constatând că oferta ....SRL se încadrează în categoria ofertelor neconforme în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 396/2016, și cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor stabilite în caietul de sarcini prin Fișa tehnică nr. 6 – Stâlp de iluminat stradal 7,5 m.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că în evaluarea ofertei ....SRL au fost solicitate clarificări la propunerea tehnică însă nu cu privire la aspectele criticate de contestatoare și analizate mai sus, informații care au fost consemnate în *Proces – verbal – Ședința evaluare oferta – componenta tehnică*, înregistrat cu nr. 3340/27.06.2025. Consiliul constată că analiza și evaluarea ofertelor a fost efectuată și de expert extern cooptat – Moldovan Marius, relevante fiind în acest sens dispozițiile art. 126 coroborate cu cele ale art. 128 din HG nr. 395/2016, care a emis rapoarte de specialitate.

În condițiile date, analiza de către Consiliu a celorlalte motive din contestație este de prisos, acestea neputând schimba situația ofertei ....SRL, în sensul transformării acesteia în una admisibilă, în condițiile în care criticile au fost admise cel puțin pentru primele trei aspecte criticate și care au dovedit caracterul neconform al ofertei câștigătoare.

Atât timp cât oferta câștigătoare se constată a fi neconformă pentru primele trei aspecte criticate de contestatoare, chiar dacă s-ar dovedi caracterul nefondat al următoarelor critici, analiza celorlalte motive de neconformitate invocate în cuprinsul contestației de către Consiliu ar fi inutilă, având în vedere decizia de admitere a primelor 3 critici cu privire la neconformitatea ofertei câștigătoare a condus la admiterea acestora și la reevaluarea ofertei ....SRL cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire și cu respectarea

atribuțiilor membrilor comisiei de evaluare stabilite de art. 127 din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, Consiliul urmează ca, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să admită contestația .... SRL, în contradictoriu cu ...., pe care o va obliga la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3586/10.07.2025 a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depusă de ....SRL, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

#### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de .... SRL, în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3586/10.07.2025 a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depusă de ....SRL, conform considerentelor de mai sus.

Admite capătul de cerere prin care se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu ocazia soluționării contestației în valoare de 10.890 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

....