În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: 28.04.2026

Prin contestația nr. 321/03.03.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 14868/04.03.2026, formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva solicitării de clarificări nr. 1695/24.02.2026, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Achiziția publică execuție lucrări pentru investiția «Reabilitare termică pentru îmbunătățirea eficienței energetice la clădirea ...»"*, cod CPV 45321000-3 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../28.05.2025, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- anularea, în parte a solicitării de clarificări nr. 1695/24.02.2026, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește întrebările explicit indicate;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale și a prevederilor documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației în raport cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 98/2016, raportat la prevederile art. 451-453 din Codul de Procedură Civilă;
- acordarea accesului la dosarul constituit pe rolul CNSC, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra

cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00045] Contestatie cladirea ....pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 05.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../28.05.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 86.749,78 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17237/11.03.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212179949/1 din 09.03.2026, în valoare de 87.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Slatina.

Prin adresa nr. 2407/16.03.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 18456/17.03.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *„[.../00053] Punct de vedere Dosar CNSC nr. ....pdf.p7s”,* postat de autoritatea contractantă în SEAP la 20.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../28.05.2025.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante documentele emise și/sau primite ulterior deciziei CNSC nr. ...

Prin adresa nr. 2985/31.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 23860/ 02.04.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... opinia cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 2407/16.03.2026.

Prin adresa nr. 607/20.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 28509/21.04.2026, ... arată următoarele:

Contrar susținerilor autorității contractante formularea unui răspuns la solicitarea de clarificări nu atrage lipsa de interes a contestației

formulate, întrucât nu înlătură caracterul nelegal și vătămător al acesteia.

Solicitarea de clarificări este un act administrativ producător de efecte juridice în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 care dă naștere unor raporturi juridice, constând în obligația contestatoarei de a răspunde concludent solicitării de clarificări sub sancțiunea respingerii ofertei.

Prin urmare, în contextul în care ... apreciază că întrebările formulate încalcă limitele reevaluării dispuse și a autorității de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. ..., precum și cerințele documentației de atribuire, singurul remediu împotriva caracterului nelegal al acesteia este contestația.

Astfel, atât timp cât solicitarea contestată continuă să producă efecte juridice în cadrul procedurii de atribuire, ... justifică interes în anularea acesteia, întrucât nu în ultimul rând, formularea unui răspuns nu poate fi interpretată ca acceptarea a solicitării. Singura rațiune pentru care contestatoarea a înțeles să răspundă solicitării de clarificări a fost aceea de a evita aplicarea sancțiunii prevăzute de dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care prevăd respingerea ofertei ca inacceptabilă în cazul în care ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate.

... reiterează că solicitarea de clarificări este un act administrativ producător de efecte juridice. Atâta timp cât solicitarea de clarificări nu a fost anulată și continuă să fie în ființă și să producă efecte juridice, obiectul contestației subzistă.

Conform solicitării din cadrul contestației nr. 321/03.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 14868/04.03.2026, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la CNSC, termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 27.04.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 23.04.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Până la momentul emiterii deciziei, contestatoarea nu a transmis concluzii scrise.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Achiziția publică execuție lucrări pentru investiția «Reabilitare termică pentru îmbunătățirea eficienței energetice la clădirea ...»”*, cod CPV 45321000-3 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../28.05.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 4.337.489,11

lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„prețul cel mai scăzut*”.

Conform raportului procedurii nr. 14237/16.12.2025, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a formulat contestația nr. nr. 2016/23.12.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 90534/24.12.2025.

Contestația mai sus menționată a fost soluționată prin decizia nr. ..., CNSC dispunând următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 14233/16.12.2026 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății contestatoare.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ..., prin solicitarea de clarificări și cu aplicarea normelor legale citate, conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondate, criticile asupra ofertei societății ....

Respinge solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 5.000 lei către contestatoare, reprezentând cheltuieli de judecată

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.”

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că: ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212179949/1 din 09.03.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează solicitarea de clarificări nr. 1695/24.02.2026, pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o în etapa de evaluare a ofertei sale, ulterior Deciziei CNSC nr. ..., solicitând anularea, în parte, a acesteia.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepțiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepțiile lipsei de interes și lipsei de obiect, invocate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedre nr. 2407/16.03.2026, înregistrata la CNSC cu nr. 18456/17.03.2026.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei, autoritatea susține că societatea contestatoare solicită anularea adresei

de clarificări nr. 1695/24.02.2026, la care a răspuns, în termenul stabilit, respectiv în data de 27.02.2026, ora 13:50, prin adresa nr. 73/27.02.2026. Astfel, în opinia sa, întrucât contestatoarea a dat curs solicitării de clarificări şi a participat la etapa de evaluare a ofertei prin furnizarea informaţiilor cerute, demonstrează că a acceptat şi asumat cadrului procedural pe care l-a stabilit .... În aceste condiții, autoritatea susține că solicitarea de clarificări şi-a produs deja efectele juridice, contestatoarea conformându-se acesteia şi participând la etapa de evaluare a ofertei prin furnizarea informaţiilor solicitate, afirmând că şi în ipoteza admiterii contestaţiei şi a anulării solicitării de clarificări, o asemenea soluţie nu ar produce niciun efect concret asupra situaţiei contestatoarei în cadrul procedurii de atribuire, aceasta neputând obţine niciun folos practic dintr-o eventuală anulare a actului contestat, raportat la dispoziţiile art. 33 din Codul de procedură civilă - interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.

Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile autorității contractante pe acest aspect, întrucât dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, stabilesc foarte clar că:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”,

iar dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ, definesc ceea ce înseamnă act al autorității contractante, ca fiind:

„ a) act al autorităţii contractante - orice act, orice operaţiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziţia directă care intră sub incidenţa Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, cu modificările şi completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, cu modificările şi completările ulterioare”.

De referință sunt și prevederile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Prin urmare, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile autorității, în sensul că societatea contestatoare, prin faptul că a dat curs solicitării de clarificări şi a participat la etapa de evaluare a ofertei prin furnizarea informaţiilor solicitate, demonstrează că a acceptat şi asumat cadrul procedural stabilit de către autoritatea, astfel că solicitarea de clarificări şi-a produs deja efectele juridice, întrucât contestatoarea s-a conformat acesteia, deoarece chiar dacă societatea ... a înaintat un răspuns nu poate fi considerat că a și acceptat conținutul solicitării de clarificare în discuție.

De altfel, contestatoarea, prin adresa nr. 607/20.04.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 28509/21.04.2026, precizează: „(...) *formularea unui răspuns nu poate fi interpretată ca acceptare a solicitării. Singura rațiune pentru care subscrisa a înțeles să răspundă solicitării de clarificări a fost aceea de a se evita aplicarea sancțiunii prevăzute de dispozițiile art. 134 alin. (5) din Hg 395/2016 (...)”.*

De altfel, dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevăd că: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)”.*

Prin urmare, solicitarea de clarificări nr. 1695/24.02.2026, criticată, reprezintă un act ala autorității contractante în sensul prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel ca excepția de mai sus va fi respinsă, de către Consiliul, ca neîntemeiată.

Cu privire la excepţia lipsei de obiect a contestaţiei, autoritatea afirmă că obiectul contestaţiei îl constituie solicitarea de clarificări nr. 1695/24.02.2026, cu toate acestea, contestatoarea a dat curs acestei solicitări, transmiţând răspunsul în termenul stabilit, respectiv în data de 27.02.2026, ora 13:50, prin adresa nr. 73/27.02.2026, susținând că actul contestat şi-a produs deja efectele juridice în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, fiind urmat de conduita conformă a contestatoarei, care a furnizat clarificările solicitate. În aceste condiții, în opinia autorității, *contestaţia apare ca fiind lipsită de obiect”.*

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această excepție, inclusiv argumentele expuse de către autoritatea, deoarece, prin solicitarea *„anularea, în parte a solicitării de clarificări nr. 1695/24.02.2026, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește întrebările explicit indicate”,* societatea ... a respectat prevederile art. 10 alin. (e) din Legea

nr. 101/2016, iar acest document nefiind anulat continuă să producă efecte juridice.

În concluzie, Consiliu respingând excepțiile de mai sus, va proceda la analiza pe fond a contestației.

Prealabil, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părţile cauzei”,* respectiv dacă autoritatea contractantă a aplicat cele dispuse prin decizia anterioară a CNSC-ului.

Astfel, prin Decizia nr. ... s-a dispus obligarea autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ..., prin solicitarea de clarificări și cu aplicarea normelor legale citate, conform motivării, iar în cadrul motivării se regăsește, printre altele, precizarea: *„Prin urmare, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii tehnice a contestatoarei printr-o verificare completă și corectă a tuturor informațiilor conținute de aceasta, raportat la cerințele caietului de sarcini, așa cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, (...)”.*

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în ceea ce privește obligația autorității de a solicita clarificări ofertantului ..., autoritatea contractantă a transmis acesteia adresa nr. 1695/24.02.2026, prin care a cerut următoarele:

*«1. În urma evaluării propunerii tehnice ofertantul ASOCIEREA ... - ..., prezintă pentru îndeplinirea cerinţei din fisa de date "Pentru obiectul de investiţie se va prezenta metodologia de execuţie propusă ţinând cont de soluţiile cuprinse în Documentaţia tehnică, cu detalierea din punct de vedere descriptiv şi tehnic a tehnologiei de execuţie pentru fiecare categorie de lucrări ce face obiectul contractului, în succesiunea tehnologică de realizare a acestora", de la pag. 34 la pag. 178***,** documentul *"DESCRIEREA ORGANIZARII, METODOLOGIEI SI A PLANULUI DE LUCRU CONCEPUT PENTRU REALIZAREA LUCRĂRILOR, CARACTERISTICI TEHNICE, LA OBIECTIVUL: Achiziţia publică execuţie lucrări pentru investiţia "Reabilitare termică pentru îmbunătăţirea eficienţei energetice la clădirea ...", care include descrieri cu caracter general şi elemente care nu sunt explicit corelate cu soluţiile tehnice din Documentaţia tehnică aferentă investiţiei.*

Cu titlu exemplificativ, se constată includerea unor menţiuni precum:

„- pag. 44 Lucrările temporare: organizare de şantier, semnalizarea si îngrădirea amplasamentului, construirea de drumuri de acces temporare sau orice alte drumuri cerute pentru acces la părţi in şantier in scopul îndeplinirii lucrărilor, schela de lemn, acoperiş protecţie provizorie, etc. Activităţi de interfaţare: Zona afectata de execuţia lucrării (spatii verzi, trotuare, străzi) va fi refăcută după terminarea lucrărilor, cel puţin la nivelul la care au fost (conform listelor cu cantităţi de lucrări din oferta),

- pag. 51 Masuri pentru asigurarea calitatii lucrărilor

(3) Proba de etanşeitate la bazinele din beton armat se va face înainte de realizarea hidroizolaţiilor la interiorul şi exteriorul bazinelor.

-pag. 70 împrejmuirea şantierului "Conform Caietului de Sarcini se va realiza o împrejmuire cu panouri din plasa sarma, împrejmuirea va avea de

regida o singura poarta de acces in incinta, in scopul asigurării unui control eficient asupra circulaţiei in şantier"

- Pag.82 " 5.1.1 Desfacerea elementelor de ceramica".

- Pag.83 " 5.1.2 Desfacerea elementelor de beton".

- Pag.84 " 5.1.3 Desfareceapardoseli si alei din ciment,piatra "

- Pag. 86 " Desfaceri de zidărie de cărămidă in vederea plambarii"

- Pag. 132 - Aparataj de iluminat, intrerupatoare, comutatoare si prize de energie Toate materialele de iluminat fluorescent vor avea aprindere cu starter compensat. Tuburile prevăzute la corpurile de iluminat fluorescente vor fi de culoare alb sl i a lucitor de lux, cu flux luminos de 1150 Im pentru tubul de 18 W, 2700 Im pentru tubul de 36 Wsi 5400 Im pentru tubul de 58 W.

- Pag. 162 " 5.29 Confecţii si constructii metalice - balustrazi"

- pag. 163 "5.30 Vopsitorii pe confecţii metalice"

- pag. 170 " Panouri publicitare

Se va procura, construi si menţine panouri temporare/ placi permanente conform Manualului de Identitate Vizuala a programului si 10 panouri de semnalizare".

- Pag. 172 "Lucrarea fiind de străzi si sistematizare verticala, efectuandu-se sub circulaţia interioara, punctele de lucru se vor semnaliza corespunzător pentru asigurarea continuitatii circulaţiei in timpul execuţiei lucrărilor".

În temeiul Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, vă solicităm să clarificaţi, strict prin raportare la conţinutul propunerii tehnice inaintată la data şi ora limită, prezentând, fară a modifica sau completa aceasta, următoarele:

- Indicaţi punctual paginile şi paragrafele din ofertă unde este demonstrată corelarea fiecărei categorii de lucrări prezentate cu soluţiile tehnice prevăzute în Documentaţia tehnică aferentă investiţiei.

- Precizaţi în ce mod elementele menţionate mai sus sunt adaptate obiectivului concret al investiţiei şi unde este evidenţiată această adaptare în cadrul ofertei depuse.

2. În urma evaluării propunerii tehnice ofertantul ASOCIEREA ... - ..., prezintă pentru îndeplinirea cerinţei din fisa de date "Descrierea tuturor procedurilor tehnice de execuţie specifice prezentului contract de lucrări în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziţii (vizate de personalul autorizat, conform legislaţiei in vigoare); Pentru descrierea completă a procedurilor tehnice de execuţie specifice, se va tine cont de cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii şi se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 - privind calitatea în construcţii, HGR 766 - Regulamentele privind calitatea în construcţii, Catalogul Standardelor Romane - ASRO şi Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise şi celelalte prevederi legale menţionate în caietele de sarcini; Nu se admit Procedurile tehnice de execuţie care nu sunt adaptate metodolosiei de execuţie specifice acestui contract precum si lipsa unei proceduri tehnice de execuţie, conduc la declararea ofertei ca fiind neconforma; Nu se admit completări ulterioare.., de la pag. 208 *la pag. 371, procedurile de execuţie aferente lucrării*.

În cadrul documentelor analizate, comisia nu a identificat în mod explicit proceduri tehnice de execuţie aferente:

- panourilor fotovoltaice;

- panourilor solare pentru preparare apă caldă.

În temeiul Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, vă solicităm să clarificaţi, strict prin raportare la conţinutul propunerii tehnice inaintată la data şi ora limită, prezentând, fară a modifica sau completa aceasta, următoarele:

- Indicaţi punctual paginile şi paragrafele din ofertă unde sunt prezentate procedurile tehnice de execuţie pentru categoriile de lucrări menţionate anterior.

3. *În urma evaluării propunerii tehnice ofertantul ASOCIEREA ... - ..., prezintă pentru îndeplinirea cerinţei din fisa de date "Planul de control al calităţii, verificării şi încercării adaptat metodologiei de execuţie prezentata la puctul 1. PCCVI se va prezenta în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii, incluzând metodologia detaliata pentru execuţia testelor si verificărilor de calitate pentru materialele folosite si pentru lucrările executate). Pentru descrierea completă a planului de control al calităţii, verificării şi încercării, acesta se va întocmi în conformitate cu cerinfele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii şi se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 -privind calitatea in construcţii, HGR 766 — Regulamentele privind calitatea în construcţii, HGR 272/ 1994 Regulamentul privind controlul de stat al calităţii în construcţii HGR 925 /1995 şi celelalte reglementari tehnice specifice, in vigoare", de la pag. 292 la pag.* 301, PLAN CONTROL CALITATE VERIFICĂRI SI ÎNCERCĂRI PE PARCURSUL EXECUŢIEI LUCRĂRILOR - PCCVI privind Achiziţia publică execuţie lucrări pentru investitia *"Reabilitare termică pentru îmbunătăţirea eficienţei energetice la clădirea ...".*

În cadrul documentelor analizate, comisia nu a identificat în mod explicit în PCCVI lucrări şi activităţi aferente:

- panouri solare pentru prepararea apei calde;

- panouri fotovoltaice;

- instalaţii de ventilaţie;

- instalaţii de încălzire;

Mai mult comisia de evaluare mai constată că PCCVI conţine lucrări şi activităţi care nu constituie obiectul prezentului proiect, respectiv: Pag.227 - Recepţia lucrărilor de subtraversare

În temeiul Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, vă solicităm să clarificaţi, strict prin raportare la conţinutul propunerii tehnice înaintată la data şi ora limită, prezentând, fără a modifica sau completa aceasta, următoarele:

- Indicaţi punctual paginile şi paragrafele din ofertă unde sunt prezentate PCCVI pentru categoriile de lucrări menţionate anterior.

4. în urma evaluării propunerii tehnice ofertantul ASOCIEREA ... - ..., pentru îndeplinirea cerinţei din fisa de date "Planul de intervenţie în situaţii de urgenţă care va cuprinde măsurile care se iau în caz de incendiu, accident, poluare accidentală, persoanele responsabile pentru aplicarea măsurilor mai sus menţionate, date de contact pentru instituţiile cu autoritate în domeniu: pompieri, salvare, apărare civilă, agenţia de mediu etc", comisia de evaluare

nu a identificat un document distinct care să îndeplinească cerinţa din Fişa de date referitoare la prezentarea *„Planului de intervenţie în situaţii de urgenţă ".*

Potrivit cerinţei din documentaţia de atribuire, ofertantul avea obligaţia de a prezenta un Plan de intervenţie în situaţii de urgenţă care să cuprindă cel puţin:

- măsurile ce se iau în caz de incendiu;

- măsurile ce se iau în caz de accident;

- măsurile ce se iau în caz de poluare accidentală;

- persoanele responsabile pentru aplicarea acestor măsuri;

- datele de contact pentru instituţiile cu autoritate în domeniu (pompieri, servicii medicale de urgenţă, protecţie civilă, agenţia de mediu etc.).

În cadrul propunerii tehnice analizate, comisia nu a identificat un document care să trateze în mod explicit şi structurat elementele mai sus menţionate. în temeiul Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, vă solicităm să clarificaţi, strict prin raportare la conţinutul propunerii tehnice depuse până la data şi ora limită de depunere, fără a modifica sau completa aceasta:

- Indicaţi punctual paginile şi paragrafele din ofertă unde este prezentat Planul de intervenţie în situaţii de urgenţă, în forma solicitată prin documentaţia de atribuire.»

În ceea ce privește Decizia CNSC nr. ... prin care s-a dispus, printre altele, obligarea autorității contractante de a solicita clarificări societății ..., Consiliul constată că acesta s-a conformat pe acest aspect.

Însă, față de conținutul adresei de lămuriri în discuție contestatoare reclamă faptul că orice solicitare de clarificări este subsumată identificării unei cerințe a documentației de atribuire a cărei modalitate de îndeplinire trebuia clarificată, afirmând că, deşi aparent autoritatea s-a conformat obligației de a solicita clarificări, *„întrebările au fost formulate cu nesocotirea flagrantă a considerentelor obligatorii ale deciziei pronunţate, a dispoziţiilor legale în materie şi a limitelor reevaluării”.*

În opinia contestatoarei, prin solicitarea de clarificări în discuție, autoritatea contractantă nu s-a conformat decât formal obligaţiilor stabilite prin decizia CNSC, întrucât:

„- nu a reanalizat oferta în raport cu cerinţele documentaţiei de atribuire astfel cum Decizia explicit a stabilit; din contră, aceasta doar a reluat, sub forma unor întrebări, exact aceleaşi aspecte reţinute iniţial în justificarea pretinsei neconformităţi şi care nu au corespondent în cerinţele stabilite;

- a introdus o întrebare extrem de generală care încalcă prevederile art. 134 din HG 395/2016 care impun ca solicitările de clarificări să fie clar formulate astfel încât ofertantul să aibă reprezentarea clară a aspectelor ce trebuie clarificate şi depăşeşte limitele reevaluării; aceasta nu vizează aspectele punctuale ce au format obiect al deciziei iniţiale, ci indicarea generală a paginilor şi paragrafelor din ofertă unde este demonstrată corelarea fiecărei categorii de lucrări cu soluţiile tehnice”.

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că autoarea ei prezintă critici asupra punctelor 1, 2 și 3 din adresa de clarificări nr. 1695/

24.02.2026, mai puțin asupra criticii nr. 4, solicitând anularea parțial a acestei adrese.

Problema de dezlegat în prezenta speță se referă la legalitatea sau nu a solicitării de clarificări nr. 1695/24.02.2026, respectiv dacă acesta a respectat limitele impuse de cele stabilite prin Decizia CNSC nr. ..., rămasă definitivă prin neatacare, astfel că autoritatea este obligată în a respecta dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părţile cauzei”,* în ceea ce privește punctele 1, 2 și 3.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere cele stabilite în Decizia CNSC nr. ... prin care s-a impus autorității contractante *„reevaluarea propunerii tehnice a societății ..., prin solicitarea de clarificări și cu aplicarea normelor legale citate, conform motivării”.*

Astfel, în motivarea deciziei invocate, au fost precizate, printre altele:

«(...)

Prin urmare, aceste concluzii, despre care face vorbire autoritatea contractantă, nu pot fi luate în considerare, fiind simple supoziții/ presupuneri, deoarece, la acest moment, autoritatea, nesolicitând clarificări societății ..., nu are informații/documente etc. din partea acesteia din urmă, ulterior transmiterii unui răspuns.

În concluzie, autoritatea nu poate ajunge la aceste afirmații înainte de a cere lămuriri contestatoarei, așa cum impun prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, mai sus citate, în acord cu art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, (...).

Față de cele evocate, dincolo de faptul că autoritatea nu a acționat în sensul lămurii unor aspecte din propunerea tehnică a contestatoarei, înainte de a respinge, ca neconformă oferta acesteia, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu a precizat elementele concrete care să conducă la stabilirea acestei neconformități, raportat la conținutul caietului de sarcini, respectiv să indice, în mod clar, capitolul, secțiunea etc., chiar să citeze cerința/cerințele care nu au fost respectate, astfel încât să respecte principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14235/16.12.2025, dând ca exemplu primul motiv de respingere formulat astfel: „Metodologia de execuţie propusă nu este adaptata lucrării in cauza ţinând cont de soluţiile cuprinse în Documentaţia tehnica, cu detalierea din punct de vedere descriptiv şi tehnic a tehnologiei de execuţie pentru fiecare categorie de lucrări ce face obiectul contractului, in succesiunea tehnologica de realizare a acestora”, asupra căruia autoritatea nu a prezentat niciun argument concret tehnic, care să conducă la neîndeplinirea vreunei cerințe tehnice, așa cum s-a cerut prin documentația de atribuire, ci s-a rezumat să înșire o serie de pagini, citând din propunerea tehnică a ..., dar fără a explicații în acord cu dispozițiile: (...)”.

Or, în condițiile în care dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 impun operatorului economic participant să-și întocmească oferta „în conformitate cu prevederile documentației de atribuire", autoritatea contractantă este obligată ca, în evaluarea acestei oferte, să se raporteze întocmai la aceeași documentație pe care ea a întocmit-o.

(...)

Ținând seama de cele prezentate anterior, de adresa de comunicare a rezultatului procedurii și de punctul de vedere, în cadrul căruia nu se regăsesc explicații concrete care să indice cerințe din caietul de sarcini care nu ar fi fost respectate de către contestatoare, raportat la conținutul propriei documentații de atribuire, a format convingerea Consiliului că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta contestatoarei în concordanță cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii tehnice a contestatoarei printr-o verificare completă și corectă a tuturor informațiilor conținute de aceasta, raportat la cerințele caietului de sarcini, așa cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, (...)", relevante fiind și prevederile alin. (2) ale articolului de mai sus, care stabilesc: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv".

Din analiza adresei de solicitare de clarificări criticată, emisă ulterior deciziei CNSC, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat întocmai dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citate anterior, întrucât nu a respectat cele dispuse prin decizia menționată mai sus, respectiv referitor la faptul că solicitarea de clarificări trebuia să fie în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Prin urmarea, întrucât în decizia anterioară, Consiliul a stabilit că autoritatea contractantă este obligată ca „*în evaluarea acestei oferte, să se raporteze întocmai la aceeași documentație pe care ea a întocmit-o",* respectiv la „*cerințele caietului de sarcini"*, și solicitarea de clarificări trebuia să cuprindă, în mod concret, elementele care ar fi trebuie lămurite „*raportat la conținutul caietului de sarcini, respectiv să indice, în mod clar, capitolul, secțiunea etc., chiar să citeze cerința/cerințele"* la care face trimitere, așa cum s-a precizat prin Decizia CNSC nr. ....

Or, prin faptul că autoritatea, cu titlu de exemplu, la pct. 1 din solicitarea de clarificări criticată, menționează numărul anumitor pagini din propunerea tehnică a contestatoarei și solicită lămurirea „*strict prin raportare la conţinutul propunerii tehnice inaintată la data şi ora limită, prezentând, fară a modifica sau completa aceasta, următoarele:*

- Indicaţi punctual paginile şi paragrafele din ofertă unde este demonstrată corelarea fiecărei categorii de lucrări prezentate cu soluţiile tehnice prevăzute în Documentaţia tehnică aferentă investiţiei.

- Precizaţi în ce mod elementele menţionate mai sus sunt adaptate obiectivului concret al investiţiei şi unde este evidenţiată această adaptare în cadrul ofertei depuse",

fără a preciza cerința/prevederea expresă din caietul de sarcini la care face referire, nu poate fi considerată a respecta dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016: *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare", (...),* norma legală pe care Consiliul a menționat-o și citat-o în decizia anterioară.

Prin urmare, solicitările de genul*: „Indicaţi punctual paginile şi paragrafele (...); - Precizaţi în ce mod elementele menţionate mai sus sunt adaptate obiectivului concret al investiţiei şi unde este evidenţiată această adaptare în cadrul ofertei depuse"* apar, evident, ca fiind generale, neclare, fără a avea o linie directă și concretă.

De asemenea, deoarece prin decizia anterior, Consiliul a stabilit foarte clar (pag. 9) *„va obliga autoritatea contractantă să aplice normele legale citate anterior, respectiv să solicite contestatoarei lămuriri pe aspecte care au stat la baza respingerii ca neconformă a ofertei acesteia,",* autoritatea contractantă, prin clarificări, era obligată să se raporteze la acele motive de neconformitate, respectiv să ceară lămuriri doar asupra lor, nu să se extindă la altele, deoarece prin Decizia CNSC nr. ..., rămasă definitivă, s-a stabilit, în mod clar, limitele reevaluării ofertei contestatoarei, pe care autoritatea era obligată să le respecte.

Altfel spus, autoritatea nu are dreptul de a reevalua o oferta *sine die*, ori de câte ori dorește, găsind alte motive de respingere a acesteia, față de cele stabilite anterior, ... fiind obligat solicite clarificări, conform măsurilor concrete dispune de către CNSC, prin decizia de mai sus.

Față de cele expuse, Consiliul, constatând că observația contestatoarei este întemeiată referitor la întrebarea de la pct. 1 din adresa de solicitare de clarificări nr. 1695/24.02.2026, va admite critica sa și va anula acest punct, întrucât nu a respectat întocmai prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citate anterior.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia: *„precizam ca neclarităţile menţionate in solicitarea de clarificări au fost analizate de către CNSC si prin decizia deciziei CNSC Nr. ... din data 09.02.2026",* Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece niciunde în respectiva decizie Consiliul nu s-a pronunțat asupra conținutului vreunei solicitări de clarificări. Mai mult, prin următoarele mențiuni de la pag. 5-6 din Decizia nr. ...*:*

„(...) autoritatea, înainte de a respinge oferta sa, trebuia să-i solicite clarificări, în baza art. 209 din Legea nr. 98/2016",

respectiv:

„Verificând raportul procedurii nr. 14233/16.12.2025, precum și actele subsecvente acestuia, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ales să respingă această ofertă, fără a solicita niciun fel de clarificări care să determine stabilirea finală a caracterului neconform",

Consiliul a subliniat necesitatea acestui demers, precum și cadrul legal de aplicare a lui.

Ținând seama de modul în care au fost formulate solicitările de clarificări de la punctele 2 și 3 din adresa nr. 1695/24.02.2026, se reține că autoritatea are aceeași abordare ca în cazul punctului 1, astfel că s-a format convingerea Consiliului că autoritatea a acționat în mod eronat față de cele precizate și dispuse în Decizia CNSC nr. ..., astfel că și aceste puncte vor fi anulate.

În concluzie, deoarece solicitările de clarificări de la punctele 1, 2 și 3 din adresa în discuție au fost emise fără a implica nicio cerință/prevedere concretă stabilită în cadrul documentației de atribuire, care ar fi trebuit lămurită, toate susținerile autorității, din punctul său de vedere, vor fi respinse ca neîntemeiate de către Consiliu.

În aceste condiții față de cele expuse, Consiliul va anula și întrebările de la punctele 2 și 3 din solicitarea de clarificări nr. 1695/2016și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, ținând seama și de prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, (...)”.*

Legat de cererea de suspendare a procedurii de atribuire, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să o respingă, ca nefondată, având în vedere că acțiunea reclamantei este îndreptată împotriva unui act emis în etapa de evaluare a ofertelor, deci după data de depunere a ofertelor, iar, conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă încheierea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității lui.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât, până la emiterea prezentei, la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Față de aspectele de fapt şi de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula parțial adresa de solicitare de clarificări nr. 1695/24.02.2026, în ceea ce privește întrebările de la punctele 1, 2 și 3.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, conform celor precizate în motivare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează parțial adresa de solicitare de clarificări nr. 1695/24.02.2026, în ceea ce privește întrebările de la punctele 1, 2 și 3.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte, **Membru,** **Membru**
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini