



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54570/05.10.2023, depusă de ..., cu sediul în ..., având CIF RO ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *SERVICII DE PROIECTARE, FURNIZARE ȘI PUNERE ÎN OPERĂ pentru „Modernizarea infrastructurii de transport public local de călători și creșterea atractivității transportului nemotorizat - Integrarea sistemului de e-ticketing pentru transportul public de călători și implementarea de panouri informative în timp real în autobuze pentru a oferi informații de călătorie în timpul acesteia”*, cod CPV 30144200-2, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Raportului procedurii nr. 55659/25.09.2023 și a Comunicării respingerii ofertei nr. 55662/25.09.2023 privind rezultatul evaluării ofertelor depuse de ofertanți în privința declarării ofertei asocierii ... (lider de asociere) drept ofertă admisibilă, conformă și câștigătoare și a ofertei Asocierii ... ca fiind neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 raportat la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016.
2. Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... (lider de asociere) priu constatarea caracterului neconform al ofertei depusă de acesta, având în vedere neîndeplinirea de către acesta a cerințelor Documentației de atribuire și, pe cale de consecință, reevaluarea ofertei contestatorului și declararea ei drept admisibilă și câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

3. Anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente Raportului procedurii nr. 55659/25.09.2023 și a Comunicării respingerii ofertei nr. 55662/25.09.2023 privind rezultatul evaluării ofertelor în ceea ce privește declararea ofertei asocierii ... (lider de asociere) ca admisibilă, conformă și câștigătoare.

4. În subsidiar, obligarea Autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, având în vedere că autoritatea contractantă a menționat în mod clar că va pierde „finanțarea europeană nerambursabilă dacă nu fac proiectul până la 31.12.2023, prin concluziile scrise trimise la CNSC în data de 13 iunie 2023.

Prin adresa nr. 595/10.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 55385/10.10.2023, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... și ..., a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită:

- I. Admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- II. Respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

... contestă Raportul procedurii și Comunicarea respingerii ofertei de către Autoritatea Contractantă, sens în care învederează aspectele de nelegalitate și netemeinicie structurate după cum urmează:

- Secțiunea 1: Argumentele privind formularea în termen legal a contestației – având în vedere data luării la cunoștință a actelor atacate, contestatorul consideră ca a respectat termenul legal cu privire la depunerea contestației.

- Secțiunea 2: Neconformitatea ofertei Asocierii ... (lider de asociere) și detalierea argumentelor în acest sens.

2.1 Neconformitatea Camerei video supraveghere legală model ... NBE-5503-AL (solicitată prin Fișa tehnică nr. 40) cu cerințele minimale din documentația procedurii.

Contestatorul învederează că, așa cum a demonstrat deja în cadrul contestației anterioare (Dosar .../2023) cu argumente solide și pertinente, introducerea camerei cu carcasa de tip Bullet într-o incintă/carcasă de tip dome este total neconformă, deoarece calitatea imaginii ar avea de suferit, datorita interpernerii unui strat adițional a cărei transparență nu poate fi perfectă, ducând la neîndeplinirea celorlalte specificații video, cum ar fi capacitatea de focalizare automată și rezoluția minimă a imaginilor captate. Mai mult, interacționarea cu camera astfel mascată de o carcasă

exterioară, ajustarea direcționării camerei ar deveni extrem de dificilă. Practic, oferta Asocierii ... nu respectă cerințele minime ale Caietului de sarcini, fiind neconformă.

Conform deciziei CNSC din dosarul nr. .../2023, Autoritatea Contractantă avea obligația de a transmite, în cadrul reevaluării ofertelor, către ofertantul ... (lider de asociere), solicitare de clarificare având ca obiect prezentarea „confirmării producătorului (...) cu privire la posibilitatea/imposibilitatea de a include camera ofertată (tip bullet) într-o carcasă specializată de tip „Dome”.

În data de 29.09.2023, contestatorul s-a prezentat la sediul Primăriei Pitești pentru studierea dosarului aferent reevaluării ofertei Asocierii ..., însă i-a fost refuzată solicitarea de punere la dispoziție a documentelor solicitate în mod expres prin email-urile trimise la Autoritatea Contractantă în data de 28 septembrie (la orele 12:00 și 16:11) - Anexa 2 la prezenta contestație.

În cele două e-mailuri transmise în data de 28 septembrie, contestatorul a solicitat în clar punerea la dispoziție a următoarelor documente:

- Procesele verbale aferente reevaluării propunerilor tehnice depuse (prin solicitări de clarificări către ambii ofertanți) ale ofertanților Asocierea ... și Asocierea ..., emise de Autoritatea Contractantă conform dispozițiilor din decizia CNSC antemenționată.

- Documentul „Solicitare de clarificări” către ofertantul Asocierea ... având ca obiect solicitarea *„confirmării producătorului ... privind posibilitatea/imposibilitatea de a include camera ofertată (tip bullet) într-o carcasă specializată de tip „Dome”.*”

Contestatorul a solicitat Răspunsul ofertantului Asocierea ... la solicitarea de clarificări menționată mai sus, Procesele verbale reevaluare propuneri tehnice cu numerele 16743/21.08.2023, 45651/03.08.2023 și 48651/22.08.2023, precum și Procesele verbale verificare documente suport & dovezi DUAE cu numerele 51983/09.09.2023, 53426/14.09.2023 și 54898/20.09.2023.

Contestatorul arată că, având în vedere aspectele semnalate mai sus, este îndreptățit să creadă că Autoritatea Contractantă nu a respectat obligația din decizia CNSC de a solicita ofertantului Asocierea ... documentul oficial emis de producătorul ..., sau ofertantul Asocierea ... nu a transmis/prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificare documentul emis de societatea producătoare ... în vederea îndeplinirii obligației de a demonstra „posibilitatea/imposibilitatea de a include camera ofertată (tip bullet) într-o carcasă specializată de tip „Dome”.

În consecință, contestatorul solicită verificarea solicitării de clarificare având ca obiect prezentarea „confirmării producătorului (...) cu privire la posibilitatea/imposibilitatea de a include camera ofertată (tip bullet) într-o carcasă specializată de tip „Dome” transmisă de Autoritatea Contractantă către ofertantul Asocierea ..., precum și a răspunsului ofertantului Asocierea ... la solicitarea de clarificări menționată mai sus.

2.2 Neconformitatea echipamentului „... UniSee 500 (UNI-0005)” - Producător ... oferat de Asocieria ... solicitat în Caietul de Sarcini prin Fișa Tehnică nr. 21 — Afisaj de mari dimensiuni tip Wall-Display, 4 monitoare inclusiv controller. În cadrul Fișei nr. 21 - Afisaj de mari dimensiuni tip Wall-Display, 4 monitoare inclusiv controller s-au solicitat (prin copy-paste) cerințe/caracteristici tehnice identice în proporție de 99% cu caracteristicile tehnice ale echipamentului „... UniSee 500 (UNI-0005)” - Producător

În dovedirea afirmației de mai sus, contestatorul solicită analizarea tabelului comparativ și Fișa tehnică - echipamentului „... UniSee 500 (UNI-0005)” de la producătorul ..., prezente în Anexa nr. 8.

Analizând tabelul se poate identifica cu ușurință faptul că specificația - „consum afișaj” nu respectă valoarea maximă (700 W) solicitată în „Fișa Tehnică nr. 21 - Afisaj de mari dimensiuni tip Wall-Display, 4 monitoare inclusiv controller”. Conform judecății/evaluării echipamentului „Afisaj de mari dimensiuni tip Wall-Display, 4 monitoare inclusiv controller” oferat de Asocieria ..., făcute de Autoritatea Contractantă în cadrul „Comunicării respingerii ofertei nr. 55662/25.09.2023”, calculul consumului afișajului wall-display (compus din 4 ecrane/monitoare) se face în felul următor:

„Consumul afișajului se calculează matematic prin însumarea consumului unitar al Fiecărui ecran, raportat de producător în fișa tehnică, respectiv:

4 ecrane x 235 W/bucata = 940 W (ceea ce depășește cerința „maxim 700W”). Justificarea cerinței: „maxim 700 W” a fost dimensionată astfel încât echipamentele de electroalimentare în rezervă (UPS-urile) să poată să asigure energia necesară în condiții de avarie la rețeaua de alimentare, iar în cazul în care unele dintre echipamente depășesc consumurile maxime calculate există riscul de defectare inclusiv a sistemului de alimentare.”

Respectând modul de evaluare al Autorității Contractante în cazul Asocierii ..., calculul consumului afișajului „... UniSee 500 (UNI-0005)” - Producător ... oferat de Asocieria ... se face în felul următor:

$4 \text{ ecrane} \times 185 \text{ W/bucata ecran} = 740 \text{ W}$ (ceea ce depășește cerința „maxim 700W”).

Ca atare, „Quod erat demonstrandum”, echipamentul „... UniSee 500 (UNI-0005)” - Producător ... oferat de Asocieria ... este neconform.

Suplimentar, fișa de la producătorul ... pentru echipamentul „... UniSee 500 (UNI-0005)” nu respectă îndeplinirea a 3 (trei) cerințe minimale solicitate de Autoritatea Contractantă în Fișa tehnică nr. 21:

- „defectarea unei surse nu trebuie să afecteze funcționarea normală a videowall-ului (redundantă);
- „înlocuirea unei surse defecte trebuie să se poată realiza în timpul funcționării normale a videowall-ului („hot-swap”).”
- „ Controlul videowall-ului (pornire, oprire, setarea, ajustarea și monitorizarea parametrilor de funcționare, update-uri, etc.) se va realiza prin intermediul unui interfețe de tip Web.”

În consecință, contestatorul solicită verificarea conformității echipamentului „... UniSee 500 (UNI-0005)” cu cerințele din Caietul de Sarcini în următoarele documente:

- Fișa Tehnică nr. 21 - Afisaj de mari dimensiuni tip Wall-Display, 4 monitoare inclusiv controller, depusă în oferta de Asocierii ...;
- Fișa tehnică de la producător ... pentru echipamentul „... UniSee 500 (UNI-0005)”.

2.3 Suplimentar, contestatorul solicită verificarea dacă Autoritatea Contractantă a transmis și către ofertantul Asocierea ... alte solicitări de clarificare având ca obiect alte aspecte din oferta tehnică având în vedere că Autoritatea Contractantă, invocând decizia ICCJ nr. 66/2018, a solicitat către Asocierea ... clarificări pentru două aspecte suplimentare care exced în mod clar motivării deciziei CNSC nr. ...:

- Solicitare de clarificare pentru expertul IT și Securitate Informatică și în Comunicații;
- Solicitare de clarificare pentru Fișa tehnică nr. 21.

Se arată că invocarea deciziei ICCJ nr. 66/2018 pentru justificarea solicitării celor două aspecte suplimentare (EXCEDENTARĂ deciziei CNSC) este nejustificată și este interpretată ab absurdam, solicitându-se clarificări suplimentare la chestiuni care au fost verificate anterior pe parcursul procedurii de către comisia de evaluare a autorității contractante, care se presupune că a depus toate diligențele în verificare și analiză. Decizia ICCJ invocată spune clar că *„autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”*, însă în speța dedusă judecătii în fața CNSC a reieșit foarte clar din dovezile depuse de contestator că aceste două aspecte au fost verificate anterior de autoritatea contractantă.

Secțiunea 3: NELEGALITATEA ȘI NETEMEINICIA REZULTATULUI PROCEDURII. NECONFORMITATEA OFERTEI ...

Se arată că în urma studierii conținutului Raportului procedurii nr. 55659/25.09.2023 și a Comunicării respingerii ofertei nr. 55662/25.09.2023 privind rezultatul evaluării ofertelor depuse, precum și documentației procedurii de atribuire, contestatorul consideră că este nelegal și netemeinic rezultatul procedurii de atribuire, argumentând și combătând mai jos cu motive clare și temeinice fiecare aspect reținut de Autoritatea Contractantă al declarării ofertei Asocierii ... ca necoformă, după cum urmează:

3.1 Motivul 1:

Referitor la afirmația Autorității Contractante din cadrul documentului Comunicare respingere ofertă nr. 55662/25.09.2023 că:

„1. Fișa tehnică nr. 4 - Ecran informare călători în vehicule: Din Fișa Tehnică depusă, produsul nu răspunde la cerința „USB de mare viteză (2x)”, nefiind identificat în specificații răspunsul la cerință. De asemenea,

nu a putut fi identificat certificatul ISO9001 al producătorului și nici modul în care produsul îndeplinește normele de protecție a mediului cu privire la materialele periculoase (RoHS), așa cum este specificat în Caietul de sarcini (Fișa Tehnică nr. 4). Faptul că în Fișa tehnică completată de ofertant se face trimitere că acesta are ISO 9001 nu este suficient pentru a acoperi cerința din documentația de atribuire. În plus, documentul Fișa tehnică presupus a fi emis de producător este tradus în limba română cu un program specific, cu ignorarea cerinței din Fișa de date a achiziției:

„Nota 6: Documentele emise în altă limbă decât limba română vor fi prezentate însoțite de o traducere autorizată în limba română”.

Astfel fiind, nu este prezentată fișa produsului în original și nici traducerea autorizată a acesteia. În plus, fișa tehnică a producătorului nu dovedește conformarea cu cerințele privind USB de mare viteză, ISO9001 și nici normele de protecție a mediului cu privire la materialele periculoase (RoHS).”,

contestatorul arată următoarele:

În data de 03.08.2023, Autoritatea Contractantă a postat în SEAP, către Asocieria ... solicitarea de clarificare nr. 45728/03.08.2023 (Anexa 5 la prezenta contestație).

La punctul 2 din solicitarea de clarificare s-a menționat:

„2. Vă rugăm să transmiteți Fișa tehnică a produsului Ecran informare călători în vehicul, din care să reiasă specificațiile oferite raportat la cerințele tehnice solicitate de autoritatea contractantă. De asemenea, vă rugăm să prezentați un tabel comparativ între cerințele autorității contractante și specificațiile oferite cu privire la produsul Ecran informare călători în vehicul, după cum urmează: (...)”,

și a fost solicitată completarea unui tabel cu 2 coloane: „Cerințe documentație de atribuire” și „Specificații produs ofertat”.

... arată că a răspuns complet și conform la această solicitare, prezentând în cadrul răspunsului nr. 867/07.08.2023 (Anexa 6 la prezenta contestație) tabelul solicitat completat prin documentul încărcat în SEAP - „FIȘA TEHNICĂ NR. 4 - ECRAN INFORMARE CALATORI IN VEHICUL-semnat.pdf.p7s”.

Referitor la afirmația Autorității Contractante potrivit căreia:

„1. Fișa tehnică nr. 4 - Ecran informare călători în vehicule: Din Fișa Tehnică depusă, produsul nu răspunde la cerința „USB de mare viteză (2x)”, nefiind identificat în specificații răspunsul la cerință.”,

contestatorul constată că Autoritatea Contractantă nu a citit cu atenție documentele din cadrul răspunsului nr. 867/07.08.2023 și solicită a se verifica în cadrul documentului încărcat în SEAP - „FIȘA TEHNICĂ NR. 4-ECRAN INFORMARE CALATORI IN VEHICUL- semnat.pdf.p7s” la pagina 3, pe coloana „Specificații produs ofertat”, unde este menționat în clar „USB de mare viteză (2x)”.

Referitor la afirmația Autorității Contractante potrivit căreia:

„De asemenea, nu a putut fi identificat certificatul ISO9001 al producătorului și nici modul în care produsul îndeplinește normele de protecție a mediului cu privire la materialele periculoase (RoHS), așa cum

este specificat în Caietul de sarcini (Fișa Tehnică nr. 4). Faptul că în Fișa tehnică completată de ofertant se face trimitere că acesta are ISO 9001 nu este suficient pentru a acoperi cerința din documentația de atribuire”,
contestatorul subliniază următoarele:

- Autoritatea Contractantă invocă lipsa de răspuns la cerințe/solicitări ce nu au fost incluse în solicitarea de clarificare nr. 45728/03.08.2023 (Anexa 5 la prezenta contestație);

- Suplimentar, pentru dovedirea relei credințe a Autorității Contractante în evaluarea ofertei Asocierii ..., certificatele ISO9001 și RoHS sunt prezente în cadrul ofertei depusă în SEAP la data de 16.01.2023.

Notă:

Certificatul RoHS - producător „Ecran informare călători în vehicul s-a prezentat în Oferta tehnică, în documentul „6.Certificări Echipamente - parti.pdf.p7s” la pagina 1.367.

Certificatul ISO9001- producător „Ecran informare călători în vehicul” s-a prezentat în Oferta tehnică, în fișierul „6.Certificari Echipamente - parti.pdf.p7s” la pagina 1.409.

- Suplimentar, se prezintă răspunsul nr. 17 al Autorității Contractante din cadrul documentului „Răspunsuri la întrebări de clarificare Setul nr. 5” vis-a-vis de prezentarea de omologări de produs în ofertă/la data ofertării:

„Panourile solicitate reprezintă elemente general acceptate în domeniul transportului public iar omologările / certificările sunt caracteristici definitorii și eliminatorii. În mod evident, în ofertă nu se solicită prezentarea de omologări de produs (respectiv ale produselor ce vor fi livrate, care nu pot exista anterior producției produselor) ci se vor prezenta certificări / omologări de model, prin care se va demonstra faptul că producătorul are capacitatea sa asigure certificările / omologările pentru produsele propuse în ofertă. Certificările / omologările aferente fiecărui produs în parte vor însoți produsele la livrare, după caz, iar acestea vor fi atașate la Cartea construcției.”

Referitor la afirmația Autorității Contractante potrivit căreia:

„În plus, documentul Fișa tehnică presupus a fi emis de producător este tradus în limba română cu un program specific, cu ignorarea cerinței din Fișa de date a achiziției:

„Nota 6: Documentele emise în altă limbă decât limba română vor fi prezentate însoțite de o traducere autorizată în limba română”.

Astfel fiind, nu este prezentată fișa produsului în original și nici traducerea autorizată a acesteia. În plus, fișa tehnică a producătorului nu dovedește conformarea cu cerințele privind USB de mare viteză, ISO9001 și nici normele de protecție a mediului cu privire la materialele periculoase (RoHS).”,

se arată că în cadrul solicitării de clarificare nr. 45728/03.08.2023 (Anexa 5 la prezenta contestație), Autoritatea Contractantă nu a solicitat Fișa tehnică de la producător/Fișa produs în original și traducerea autorizată a acestui document în limba română.

Încă o dată, Autoritatea Contractantă invocă lipsa de răspuns la cerințe/solicitări ce nu au fost incluse în solicitarea de clarificare nr. 45728/03.08.2023 (Anexa 5 la prezenta contestație).

3.2 Motivul 2:

În data de 03.08.2023, Autoritatea Contractantă a postat în SEAP, către Asocieria ..., solicitarea de clarificare nr. 45728/03.08.2023 (Anexa 5 la prezenta contestație).

La punctul 3 din solicitarea de clarificare s-a menționat:

„3. Solicităm transmiterea Fișei tehnice a produsului Carduri PVC din care să reiasă specificațiile oferite raportat la cerințele tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

De asemenea, vă rugăm să prezentați un tabel comparativ între cerințele autorității contractante și specificațiile oferite cu privire la produsul Carduri PVC, după modelul de la punctul anterior.”

Se arată că ... a răspuns complet și conform la această solicitare, prezentând în cadrul răspunsului nr. 867/07.08.2023 (Anexa 6 la prezenta contestație):

- Fișa tehnică a produsului Carduri PVC - Tabel Comparativ prin documentul încărcat în SEAP - „FISA TEHNICA NR. 10 - CARDURI PVC-semnat.pdf.p7s” așa cum s-a solicitat la punctul 3 din solicitarea nr. 45728/03.08.2023.

Referitor la afirmația Autorității Contractante din cadrul documentului Comunicare respingere ofertă nr. 55662/25.09.2023, potrivit căreia:

„2. Fișa tehnică 10 - Carduri PVC: Ofertantul atașează Fișa tehnică completată de acesta, însă fără a fi identificată nicio fișă tehnică a produsului, emisă de producătorul acestuia. Fișa tehnică prezentată este o copie ad literam a cerințelor din documentația de atribuire, însă fără a demonstra îndeplinirea acestora prin prezentarea vreunui alt document din care să reiasă acestea. Practic, conformitatea produsului nu este probată, astfel cum solicită CNSC, Fișa tehnică prezentată fiind doar o asumare a ofertantului.”,

contestatorul arată că în cadrul solicitării de clarificare nr. 45728/03.08.2023 (Anexa 5 la prezenta contestație), Autoritatea Contractantă nu a solicitat „Fișa tehnică a produsului, emisă de producătorul acestuia”, aceasta invocând lipsa de răspuns la cerințe/solicitări ce nu au fost incluse în solicitarea de clarificare nr. 45728/03.08.2023 (Anexa 5 la prezenta contestație).

3.3 Motivul 3:

În data de 03.08.2023, Autoritatea Contractantă a postat în SEAP, către Asocieria ..., solicitarea de clarificare nr. 45728/03.08.2023 (Anexa 5 la prezenta contestație).

La punctul 4 din solicitarea de clarificare s-a menționat:

„4. Solicităm transmiterea Fișei tehnice a produsului Card Ultralight termosensibil din care să reiasă specificațiile oferite raportat la cerințele tehnice solicitate de autoritatea contractantă. De asemenea, vă rugăm să prezentați un tabel comparativ între cerințele autorității contractante și

specificațiile oferite cu privire la produsul Card Ultralight termosensibil, după modelul de la punctul anterior.”

Contestatorul precizează că a răspuns complet și conform la această solicitare, prezentând în cadrul răspunsului nr. 867/07.08.2023 (Anexa 6 la prezenta contestație):

- Fișa tehnică a produsului Carduri PVC - Tabel Comparativ prin documentul încărcat în SEAP - „FISA TEHNICA NR. 11 - CARD ULTRALIGHT TERMOSENSIBIL-semnat.pdf.p7s”, așa cum s-a solicitat la punctul 4 din solicitarea nr. 45728/03.08.2023;

- „Anexa răspuns la solicitarea de clarificare nr. 45728 din 03.08.2023 - semnat.pdf.p7s” în cadrul căreia este prezentă Fișa tehnică a produsului, emisă de producător.

Referitor la afirmația Autorității Contractante din cadrul documentului Comunicare respingere ofertă nr. 55662/25.09.2023, potrivit căreia:

„3. FIȘA TEHNICĂ nr. 11 - CARD ULTRALIGHT TERMOSENSIBIL. Propunerea și traducerea sunt aferente produsului NXP Semiconductors MF0ULX1 Ultralight EV1, aceasta fiind o componentă electronică care poate fi utilizată în producția de Carduri ultralight, dar nu reprezintă produsul în sine, lucru care rezultă inclusiv din fișa tehnică de producător și din traducerea transmisă de către ofertant, respectiv „NXP Semiconductors a proiectat MF0ULX1 Ultralight EV1 pentru utilizare într-un bilet inteligent, card inteligent sau token [...]”, din care rezultă că această componentă este proiectată pentru a fi inclusă / utilizată în producția cardului, dar nu este un produs final (card) de sine stătător pentru realizarea cardului în speță fiind posibil să fie neceare și alte componente, precum și certificările specifice procesului de producție.

În conformitate cu cerințele Proiectului Tehnic și ale Caietului de sarcini, se solicită ca sistemul să fie complet și funcțional, ceea ce implică ca produsul Card ultralight [...] să fie unul complet, direct utilizabil, și nu o componentă electronică care eventual ar putea fi inclusă într-un astfel de produs.”,

contestatorul subliniază că încă o dată Autoritatea Contractantă nu a citit cu atenție documentele prezentate în cadrul răspunsului nr. 867/07.08.2023 (Anexa 6 la prezenta contestație).

În documentul „Anexa răspuns la solicitarea de clarificare nr. 45728 din 03.08.2023 -semnat.pdf.p7s”, la pagina 2 este menționat în clar numele produsului „MIFARE Ultralight EV1”.

Produsul Card Ultralight termosensibil face parte din categoria consumabile, cu costuri infime de circa 15-20 eurocenti ~ 1 leu bucata, complet și direct utilizabil în cadrul sistemelor de E-Ticketing.

Temerea Autorității Contractante privind afectarea sistemului de către un produs ordinar, simplu consumabil, este nejustificată.

3.4 Motivul 4:

În data de 03.08.2023, Autoritatea Contractantă a postat în SEAP, către Asocieria ..., solicitarea de clarificare nr. 45728/03.08.2023 (Anexa 5 la prezenta contestație).

La punctul 5 din solicitarea de clarificare s-a menționat:

„5. În temeiul Deciziei ICCJ nr. 66/2018, cu privire la Fișa tehnică nr. 21 - Afișaj de mari dimensiuni, tip WallDisplay, 4 monitoare incl. Controller, vă rugăm să precizați cum îndepliniți cerințele minime din documentația de atribuire, având în vedere configurația prezentată pentru acest produs (Document „9.Fișe Producători - parti-semnat.pdf”, pag. 2.504 – 2.507), de unde rezultă diferențe față de cerințele minime la următoarele aspecte:

- Putere consumată: 235W/ecran, format din matrice de 2x2 ecrane. Rezultă: $235W \times 4 = 940W$, ceea ce depășește cerința „consum de energie care să nu depășească 700W la nivelul întregului videowall”;

- Durata de viață a sursei de lumină: 50.000 ore (mult inferior față de cerința minimă de 100.000 ore);

- gama temperaturilor de operare: $5^{\circ}C - 40^{\circ}C$ (gamă inferioară față de cerința minimă, respectiv $0^{\circ}C - 40^{\circ}C$).”,

contestatorul arată că în cadrul răspunsului nr. 867/07.08.2023 (Anexa 6 la prezenta contestație) s-a menționat:

„Vă învederăm că invocarea deciziei ICCJ nr. 66/2018 pentru justificarea solicitării nr. 5 excede în mod clar motivarea deciziei CNSC nr. 40174/24.07.2023 și nu justifică formularea unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante, mai ales că la acest punct Decizia CNSC la pagina 138 a menționat clar că acest aspect nu face obiectul unei solicitări de clarificări suplimentare, așa cum reiese din extrasul din decizia mai jos evidențiat.”

Deși este evident că Autoritatea Contractantă a solicitat în mod abuziv clarificări în cadrul punctului 5, ... a răspuns complet și conform la această solicitare prezentând în cadrul răspunsului nr. 867/07.08.2023 (Anexa 6 la prezenta contestație) următoarele răspunsuri și documente:

- Ținând cont că managementul sistemului de afișare se va face prin intermediul procesorului de automatizare și control Crestron CP4, acesta va fi configurat la punerea în funcțiune astfel încât consumul total de energie al videowall-ului să nu depășească 700W. Prin intermediul acestui echipament există posibilitatea să se regleze personalizat parametrii de afișare ai fiecărui ecran LCD astfel încât consumul total de energie să fie cât mai mic.

- Atașat documentul „FT 21 - Controller ecran LCD MTBF” în care sunt detaliate datele estimative de viață pentru componentele principale ale ecranelor LCD și anume:

- Panel LCD (ce include sursa de lumină) 150,000 ore;
- Sursa de alimentare 300,000 ore;
- Modul Video Controller 468,000 ore;
- Modul interfețe video 1,000,000 ore.

Din aceste valori rezultă un MTBF mult mai mare față de 50.000 cât este specificat în caietul de sarcini (minim 150.000 de ore). MTBF-ul de 50.000 din fișa tehnică a echipamentului se referă la perioada de garanție pe care o dă producătorul pentru acest produs.

- Intervalul 5° to $40^{\circ}C$ specificat în fișa tehnică a ecranelor LCD se referă la intervalul de temperatură optim de funcționare pentru o durată

de viață cât mai lungă a acestor ecrane. Bineînțeles, pentru durate scurte de timp ecranul LCD poate funcționa și în intervalul de temperaturi 0° to 40°C. Nefiind solicitate ecrane LCD de exterior, contestatorul consideră că pentru utilizarea acestor echipamentele într-un dispecerat unde temperaturile vor fi în intervalul 18-23 grade, ecranele LCD propuse de compania sa sunt optime pentru aplicații de dispecerat.

- Documentul „FT 21 - Controller ecran LCD MTBF_.pdf”

Referitor la afirmația Autorității Contractante din cadrul documentului Comunicare respingere ofertă nr. 55662/25.09.2023, potrivit căreia:

„Răspunsul la solicitarea 5.1

Răspunsul ofertantului încearcă inducerea în eroare întrucât între modul în care se face managementul sistemului de afișare (sursa de imagini) și consumul ecranelor neexistând nicio legătură, tehnică sau de condiționalitate.

Consumul afisajului se calculează matematic prin însumarea consumului unitar al fiecărui ecran, raportat de producător în fișa tehnică, respectiv:

4 ecrane x 235 W / bucata = 940 W (ceea ce depășește cerința „maxim 700W”). Justificarea cerinței: „maxim 700 W” a fost dimensionată astfel încât echipamentele de electroalimentare în rezervă (UPS-urile) să poată să asigure energia necesară în condiții de avarie la rețeaua de alimentare, iar în cazul în care unele dintre echipamente depășesc consumurile maxime calculate există riscul de defectare inclusiv a sistemului de alimentare.”,

se arată că producătorul Planar furnizează odată cu echipamentul un software special de management alimentare echipament, de configurare echipament pentru operare optimă, cu consumuri reduse de alimentare, configurările/setările din acest software permițând comenzi către procesorul de automatizare și control Crestron CP4 astfel încât consumul total de energie al videowall-ului să nu depășească 700W.

Referitor la afirmația Autorității Contractante din cadrul documentului Comunicare respingere ofertă nr. 55662/25.09.2023, potrivit căreia:

„Răspunsul la solicitarea 5.2

Parametrul „MTBF - ro. Media Timpului de Bună Funcționare” se definește ca durata minimă de funcționare sigură, respectiv durata până la care prima componentă din sistem (cea mai slabă din punct de vedere fiabilistic) se poate defecta. Mărimea se exprimă în ore.

Prin formularea sa, ofertantul indică alte componente ale sistemului decât cele care specific au gradul de uzură cel mai mare (respectiv sursa de lumină) și care în fapt determină durata minimă de funcționare a sistemului. Mai mult decât atât, o parte din elementele prezentate, nici nu fac parte din monitor (Modulul Video Controller, Modulul Interfețe video, Sursa de alimentare), fiind complet alte aparate și care nu au legătură cu fiabilitatea monitoarelor. De asemenea, documentul prezentat „FT 21 - Controller ecran LCD MTBF_-semjnat-pdf” indică o formulă de calcul a parametrului MTBF analitic și teoretic, însă pentru alte componente, fără legătură cu componenta relevantă pentru care se face evaluarea (Ecranul

cu cristale lichide LCD, Sursa de alimentare, Controllerul Video și Modulul de interfețe și NU componenta Sursa de lumină).

De altfel, parametrul solicitat nici nu este MTBF (ca parametru de ansamblu), așa cum în mod eronat se încearcă să se indice prin răspuns, ci „Durata de viață a sursei de lumină a fiecărui monitor LCD trebuie să fie de 100.000 de ore”, iar răspunsul producătorului, în fișa tehnică a sa, indică clar la acest parametru (en. „Backlight life” - fișierul 9.Fișe Producători - părți - semnat.pdf, pag. 259 a fișierului, pag. 2.505 conform numerotației ofertei), valoarea parametrului fiind de 50.000 ore, jumătate față de cerință.”, contestatorul considerăm că motivația Autorității Contractante este lipsită de argumentație tehnică.

Din valorile estimative de viață pentru componentele principale rezultă un MTBF mult mai mare față de 50.000 cât este specificat în caietul de sarcini (minim 150.000 de ore). MTBF-ul de 50.000 din fișa tehnică a echipamentului se referă la perioada de garanție pe care o dă producătorul pentru acest produs.

Referitor la afirmația Autorității Contractante din cadrul documentului Comunicare respingere ofertă nr. 55662/25.09.2023, potrivit căreia:

„Răspunsul la solicitarea 5.3

Solicitarea gamei de temperatură este un parametru standard și definitoriu pentru echipamentele profesionale, obligatoriu așa cum a fost definit prin proiectare. Parametrul este un interval de temperaturi exact și definit numeric. Din punct de vedere tehnic, parametrul este unul critic, nu din cauza valorii minime absolute, ci pentru că în intervalul 0° - +5°C, în funcție de presiunea atmosferică, se înregistrează „punctul de rouă”, respectiv temperatura la care poate apărea fenomenul de condens care, în cazul aparatelor care nu pot funcționa în gama extinsă, poate duce la distrugerea echipamentului. Prin răspunsul său, ofertantul deși admite faptul că echipamentul nu îndeplinește cerința (este neconform), încearcă să inducă în derizoriu obligativitatea respectării parametrelor, afirmând că „[...] pentru durate scurte de timp ecranul LCD poate funcționa” fără să poată preciza ce se înțelege prin „intervale scurte” și mai ales ce relevanță ar putea avea acestea. Mai mult, ofertantul aduce și propria înțelegere, inducând ideea că nu este relevantă cerința privind gama de temperaturi, considerând în mod complet arbitrar că „temperaturile vor fi în intervalul 18-23 grade”.

Deși a fost solicitat un interval fix al temperaturii ambientale între 0°C și 40°C, ofertantul precizează că el consideră că echipamentul ofertat poate funcționa la temperaturi între 18-23 grade, fiind evidentă discrepanța între cerință și ofertă.”

se arată că Autoritatea Contractantă invocă condiții de temperatură exterioară (ex. „punctul de rouă”) în interiorul locației-Centru de Control complet renovat cu instalații de încălzire și climatizare moderne de ultimă generație, unde se va exploata echipamentul Video-Wall.

Echipamentul ofertat face parte din categoria echipamentelor profesionale din gama de vârf având ca producător o companie de renume din SUA, cu experiență de peste 40 de ani în domeniu cu

distribuție/reprezentanți pe tot mapamodul (a se vedea: <https://www.planar.com/about/showrooms/>) - Anexa 7.

Conform prevederilor art. 19 raportate la dispozițiile art. 21 din Legea 101/2016, contestatorul solicită Consiliului acordarea posibilității de a avea acces la documentele dosarului constituit la CNSC, precum și de a pune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației, rezervându-și dreptul de a dezvolta/completa prezenta contestație.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 58754/09.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 55261/10.10.2023, autoritatea contractantă a transmis „PUNCT DE VEDERE” asupra contestației înregistrată sub nr. 1018/05.10.2023, formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de achiziție în cauză, prin care arată următoarele:

(I) SITUAȚIA DE FAPT

În fapt, la data de 19.11.2022, Autoritatea Contractantă a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE, FURNIZARE ȘI PUNERE ÎN OPERĂ pentru „Modernizarea infrastructurii de transport public local de călători și creșterea atractivității transportului nemotorizat - Integrarea sistemului de e-ticketing pentru transportul public de călători și implementarea de panouri informative în timp real în autobuze pentru a oferi informații de călătorie în timpul acesteia”, identificată în SEAP cu codul .../19.11.2022.

Ca răspuns la anunțul de participare nr. .../19.11.2022, următorii ofertanți au depus ofertă, respectând termenul limită de depunere a ofertelor:

1. Asocierea ... (lider de asociere), ... (asociat 1), ... S.R.L. (asociat 2) și subcontractant

2. Asocierea ... (lider de asociere), ... (asociat), cu subcontractanți

În urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de Ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

A) Asocierea ... - oferta conformă la toate cerințele tehnice, prin urmare oferta este admisibilă.

B) Asocierea ..., ... SRL - oferta neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Ca urmare a publicării Raportului procedurii la data de 11.05.2023, ofertantul ... și-a exercitat dreptul de a contesta documentul în cauză, cu solicitarea de a-l anula, cu consecința obligării Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

Prin Decizia nr. ..., CNSC a admis în parte contestația ..., a dispus anularea raportului procedurii și remedierea deficiențelor constatate, în sensul în care a obligat Autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse prin solicitarea de clarificări.

Astfel fiind, în termenul impus de CNSC, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări:

1) Pentru Asocierea ... SRL, ... SRL, ... SRL:

„1. Cu privire la Fișa Tehnică nr. 40 - Camere video supraveghere locală, ca urmare a Deciziei CNSC nr. ..., solicităm să depuneți o confirmare a producătorului camerei video supraveghere locală privind posibilitatea includerii camerei ofertate într-o carcasă specializată de tip DOME.”

2) Pentru Asocierea ..., ... SRL:

„1. În temeiul Deciziei ICCJ nr. 66/2018, solicităm să precizați cum îndeplinește expertul Expert IT și Securitate Informatică și în Comunicații cerința de la capitolul 7.3. PERSONALUL CONTRACTORULUI din Caietul de sarcini privitoare la deținerea de legitimații/atestate profesionale în termen de valabilitate, având în vedere următoarele documente depuse pentru dovedirea conformării educaționale a acestuia:

- CV în format Europass, în limba română

- Traducerea în limba română a certificatului CISA - Numărul certificatului 0651047 - Auditor Certificat pentru Sisteme Informatic, Data certificării 31 octombrie 2006, Data expirării 31 ianuarie 2025

- Traducerea în limba română a certificatului CRISC - Numărul certificatului 1000550 - Data certificării 12 iulie 2010. Data expirării 31 ianuarie 2023

- Traducerea în limba română a certificatului - Examiner Certificat AccessData a pentru nivelul avansat de utilizare a Forensic Toolkit, Password Recovery Toolkit, Registry Viewer și FTK Imager - Acest certificat este valabil pe o perioadă de un an de la data de mai jos - 13 noiembrie 2011.

2. Vă rugăm să transmiteți Fișa tehnică a produsului Ecran informare călători în vehicul, din care să reiasă specificațiile ofertate raportat la cerințele tehnice solicitate de autoritatea contractantă. De asemenea, vă rugăm să prezentați un tabel comparativ între cerințele autorității contractante și specificațiile ofertate cu privire la produsul Ecran informare călători în vehicul, după cum urmează:

CERINȚE DOCUMENTAȚIE DE ATRIBUIRE	SPECIFICAȚII PRODUS OFERTAT
- Afișează informații pentru pasageri, cum ar fi: - o numele următoarei și următoarei opriri, o numărul rutei, o destinație o timp - o linii de legătură o etc. - Afișează harta din vecinătate cu numele străzilor - Afișează reclame - Destinat pentru montare pe perete sau în tavanul culoarului	
Poate funcționa ca mașter pentru un al doilea display	

Specificații: - procesor quadcore de 1,91 GHz 2 GB - DDR3 RAM - extensibil până la 4 GB - Disc flash SATA (SSD) de până la 64 GB - opțional Un mașter IBIS și un slave IBIS. Un autobuz CAN <i>Două ieșiri HD Audio diferențiale izolate de nivel scăzut, (prin Răspuns consolidat la solicitările de clarificare postat in SEAP in data de 30.12.2022, se specifica: „Prin sintagma nivel scăzut” se intelege nivel de linie, audio, conform standardelor tehnice general acceptate in industrie (exemplu: https://en.wikipedia.org/wiki/Line_level).”)</i> <i>Două ieșiri laterale joase (prin Răspuns consolidat la solicitările de clarificare postat in SEAP in data de 30.12.2022, se specifica: „Prin sintagma „joase ” se intelege nivel de linie, audio, conform standardelor tehnice general acceptate in industrie (exemplu: https://en.wikipedia.org/wiki/Line_level). ” Două intrări digitale, IN low și IN high. Două intrări de trezire, Wake low și Wake high.</i>	
0 ieșire B+ (24 V) pentru distribuirea energiei către afișajul slave - Două USB 2.0, (USB-A). - Un Ethernet 10/100/1000 (RJ45). 0 legătură Single link DVI-D (D-SUB 25) - Un GPS, (conector de antenă SMA). - Modul opțional 3G, (conector antenă SMA) sau Modul opțional W-lan (conector de antenă SMA) Funcționare normală cu tensiune de alimentare: +24V Temperatura de Operare: -10 până la +60 °C Temperatura de depozitare: -20 până la +70 °C Dimensiunea afișajului: 29" Tehnologie: LCD TFT Afișează culori: 16,7 milioane de culori (adevărați 8 biți) Raportul de aspect: 32 x 9 Zonă activă: 68,4(H)x196,4(V) (prin Răspuns consolidat la solicitările de clarificare postat in SEAP in data de 30.12.2022, se specifica: „Se va citi „zona activa: 689,4 mm (H) x 196,4 mm (V), cu o toleranta acceptabila de 5%”) Rezoluție: 1920 x 540 pixeli Unghi de vedere: 178 (înălțime) x 178 (v) Luminanța albului: 1000 cd/m2 - Carcasa Dimensiuni exterioare: 775 mm / 273 mm (prin Răspuns consolidat la solicitările de clarificare postat in SEAP in data de 30.12.2022, se specifica: „Se vor accepta orice echipamente care prezintă caracteristici tehnice (valori) superioare, cu condiția ca acestea sa fie realiste (de exemplu in cazul carcasei, fiind necesar ca aceasta sa poata fi instalata in interiorul autobuzului”). o Tratamentul suprafeței: aluminiu anodizat, sticlă antivandal - Interfață - DVI-D - USB de mare viteză (2x) - Ethernet 10/100 Base-T (TCP/IP) - Ieșire audio	

• Senzor de lumina • Senzor de temperatura	
Produsul trebuie să fie conform cu normele Uniunii Europene privind compatibilitatea electromagnetică și să dețină maraj CE	
Producătorul trebuie să fie certificat ISO9001.	
Produsul trebuie să îndeplinească normele de protecție a mediului cu privire la materialele periculoase (RoHS).	
Garanție hardware și software, pentru o perioadă de min.3 ani, la sediul beneficiarului.	
Termen de reparație sau înlocuire: 1 zi	

3. Solicităm transmiterea Fișei tehnice a produsului Carduri PVC din care să reiasă specificațiile oferite raportat la cerințele tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

De asemenea, vă rugăm să prezentați un tabel comparativ între cerințele autorității contractante și specificațiile oferite cu privire la produsul Carduri PVC, după modelul de la punctul anterior.

4. Solicităm transmiterea Fișei tehnice a produsului Card Ultralight termosensibil din care să reiasă specificațiile oferite raportat la cerințele tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

De asemenea, vă rugăm să prezentați un tabel comparativ între cerințele autorității contractante și specificațiile oferite cu privire la produsul Card Ultralight termosensibil, după modelul de la punctul anterior.

5. În temeiul Deciziei ICCJ nr. 66/2018, cu privire la Fișa tehnică nr. 21 - Afisaj de mari dimensiuni, tip WallDisplay, 4 monitoare încl. Controller, vă rugăm să precizați cum îndepliniți cerințele minime din documentația de atribuire, având în vedere configurația prezentată pentru acest produs (Document „9.Fișe Producători - pați-semnat.pdf” pag. 2504 - 2507), de unde rezultă diferențe față de cerințele minime la următoarele aspecte:

- Putere consumată: 235W/ecran, format din matrice de 2x2 ecrane. Rezultă: $235W \times 4 = 940W$, ceea ce depășește cerința „consum de energie care să nu depășească 700W la nivelul întregului videowall”;

- Durata de viață a sursei de lumină: 50.000 ore (mult inferior față de cerința minimă de 100.000 ore);

- gama temperaturilor de operare: 5°C - 40°C (gamă inferioară față de cerința minimă, respectiv 0°C - 40°C)."

Ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificari, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

A) Oferta Asocierii ... SRL, ... SRL, ... SRL - conformă și admisibilă;

B) Oferta Asocierii ..., ... SRL - neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, raportat la prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, oferta acestuia neîndeplinind în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, după cum urmează:

1. Fișa tehnică nr. 4 - Ecran informare călători în vehicule: Din Fișa Tehnică depusă, produsul nu răspunde la cerința „USB de mare viteză (2x)”, nefiind identificat în specificații răspunsul la cerință. De asemenea, nu a putut fi identificat certificatul ISO 9001 al producătorului și nici modul în care produsul îndeplinește normele de protecție a mediului cu privire la materialele periculoase (RoHS), așa cum este specificat în Caietul de sarcini (Fișa Tehnică nr. 4). Faptul că în Fișa tehnică completată de ofertant se face trimitere că acesta are ISO 9001 nu este suficient pentru a acoperi cerința din documentația de atribuire. În plus, documentul Fișa tehnică presupus a fi emis de producător este tradus în limba română cu un program specific, cu ignorarea cerinței din Fișa de date a achiziției:

„Nota 6; Documentele emise în altă limbă decât limba română vor fi prezentate însoțite de o traducere autorizată în limba română”.

Astfel fiind, nu este prezentată fișa produsului în original și nici traducerea autorizată a acesteia. În plus, fișa tehnică a producătorului nu dovedește conformarea cu cerințele privind USB de mare viteză, ISO 9001 și nici normele de protecție a mediului cu privire la materialele periculoase (RoHS).

2. Fișa tehnică 10 - Carduri PVC: Ofertantul atașează Fișa tehnică completată de acesta, însă fără a fi identificată nicio fișă tehnică a produsului, emisă de producătorul acestuia. Fișa tehnică prezentată este o copie ad literam a cerințelor din documentația de atribuire, însă fără a demonstra îndeplinirea acestora prin prezentarea vreunui alt document din care să reiasă acestea. Practic, conformitatea produsului nu este probată, astfel cum solicită CNSC, Fișa tehnică prezentată fiind doar o asumare a ofertantului.

3. Fișa tehnică nr. 11 - CARD ULTRALIGHT TERMOSENSIBIL. Propunerea și traducerea sunt aferente produsului NXP Semiconductors MF0ULX1 Ultralight EV1, aceasta fiind o componentă electronică care poate fi utilizată în producția de Carduri ultralight, dar nu reprezintă produsul în sine, lucru care rezultă inclusiv din fișa tehnică de producător și din traducerea transmisă de către ofertant, respectiv „NXP Semiconductors a proiectat MF0ULX1 Ultralight EV1 pentru utilizare într-un bilet inteligent, card inteligent sau token [...]”, din care rezultă că această componentă este proiectată pentru a fi inclusă/utilizată în producția cardului, dar nu este un produs final (card) de sine stătător, pentru realizarea cardului în speță fiind posibil să fie necesare și alte componente, precum și certificările specifice procesului de producție.

În conformitate cu cerințele Proiectului Tehnic și ale Caietului de sarcini, se solicită ca sistemul să fie complet și funcțional, ceea ce implică ca produsul Card ultralight [...] să fie unul complet, direct utilizabil, și nu o

componentă electronică care eventual ar putea fi inclusă într-un astfel de produs.

4. Fișa tehnică 21 - Afisaj de mari dimensiuni, tip WallDisplay, 4 monitoare incl. controller.

Răspunsul la solicitarea 5.1

Răspunsul ofertantului încearcă inducerea în eroare întrucât între modul în care se face managementul sistemului de afișare (sursa de imagini) și consumul ecranelor neexistând nicio legătură tehnică sau de condiționalitate.

Consumul afisajului se calculează matematic prin însumarea consumului unitar al fiecărui ecran, raportat de producător în fișa tehnică, respectiv:

$4 \text{ ecrane} \times 235 \text{ W} / \text{bucata} = 940 \text{ W}$ (ceea ce depășește cerința „maxim 700W”). Justificarea cerinței: „maxim 700 W” a fost dimensionată astfel încât echipamentele de electroalimentare în rezervă (UPS-urile) să poată să asigure energia necesară în condiții de avarie la rețeaua de alimentare, iar în cazul în care unele dintre echipamente depășesc consumurile maxime calculate există riscul de defectare inclusiv a sistemului de alimentare.

Răspunsul la solicitarea 5.2

Parametrul „MTBF - ro. Media Timpului de Bună Funcționare” se definește ca durata minimă de funcționare sigură, respectiv durata până la care prima componentă din sistem (cea mai slabă din punct de vedere fiabilistic) se poate defecta. Mărimea se exprimă în ore.

Prin formularea sa, ofertantul indică alte componente ale sistemului decât cele care specific au gradul de uzură cel mai mare (respectiv sursa de lumină) și care în fapt determină durata minimă de funcționare a sistemului. Mai mult decât atât, o parte din elementele prezentate, nici nu fac parte din monitor (Modulul Video Controller, Modulul interfețe video, Sursa de alimentare), fiind complet alte aparate și care nu au legătură cu fiabilitatea monitoarelor. De asemenea, documentul prezentat „FT 21 - Controller ecran LCD MTBF_semnat.pdf” indică o formulă de calcul a parametrului MTBF analitic și teoretic, însă pentru alte componente, fără legătură cu componenta relevantă pentru care se face evaluarea (Ecranul cu cristale lichide LCD, Sursa de alimentare, Controller-ul Video și Modulul de interfețe și NU componenta Sursa de lumină).

De altfel, parametrul solicitat nici nu este MTBF (ca parametru de ansamblu), așa cum în mod eronat se încearcă să se indice prin răspuns, ci „Durata de viață a sursei de lumină a fiecărui monitor LCD trebuie să fie de 100.000 de ore”, iar răspunsul producătorului, în fișa tehnică a sa, indică clar la acest parametru (en. „Backlight life” - fișierul 9.Fise Producători - parti - semnat.pdf, pag. 259 a fișierului, pag. 2505 conform numerotației ofertei), valoarea parametrului fiind de 50.000 ore, jumătate față de cerință.

Răspunsul la solicitarea 5.3

Solicitarea gamei de temperatură este un parametru standard și definitoriu pentru echipamentele profesionale, obligatoriu așa cum a fost

definit prin proiectare. Parametrul este un interval de temperaturi exact și definit numeric. Din punct de vedere tehnic, parametrul este unul critic, nu din cauza valorii minime absolute, ci pentru că în intervalul 0° - +5°C, în funcție de presiunea atmosferică, se înregistrează „punctul de rouă”, respectiv temperatura la care poate apărea fenomenul de condens care, în cazul aparatelor care nu pot funcționa în gama extinsă, poate duce la distrugerea echipamentului. Prin răspunsul său, ofertantul deși admite faptul că echipamentul nu îndeplinește cerința (este neconform), încearcă să inducă în derizoriu obligativitatea respectării parametrelor, afirmând că „[...] pentru durate scurte de timp ecranul LCD poate funcționa” fără să poată preciza ce se înțelege prin „intervale scurte” și mai ales ce relevanță ar putea avea acestea. Mai mult, ofertantul aduce și propria înțelegere, inducând ideea că nu este relevantă cerința privind gama de temperaturi, considerând în mod complet arbitrar că „temperaturile vor fi în intervalul 18-23 grade”.

Deși a fost solicitat un interval fix al temperaturii ambientale între 0°C și 40°C, ofertantul precizează că el consideră că echipamentul ofertat poate funcționa la temperaturi între 18-23 grade, fiind evidentă discrepanța între cerință și ofertă.

În niciun caz nu se pot admite abaterile de mai sus de la cerințele documentației de atribuire întrucât se încalcă principiul tratamentului egal și, mai mult decât atât, în cazul acceptării acestora la acest moment, însăși autoritatea contractantă și-ar încălca propria documentație de atribuire, devenită obligatorie pentru toate părțile. În condițiile acceptării unei oferte inferioare, mai permissive raportat la documentația de atribuire, este posibil ca și alți ofertanți să fi putut participa la procedură, aceștia însă nedepunând oferte care ar fi fost la fel de neconforme.

În consecință, a fost întocmit și publicat în SICAP Raportul procedurii nr. 55659/25.09.2023, document care a preluat concluziile comisiei de evaluare în ceea ce privește conformitatea ofertelor depuse.

(II) MOTIVE

Astfel, raportat la motivele invocate de ... în susținerea contestației sale, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Cu privire la neconformitatea ofertei ..., oferta declarată câștigătoare.

1.1 În primul rând, argumentele din contestație ce privesc oferta ... sunt pur speculative, contestatoarea împuternicind practic CNSC cu efectuarea verificării ofertei declarată câștigătoare, astfel încât să-i susțină teoriile.

În fapt, contestatoarea admite faptul că a declanșat o acțiune de a contesta Raportul procedurii, fără ca măcar să cunoască demersurile efectuate de Autoritatea contractantă în dosarul de achiziție, întrucât pretinde că nu i s-au pus la dispoziție documentele concurentului.

Tocmai pentru acest motiv, în loc să-și susțină cauza, solicită CNSC să-i valideze teoriile prin verificarea actelor din dosar.

Așadar, fără a cunoaște conținutul ofertei ..., contestatoarea depune contestația bazându-se pe supoziții.

Drept consecință, criticile prin care își susține cauza au un caracter general, prin care investesc practic CNSC cu o reevaluare în integritate a ofertei câștigătoare, în speranța că cel puțin o neconformitate semnalată este aplicabilă cauzei sale. Consiliul nu se poate transforma în mandatar al acesteia și să identifice dovezile necesare pentru a susține aceste afirmații. Autoritatea contractantă consideră că se impune aplicarea dispozițiilor art. 1169 din Noul Cod Civil, care stipulează că „sarcina probei revine celui care emite pretențiile”, deoarece, în opinia acesteia, argumentele contestatorului sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia „actori incumbit probatio”.

Dispozițiile art. 249 CPC stabilesc că: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, rezultând, așadar, că fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”. Literatura juridică dar și practica judiciară au statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și entitatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) CPC, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite susțineri, critici, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a părții adverse și în pofida rolului activ al CNSC, va pierde acțiunea.

Prin contestatia formulată, ... face o serie de afirmații nemotivate și nedovedite în niciun mod, care nu pot fi reținute de Consiliu, dat fiind că sarcina probei incumbă contestatorului. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită CNSC să dea aplicare prevederilor art. 11 alin. (1) teza a doua și, față de lipsa motivării contestației, să dispună anularea acesteia. Organul jurisdicțional nu poate valida argumentele care au valoare de simple presupuneri, nefundamentate sau probate în concret, întrucât, în lipsa unei motivări, nu se poate determina exact obiectul dedus judecății.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a ofertei ... sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, întrucât organul administrațiv-jurisdicțional se pronunță în limitele motivelor de

nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților/entităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate. Totodată, contestatoarea nu poate profita de studiul dosarului pe care îl solicită pentru a veni, pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor vizavi de o nerespectare a cerințelor în privința cărora în cuprinsul contestației doar s-a afirmat că nu se respectă. Chiar dacă legiuitorul a prevăzut posibilitatea ofertanților de a avea acces la dosarul achiziției publice, acest lucru nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire. Doar contestația este actul juridic ce învestește Consiliul și stabilește limitele de analiză în sarcina acestuia, or, din punct de vedere al autorității contractante, simplele afirmații că anumite cerințe din documentația de atribuire nu au fost îndeplinite de ofertantul declarat câștigător, nu pot fi reținute ca motive, acestea trebuind să fie dovedite/probate, or, atâta vreme cât condiția sarcinii probei nu a fost îndeplinită, contestația ar trebui respinsă ca neîntemeiată.

PE FOND, autoritatea contractantă solicită CNSC să constate că modul în care a înțeles să pună în aplicare Decizia CNSC nr. ... se circumscrie impunerilor trasate, iar ofertantul ... a răspuns în consecință. Mai precis, CNSC a indicat în motivarea deciziei emise că este necesar să se confirme de către producător posibilitatea includerii camerei ofertate într-o carcasă specializată de tip „Dome”. În acest sens, ... a prezentat o declarație a producătorului domului prin care se arată că tipul de cameră ofertat se poate include într-un model de dome dedicat. A se vedea în acest sens Anexele la Răspunsul ... din data de 11.08.2023.

În consecință, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă contestația formulată de ... ca neîntemeiată pe acest punct.

1.2 În ceea ce privește celelalte critici, respectiv neconformitatea echipamentului ... UniSee (UNI - 0005), autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca tardiv formulate, precum și constatarea netemeinicii.

În primul rând, prin petitul contestației, CNSC nu a fost învestită decât cu anularea Raportului procedurii din 25.09.2023, or acest raport al procedurii nu aduce niciun element de noutate față de Raportul din data de 11.05.2023, cu excepția clarificării privind Fișa tehnică nr. 40.

Astfel fiind, documentul presupus vătămător pentru contestatoare cu privire la orice alte aspecte, cu excepția Fișei tehnice nr. 40, ale ofertantului declarat câștigător este Raportul procedurii din 11.05.2023, or, vis a vis de data publicării acestui raport, rezultă că prezentele alegații sunt tardive.

Contestatoarea nu se poate folosi de prezenta contestație ca să aducă noi argumente împotriva ofertei tehnice a ..., mai ales în condițiile în care CNSC i-a pus la dispoziție dosarul achiziției în cadrul dosarului soluționat anterior.

Atâta vreme cât ... nu a invocat aceste argumente în cadrul primei contestații, în condițiile în care a luat la cunoștință de ele la momentul studiului dosarului achiziției în fața CNSC în cadrul primei contestații, prin

neatacarea lor în termen, acestea trebuie să fie respinse la acest moment ca tardive.

În orice caz, autoritatea contractantă solicită CNSC să constate netemeinicia afirmațiilor ... și, în cazul în care se trece peste excepția de tardivitate, sa le respingă ca atare.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea alegațiilor privitoare la modul de evaluare a ofertei tehnice a ... ca fiind neîntemeiate și, orice caz, tardiv formulate, întrucât actul atacat de contestatoare prin prezenta contestație, act considerat a fi vătămător, este Raportul procedurii emis în data de 25.09.2023, document ce nu conținea informații noi privitoare la evaluarea ofertei tehnice a ..., cu excepția Fișei tehnice nr. 40.

2. Cu privire la neconformitatea ofertei ...

2.1 Motivul 1

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei ..., autoritatea contractantă arată că procesul de evaluare a avut în vedere toate documentele depuse de ofertant în vederea dovedirii conformității ofertei sale cu cerințele Autorității contractante.

Tocmai din acest motiv, pentru ușurința evaluării și pentru a nu exista erori de interpretare, pe lângă FIȘA TEHNICĂ de la Producător, a solicitat ... să depună inclusiv un tabel comparativ între cerințele documentației de atribuire și echipamentul ofertat, acesta fiind practic o autoevaluare. În loc ca ofertantul să transpună în mod corect specificațiile echipamentului ofertat în coloana numită „CORESPONDENȚA Propunerii tehnice cu specificații tehnice impuse prin Caietul de Sarcini”, acesta a copiat pur și simplu cerințele din coloana „Specificații tehnice” și le-a transpus în coloana 2. În fapt, specificațiile echipamentului propus - ecran informare călători în vehicul, diferă în FIȘA TEHNICĂ a Producătorului (document depus în engleză) față de FIȘA TEHNICĂ nr. 4, care este realizată de ofertant.

Autoritatea contractantă consideră că tocmai pentru a o induce în eroare, ofertantul a încadrat tabelul solicitat într-un document de sine stătător, pe care l-a denumit FIȘĂ TEHNICĂ. În fapt, având în vedere transcrierile nereale din cadrul acestor FIȘE TEHNICE, raportat la documentele emise de producători, autoritatea contractantă s-a rezumat la evaluarea Fișelor tehnice emise de producători.

Astfel fiind, în cadrul Fișei tehnice a produsului „ecran informare călători în vehicul”, astfel cum a fost emisă de producătorul ViewTech în limba engleză, nu apar specificațiile privind USB de mare viteză, ISO 9001 și nici normele de protecție a mediului cu privire la materialele periculoase (RoHS), motiv pentru care a ajuns la concluzia că acest echipament este neconform.

Este irelevantă afirmația ofertantului ... că produsul îndeplinește aceste cerințe, atâta vreme cât documentele emise de producător nu susțin această teorie.

- Cu privire la certificatul ISO 9001, autoritatea contractantă acceptă argumentele ofertantului, documentul regăsindu-se la pagina indicată de acesta.

- Cu privire la certificatul ROHS, la pagina indicată de ofertant nu a putut fi identificat un certificat care să corespundă cu echipamentul oferat, în cadrul documentului nefăcându-se această precizare.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată la acest punct.

2.2 Motivul 2

Contrar afirmațiilor contestatoarei, Autoritatea contractantă a solicitat transmiterea Fișei tehnice a produsului Carduri PVC din care să reiasă specificațiile ofertate raportat la cerințele tehnice solicitate.

De asemenea, s-a solicitat prezentarea unui tabel comparativ între cerințele autorității contractante și specificațiile ofertate cu privire la produsul Carduri PVC, după modelul de la punctul anterior.

Fișa tehnică a unui produs poate fi emisă doar de producătorul acesteia, și nu de terțe persoane. Practic, contestatoarea consideră că prin copierea specificațiilor tehnice/cerințe ale Autorității contractante, în coloana din tabelul pus la dispoziție, poate suplini lipsa unei Fișe tehnice din care să reiasă în mod real caracteristicile tehnice.

Practic, documentul depus de contestatoare reprezintă o simplă declarație, care nu este susținută de niciun alt document.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată la acest punct.

2.3 Motivul 3

Argumentele aduse de contestatoare nu au legătură cu temeiul respingerii ofertei sale. Practic, contestatoarea nu aduce niciun contraargument împotriva motivului de respingere și se rezumă să constate că constatările sunt „de domeniul ridicolului”.

Pentru acest motiv, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

2.4 Motivul 4

În ceea ce privește acest punct, contestatoarea nu aduce niciun argument solid în combaterea motivelor de respingere a ofertei sale: Răspunsul la solicitarea 5.1.

Răspunsul ofertantului încearcă inducerea în eroare întrucât între modul în care se face managementul sistemului de afișare (sursa de imagini) și consumul ecranelor neexistând nicio legătură tehnică sau de condiționalitate.

Consumul afisajului se calculează matematic prin însumarea consumului unitar al fiecărui ecran, raportat de producător în fișa tehnică, respectiv:

$4 \text{ ecrane} \times 235 \text{ W} / \text{ bucata} = 940 \text{ W}$ (ceea ce depășește cerința „maxim 700W”). Justificarea cerinței: „maxim 700 W” a fost dimensionată astfel încât echipamentele de electroalimentare în rezervă (UPS-urile) să poată să asigure energia necesară în condiții de avarie la rețeaua de alimentare, iar în cazul în care unele dintre echipamente depășesc

consumurile maxime calculate există riscul de defectare inclusiv a sistemului de alimentare.

Răspunsul la solicitarea 5.2.

Parametrul „MTBF - ro. Media Timpului de Bună Funcționare” se definește ca durată minimă de funcționare sigură, respectiv durata până la care prima componentă din sistem (cea mai slabă din punct de vedere fiabilistic) se poate defecta. Mărima se exprimă în ore.

Prin formularea sa, ofertantul indică alte componente ale sistemului decât cele care specific au gradul de uzură cel mai mare (respectiv sursa de lumină) și care în fapt determină durata minimă de funcționare a sistemului. Mai mult decât atât, o parte din elementele prezentate nici nu fac parte din monitor (Modulul Video Controller, Modulul interfețe video, Sursa de alimentare), fiind complet alte aparate și care nu au legătură cu fiabilitatea monitoarelor. De asemenea, documentul prezentat „FT 21 - Controller ecran LCD MTBF_semnat.pdf” indică o formulă de calcul a parametrului MTBF analitic și teoretic, însă pentru alte componente, fără legătură cu componenta relevantă pentru care se face evaluarea (Ecranul cu cristale lichide LCD, Sursa de alimentare, Controller-ul Video și Modulul de interfețe și NU componenta Sursă de lumină).

De altfel, parametrul solicitat nici nu este MTBF (ca parametru de ansamblu), așa cum în mod eronat se încearcă să se indice prin răspuns, ci „Durata de viață a sursei de lumină a fiecărui monitor LCD trebuie să fie de 100.000 de ore”, iar răspunsul producătorului, în fișa tehnică a sa, indică clar la acest parametru (en. „Backlight life” - fișierul 9. Fișe Producători – part1 - semnat.pdf pag. 259 a fișierului, pag. 2505 conform numerotației ofertei), valoarea parametrului fiind de 50.000 ore, jumătate față de cerință.

Răspunsul la solicitarea 5.3.

Solicitarea gamei de temperatură este un parametru standard și definitoriu pentru echipamentele profesionale, obligatoriu așa cum a fost definit prin proiectare. Parametrul este un interval de temperaturi exact și definit numeric. Din punct de vedere tehnic, parametrul este unul critic, nu din cauza valorii minime absolute, ci pentru că în intervalul 0° - +5°C, în funcție de presiunea atmosferică, se înregistrează „punctul de rouă”, respectiv temperatura la care poate apărea fenomenul de condens care, în cazul aparatelor care nu pot funcționa în gama extinsă, poate duce la distrugerea echipamentului.

Prin răspunsul său, ofertantul deși admite faptul că echipamentul nu îndeplinește cerința (este neconform), încearcă să inducă în derizoriu obligativitatea respectării parametrilor, afirmând că „[...] pentru durate scurte de timp ecranul LCD poate funcționa”, fără să poată preciza ce se înțelege prin „intervale scurte” și mai ales ce relevanță ar putea avea acestea. Mai mult, ofertantul aduce și propria înțelegere, inducând ideea că nu este relevantă cerința privind gama de temperaturi, considerând în mod complet arbitrar că „temperaturile vor fi în intervalul 18-23 grade”.

Deși a fost solicitat un interval fix al temperaturii ambientale între 0°C și 40°C, ofertantul precizează că el consideră că echipamentul ofertat

poate funcționa la temperaturi între 18-23 grade, fiind evidentă discrepanța între cerință și ofertă.

În niciun caz nu se pot admite abaterile de mai sus de la cerințele documentației de atribuire întrucât se încalcă principiul tratamentului egal și, mai mult decât atât, în cazul acceptării acestora la acest moment, însăși autoritatea contractantă și-ar încălca propria documentație de atribuire, devenită obligatorie pentru toate părțile. În condițiile acceptării unei oferte inferioare, mai permissive raportat la documentația de atribuire, este posibil ca și alți ofertanți să fi putut participa la procedură, aceștia însă nedepunând oferte care ar fi fost la fel de neconforme.

Practic, ... a oferat un echipament evident neconform, ba chiar susține că este diferit de ceea ce s-a solicitat în documentația de atribuire, însă încearcă să convingă că diferențele constatate sunt pentru binele Autorității contractante.

Atâta vreme cât documentația de atribuire a căpătat o formă finală, asumată de toate părțile implicate în această procedură, orice abatere de la cerințele acesteia va fi sancționată conform prevederilor legale, mai ales în condițiile în care un alt ofertant respectă cerințele impuse. În cazul în care unui ofertant i s-ar permite abaterea de la cerințele obligatorii, s-ar încălca principiile fundamentale în domeniul achizițiilor publice.

Deși este conștient de neconformitatea ofertei sale, ..., prin tertipuri și argumente tehnice fără fundament, a încercat să inducă în eroare atât comisia de evaluare, cât și CNSC. În fapt, echipamentul Afișaj de mari dimensiuni, tip WallDisplay, 4 monitoare inel. controller este neconform pentru toate motivele arătate mai sus.

Referitor la invocarea de către autoritatea contractantă a Deciziei ICCJ nr. 66/2018, aceasta arată că, în situația în care ... s-ar fi considerat prejudiciat, ar fi trebuit să conteste actul ce l-a prejudiciat, respectiv solicitarea de clarificări. Orice comentariu prezent este neavenit în contextul arătat. Autoritatea contractantă consideră că invocarea Deciziei ICCJ este una argumentată în drept și în fapt de situația descrisă de aceasta.

3. În ceea ce privește solicitarea de acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă lasă la aprecierea Consiliului analiza caracterului confidențial al documentelor aferente dosarului achiziției.

Având în vedere aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată în integralitatea sa.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 595/10.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 55385/10.10.2023, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..., a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită:

I. Admiterea în principiu a cererii de intervenție;

II. Respingerea contestației ... ca neîntemeiată, având în vedere următoarele motive:

I. SCURTĂ PREZENTARE A SITUAȚIEI DE FAPT.

PRECIZĂRI PRELIMINARE

[1] În data de 19.11.2022, Autoritatea contractantă ... — Consiliul Local al Municipiului Pitești a inițiat procedura de atribuire în cauză, la care au depus oferte următorii operatori economici:

A. ... SRL (lider) - ... SRL (asociat) - ... SRL;

B. Asocierea ... (lider) - ... SRL (asociat).

În urma evaluării inițiale, efectuate de comisia desemnată de Autoritatea Contractantă, a propunerilor tehnice și financiare, prin raportare la cerințele minime din caietul de sarcini, a fost declarată conformă propunerea tehnică a ... SRL și a fost declarată neconformă oferta

În data de 19.05.2023, Autoritatea Contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de

[5] În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, intervenienta a formulat la CNSC, la acel moment, o cerere de intervenție, în cadrul procedurii de soluționare a acestei contestații, cerere prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

Prin Decizia nr. .../C10/.../21.07.2023, Consiliul a soluționat contestația formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a decis următoarele:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea ... - ..., anularea raportului procedurii nr. 27749/11.05.2023 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse (solicitări de clarificări) conform motivării prezentei, în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei decizii, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.”

Ca urmare a celor reținute de CNSC prin Decizia nr. .../C10/.../21.07.2023, Autoritatea contractantă a reevaluat ofertele celor doi ofertanți și a declarat câștigătoare oferta ... (conform Comunicării acceptării ofertei nr. 55650/25.09.2023) și neconformă oferta ... (Comunicarea respingerii ofertei nr. 55662/25.09.2023.)

Având în vedere că, prin contestația depusă de ... prin care aceasta a cerut printre altele în principal, anularea Raportului Procedurii nr. 55659/25.09.2023 și a comunicării respingerii ofertei sale nr. 55662/25.09.2023, obligarea autorității contractante la reevalarea ofertei intervenientei, a actelor anterioare, concomitente și subsecvente raportului procedurii și inclusiv în subsidiar anularea procedurii, formulând critici neîntemeiate cu privire la conformitatea și admisibilitatea ofertei intervenientei, aceasta a formulat prezenta Cerere de intervenție.

II. CONSIDERAȚII PRIVIND ADMISIBILITATEA ȘI CALIFICAREA CERERII DE INTERVENȚIE

Cu privire la prezenta cerere de intervenție, intervenienta solicită admiterea ei în principiu, având în vedere calitatea sa de operator economic interesat în procedură - ofertant declarat câștigător - în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, aceasta este admisibilă în principiu, fiind întemeiată pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care recunoaște legitimitate procesuală oricărui operator economic interesat de participarea la procedură sau care este participant la procedura de atribuire.

Singurele condiții pe care art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 le reglementează cu privire la cererea de intervenție sunt îndeplinite în cauză, respectiv:

(i) intervenienta să fi fost interesată de participarea sau să fi participat la procedura de atribuire. Rezultă că, în calitate de ofertant declarat câștigător, intervenienta are calitatea de participant la procedura de atribuire;

(ii) cererea de intervenție să fi fost formulată în termenul legal. Raportat la data publicării contestației în SEAP, termenul de formulare a cererii de intervenție se socotește începând cu data de 05.10.2023 astfel încât cererea a fost depusă în termen;

(iii) cererea de intervenție să fi fost comunicată părților cauzei. Intervenienta a comunicat conform legii, în termen, prezenta cerere de intervenție atât contestatoarei, cât și Autorității contractante, astfel cum rezultă din dovezile de comunicare aflate la dosar.

Prin urmare, intervenienta are un interes valid și determinat (respectiv respingerea contestației formulată de ... S.A, pentru a-și prezerva dreptul de ofertant declarat câștigător al Procedurii), legitim (definit de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, ca posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat), personal, născut și actual (fiind declarată ofertant câștigător în cadrul Procedurii).

Având în vedere calitatea sa de operator economic participant la procedură cu ofertă declarată câștigătoare și faptul că prin contestația formulată de ... se solicită atât anularea Comunicării rezultatului procedurii și a Comunicării Raportului prin care oferta intervenientei a fost declarată câștigătoare, cât și reevaluarea ofertei sale neconforme, aceasta consideră că justifică un interes legitim în a interveni pentru menținerea actelor autorității contractante și a Rezultatului procedurii.

Se dolicită admiterea cererii voluntare formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, pe care o califică, în principal, ca cerere de intervenție voluntară „sui-generis”, prin această cerere de intervenție intervenienta urmărind să își preserveze dreptul de ofertant declarat câștigător al Procedurii și justificând un interes valid și legitim pentru promovarea acestei cereri, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Această calificare respectă atât prevederile Codului de procedură civilă, cât și dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016. Mai mult, această calificare a fost acceptată de judecătorii din cadrul secțiilor de contencios administrativ organizate la nivelul Curții de Apel București și Tribunalului București, precum și de consilierii de soluționare a contestațiilor din cadrul CNSC, între concluziile Seminarului "Probleme jurisprudențiale în materia achizițiilor publice", organizat în perioada 22-23 noiembrie 2016 consemnându-se și aceea că o cerere care respectă condițiile art. 17 alin. (3) este o cerere de intervenție sui generis, specifică procedurii administrativ jurisdicționale.

Se solicită, în subsidiar, calificarea acesteia ca fiind cerere de intervenție principală, în sensul art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dreptul dedus judecății de către contestatoare fiind în strânsă legătură cu dreptul deținut la acest moment de intervenientă de a încheia contractul de achiziție publică, în calitate de ofertant declarat câștigător al Procedurii, și într-un al doilea subsidiar, ca fiind cerere de intervenție accesorie în interesul Autorității Contractante în conformitate cu prevederile art. 63 din Codul de procedură civilă, interesul ... de a interveni în prezentul litigiu fiind unul evident, în sensul în care aceasta vine în sprijinul deciziei luate de comisia de evaluare a Autorității contractante care a declarat ca fiind admisibilă și câștigătoare oferta sa.

În concluzie, sunt îndeplinite condițiile speciale din Legea 101/2016 coroborate cu cele generale, prevăzute de Codul de procedură civilă, în vederea justificării „interesului” în formularea și susținerea prezentei cereri, care constă în menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă și încheierea contractului de achiziție publică, fiind respectat și termenul prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr.101/2016 în vederea formulării acesteia.

Având în vedere faptul că oferta ... nu a fost declarată câștigătoare nici anterior, prin intermediul primei adrese de Comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nici ulterior prin intermediul celei de-a doua adrese de comunicare, se impune stabilirea modului în care a fost prejudiciată ..., vizavi de analiza efectuată de Autoritatea contractantă privind reevaluarea ofertelor.

Calea de atac a contestației nu este deschisă oricărei persoane, ci doar acelor persoane care fac dovada că au calitatea efectivă de persoană vătămată, în sensul art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016. Intervenienta consideră că ... nu justifică un interes în formularea criticilor referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv la oferta sa, cu consecința anulării în fapt a procedurii de atribuire.

Prin declanșarea acestei contestații, ... trebuie să-și urmărească asigurarea propriului său interes, iar interesul reprezintă folosul urmărit de Acest interes trebuie să îndeplinească însă următoarele cerințe: să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct. Interesul este legitim atunci când nu contravine legii și normelor sociale; născut și actual atunci când există în momentul în care se exercită acțiunea și pe întreg parcursul exercitării acesteia; este personal și direct atunci când folosul

practic îl vizează pe cel care recurge la această formă procedurală și nu pe altcineva.

Folosul urmărit prin contestație trebuie să aparțină titularului acesteia, prin aceasta justificându-se caracterul de interes direct și personal.

În urma reevaluării ofertelor, ... nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante, astfel cum este menționat în art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea 101/2016, atât timp cât oferta sa a rămas în continuare neconformă, fiind respinsă; interesul său să nu poată fi reprezentat în fapt, de anularea definitivă a procedurii, așa cum solicită

Sunt relevante și următoarele decizii pronunțate de instanțe, respectiv:

- Sentința civilă nr. 232/CA din 24 noiembrie 2016 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a Civilă, de Contencios administrativ și Fiscal: „Cum oferta pârâtei este neconformă, aceasta nu riscă să suporte un prejudiciu actual ca urmare a desemnării unei alte oferte câștigătoare, întrucât respingerea acesteia nu ar determina atribuirea contractului către pârâtă”;

- Deciziile nr. 315 din 26 ianuarie 2015 și nr. 577 din 5 februarie 2015 ale Curții de Apel Craiova, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal: „Criticile privind oferta declarată câștigătoare sunt apreciate ca lipsite de interes, în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare”.

IV. NETEMEINICIA CONTESTAȚIEI

A. În ceea ce privește susținerile Contestatoarei cu privire la Secțiunea 2, punctul 2.1 din Contestație, în ceea ce privește camera video supraveghere locală (Fișa tehnică nr. 40) acestea sunt neîntemeiate, astfel:

Cu titlu preliminar, intervenienta precizează că dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 consacră jurisprudența Curții Europene care a statuat în sensul în care, în principiu, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări. În aplicarea dispozițiilor legale anterior menționate, art. 134 alin. (1) și (2) din Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 impune în sarcina comisiei de evaluare obligația de a stabili „care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.”

Rezumând reglementările legale anterior menționate, rezultă că Autoritatea Contractantă are obligația de a stabili conținutul concret al solicitărilor de clarificări, în vederea lămuririi oricăror neclarități din ofertă.

Prevederile art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 stabilesc faptul că CNSC va pronunța o decizie prin care „obligă autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă”. Aceste prevederi stabilesc în concret faptul că CNSC va indica autorității contractante operațiunile pe care trebuie să le realizeze, respectiv solicitarea de clarificări, etc.

Prin Decizia nr. .../C10/.../21.07.2023, CNSC a indicat Autorității contractante *„să solicite asocierii ... SRL (lider) - ... SRL (asociat) - ... SRL o confirmare a producătorului privind posibilitatea includerii camerei oferate într-o carcasă specializată de tip „dome” (...)*”.

O confirmare privind posibilitatea includerii camerei oferate într-o carcasă specializată de tip „dome” nu poate fi a producătorului camerei (acesta nefiind și producătorul carcasei), ci a producătorului carcasei de tip „dome”, iar funcționarea întregului ansamblu format din camera video și carcasa de tip „dome” este în responsabilitatea integratorului, respectiv a ofertantului care are obligația de a asigura condițiile optime de montaj. În acest sens, la solicitarea de clarificare a autorității contractante, a fost transmisă declarația producătorului de carcase tip „Dome”.

Pe de altă parte, se arată reaua credință a Conform afirmațiilor ..., camera oferată de ... este singura din piață care îndeplinește cerințele tehnice ale Caietului de sarcini. Pe cale de consecință, prin raportare la aceste afirmații, inclusiv ... a oferat același model de camera video. Și totuși ... susține că oferta sa este conformă, cel puțin în ceea ce privește camera video, în timp ce oferta ... trebuia respinsă, chiar în condițiile în care ... a clarificat soluția tehnică oferată, în ceea ce privește acest ansamblu astfel încât acesta să îndeplinească cerințele minime și obligatorii din Caietul de sarcini.

Formularea solicitării de clarificări este în acord cu dispozițiile legale și respectă întru-totul limitele stabilite prin Decizia CNSC. În concluzie, față de aspectele mai sus menționate, Autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări și a realizat evaluarea în conformitate cu limitele stabilite prin Decizia CNSC. Susținerile Contestatoarei sunt neîntemeiate, aceasta interpretând în mod eronat dispozițiile din decizia CNSC privind clarificările care se impuneau a fi solicitate și trimiterea la un anumit producător. Autoritatea contractantă a acționat în limitele regulilor și principiilor dreptului achizițiilor publice, aplicând în mod legal marja sa de apreciere privind informațiile pe care le poate solicita în ceea ce privește această clarificare.

Față de cele mai sus menționate, intervenienta consideră că a demonstrat îndeplinirea în întregime a cerințelor minime și obligatorii ale caietului de sarcini în ceea ce privește camera video supraveghere locală (Fișa tehnică nr. 40).

B. În ceea ce privește susținerile Contestatoarei cu privire la Secțiunea 2, punctul 2.2 din Contestație, în ceea ce privește neconformitatea echipamentului ... UNI See 500 (UNI-0005), respectiv Fișa tehnică nr. 21, acestea sunt neîntemeiate, astfel:

Nonconformitatea referitoare la consumul de putere al echipamentului oferat de ..., reclamată de Contestatoare, este o speculație făcută cu rea credință de aceasta întrucât în cadrul specificațiilor tehnice ale echipamentului ... UNI See 500, din cadrul ofertei tehnice depuse de ..., se indică două variante de consum din punct de vedere al puterii electrice: varianta cu sursa de alimentare internă, de 185W, și varianta cu sursa de alimentare externă, de 174W.

Varianta ofertată de ... este cea cu sursa de alimentare externă, fapt confirmat și în cadrul ofertei depuse, în cadrul fișierului „Oferta tehnică Compliantă fișe tehnice” paginile 58-60 în care se precizează configurația ofertată pe baza opțiunilor existente în fișele tehnice de producător. Contrar susținerilor Contestatoarei referitoare la acest aspect este dovedită îndeplinirea cerințelor minime și obligatorii ale echipamentului ofertat, acesta având un consum de putere total de 696W, sub limita impusă în Caietul de sarcini, de 700W.

Neconformitățile reclamate de ..., legate de sursele de alimentare și de posibilitățile de administrare ale video wall-ului prin intermediul unei interfețe Web, conform extrasului de mai jos, sunt de asemenea nejustificate:

- „defectarea unei surse nu trebuie să afecteze funcționarea normală a videowall-ului (redundantă);
- „înlocuirea unei surse defecte trebuie să se poată realiza în timpul funcționării normale a videowall-ului ("hot-swap");
- „Controlul videowall-ului (pornire, oprire, setarea, ajustarea și monitorizarea parametrilor de funcționare, update-uri, etc.) se va realiza prin intermediul unui interfețe de tip Web.”

Referitor la funcționarea surselor în regim de redundanță, precum și funcționalitatea de „hot swap” au fost confirmate în mod explicit în fișierul „Oferta tehnica Complianta fise tehnice.docx”, transmis ca parte a Ofertei tehnice de Posibilitatea tehnică de realizare a acestei configurații este confirmată de specificațiile tehnice ale surselor externe, transmise cu fișierul „R5914306_00_Service.pdf” în cadrul ofertei tehnice depuse la ofertare.

Controlul video wall-ului prin interfata web a fost confirmat în cadrul aceluiasi fișier de conformitate „Oferta tehnica Complianta fise tehnice.docx”. S-au și prezentat ca parte a ofertei tehnice, specificațiile tehnice ale soluției software, cu interfața web, care îndeplinește această cerință, în fișierul „..._CMS.pdf”.

Suplimentar față de argumentele de ordin tehnic mai sus menționate, față de prima contestație depusă de ..., intervenienta nu și-a modificat oferta tehnică și financiară depusă inițial, astfel încât criticile cu privire la neconformitatea echipamentului ... UNI See 500 sunt neîntemeiate și făcute cu rea credință.

Ca urmare a pronunțării deciziei CNSC nr. .../C10/.../ 21.07.2023, motivarea deciziei CNSC a reglementat expres limitele de reevaluare ale ofertei intervenientei, singurul aspect de clarificat legat de oferta sa, așa cum s-a dispus prin Decizia CNSC, a avut în vedere clarificarea aspectelor legate de fișa tehnică nr. 40.

C. În ceea ce privește susținerile Contestatoarei cu privire la Secțiunea 2, punctul 2.3 din Contestație, aceste aspecte au fost deja verificate în prealabil de Autoritatea Contractantă în cadrul primei evaluări a ofertei intervenientei, nefiind găsit niciun motiv de neconformitate cu privire la acestea.

Față de cele mai sus menționate la literale A-C de mai sus, intervenienta consideră că oferta sa satisface întru-totul necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, iar Autoritatea Contractantă în mod temeinic și legal a stabilit că oferta este conformă sub toate aspectele tehnice cu cerințele minime și obligatorii din Documentația de atribuire.

Susținerile Contestatoarei referitor la criticile aduse ofertei intervenientei sunt neîntemeiate, aceasta interpretând în mod eronat dispozițiile din decizia CNSC și prevederile din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă a acționat în limitele regulilor și principiilor dreptului achizițiilor publice, realizând justificarea necesară sub formă de analiză comparativă, analiză în urma căreia a rezultat că oferta intervenientei este conformă sub toate aspectele cu cerințele caietului de sarcini.

D. În ceea ce privește susținerile Contestatoarei cu privire la Secțiunea 3, punct 3.1 Motivul 1 din Contestație – „Ecran informare călători în vehicule”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Autoritatea contractantă, în comunicarea de respingere a ofertei ..., face afirmația:

„1. Fișa tehnică nr. 4 - Ecran informare călători în vehicule; Din Fișa Tehnică depusă, produsul nu răspunde la cerința „USB de mare viteză (2x)”, nefiind identificat în specificații răspunsul la cerință. De asemenea, nu a putut fi identificat certificatul ISO9001 al producătorului și nici modul în care produsul îndeplinește normele de protecție a mediului cu privire la materialele periculoase (RoHS), așa cum este specificat în Caietul de sarcini (Fișa Tehnică nr. 4). Faptul că în Fișa tehnică completată de ofertant se face trimitere că acesta are ISO 9001 nu este suficient pentru a acoperi cerința din documentația de atribuire. În plus, documentul Fișa tehnică presupus a fi emis de producător este tradus în limba română cu un program specific, cu ignorarea cerinței din Fișa de date a achiziției:

„Nota 6: Documentele emise în altă limbă decât limba română vor fi prezentate însoțite de o traducere autorizată în limba română”.

Astfel fiind, nu este prezentată fișa produsului în original și nici traducerea autorizată a acesteia. În plus, fișa tehnică a producătorului nu dovedește conformarea cu cerințele privind USB de mare viteză, ISO9001 și nici normele de protecție a mediului cu privire la materialele periculoase (RoHS)”.

În timp ce Contestatoarea, în textul contestației, face referire la Fișa tehnică de conformitate, completată pe proprie răspundere, fără a prezenta în susținerea acestei declarații și documente cu specificațiile tehnice ale producătorului din care să rezulte respectarea cerințelor minime și obligatorii din Caietul de sarcini: *„constatăm, cu stupoare, că Autoritatea Contractantă/Comisia de evaluare nu a citit cu atenție documentele din cadrul răspunsului nr. 867/07.08.2023 (...). Vă rugăm a se verifica în cadrul documentului încărcat în SEAP – „FIȘA TEHNICĂ NR. 4-ECRAN INFORMARE CALATORI IN VEHICUL-semnat.pdf.p7s” la pagina*

3, pe coloana „Specificații produs ofertat” este menționat în clar „USB de mare viteză (2x)”.

Autoritatea contractantă face referire în mod evident la Fișa tehnică a producătorului și nu la declarația pe proprie răspundere a În acest context, Contestatoarea cu rea-voință a interpretat că Autoritatea contractantă solicită reiterarea unei afirmații făcute pe proprie răspundere.

Prin urmare, în mod corect a reținut comisia de evaluare după reevaluarea ofertei ... aspectul de neconformitate al ofertei Asocierii ... ca urmare a neîndeplinirii cerinței din Fișa Tehnică nr. 4 - Ecran informare călători în vehicul privind certificarea acestuia la data depunerii ofertei, motiv pentru care criticile ... pe acest capăt de cerere sunt neîntemeiate.

E. În ceea ce privește susținerile Contestatoarei cu privire la Secțiunea 3, punct 3.2 Motivul 2 din Contestație, Carduri PVC, intervenienta face următoarele precizări:

Și la acest punct din Contestație, ... face speculații neîntemeiate cu privire la clarificările solicitate de Autoritatea contractantă. La cererea de clarificări a Autorității contractante:

„3. Solicităm transmiterea Fișei tehnice a produsului Carduri PVC din care să reiasă specificațiile ofertate raportat la cerințele tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

De asemenea, vă rugăm să prezentați un tabel comparativ între cerințele autorității contractante și specificațiile ofertate cu privire la produsul Carduri PVC, după modelul de la punctul anterior.”

Contestatoarea răspunde cu:

„• Fișa tehnică a produsului Carduri PVC-Tabel Comparativ prin documentul încărcat în SEAP - „FISA TEHNICA NR. 10- CARDURI PVC-semnat.pdf.p7s” așa cum s-a solicitat la punctul 3 din solicitarea nr. 45728/03.08.2023;”.

Prin urmare, în locul unei Fișe tehnice a producătorului, care este singurul document care probează îndeplinirea cerințelor minime și obligatorii cerute de Autoritatea contractantă pentru acest produs și care răspunde solicitării evidente a Autorității contractante, Contestatoarea a înțeles să răspundă cu un tabel comparativ, întocmit pe proprie răspundere. În acest sens, cu rea-credință, Contestatoarea apelează la un subterfugiu de limbaj care denaturează sensul solicitării de clarificări venită din partea Autorității contractante, pretinzând că nu s-a înțeles o cerință elementară a Autorității contractante:

„În cadrul solicitării de clarificare nr. 45728/03.08.2023 (Anexa 5 la prezenta contestație) Autoritatea Contractantă nu a solicitat „Fișa tehnică a produsului, emisă de producătorul acestuia”.

În concluzie, în mod corect a reținut comisia de evaluare după reevaluarea ofertei ... aspectul de neconformitate al ofertei Asocierii ... ca urmare a neîndeplinirii cerinței din Fișa Tehnică nr. 10 - Carduri PVC, motiv pentru care criticile ... pe acest capăt de cerere sunt neîntemeiate.

F. În ceea ce privește susținerile Contestatoarei cu privire la Secțiunea 3, punct 3.3 Motivul 3 din Contestație „Card ultralight termosensibil”, intervenienta face următoarele precizări:

Din motivația Autorității contractante din raportul procedurii:

„3. FIȘA TEHNICĂ nr. 11 - CARD ULTRALIGHT TERMOSENSIBIL. Propunerea și traducerea sunt aferente produsului NXP Semiconductors MFOULXI Ultralight EV1, aceasta fiind o componentă electronică care poate fi utilizată în producția de Carduri ultralight, dar nu reprezintă produsul în sine, lucru care rezultă inclusiv din fișa tehnică de producător și din traducerea transmisă de către ofertant, respectiv J4XP Semiconductors a proiectat MFOULXI Ultralight EVJ pentru utilizare într-un bilet inteligent, card inteligent sau token [...]”, din care rezultă că această componentă este proiectată pentru a fi inclusă/utilizată în producția cardului, dar nu este un produs final (card) de sine stătător, pentru realizarea cardului în speță fiind posibil să fie neceare și alte componente, precum și certificările specifice procesului de producție.

În conformitate cu cerințele Proiectului Tehnic și ale Caietului de sarcini, se solicită ca sistemul să fie complet și funcțional, ceea ce implică ca produsul Card ultralight [...] să fie unul complet, direct utilizabil, și nu o componentă electronică care eventual ar putea fi inclusă într-un astfel de produs.”

Intervenienta înțelege că a fost prezentată de către Contestatoare, Fișa tehnică de producător a chip-ului ce intră în componența cardurilor Ultralight.

Documentul la care face referire ... și care a fost atașat la oferta acesteia, este probabil cel preluat de pe site-ul producătorului la următorul link: <https://www.nxp.com/docs/en/data-sheet/MFOULXI.pdf>.

Așa cum rezultă din documentul în limba engleză, la o simplă traducere a acestuia rezultă fără niciun dubiu, următoarele:

Denumirea produsului, invocată de Contestatoare, este de fapt MFOULXI, iar MIFARE Ultralight EV1 - Contactless ticket IC - reprezintă descrierea acestuia: Circuit integrat pentru tichete contactless (Contactless ticket IC). Acest aspect reiese evident din tot conținutul documentului respectiv.

Acest document se referă strict la chip-ul integrat. Nu face referiri la proprietățile antenei sau ale suportului cardului (spre exemplu s-a solicitat să fie ca suport hârtie termosensibilă, aspect care nu poate fi confirmat de Fișa tehnică a chip-ului integrat).

În concluzie, în mod corect a reținut comisia de evaluare din partea Autorității Contractante, după reevaluarea ofertei ... și acest aspect de neconformitate al ofertei Asocierii ... ca urmare a neîndeplinirii cerinței din Fișa Tehnică nr. 11 - Carduri Ultralight.

G. În ceea ce privește susținerile Contestatoarei cu privire la Secțiunea 3, punct 3.4 Motivul 4 din Contestație, intervenienta face următoarele precizări:

Legat de acest Motiv, Autoritatea contractantă a transmis o cerere de clarificare, constatând o posibilă neconformitate a echipamentului oferat:

„5. În temeiul Deciziei ICCJ nr. 66/2018, cu privire la Fișa tehnică nr. 21 - Afisaj de mari dimensiuni, tip WallDisplay, 4 monitoare incl. Controller, vă rugăm să precizați cum îndepliniți cerințele minime din

documentația de atribuire, având în vedere configurația prezentată pentru acest produs (Document „9.Fise Producători – part1-semnat.pdf”, pag. 2504 - 2507), de unde rezultă diferențe față de cerințele minimale la următoarele aspecte:

- Putere consumată: 235W/ecran, format din matrice de 2x2 ecrane. Rezultă: $235W \times 4 = 940W$, ceea ce depășește cerința „consum de energie care să nu depășească 700W la nivelul întregului videowall;

- Durată de viață a sursei de lumină: 50.000 ore (mult inferior față de cerința minimă de 100.000 ore);

- gama temperaturilor de operare: $5^{\circ}C - 40^{\circ}C$ (gamă inferioară față de cerința minimă, respectiv $0^{\circ}C - 40^{\circ}C$).”

Ca răspuns, Contestatoarea oferă o explicație care nu are legătură cu cerințele impuse de Caietul de sarcini, afirmând că va realiza un management al consumului de putere printr-un software de management. De altfel, Contestatoarea nu face referire la nicio fișă tehnică atunci când descrie respectivul software, de unde se poate trage concluzia că acesta nu a fost inclus în fișele tehnice prezentate în procedura de achiziție.

„• Ținând cont că managementul sistemului de afișare se va face prin intermediul procesorului de automatizare și control Crestron CP4, acesta va fi configurat la punerea în funcțiune astfel încât consumul total de energie al videowall-ului să nu depășească 700W. Prin intermediul acestui echipament avem posibilitatea să reglăm personalizat parametrii de afișare ai fiecărui ecran LCD astfel încât consumul total de energie să fie cât mai mic.”

Cerința Caietului de sarcini nu a fost aceea de a avea un Wall display cu consum energetic ridicat, care să fie diminuat prin controller extern, ci aceea de a avea un Wall display cu consum energetic redus la o anumită limită.

Prin ofertarea unui echipament care nativ are un consum energetic ridicat, care să fie gestionat extern în sensul diminuării consumului energetic, se ajunge probabil și la diminuarea performanțelor echipamentului respectiv, întrucât funcționează într-un alt regim decât cel nativ. Totuși se reduce puterea consumată de la 940W la mai puțin de 700W adică o reducere de peste 25%. În general, reducerea luminozității unui ecran, de exemplu, duce la reducerea consumului acestuia dar, aceasta duce evident și la scăderea caracteristicilor acestuia.

În concluzie, în mod corect a reținut comisia de evaluare după reevaluarea ofertei ... aspectul de neconformitate al ofertei Asocierii ... ca urmare a neîndeplinirii cerinței din Fișa Tehnică nr. 21 - AFISAJ DE MARI DIMENSIUNI, TIP WALLDISPLAY, 4 MONITORE INCL. CONTROLLER.

Potrivit art. 217 din Legea nr. 98/2016, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, "accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind

confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală".

Totodată, potrivit art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă "are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor."

Autoritatea contractantă a manifestat diligență în aplicarea textelor de lege mai sus expuse, analizând argumentele prezentate de ofertanți în susținerea caracterului confidențial al anumitor informații din ofertele prezentate.

Intervenienta solicită acces la documentele dosarului constituit la Consiliu și, ulterior, își rezervă dreptul de a formula Concluzii scrise în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (2) din același act normativ.

ÎN CONCLUZIE, pentru motivele mai sus expuse, intervenienta solicită Consiliului să respingă cererea Contestatoarei de acces la dosarul constituit la Consiliu sub aspectul acordării accesului la acele secțiuni din oferta tehnică și financiară declarate confidențiale de către intervenientă și să rețină că în mod temeinic și legal Autoritatea contractantă a limitat accesul Contestatoarei la acele elemente din oferta intervenientei declarate confidențiale, această limitare nefiind facultativă sau lăsată la aprecierea Autorității contractante, ci fiind impusă chiar de textele de lege care reglementează.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul ar aprecia că anumite secțiuni ale ofertei intervenientei nu ar avea caracter confidențial, pentru respectarea principiilor tratamentului egal și al contradictorialității, intervenienta solicită ca aceleași criterii de evaluare a confidențialității ofertei sale să fie aplicate și ofertei Contestatoarei și să-i fie acordat accesul la acele secțiuni din oferta Contestatoarei a căror confidențialitate este înlăturată de Consiliu în acest mod.

Ca o concluzie generală, având în vedere cele expuse mai sus, se solicită admiterea pe fond a Cererii de intervenție, respingerea în integralitate a contestației ... ca netemeinică și nelegală și, în consecință, menținerea în vigoare a tuturor actelor atacate ale autorității contractante.

Mai mult, contractul ce face obiectul procedurii este finanțat din fonduri externe nerambursabile (Proiect co-finanțat prin Programul Operațional Regional 2014-2020, Axa prioritară 4.), în cadrul unui proiect având drept termen de finalizare, 31.12.2023, astfel încât, prin întârzierea implementării acestuia, se periclitează atingerea obiectivelor proiectului și astfel se creează premisele pierderii finanțării, mai ales că se află în derulare și alte proceduri de achiziție ce la rândul lor depind de prezenta procedură. Programul Operațional Regional (POR) 2014-2020 este unul din programele de importanță strategică pentru finanțarea proiectelor de mobilitate urbană.

Obiectivul general al POR 2014-2020 îl constituie creșterea competitivității economice și îmbunătățirea condițiilor de viață ale comunităților locale și regionale prin sprijinirea dezvoltării mediului de

afaceri, a condițiilor infrastructurale și a serviciilor, care să asigure o dezvoltare sustenabilă a regiunilor, capabile să gestioneze în mod eficient resursele, să valorifice potențialul lor de inovare și de asimilare a progresului tehnologic.

În acest context, suplimentar argumentelor expuse mai sus cu privire la netemeinicia susținerilor Contestatoarei, formularea unei contestații bazate pe simple speculații și extragerea din context a unor informații, demontate de intervenientă în cele de mai sus, fără a se constitui într-un demers constructiv menit să asigure dreptul Autorității contractante de a beneficia de cea mai bună soluție tehnică, reprezintă un abuz de drept procesual, cu atât mai mult cu cât Contestatoarea a solicitat ca, prin decizia sa, Consiliul să dispună chiar și anularea procedurii de atribuire.

În drept, intervenienta invocă prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și toate textele de lege/jurisprudență invocate în cuprinsul prezentei Cereri de intervenție și documentele/probele existente în dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1035/11.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 55770/11.10.2023, ... a transmis Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită Consiliului să respingă apărările acesteia și să admită contestația, astfel:

I. NETEMEINICIA PUNCTULUI DE VEDERE AL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE

1. În primul rând, referitor la criticile privind neconformitatea ofertei asocierii ..., ofertă ce în mod nelegal și netemeinic a fost declarată câștigătoare

1.1. În ceea ce privește Capacitatea tehnică și profesională a Asocierii ..., care ridică probleme serioase de conformitate, se observă că în punctul de vedere, Autoritatea Contractantă dorește să inducă în eroare Consiliul, nerespectând obligația din decizia CNSC nr. .../C10/.../21.07.2023 și nu aduce niciun argument logic și clar în combaterea susținerilor contestatoarei:

1.1.1. Referitor la afirmația Autorității Contractante din cadrul documentului Punct de vedere al Autorității contractante nr. 58754/09.10.2023 că:

„PE FOND, solicităm CNSC să constate că modul în care am înțeles să punem în aplicare Decizia CNSC nr. ... se circumscrie impunerilor trasate, iar ofertantul ... a răspuns în consecință. Mai precis, CNSC a indicat în motivarea deciziei emise că este necesar să se confirme de către producător posibilitatea includerii camerei ofertate într-o carcasă specializată de tip „Dome”. În acest sens, ... a prezentat o declarație a producătorului domului prin care se arată că tipul de cameră ofertat se poate include într-un model de dome dedicat. A se vedea în acest sens Anexele la Răspunsul ... din data de 11.08.2023.

În consecință, solicităm CNSC să respingă contestația formulată de ... ca neîntemeiată pe acest punct.”,

contestatorul învederează că, așa cum a anticipat în cadrul Contestației, că „Autoritatea Contractantă are lacune în a putea să demonstreze respectarea dispoziției CNSC din cadrul deciziei CNSC cu numărul 40174/.../ C10/24.07.2023” în cadrul Punctului său de vedere, Autoritatea Contractantă afirmă că societatea ... „a răspuns în consecință”, prezentând o declarație a producătorului carcasei dome (producator-nemenționat nicăieri în oferta ...). ÎN LOC SĂ PREZINTE conform instrucțiunilor Consiliului din decizia CNSC „nr. 40174/.../C10/24.07.2023” documentul emis de ... - societatea producătoare a camerei ofertate (model ... NBE-5503-AL tip bullet) în vederea îndeplinirii obligației de a demonstra „posibilitatea/ imposibilitatea de a include camera ofertată (... NBE- 5503-AJ, tip bullet) într-o carcasă specializată de tip „Dome” . De asemenea, cum bine a judecat și menționat Consiliul la pagina 136, în cadrul deciziei CNSC antemenționată, ... a ofertat un „echipament hibrid” NECONFORM compus dintr-o carcasă dome de la un anume producător (producător nemenționat nicăieri în oferta ... și pentru care nu s-a prezentat în ofertă fișa tehnică, Marcaj CE, ISO 9001 și certificat RoHS) și camera video ... NBE-5503-AL - tip bullet de la producătorul Suplimentar, conform aprecierilor făcute de Consiliu tot la pagina 136/139 în decizia CNSC antemenționată, ofertantul ... a prezentat în oferta sa camera video ... NBE-5503-AL, tip bullet, menționând un SINGUR producător - ..., fără a face nicio referire la un terț producător al carcasei dome. ... a depus în OFERTA sa pentru camera video (solicitată în Fișa nr. 40), fișa tehnică, certificate de conformitate, declarații de conformitate EXCLUSIV de la producătorul ... (a se vedea Anexa nr. 1). ... nu a depus în oferta sa pentru carcasa dome, Fișă tehnică, Marcaj CE, ISO 9001 și certificat RoHS așa cum se solicită în Caietul de Sarcini în cadrul Fișei tehnice nr. 40, respectiv:

„Produsul trebuie să fie conform cu normele Uniunii Europene privind compatibilitatea electromagnetică și să dețină marcaj CE.”,

„Producătorul trebuie să fie certificat ISO 9001. Produsul trebuie să îndeplinească normele de protecție a mediului cu privire la materialele periculoase (RoHS).”

În fișa tehnică nr. 40 se solicită un SINGUR echipament cu UNIC producător nu 2 (două) echipamente distincte produse de 2 (doi) producători diferiți. În fișa tehnică nr. 40 din Caietul de Sarcini se solicită în clar „carcasa inclusă, cu grad de protecție IP67, IK10” componentă a camerei video ofertate, NU o carcasă de la un terț producător, altul decât ... (a se vedea Anexa nr. 2 - FIȘA TEHNICĂ NR. 40 - CAMERA VIDEO SUPRAVEGHERE LOCALĂ).

În acest sens, Consiliul a obligat Autoritatea Contractantă să solicite prin clarificare documentul emis de ... - societatea producătoare a camerei ofertate (model ... NBE-5503-AL, tip bullet) în vederea îndeplinirii obligației de a demonstra „posibilitatea/imposibilitatea de a include camera ofertată (... NBE- 5503-AL, tip bullet) într-o carcasă specializată de tip „Dome”, însă ... a prezentat un document emis de producătorul carcasei

dome (nemenționat în oferta tehnică) și a răspuns total neconform solicitării de clarificare.

Este evident că producătorul carcasei dome (ce va „proteja” camera video de factori externi conform afirmației ...) nu poate confirma îndeplinirea specificațiilor tehnice (solicitate în Caietul de Sarcini în Fișa Tehnică nr. 40) ale camerei video (producător ...) ofertată în cadrul exploatării/funcționării acestui echipament. Așa cum s-a demonstrat deja în cadrul contestației anterioare (Dosar .../C10/2023) cu argumente solide și pertinente, contestatorul reiterează că introducerea camerei cu carcasa de tip Bullet într-o incintă/carcasă de tip dome (de la un terț producător altul decât ...) este neconformă pentru că atunci calitatea imaginii ar avea de suferit, datorită interpernerii unui strat adițional a cărei transparență nu poate fi perfectă, ducând la neîndeplinirea celorlalte specificații tehnice video, cum ar fi capacitatea de focalizare automată și rezoluția minimă a imaginilor captate. Mai mult, interacționarea cu camera astfel mascată de o carcasă exterioară, ajustarea direcționării camerei ar deveni extrem de dificilă. Practic, oferta Asocierii ... pentru camera video este „echipament hibrid” ce nu respectă cerințele minime din fișa tehnică din Caietul de Sarcini, cum bine a apreciat Consiliul, compus dintr-o cameră video ... și o carcasă suplimentară de la un alt terț producător. Este evident că acest „echipament hibrid” nu respectă cerințele minime ale Caietului de sarcini, fiind neconform. Concluzie:

Având în vedere informațiile de mai sus este evident că Autoritatea Contractantă a avut o atitudine TOTAL părtinitoare față de oferta Asocierii ..., declarand-o câștigătoare și a reevaluat oferta ... nerespectând instrucțiunile emise de CNSC de la paginile 136 și 138 din decizia nr. „40174/.../C10/24.07.2023” astfel încât să restrângă competiția, încălcând principiile egalității de tratament menționate la art. 2 din Legea 98/2016.

- La pagina 136 din decizie s-a menționat:

„Consiliul apreciază că această explicație este insuficientă, ofertantul neprecizând cu exactitate tipul de cameră ofertată și nici cum este posibilă de facto realizarea unui astfel de echipament hibrid, simpla afirmație a ofertantului neconfirmată de producător nefiind de natură a confirma cu certitudine îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate.

Sub acest aspect, argumentele contestatorului apar ca fiind mai solide:

Acesta arată că toate cerințele din Fișa Tehnică Nr. 40 sunt îndeplinite doar de camera video supraveghere ... NBE-5503-AL, cu excepția formei constructive, care este tip „bullet”, nu „Dome”.

Verificând fișa tehnică nr. 40 din oferta asocierii ... SRL-... SRL-... SRL, Consiliul constată că acest ofertant a prezentat camera video NBE-5503-AL Bullet 5MP HDR 2,7-12 mm auto IP67IK10 exact cum a presupus contestatorul, dar care, după cum reiese și din denumire este o cameră de tip Bullet nu Dome.

Consiliul va admite această critică formulată în sensul în care autoritatea contractantă va trebui să solicite asocierii ... SRL-... SRL-... SRL o confirmare a producătorului privind posibilitatea includerii camerei

oferate într-o carcasă specializată de tip „Dome”, simpla afirmație a ofertantului nefiind suficientă.”

- La pagina 138 din decizie s-a menționat:

„În ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta asocierii ... SRL-... SRL-... SRL se admite parțial doar critica cu privire la posibilitatea/ imposibilitatea includerii camerei oferate într-o carcasă specializată de tip „Dome” (acest aspect urmând a fi obiectul unei solicitări de clarificări), restul criticilor fiind respinse.”

1.1.2 Referitor la afirmația Autorității Contractante din cadrul documentului Punct de vedere al Autorității contractante nr. 58754/09.10.2023 că:

„Pentru aceste motive, solicităm respingerea alegațiilor privitoare la modul de evaluare a ofertei tehnice a ... ca fiind neîntemeiate și, orice caz, tardiv formulate, întrucât actul atacat de contestatoare prin prezenta contestație, act considerat a fi vătămător, este Raportul procedurii emis în data de 25.09.2023, document ce nu conținea informații noi privitoare la evaluarea ofertei tehnice a ..., cu excepția Fișei tehnice nr. 40.”

Încă o dată se observă atitudinea TOTAL părtinitoare față de oferta Asocierii ..., declarând-o câștigătoare, din următoarele motive:

- Autoritatea contractantă a avut „bunăvoință” și timpul necesar, invocând decizia ICCJ nr. 66/2018, pentru a solicita clarificări a 2 aspecte suplimentare (EXCEDENTARE deciziei CNSC nr. „40174/.../C10/24.07.2023”) către Asocieria ..., însă la reevaluarea Asocierii ... s-a rezumat să solicite fix singura solicitare de clarificare impusă prin decizia CNSC.

- Autoritatea contractantă a putut să reevalueze a doua oară echipamentul - Fișa tehnică nr. 40 oferat de ..., însă acum consideră că este tardivă și reevaluarea/verificarea conformității echipamentul - Fișa tehnică nr. 40 oferat de

- Oare refuzul Autorității contractante de a dovedi conformitatea echipamentului - Fișa tehnică nr. 40 oferat de ... este legat de faptul că și acest echipament este de asemenea NECONFORM?

- Nu sunt respectate în mod clar dispozițiile prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și dispozițiile art. 2 privind principiile transparenței, nediscriminării și tratamentului egal prevăzute în Legea nr. 98/2016.

- Comisia de evaluare a încălcat și aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

2. Referitor la afirmațiile Autorității contractante cu privire la „neconformitatea ofertei ...” din cadrul documentului Punct de vedere al Autorității contractante nr. 58754/09.10.2023, contestatorul le consideră total nefondate și menționate cu rea-credință, și prin urmare își menține aspectele esențiale enumerate în contestație.

II. CONCLUZIE

- Aspectele esențiale care trebuie reținute de CNSC sunt cele enumerate în contestație și prin prezentele concluzii scrise.

- Prin urmare, conform prevederilor art. 19 raportate la dispozițiile art. 21 din Legea 101/2016, solicită Consiliului acordarea posibilității de a avea acces la documentele dosarului constituit la CNSC, precum și de a pune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației, rezervându-și dreptul de a dezvolta/completa prezenta contestație.

Pentru toate argumentele învederate anterior, contestatorul solicită admiterea contestației ... astfel cum a fost formulată și motivată și, în consecință, respingerea apărărilor Autorității contractante ca netemeinice și nefondate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 57066/18.10.2023, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1098/26.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 58935/27.10.2023, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, prin care solicită Consiliului să respingă apărările invocate de Autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 58754/09.10.2023, precum și argumentele invocate de intervenientul ... în Cererea de intervenție nr. 595/10/10.2023 formulată în dosar, caracterul speculativ și nefondat al argumentelor intervenientei formulate tendențios și cu rea-credință, sens în care solicită Consiliului să admită Contestația având în vedere și următoarele motive:

Prezentele Concluzii scrise au la bază argumentele contestatorului suplimentar celor prezentate în cadrul contestației și în cadrul răspunsului ... nr. 1035/11.10.2023 la Punctul de vedere al UAT ... nr. 58754/09.10.2023 în raport de accesul și studiul dosarului achiziției publice, la sediul CNSC.

Din analiza documentelor din dosarul achiziției, puse la dispoziție de Consiliu în data de 23.10.2023, contestatorul sintetizează concluziile cu privire la următoarele aspecte esențiale, care întăresc argumentele în susținerea motivelor contestației, după cum urmează:

1. Oferta Asocierii ... este neconformă, ofertă ce în mod nelegal și netemeinic a fost declarată câștigătoare, astfel:

- Argumentele aduse în apărarea sa de intervenienta ... la Cap. IV/A./alineatele [24], [25], [26] din Cererea de intervenție nr. 595/10.10.2023 a ..., transmisă la dosarul nr. 2802/2023, sunt TOTAL neîntemeiate și rezultă în mod clar că în oferta depusă de Asocieria ... pentru echipamentul CAMERA VIDEO de supraveghere locală (Fișa Tehnică nr. 40) NU ESTE CONFORMĂ;

În solicitarea de clarificare 45732/03.08.2023 (Anexa nr. 1), Autoritatea contractantă a solicitat către ...:

„1. Cu privire la Fișa Tehnică nr. 40 - Camere video supraveghere locală, ca urmare a Deciziei CNSC nr. ..., solicităm să depuneți o confirmare a producătorului camerei video supraveghere locală privind posibilitatea includerii camerei ofertate într-o carcasă specializată de tip DOME.”

Practic, Autoritatea contractantă a solicitat prin clarificarea nr. 45732/03.08.2023 să se depună o „confirmare a producătorului camerei video supraveghere locală - ... IP Bullet NBE-5503-AL”, iar asocierea ... NU A RĂSPUNS CONFORM solicitărilor, ci doar a transmis un document (Anexa nr. 2) emis de un terț producător (... din Marea Britanie-nemenționat nicăieri în oferta ... și pentru care nu s-a prezentat în oferta ... fișă tehnică, Marcaj CE, ISO 9001 și certificat RoHS conform cerințelor minime obligatorii din Fișa Tehnică nr. 40) de „dome-uri pentru submersibile cu echipaj uman”.

Prin urmare, NU ESTE CLAR ȘI TRANSPARENT de ce Autoritatea contractantă a considerat acest răspuns CONFORM în loc să re-solicite către ... să depună o „confirmare a producătorului camerei video supraveghere locală - ... IP Bullet NBE-5503-AL”, conform instrucțiunilor Consiliului din decizia CNSC, practic se încalcă în mod clar principiile transparenței, egalității de tratament menționate de art. 2 din Legea 98/2016.

Suplimentar, ..., în calitate de lider de asociere, dorește să inducă în eroare atât pe Autoritatea Contractantă, cât și pe Consiliu (CNSC și chiar pe producătorul ... din Marea Britanie în ce privește camera video supraveghere locală - ... IP Bullet NBE-5503-AL având în vedere următoarele aspecte:

1. În data de 24.02.2023, în cadrul răspunsului ... la solicitarea de clarificare nr. 8654/14.02.2023, la punctul 2, ... a menționat în clar producătorul/modelul camerei ofertate-Fișa tehnică nr. 40: „Camera ofertată - Fișa tehnică 40 - ... IP Bullet NBE-55D3-AL dispune de funcționalitatea „Privacv masking” ce permite programarea a până la 8 zone independente de mascare a imaginii, pentru respectarea dreptului la viață privată și protecția intimității cetățenilor.

Pentru confirmarea celor menționate mai sus, se solicită verificarea documentului atașat ofertei tehnice „... IP Bullet.pdf” - pagina 5, capitolul „Additional functions”, precum și site-ul oficial al producătorului specificat în oferta tehnică: <https://resources-...security-cdn.azureedge.net/public/documcnts/DINION IP 5000i Data sheet enUS 33412453003.pdf1>”.

2. În data de 07.06.2023, în cadrul documentului nr. 355/07.06.2023-Concluzii scrise la dosar CNSC nr. .../C10/2023, la punctul 57, NU menționează nimic despre terțul producător (... din Marea Britanie de „dome-uri pentru submersibile cu echipaj uman”.

După primirea solicitării de clarificare nr. 45732/03.08.2023 (având termen limită de răspuns: 07.08.2023), ... a solicitat în data de 04.08.2023 prelungirea termenului de răspuns la solicitare cel puțin până la data de 10.08.2023 fără a invoca nicio justificare reală și concludentă speței de față. Bine-înțeles că Autoritatea contractantă, îngăduitoare doar pentru ..., a acceptat ca răspunsul ... datat 11.08.2023 să fie încarcat în SEAP în data de 12.08.2023. Solicitarea ... de prelungire termen de răspuns a fost «justificată» de durata căutării producătorului - ... din Marea Britanie) de «*dome-uri pentru submersibile cu echipaj uman*»:

«s-au căutat soluții consacrate în piață, de vizualizare a imaginilor utilizând carcase dome. Astfel, am identificat compania ... din Marea Britanie care este producător de dome-uri pentru submersibile cu echipaj uman.»

Interesant este și faptul că în documentul anexa «Appendixl.pdf» din cadrul răspunsului ... din 11.08.2023 este menționată data redactării/producerii documentului «Appendixl.pdf» - 24.05.2023, adică la mai mult de 4 luni de la data depunerii în SEAP a ofertelor.

Notă: Prima contestație ... în care s-a demonstrat neconformitatea camerei video ofertată de ... a fost depusă în data de 19.05.2023.

3. Soluția tehnică propusă de ... pentru camera video ... IP Bullet NBE- 5503-AL la mai mult de jumătate de an de la depunerea ofertei în SEAP/SICAP, NU face decât să demonstreze că apelează la un tertip nepermis de legea achizițiilor publice, în sensul că se completează oferta tehnică (a se vedea Anexa nr. 2, documentul emis de compania ... Ltd: „... _Letter_RO.pdf”).

Astfel se modifică substanțial oferta tehnică a ... în ceea ce privește camera video ... IP Bullet NBE-5503-AL și Autoritatea contractantă a creat premisele constituirii unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au respectat documentația de atribuire de la momentul depunerii ofertei. Acceptarea unei asemenea modificări majore ar conduce la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

4. Paradoxal, ... a indus în eroare/a dezinforma până și compania ... din Marea Britanie, comunicându-i că produsului ofertat - camera video ... IP Bullet NBE-5503-AL are utilizare în cadrul sistemului/proiectului în aplicații de interior deși în cadrul Fișei tehnice nr. 40 se solicită cameră video pentru aplicații outdoor «Camera video IP, fixă pentru exterior, tip dome, temperatura de operare -25°C până la +60°C» (a se vedea Anexa nr. 2, documentul emis de compania ...: «... _Letter_RO.pdf»: *„Având în vedere că aplicația care utilizează camerele ... TP Bullet NBE-5503-AL, așa cum menționează ... ROMÂNIA - integrator care utilizează aceste camere, presupune instalarea camerelor pentru o aplicație de interior.”*

În plus, această „aventură tehnologică” propusă de ... este imposibil de implementat din următoarele considerente:

1. Instalarea/montarea camerei video (27.1 x 9x 9 cm) într-o carcasă dome de dimensiuni enorme tipice pentru submersibile (cu diametru de 72,5 cm înălțime/rază carcasă de 37,5 cm) în exterior/outdoor duce la următoarele probleme de funcționare/neconformități în exploatare datorită diferenței de temperatură zi/noapte, în funcție de anotimp:

- așa cum a afirmat Autoritatea contractantă în documentul „Punct de vedere CNSC” (la pagina 6/12), în intervalul de temperaturi de operare (-25°C până la +60°C solicitat în Fișa tehnică nr. 40) în funcție de presiunea atmosferică în interiorul și exteriorul carcasei dome apare

„punctul de rouă”, respectiv fenomenul de condens și implicit imaginile captate de cameră vor fi total neclare, blurate, iar funcționalitatea de capacitate de focalizare automată nu va putea fi îndeplinită;

- datorită expunerii directe la razele solare în interiorul carcasei etanșe va apărea fenomenul de supraîncălzire (de peste 60°C) ce va duce la defectarea camerei video proiectată să funcționeze la maximum 60°C și odată cu scăderea temperaturii în timpul nopții va apărea și fenomenul de condens în interiorul carcasei.

2. ... nu a prevăzut/fișa tehnică camera video nu a solicitat un dispozitiv de climatizare în interiorul carcasei dome de sumersibil.

3. Dacă compania ... ar fi fost informată corect de ... în ce privește domeniul de utilizare al camerei video ... IP Bullet NBE- 5503-AL - aplicații de exterior/outdoor (nu aplicații de interior cum este menționat în documentul «... .. Letter.pdf» emis de ...), această companie «probabil» nu ar fi transmis niciun document către

Contestatorul solicită analizarea „Anexei nr. 2”, documentul emis de compania ... Ltd: „... .._Letter_RO.pdf” poartă ștampila unei firme de traduceri, și nu a unui traducător autorizat de Ministerul Justiției conform art. 150 Cod procedură civilă, care impune ca înscrisurile redactate într-o limbă străină să fie depuse în copie certificată însoțite de traducere autorizată.

II. Oferta Asocierii ... nu demonstrează informațiile din DUAЕ, ofertă ce în mod nelegal și netemeinic a fost declarată câștigătoare, astfel:

- Autoritatea contractantă nu a făcut diligențele necesare să solicite obiectul tuturor acțiunilor în instanță depuse de ..., ci a solicitat superficial câteva informații, astfel: *„Având în vedere cerințele din Fișa de date/DUAЕ, prin care se solicită ca ofertantul să nu se regăsească în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea 98/2016 și totodată, în urma analizării documentului atașat de ofertant intitulat „16. Anexa la DUAЕ Kronton_sgn.pdf”, rugăm să prezentați Decizia Consiliului Concurenței nr. 80/06.06.2023 și cererea de chemare în judecată (acțiunea) depusă împotriva acestei decizii, ce face obiectul Dosarului nr. 4954/2/2023”, iar răspunsul ... a fost: „Vă rugăm regăsiți atașat Adresa de răspuns și documentele solicitate în Anexa Răspuns 4.zip.p7s” (conform „Răspuns la solicitare clarificare nr. 51984/07.09.2023” - Anexa nr. 3).*

- Autoritatea contractantă, dacă ar fi analizat în detaliu și ar fi depus diligențele necesare, ar fi observat că pe website-ul instanțelor de judecată „portaljust.ro”, cererea de suspendare a Deciziei Consiliului Concurenței nr. 80/06.06.2023 a fost respinsă de către instanța de judecată, Curtea de Apel București ca neîntemeiată”, ceea ce indică suspiciuni cu privire la gravitatea faptelor consemnate de Consiliul Concurenței în Decizia respectivă cu privire la încălcarea prevederilor legii concurenței.

III. În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 19, 20, 21 și următoarele din Legea 101/2016.

IV. CONCLUZIE

- Aspectele esențiale care trebuie reținute de Consiliu în soluționarea contestației sunt cele enumerate în contestație, precum și în răspunsul la punctul de vedere al Autorității contractante și în prezentele concluzii scrise;

Pentru toate argumentele învederate anterior, contestatorul solicită admiterea contestației asocierii ... astfel cum a fost formulată și motivată și, în consecință, respingerea apărărilor Autorității contractante și ale intervenientei ..., ca netemeinice și nefondate.

Prin adresa nr. 622/27.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 59117/30.10.2023, intervenienta ... a formulat „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului la Consiliu, în care precizează următoarele:

I. În ceea ce privește cerința de la Capitolul 11 din Caietul de sarcini, primul paragraf, există cerința:

„Toate echipamentele oferite vor fi în producție la data ofertării, nu vor fi declarate de producător la final de ciclu de producție (en. End-of-Life) și nici nu vor fi în proces de înlocuire cu alte echipamente similare.”

Așa cum rezultă din oferta depusă de contestatoarea ..., toate certificările EMV ale validatorului se bazează exclusiv pe cititorul contactless integrat și anume modelul Ingenico IUC 160 B.

Așa cum rezultă fără niciun dubiu și risc de interpretare de pe pagina de internet a producătorului INGENICO din data de 26 ianuarie 2022, acesta a publicat o notificare din care rezultă că modelul Ingenico IUC 160 B este declarat End of Life către clienți și furnizori, încă din luna ianuarie 2022. În plus, ultima comandă putea fi plasată în septembrie 2022, urmând să fie onorată până cel mai târziu în luna martie 2023. Mai multe detalii se regăsesc pe link-ul de mai jos al producătorului:

https://ingenico.com/sites/default/files/resource-document/2023-01/EOLJSelf_PCI_PTS_V4%20Announcement.pdf.

Intervenientul atașază prezentelor concluzii scrise atât documentul care se regăsește în limba engleză pe site-ul producătorului, cât și traducerea acestuia în limba română.

Concluzia este că ... a oferit un produs aflat în stadiul „End of Life” (scos din producție) încă de la momentul depunerii ofertei, încălcând astfel cerințele minime și obligatorii din cap. 11 ale Caietului de sarcini, cerință care prevede la cap. 11, primul paragraf, pagina 141 că:

„Toate echipamentele oferite vor fi în producție la data ofertării, nu vor fi declarate de producător la final de ciclu de producție (en. End-of-Life) și nici nu vor fi în proces de înlocuire cu alte echipamente similare.”

Prin urmare, acesta este un alt motiv de neconformitate al ofertei asocierii ... întrucât nu sunt respectate cerințele minime și obligatorii din Caietul de sarcini, așa cum acestea au fost redactate mai sus.

În concluzie, având în vedere cele expuse pe larg în Cererea de intervenție, precum și aspectul sesizat prin aceste concluzii scrise, intervenienta solicită Consiliului să respingă în integralitate contestația ... ca netemeinică și nelegală și, în consecință, să mențină în vigoare actele atacate ale Autorității contractante.

II. În ceea ce privește punctul I din Concluziile scrise depuse de Contestatoare, prin care aceasta din urmă susține în mod neîntemeiat că oferta Asocierii ... este neconformă și a fost declarată necâștigătoare în mod nelegal și netemeinic, intervenienta precizează următoarele:

Autoritatea contractantă a solicitat în documentația de achiziție camere video conform Fișei Tehnice 40. Intervenienta, luând act și de răspunsul la clarificări al Autorității contractante, din care reieșea decizia de a păstra caracteristicile camerei solicitând totuși carcasa de tip Dome, a luat în calcul soluția tehnică constructivă de a poziționa camerele video într-o carcasă de tip Dome.

Neexistând o altă cerință explicită în Caietul de sarcini sau Fișa tehnică nr. 40, din care să reiasă necesitatea detalierii soluției identificate, intervenienta nu a introdus în ofertă această detaliere, asumând totuși intern această soluție. În momentul solicitării de clarificări de către Autoritatea contractantă, intervenienta a detaliat modalitatea în care consideră că pot îndeplini cerințele Autorității contractante, modalitate acceptată de aceasta.

În același timp, așa cum intervenienta a semnalat ca și supoziție încă din cererea de intervenție transmisă anterior către CNSC aspectele legate de ofertarea de către ... a aceluiași tip de cameră video, după ce CNSC a acordat intervenientei acces la dosarul achiziției publice, aceasta a constatat că în oferta contestatoarei se regăsește ofertat același model de cameră ... NBE-5503-AL, considerat și marcat ca fiind „Conform” cu specificațiile din caietul de sarcini.

În acest context, intervenienta nu înțelege poziția contestatoarei, prin care susține neconformitatea camerei video ofertată de ..., contestând soluția identificată de ..., având în vedere faptul că în propria sa ofertă, ... a ofertat exact același model de cameră care a fost considerat și marcat ca fiind „Conform”. În această situație, intervenienta consideră că este îndreptățită să considere că ... a fost de rea-credință în exercitarea acestui demers, având ca unic scop anularea unei proceduri la care, pe bună dreptate a fost descalificată din alte motive de neconformitate tehnică.

Soluția constructivă de poziționare a camerei într-o carcasă Dome nu implică introducerea unor noi echipamente, ca să fie necesară prezentarea unor certificate suplimentare. Este vorba doar de un montaj auxiliar care nu schimbă cu nimic specificațiile tehnice ale camerei video ofertate.

Contestatoarea pretinde că soluția identificată de ... pentru a îndeplini cerințele Autorității contractante este neconformă, unul din motive fiind acela că echipamentele au fost solicitate cu parametrii de utilizare outdoor, în timp ce soluția are în vedere o utilizare indoor. Însă aspectul parametrilor echipamentului de condiții outdoor a fost respectat de ..., camerele ofertate fiind proiectate pentru aplicații outdoor. Ceea ce a identificat însă ... este modalitatea de amplasare și utilizare a camerelor, așa cum reiese din Studiul de fezabilitate, pag. 113, inclus în documentația de achiziție, și din care rezultă că de fapt modalitatea de utilizare a camerelor va fi indoor, după cum reiese din următoarea secțiune:

„Sistem de monitorizare video local

În conformitate cu legislația în vigoare (Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor) clădirea va avea un sistem de supraveghere video propriu și independent care va înregistra permanent toate imaginile provenite din zonele sensibile sau cu posibil potențial de acces sau pericol (intrări, culoare, săli de echipamente, camera de telecomunicații etc.). O atenție specială va fi acordată zonelor de acces, a celor operaționale și de management, astfel că personalul aferent nu va fi filmat în exercițiul funcțiunii.”

Astfel, ... a identificat posibilitatea de îndeplinire a cerințelor minime și obligatorii ale Autorității contractante ținând cont de ansamblul cerințelor tehnice ale documentației de achiziție. Această posibilitate asigură în același timp și îndeplinirea cerințelor Autorității contractante, exprimate prin clarificările la caietul de sarcini, unde la răspunsul 1 din setul 6 de clarificări se specifică: „Camera video va fi de tip „Dome” (respectiv va avea carcasa de tip „Dome”)”.

Nu același lucru se poate spune despre contestatoare, care insistă asupra neconformității unui echipament pe care ea însăși l-a declarat „Conform” în propria ofertă.

III. În ceea ce privește punctul II. din concluziile scrise depuse de contestatoare, prin care aceasta din urmă susține în mod neîntemeiat că oferta Asocierii ... nu demonstrează informațiile din DUAЕ, intervenienta precizează următoarele:

Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la obiectul acțiunilor în instanță formulate de intervenientă, contestatoarea face o confuzie între acțiunea în suspendare a Deciziei Consiliului Concurenței nr. 80/06.06.2023 și acțiunea în anulare a Deciziei Consiliului Concurenței nr. 80/06.06.2023.

Intervenienta învederează că, după cum a informat și Autoritatea contractantă încă de la început, odată cu depunerea DUAЕ și ulterior prin Adresa de răspuns la clarificarea solicitată de către aceasta nr. 51984/07.09.2023, Consiliul Concurenței din România a sancționat, prin Decizia nr. 80/06.06.2023 ... pe motiv că ar fi încălcat dispozițiile art. 5 alin. (1) lit a) și b) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 101 alin. 1 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

... a răspuns "NU" la întrebarea din „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave” din DUAЕ deoarece nu recunoaște fapta reținută în Decizia Consiliului Concurenței și a formulat și depus, la Curtea de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, în interiorul termenului legal de contestare de 30 de zile de la comunicarea Deciziei CC, cerere de anulare a acestei Decizii emise de către Consiliul Concurenței, cerere ce formează obiectul Dosarului nr. 4954/2/2023 - detaliile privind înregistrarea acestui dosar se regăsesc mai jos:

https://portal.iust.ro/2/SitePages/dosar.aspx?idinst=2&id_dosar=200000000424667.

Totodată, intervenienta precizează că a transmis Autorității contractante, atașat Adresei de răspuns la clarificarea nr. 51984/07.09.2023 în Anexa Răspuns 4.zip.p7s care se regăsește în dosarul achiziției publice, atât cererea în anulare a Deciziei Consiliului Concurenței depusă de ..., cerere ce formează obiectul Dosarului nr. 4954/2/2023, cât și un Certificat de grefă emis de Curtea de Apel București în data de 21.07.2023 care atestă înregistrarea pe rolul acestei instanțe a Dosarului nr. 4954/2/2023.

Prin cererea în anulare ce formează obiectul Dosarului nr. 4954/2/2023, intervenienta a solicitat în principal instanței de judecată să constate inexistența unei încălcări a articolului 5 alin. (1) din Legea Concurenței și art. 101 din TFUE, să anuleze Decizia și să exonereze ... de la plata amenzii aplicate de Consiliul Concurenței prin Decizie.

În ceea ce privește cererea de suspendare a Deciziei emisă de Consiliul Concurenței despre care face vorbire Contestatoarea, aceasta face obiectul unui dosar separat, respectiv dosarul nr. 4898/2/2023, cerere de suspendare prin care intervenienta a solicitat instanței de judecată suspendarea Deciziei până la soluționarea definitivă a litigiului având ca obiect cererea în anulare a acestei Decizii, obiectul acestei cereri de suspendare neavând nicio legătură cu analizarea gravității faptelor așa cum susține în mod eronat Contestatoarea.

Pentru evitarea oricărui dubiu și risc de interpretare, intervenienta precizează că cererea de suspendare nu are autoritate de lucru judecat asupra cererii privind fondul dreptului, adică asupra cererii în anulare ce face obiectul dosarului nr. 4954/2/2023.

Diferența esențială din punct de vedere juridic între cererea în suspendare și cea în anulare este faptul că în cererea de suspendare instanța analizează doar în aparență, făcând o simplă pipăire a fondului, pe când în cererea în anulare se judecă efectiv fondul cauzei, pe baza unui probatoriu complex în care sunt dezvoltate toate argumentele care țin de fondul cauzei.

Față de cele mai sus menționate, respingerea ca neîntemeiată a cererii de suspendare nu înseamnă că nu există un caz de anulare al deciziei CC iar acest lucru nu a fost înțeles de contestatoare.

Prin urmare, susținerile contestatoarei potrivit căroră Autoritatea contractantă nu a făcut diligențele necesare, ci doar a solicitat superficial niște informații fără a solicita detalii despre obiectul dosarului, sunt total neîntemeiate și tendențioase, cu atât mai mult cu cât Autoritatea contractantă a dat încă de la început dovadă de rigurozitate și a solicitat intervenientei clarificări cu privire la Decizia Consiliului Concurenței și cererea de chemare în judecată depusă împotriva acestei decizii, ce face obiectul Dosarului nr. 4954/2/2023, iar intervenienta a transmis Autorității contractante cererea în anulare ce face obiectul Dosarului nr. 4954/2/2023 și argumentat detaliat, cu documente de suport principalele argumente reținute de Consiliu și poziția intervenientei față de acestea, detaliile referitoare la cererea în anulare și nu în ultimul rând, toate măsurile luate de intervenientă pentru demonstrarea în concret a credibilității față de

circumstanțele reținute în Decizia Consiliului Concurenței în conformitate cu art. 171 alin. (1-3) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, la data curentă, ca urmare a demersurilor legale întreprinse de intervenientă la Agenția Națională de Administrare Fiscală și cu respectarea imperativă a dispozițiilor art. 235 din Codul de Procedură Fiscală, Agenția Națională de Administrare Fiscală a dispus suspendarea plății amenzii de către intervenientă până la soluționarea de către instanța de judecată a cererii de anulare formulată împotriva Deciziei CC, fiind îndeplinite toate condițiile legale pentru operarea acestei suspendări a plății amenzii, conform Adresei ANAF nr. 13229/28.08.2023 precum și Scrisorii de garanție de bună execuție emisă de Raiffeissen Bank sub nr. GI/86719 din 16.08.2023, documente care se regăsesc în dosarul achiziției publice (atașate la Adresa de răspuns transmisă de intervenientă la clarificarea nr. 51984/07.09.2023 în Anexa Răspuns 4.zip.p7s.), suspendare ce va rămâne în vigoare până la soluționarea definitivă a cererii în anulare ce face obiectul dosarului nr. 4954/2/2023.

Prin urmare, societatea și-a manifestat un drept recunoscut de lege și care este compatibil cu principiul respectării dreptului la apărare, solicitând suspendarea executării obligației de plată până la soluționarea definitivă a cererii de anulare formulată împotriva Deciziei Consiliului Concurenței, depunând în acest sens instrumente de garantare a îndeplinirii obligației de plată pentru situația în care cererea de anulare ar fi respinsă (și anume Scrisoarea de garanție de bună execuție emisă de Raiffeissen Bank sub nr. GI/86719 din 16.08.2023).

În plus, pentru deplina lămurire a Autorității contractante, prin răspunsul la clarificarea solicitată de către aceasta, s-au arătat principalele argumente reținute de Consiliu și poziția intervenientei față de acestea, precum și toate măsurile luate de intervenientă pentru demonstrarea în concret a credibilității față de circumstanțele reținute în Decizia Consiliului Concurenței, respectiv implementarea unui program complex de conformare cu legislația concurențială, promovarea regulilor de concurență la nivelul partenerilor comerciali ai societății, introducerea clauzelor de conformare cu legislația concurențială, etc.

Astfel, indiferent de poziția procesuală a intervenientei față de Decizia Consiliului Concurenței, a indicat toate măsurile luate, arătând că a elaborat și implementat măsuri de consolidare a credibilității sale conform art. 171 alin. (1-3) din Legea nr. 98/2016, așa cum reiese din Adresa de răspuns la clarificarea nr. 51984/07.09.2023, precum și din documentele justificative care au fost transmise Autorității contractante ca anexe la acest răspuns și care se regăsesc în integralitate la dosarul achiziției publice - în Anexa Răspuns 4.zip.p7s.

Prin urmare, în mod tendențios Contestatoarea susține că *„Autoritatea contractantă nu a făcut diligențele necesare ci doar a solicitat superficial niște informații iar oferta Asocierii ... a fost declarată câștigătoare în mod nelegal și netemeinic”* întrucât Autoritatea contractantă a făcut toate demersurile impuse de lege și a solicitat prin clarificări toate informațiile necesare luării unei decizii în cunoștință de

cauză, solicitând inclusiv cererea în anulare depusă de intervenientă împotriva Deciziei Consiliului Concurenței.

În acest context, suplimentar argumentelor expuse mai sus cu privire la netemeinicia susținerilor Contestatoarei, demersul Contestatoarei de a contesta rezultatul procedurii, întemeiat pe simple speculații nesustținute de niciun document justificativ, reprezintă un abuz de drept procesual care se impune a fi sancționat prin respingerea Contestației.

În concluzie, având în vedere cele expuse pe larg în Cererea de intervenție precum și aspectele sesizate prin prezentele Concluzii scrise, intervenienta solicită Consiliului să respingă în integralitate contestația ... ca netemeinică și nelegală și, în consecință, să mențină în vigoare actele atacate ale Autorității contractante.

Prin adresa nr. 1100/27.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 59176/30.10.2023, contestatorul ... a transmis „Răspuns” la concluziile scrise transmise de intervenientă, prin care solicită Consiliului să respingă apărările ... și să admită contestația, pentru următoarele motive:

I. NETEMEINICIA documentului cu nr. 622/27.10.2023 „Concluzii scrise ..._CNSC.pdf”

În documentul nr. 622/27.10.2023 „Concluzii scrise ..._CNSC.pdf” la pagina 3 ... menționează că „soluția are în vedere o utilizare indoor”:

„Contestatoarea pretinde ca soluția identificată de ... pentru a îndeplini cerințele Autorității contractante este neconformă, unul din motive fiind acela că echipamentele au fost solicitate cu parametrii de utilizare outdoor, în timp ce soluția are în vedere o utilizare indoor. Însă aspectul parametrilor echipamentului de condiții”.

În mod repetat, ... face afirmații în mod premeditat ERONATE, FALSE cu scopul evident de a induce în eroare Consiliul, precizând că soluția pentru „sistemul de supraveghere video locală” este de fapt o soluție ce „are în vedere o utilizare indoor”.

Contestatorul prezintă pasaje din Caietul de Sarcini (a se vedea Anexa nr. 1) care dovedesc afirmația falsă („soluția are în vedere o utilizare indoor”) emisă de ...:

- La pagina 54, descriere cerințe „Sistem de monitorizare video”:

„Clădirea va avea un sistem de supraveghere video propriu și independent, care va înregistra permanent toate imaginile provenite din zonele sensibile sau cu posibil potential de acces sau pericol (intrări, culoare, săli de echipamente, camera de telecomunicații etc.).

Principalele caracteristici funcționale ale sistemului de supraveghere video locală sunt:

o Centrul de date trebuie să aiba un sistem local CCTV de securitate, care trebuie să înregistreze permanent toate imaginile din zonele cele mai sensibile, inclusiv intrarea, coridoarele, etc. Toate zonele tehnice, interioare și exterioare, vor fi acoperite de camerele video dedicate. Pentru zonele de supraveghere de securitate nu se acceptă nici un unghi mort.

o Cladirea va fi monitorizată exterior, de jur-impresur, fără să existe zone neacoperite;”.

De asemenea, în documentul „SF_E-Ticketing Pitesri-v2.1 public.pdf (a se vedea Anexa nr. 2), parte integrantă din documentația de atribuire, la paginile nr. 69 și 71 se menționează că soluția pentru „Sistem de monitorizare video” are utilizare în exterior:

- La pagina nr. 69: *„În cazul cabinetelor de exterior, vor fi prevăzute sisteme de supraveghere video care vor permite monitorizarea automată (prin orientarea camerelor video) către echipamentele vizate.”*

- La pagina nr. 71: *„clădirea va fi dotată cu sistem de supraveghere video interior/exterior.”*

II. Anexe:

Anexa nr. 1 - Pagina nr. 54 din Caietul de Sarcini.

Anexa nr. 2 - Pagina nr. 69 și 71 din documentul „SF_E-Ticketing Pitesti-v2.1 public.pdf”.

III. Referitor la restul afirmațiilor ... din cadrul documentului cu nr. 622/27.10.2023 Concluzii scrise Koatron_CNCS.pdf, contestatorul le consideră nefondate și își menține aspectele esențiale enumerate în contestație și concluziile scrise anterioare.

IV. CONCLUZIE

- Aspectele esențiale care trebuie reținute de CNCS în soluționarea contestației sunt cele enumerate în Contestație și prin prezentele concluzii scrise;

Pentru toate argumentele învederate anterior, contestatorul solicită Consiliului să dispună admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată și motivată și, în consecință, să respingă apărările Autorității contractante/... ca netemeinice și nefondate.

Prin adresa înregistrată la CNCS sub nr. 54973/09.10.2023, ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209576707/1 din 09.10.2023, eliberată de CEC BANK – Sucursala Piața Victoriei, în valoare de 426.974,65 lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *SERVICII DE PROIECTARE, FURNIZARE ȘI PUNERE ÎN OPERĂ pentru „Modernizarea infrastructurii de transport public local de călători și creșterea atractivității transportului nemotorizat - Integrarea sistemului de e-ticketing pentru transportul public de călători și implementarea de panouri informative în timp real în autobuze pentru a oferi informații de călătorie în timpul acesteia”, cod CPV 30144200-2.*

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../19.11.2022, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Până la data limită de depunere a ofertelor au depus oferte un număr de 2 ofertanți, printre care și contestatorul, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. 27749/11.05.2023.

Potrivit aceluiași document, oferta contestatorului a fost respinsă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, contestatoarea ... a depus contestație la Consiliu, ce a făcut obiectul dosarului nr. .../2023.

Prin Decizia nr. .../C10/.../21.07.2023, Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocieria ... - ..., anularea raportului procedurii nr. 27749/11.05.2023 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse (solicitări de clarificări) conform motivării prezentei, în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Ulterior, Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător și a considerat răspunsul concludent, motiv pentru care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. 55659/25.09.2023.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a depus la Consiliu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. 2802/2023.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Pe fondul contestației formulate de ..., Consiliul reține următoarele:

Contestatorul susține nelegalitatea deciziilor luate de autoritatea contractantă ulterior punerii în aplicare a deciziei CNSC nr.

Prin cele cuprinse în motivarea deciziei menționate s-a dispus solicitarea de clarificări atât ofertantului asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL strict cu privire la **posibilitatea/imposibilitatea includerii camerei ofertate într-o carcasă specializată de tip „Dome”** cât și ofertantului asocieria ...-... strict privind cele trei elemente ale caror caracteristici

sunt suspecte de neconformitate: **Ecran informare calători în vehicul, Carduri PVC si Card Ultralight termosensibil.**

Potrivit prevederilor art. 26 alin (101) din Legea nr. 1091/2016:

"Art. 26 (10¹) În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării".

În speta analizată, prin decizia CNSC nr. .../C10/.../21.07.2023, decizie ramasă definitivă, s-au indicat în mod clar și precis limitele reevaluării, atât privind oferta asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL cât și privind oferta asocierii ...-..., orice alte elemente ale ofertelor menționate, în afara celor concret amintite mai sus, nemaiputând fi puse în discuție nici de către autoritatea contractantă, nici de către contestator sau intervenient.

Astfel, este de neînțeles de ce niciuna dintre părțile implicate în litigiu, nici contestatorul, nici autoritatea contractantă, nici intervenientul nu au înțeles că decizia nr...., definitivă, exclude analizarea ulterioară a oricărui alt pretins motiv de neconformitate/inadmisibilitate al celor două oferte.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a solicitat ambilor participanți la procedură și alte clarificări (deși Consiliul a exclus în mod explicit această posibilitate) iar contestatorul și intervenientul au perpetuat eroarea de a critica aspecte ale ofertei concurentului asupra cărora nu se mai poate reveni, conform principiului securității juridice.

Așa cum explicit reiese din Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018: *„Nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.*

Paradoxal, autoritatea contractantă a invocat, trunchiat, chiar această decizie a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru a justifica solicitarea de clarificări excesive (cu privire la expertul IT și la fișa tehnică nr. 21) cu încălcarea deciziei definitive a Consiliului.

Revenind pe fond, Consiliul reține că la solicitarea autorității contractante adresată ofertantului asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL cu privire la posibilitatea/imposibilitatea includerii camerei ofertate într-o carcasă specializată de tip „Dome” (așa cum s-a solicitat prin documentație), ofertantul a răspuns transmitând o declarație însoțită de anexe a producătorului domului, ... Ltd, prin care se arată că tipul de cameră ofertat(model ... NBE-5503-AL tip bullet) se poate include într-un model de dome dedicat (Răspunsul ... din data de 11.08.2023).

Consiliul apreciaza ca raspunsul este si trebuie considerat concludent, fiind nereala si nerelevanta speculatia contestatorului potrivit caruia se impunea cu necesitate prezentarea unei declaratii de la producatorul camerei si nu de la producatorul carcasei (domului). Apreciem ca declaratia asumata de integratorul complexului adica de producatorul domului este la fel de relevanta si trebuie luata in considerare.

Prin urmare, sub acest aspect, contestația formulată de ... urmeaza a fi respinsa, admisibilitatea ofertei depuse de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL fiind confirmata dupa raspunsul concludent la solicitarea de clarificari care viza posibilitatea includerii camerei ofertate într-o carcasă specializată de tip „Dome”.

La solicitarea autoritatii contractante nr. 45728/03.08.2023, adresata ofertantului asocierea ...-..., ofertantul a raspuns transmitand fisele tehnice pentru elementele: Ecran informare calători în vehicul, Carduri PVC si Card Ultralight termosensibil.

1. In ceea ce priveste echipamentul: **Ecran informare calători în vehicul**, in comunicarea rezultatului procedurii nr. 55662/25.09.2023 autoritatea contractanta sustine ca ofertantul nu a facut dovada indeplinirii urmatoarelor cerinte:

- USB de mare viteză (2x)
- Producătorul trebuie să fie certificat ISO 9001.
- Produsul trebuie să îndeplinească normele de protecție a mediului cu privire la materialele periculoase (RoHS).

Analizand fisa tehnica nr. 4 prezentata de asocierea ...-... in cadrul raspunsului la clarificari, Consiliul constata ca sustinerile autoritatii contractante sunt vadit nereale, fisa continand explicit dovezile privind cele trei caracteristici solicitate.

Mai mult decat atat, inca din oferta initiala, asocierea a depus:

Certificatul RoHS - producător „Ecran informare călători în vehicul s-a prezentat în Oferta tehnică, în documentul „6.Certificări Echipamente - parti.pdf.p7s” la pagina 1.367.

Certificatul ISO9001- producător „Ecran informare călători în vehicul” s-a prezentat în Oferta tehnică, în fișierul „6.Certificari Echipamente - parti.pdf.p7s” la pagina 1.409.

2. In ceea ce priveste elementul: **Carduri PVC**, in comunicarea rezultatului procedurii nr. 55662/25.09.2023 autoritatea contractanta sustine ca ofertantul s-a limitat sa prezinte o descriere asumata in limba romana dar nu a prezentat un alt document de la producator care sa confirme datele prezentate. Consiliul, constatand ca un astfel de document nu a fost solicitat explicit, solicitandu-se doar *”Fișa tehnica a produsului Carduri PVC din care să reiasă specificațiile ofertate raportat la cerințele tehnice solicitate de autoritatea contractantă si un tabel comparativ între cerințele autorității contractante și specificațiile ofertate cu privire la produsul Carduri PVC”*, apreciaza ca raspunsul este concludent raportat la solicitare, respingerea ofertei fiind nejustificata, dar se poate solicita

suplimentar un document de confirmare emis de producatorul cardurilor NXP MIFARE CLASSIC.

3. In ceea ce priveste elementul: **Card Ultralight termosensibil**, in comunicarea rezultatului procedurii nr. 55662/25.09.2023 autoritatea contractanta sustine ca produsul oferat, respectiv „NXP Semiconductors a proiectat MF0ULX1 Ultralight EV1 pentru utilizare într-un bilet inteligent, card inteligent sau token [...]”, din care rezultă că această componentă este proiectată pentru a fi inclusă/utilizată în producția cardului, dar nu este un produs final (card) de sine stătător.

Consiliul constata ca aprecierea autoritatii contractante este eronata, deoarece în documentul „Anexa răspuns la solicitarea de clarificare nr. 45728 din 03.08.2023 -semnat.pdf.p7s”, la pagina 2 este menționat în clar numele produsului „MIFARE Ultralight EV1” care este cardul solicitat.

In ceea ce priveste restul motivelor invocate de autoritatea contractanta, in Raportul procedurii nr. 55659/25.09.2023 și in Comunicarea nr. 55662/25.09.2023, pentru a justifica respingerea ca neconforma a ofertei asocierii ...-... acestea nu pot fi luate in considerare, reanalizarea unor aspect deja verificate fiind contrara dispozitiilor explicate si imperative din decizia definitiva a CNSC nr. .../C10/.../21.07.2023.

Prin urmare, sub aspectul modului de evaluare a ofertei asocierii ...-..., Consiliul va admite contestația formulată de

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte (strict in partea referitoare la evaluarea ofertei asocierii ... - ...) contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... si va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea ... - ..., anularea raportului procedurii nr. 55659/25.09.2023 precum si a tuturor comunicarii subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilitatii ofertei ... - ... conform motivarii prezentei, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestator cu privire la oferta asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte (strict in partea referitoare la evaluarea ofertei asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL) cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte (strict in partea referitoare la evaluarea ofertei asocierii ... - ...) contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocieria ... - ..., anularea raportului procedurii nr. 55659/25.09.2023 precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilității ofertei ... - ... conform motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile formulate de contestator cu privire la oferta asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, admite în parte (strict in partea referitoare la evaluarea ofertei asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL) cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.