

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 16905/24.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, împotriva adresei nr. 11440/19.04.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de paza și protecție*, s-au solicitat:

- anularea adresei nr. 11440/19.04.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, privind declararea ca neconformă a ofertei reclamantei, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor ce se impun pentru restabilirea legalității în procedura în cauză, raportat la cerințele documentației de atribuire, cu analizarea legală și punctuală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertante, cu respectarea cerințelor concrete impuse prin caietul de sarcini referitor la întocmirea ofertei financiare, a dispozițiilor legale în materie și, deopotrivă, cu respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a sub aspectul respectării prevederilor legale în materie de achiziții, dispozițiilor Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și a celorlalte acte normative incidente în vigoare;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

....., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin, a formulat cererea de intervenție nr. 63/28.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., prin care s-au solicitat:

- pe cale de excepție, admiterea excepției autorității de lucru judecat întrucât prin Decizia nr., Consiliul a stabilit caracterul neconform al ofertei, iar împotriva deciziei anterior amintite, contestatoarea în cauză nu a formulat plângere, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016;

- pe fond, respingerea contestației formulată de, *ca nefondată/neîntemeiată*, și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, reclamanta notează că, urmare a Deciziei CNSC nr., autoritatea contractantă a reevaluat oferta societății sale, conform procesului verbal nr. 11439/19.04.2023, aducându-i la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Contestatoarea aduce argumente în susținerea caracterului nelegal al deciziei de declarare a ofertei sale ca neconformă, considerând că achizitoarea a analizat defectuos răspunsurile societății sale la solicitările de clarificări, fiind într-o gravă eroare în exercitarea atribuțiilor ce îi sunt statuate de dispozițiile art. 138 din HG nr. 395/2016.

Autoarea contestației semnalează faptul că în cuprinsul documentației se prevede depunerea unei declarații pe proprie răspundere în ceea ce privește subvențiile obținute, dar nu și momentul la care există obligativitatea depunerii acestei declarații, în condițiile în care, în cuprinsul ofertei sale, ... a depus înscrisuri care dovedesc obținerea subvenției cât și personalul nominalizat.

Reclamanta evidențiază faptul că depunerea acestei declarații nu este un criteriu de eligibilitate al ofertantei prevăzut în cuprinsul documentației și nici de calificare, care să constituie motiv de excludere.

Atât timp cât autoritatea contractantă nu l-a prevăzut ca un criteriu de eligibilitate sau calificare, contestația consideră că aceasta putea solicita clarificări în acest sens, fără a încălca principiul transparenței în procedură, invocând în susținere jurisprudența CNSC în materie.

Mai mult, ... adaugă că, în tot cuprinsul documentației în ceea ce privește întocmirea și depunerea ofertei financiare, achiziția nu precizează niciunde faptul că, lipsa respectivei declarații duce în mod automat la excluderea din procedură a candidatului, așa cum se precizează în legătură cu alte documente prevăzute de către autoritate în cadrul documentației.

Referitor la modul de prezentare al propunerii financiare, autoarea contestației notează că elementele ofertei sale (fundamentarea tarifului) respectă întru totul prevederile legislative vizând legislația muncii, autoritatea contractantă aflându-se în *totală eroare* în privința aplicării legislației în materie de achiziții.

Reclamanta invocă, în susținerea afirmațiilor sale, jurisprudența CJUE în materie.

În opinia, numai dacă, în urma solicitării de clarificări în legătură cu depunerea declarației, societatea sa nu se conforma respectivului înscris, decizia autorității contractante că oferta sa trebuie respinsă ar fi fost fondată.

Din punctul de vedere al reclamantei, eventuala persistență a anumitor nelămuriri nu poate avea drept consecință sancționarea societății respondente cu excluderea de la procedură, prin respingerea ofertei sale, ci clarificarea îndoielilor care persistă.

Totodată, ... învederează faptul că o sancțiune cu excluderea ar fi mult prea drastică față de deficiența care a cauzat-o, motiv pentru care, prin aplicarea ei, s-ar putea reține că achiziția se abate de la principiul proporționalității derulării achiziției publice, pe care este obligată să îl respecte în temeiul art. 49 din Legea nr. 98/2016.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și toate celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 63/28.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente pentru combaterea criticilor din cuprinsul contestației formulate de

Referitor la excepția autorității de lucru judecat invocată, intervenienta precizează în primul rând faptul că autoarea contestației nu a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr., prin care Consiliul a determinat că, în procedura în cauză, în mod nelegal, autoritatea contractantă a apreciat a fi admisibilă oferta, prin contestația în speță, reclamanta urmărind să înlăture caracterul neconform al ofertei sale, *caracter ce a fost stabilit în mod definitiv* prin decizia CNSC antecitată.

În susținere invocă prevederile art. 431 alin. (1) și art. 430 alin. (1) și (2) din Cod de procedură civilă.

Raportat la criticile reclamantei, intervenienta consideră că invocarea caracterului nelegal al deciziei autorității contractante privind declararea ca neconformă a ofertei, este în contradicție cu motivarea Consiliului din Decizia nr. unde se precizează că, în cadrul prezentei proceduri, în documentația de atribuire, achizitoarea a solicitat în mod obligatoriu ca ofertantele care reduc prețul în baza convențiilor încheiate în conformitate cu Legea nr. 76/2022, să depună la oferta de preț și o declarație pe proprie răspundere ca acele persoane care beneficiază de subvenții vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului.

Luând în calcul cerințele obligatorii și definitive ale documentației de atribuire, dar și decizia Consiliului susmenționată, definitivă în prezent, o nouă solicitare de clarificări este, în opinia, contrară principiilor stabilite de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Din punctul de vedere al societății interveniente, reclamanta a formulat contestația nr. 16905/24.04.2023 doar cu scopul de a mai presta activitate în cadrul autorității contractante pentru o perioadă de cel mult o lună, adică până la finalizarea prezentului dosar, deoarece aceasta este actualul prestator al serviciilor de pază la obiectivul situat în cartier, din

Totodată, ... supune atenției faptul că autoritatea contractantă, ... -, a publicat în SEAP certificatul constatator nr. 2629/11.05.2022, privind contractul nr. 2666/19.04.2021, având ca obiect „*Servicii de pază în punctele de lucru aparținând SC*”, încheiat cu, în calitate de prestator de servicii. Din cuprinsul certificatului constatator susmenționat, intervenienta remarcă faptul că reclamanta a fost sancționată de către achizitoarea antecitată ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale, aspect constatat și de către, prin notificarea nr. 853769/15.12.2021 și notificarea nr. 852939/15.11.2021, fapt ce a condus la calcularea și aplicarea de penalități de către beneficiarul anterior amintit contractantului

Relevant este, în opinia intervenientei, faptul că ofertanta a prezentat informații false în cadrul declarației privind dispozițiile art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, *omîtînd în mod intenționat* să comunice achizitoarei situațiile în care, într-un contract de achiziții publice anterior, au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni în legătură cu respectivul contract.

Mai mult, adaugă că, în această etapă, autoritatea contractantă nu poate să mai solicite clarificări ofertantei în cauză, vizînd existența acelor certificate constatatoare negative, întrucît ofertanta avea obligația, în primul rînd de a declara că există situații ce au condus la sancțiuni aplicate de un anumit beneficiar, și, în al doilea rînd,

reclamanta avea obligația de a prezenta măsurile luate, măsuri ce trebuie să fie suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și toate celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 12889/03.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere* referitor la contestația formulată de, prin intermediul căruia aduce contraargumente criticilor reclamantei.

Astfel, împotriva afirmației reclamantei cum că *autoritatea contractantă nu a precizat niciunde faptul că lipsa acestui document duce în mod automat la excluderea din procedură a candidatului*, achizitoarea face următoarele precizări:

- în caietul de sarcini nr. 5584/14.02.2023 - ultima filă se menționează: *„în cazul în care ofertantul declară în cadrul ofertei că beneficiază de subvenții, care justifică reducerea prețului ofertat, acesta are obligația să depună o declarație pe propria răspundere în care să menționeze că persoanele ce beneficiază de subvențiile respective vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică (se vor nominaliza persoanele ce urmează a fi implicate în derularea contractului de prestări servicii, care beneficiază de subvenții)”*;

- prin solicitarea acestui document, autoritatea contractantă a stabilit o cerință minimă care trebuie respectată, în caz contrar oferta fiind declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016;

- o eventuală solicitare de clarificări ar acorda șansa ofertantelor de a completa oferta cu un înscris sau o informație, fapt ce ar conduce la transformarea ofertei din neconformă în conformă, încălcând principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

..... a constituit cauțiunea în sumă de lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„Servicii de pază și protecție”*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de publicitate nr. ADV1344862/14.02.2023, la care a anexat documentația de atribuire. Valoarea minimă estimată a achiziției

este de 153.720 lei, fără TVA (01.03.2023 - 31.12.2023), valoarea maximă estimată a achiziției este de 214.200 lei, fără TVA (01.03.2023 - 30.04.2024) iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri, împotriva *notei de achiziție privind selecția ofertantului* nr. 6688/27.02.2023, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de, (locul 3), a depus contestația soluționată prin decizia nr., în sensul admiterii acesteia și anulării *notei de achiziție*, prin care a fost stabilit rezultatul evaluării ofertelor, în partea care privea ofertele și A fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor analizate, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor cuprinse în motivare, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei.

Reevaluarea s-a finalizat prin întocmirea *notei de achiziție privind selecția ofertantului* nr. 11439/19.04.2023, prin care câștigătoare a fost declarată oferta, ofertele și fiind respinse ca neconforme.

Considerând că oferta sa, în mod nelegal, a fost declarată neconformă, pentru motivele evocate mai sus, ... a sesizat Consiliul cu soluționarea contestației aflată în prezent pe rol.

Față de această din urmă contestație, a depus cerere de intervenție Văzând că ofertantul are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din *nota de achiziție privind selecția ofertantului* nr. 11439/19.04.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Criticile suplimentare în susținerea respingerii ofertei formulate de pe calea cererii de intervenție, vor fi respinse ca tardive, în raport de data luării la cunoștință a *notei de achiziție privind selecția ofertantului* nr. 6688/27.02.2023 (primul rezultat al procedurii) prin care, inițial, a fost desemnată câștigătoare oferta Astfel, ... a avut posibilitatea să invoce toate aspectele de inadmisibilitate și neconformitate ale ofertei cu prilejul contestației înregistrată la Consiliu sub nr.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru părțile cauzei, inclusiv pentru, ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde.

Totodată, potrivit Codului de procedură civilă:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de cel din litigiul anterior (prima *nota de achiziție*), Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul Din consultarea portalului instanțelor de judecată (<http://portal.just.ro>), reiese că nu a fost înregistrată vreo plângere depusă împotriva deciziei precedente a Consiliului la Curtea de Apel, singura competentă să o soluționeze.

Însă, pe deplin aplicabil este efectul puterii de lucru judecat, statuat la art. 431 alin. (2) C. proc. civ. - Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

În decizia sa nr. 1777 din 25 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Relativ la cele trasate de Consiliu în sarcina autorității contractante, în ceea ce privește reevaluarea ofertelor, printre care și pe cea a, sunt reținute considerentele:

Apelând la rigorile documentației de atribuire, respectiv la cele ale caietului de sarcini, se reține că la secțiunea *oferta financiară* s-au instituit, printre altele, următoarele:

În cazul în care ofertantul declară în cadrul ofertei că beneficiază de subvenții, care justifică reducerea prețului ofertat, acesta are obligația să depună o declarație pe propria răspundere în care să se menționeze că persoanele ce beneficiază de subvențiile respective vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică (se vor nominaliza persoanele ce urmează a fi implicate în derularea contractului de prestări servicii, care beneficiază de subvenții).

Documentația de atribuire, cum s-a subliniat în cele ce preced, nu a fost atacată de niciun operator economic, în scopul revizuirii clauzelor sale.

Din parcurgerea propunerilor financiare ale și, se remarcă faptul că ambii ofertanți beneficiază de subvenții în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, din valorile totale ale contractului fiind deduse subvențiile pentru anumiți șomeri angajați. Astfel, tariful de 21,18 lei/oră ofertat de a fost redus cu 3,75 lei, rezultând un tarif de 18,28 lei, iar tariful de 22 lei ofertat de a fost redus, rezultând un tarif de 18,32 lei.

Ori, în acest context, în raport de cerința expresă a documentației, fiecare dintre cei doi ofertanți era debitorul obligației de a prezenta declarația pe propria răspundere în care să se menționeze că persoanele ce beneficiază de subvenții vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Niciunde în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a menționat că prezentarea acelei declarații ar fi facultativă, astfel că orice discuții pe marginea respectivului înscris sunt lipsite de relevanță, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, ofertanții au acceptat să se supună rigorilor acestora.

În pofida prevederii obligatorii redată mai sus, ... și **au înțeles să nu includă în ofertă această declarație.** De altfel, nicăieri în ofertele prezentate, **societățile în cauză nu își asumă că respectivele persoane vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul prezentului contract, element vital pe care trebuia să îl analizeze autoritatea, prin prisma subvențiilor prezentate.**

Declarația pe propria răspundere [cu referire la pct. 14 – declarăm pe proprie răspundere că activitatea se va desfășura în conformitate cu legislația în vigoare (inclusiv legislația privind acordarea subvențiilor)] de la pag. 83 a ofertei, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere înaintat Consiliului, nu este în măsură să răspundă exigenței cerinței în formularea de la nivelul caietului de sarcini – secțiunea *oferta financiară*.

Conform cerinței mai sus menționată, de interes era asigurarea autorității contractante că acele persoane ce beneficiază de subvenții vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică. Rezultă în mod clar, din formularea cerinței [**În cazul în care ofertantul declară în cadrul ofertei că beneficiază de subvenții, care justifică reducerea prețului ofertat, acesta are obligația să depună o declarație**], că reducerea tarifului în baza convențiilor este acceptată sub rezerva prezentării unei astfel de declarații. Încasarea, de către un operator economic, a sumelor provenite din convențiile încheiate cu AJOFM/AMOFM, nu oferă nicio garanție autorității contractante că acele valori nu au fost utilizate în alte scopuri, astfel că, pentru a fi menținute tarifele propuse, prin intermediul sumelor din convenții, ofertanții trebuie să aibă la dispoziție, pentru contractul în cauză, valorile pe care le-au invocat.

Există riscul ca persoanele subvenționate să fie deja angajate în prestarea serviciilor de pază pentru alte autorități contractante. Ori, scopul acestei declarații este obținerea unei

garanții că ofertanții nu se află într-o astfel de situație. Dacă ei sunt deja angajați (implicați) în prestarea altor contracte de achiziție obținute și pe baza subvențiilor acestora, este evident că ei nu pot fi angajați și în contractul de față. Pe de altă parte, ar reprezenta o atitudine de natură să distorsioneze grav concurența loială între ofertanți utilizarea acelorași angajați pentru care firma beneficiază de subvenții la toate procedurile de atribuire.

Prin urmare, **Consiliul constată că autoritatea contractantă a ignorat propriile exigențe de prezentare a declarației respective, contrar obligației ce rezultă din art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016:** Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) **oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției,** având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162.

Se impune a fi punctat faptul că, însăși autoritatea contractantă a atras atenția, în *procedura proprie privind achizițiile de servicii din anexa 2 la Legea nr. 98/2016 la secțiunea B.1.3.1. Elaborarea și prezentarea ofertei* că propunerea financiară se elaborează în așa fel încât să asigure furnizarea tuturor informațiilor necesare evaluării financiare.

Chiar și în situația în care autoritatea le cere explicații punctuale despre acea declarație, ofertanții nu pot profita de interpelarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme propunerea financiară neconformă în una conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din legea achizițiilor publice, cât și de prevederile art. 209 alin. (2) din același act normativ [autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat].

De asemenea, o conduită în sensul acceptării, în acest caz, a completării propunerii financiare, ar afecta conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează în mod clar la art. 124 din norme – oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

(...)

Stabilind că evaluarea ofertelor și s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și ale procedurii interne în privința verificării atente de către autoritate a ofertelor, conform cerințelor caietului de sarcini în privința obligației prezentării declarației în discuție, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare se vădesc a fi fondate.

În contextul mai sus înfățișat, cercetarea de către Consiliu și a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertelor, în sensul transformării lor în unele admisibile.

Așadar, a reținut Consiliul că și au înțeles să nu includă în ofertă declarația în care să se menționeze că persoanele ce beneficiază de subvențiile respective vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică, stabilită ca obligație în sarcina acestora, în caietul de sarcini. A mai stabilit Consiliul că autoritatea contractantă a ignorat propriile exigențe de prezentare a declarației respective, contrar obligației ce rezultă din art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și că o conduită în sensul

acceptării, în acest caz, a completării propunerii financiare cu declarația respectivă, ar afecta conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează în mod clar la art. 124 din norme.

Astfel, Consiliul nu poate face abstracție de raționamentul ce răzbate din decizia sa anterioară nr., rămasă definitivă, iar o analiză asupra aceleiași declarații nu mai poate fi efectuată, la acest moment, cum s-a subliniat în cele ce preced, organismul administrativ-jurisdicțional neputând infirma cele deja stabilite.

Având a pune în aplicare decizia Consiliului, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta consemnând: ofertă neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – lipsă document *Declarație pe propria răspundere în care să se menționeze că persoanele ce beneficiază de subvențiile respective vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică* în cazul în care ofertantul declară în cadrul ofertei că beneficiază de subvenții care justifică reducerea prețului.

Documentul a fost solicitat prin caietul de sarcini iar o eventuală solicitare de clarificare ar reprezenta o completare a ofertei inițiale încălcându-se principiul tratamentului egal și nediscriminării, dar și dreptul la o concurență loială și neviciată între toți operatorii economici care au depus ofertă.

Câtă vreme Consiliul s-a exprimat, fără echivoc, că societatea nu a depus declarația în cauză și că o conduită în sensul acceptării, în acest caz, a completării propunerii financiare cu declarația respectivă ar afecta conținutul obligatoriu al ofertei, ipoteza solicitărilor de clarificări și a oricăror analize pe marginea acestui subiect nu s-ar subscrie concluziei expusă în decizie.

Pe cale de consecință, Consiliul, luând în considerare argumentele expuse în cele ce preced și determinând că nu există motive pentru infirmarea deciziei autorității, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de

Relativ la cererea de intervenție formulată de, față de cele stabilite mai sus cu prilejul examinării contestației, Consiliul determină că cererea de intervenție este fondată și va fi admisă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.