

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la ONRC sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 1334/25.03.2025 și a adresei nr. 1341/25.03.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Furnizare echipamente TIC în cadrul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a”*, s-au solicitat anularea raportului procedurii nr. 1334/25.03.2025 și a adresei nr. 1341/25.03.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei societății contestatoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că oferta societății sale a fost respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu următoarea motivare:

„Având în vedere documentele constatatoare nr. 598920/18.09.2023, emis de, nr. 146117/11.10.2023, emis de, nr. 17/3094/29.09.2022, emis de și nr. 4517/22.07.2021,

emis de, publicate in SEAP, care privesc nerespectari ale obligatiilor contractuale de catre SRL produse in ultimii trei ani, se constata ca ofertantul, prin faptul ca a bifat „NU” in DUAE la sectiunea C. Motive legate de insolventa, conflict de interese sau abateri profesionale, a ascuns existenta respectivelor incalcari si nu le-a relevat in DUAE, eventual insotite de masurile corective prevazute la art. 171 din Legea 98/2016, daca acestea exista, care sa ii permita mentinerea in procedura. Oferta se incadreaza in motivul de excludere prevazut la art. 167 alin. 1 lit. g din Legea 98/2016.”

Raportat la cronologia evenimentelor, reclamanta subliniază faptul că autoritatea contractantă a parcurs etapa de evaluare a documentelor de eligibilitate, a ofertei tehnice și inclusiv a ofertei financiare, iar a primit o solicitare de clarificări prin care i s-au solicitat documentele DUAE.

Petenta consideră important de precizat faptul că autoritatea contractantă, în etapa analizei documentelor de eligibilitate, respectiv a declarației DUAE, nu a solicitat nicio clarificare societății sale, reclamanta apreciind că la acel moment s-au cunoscut datele declarate de către societatea sa în cadrul DUAE și s-a considerat că îndeplinește toate condițiile.

Inclusiv în cadrul raportului procedurii se fac mențiuni cu privire la conformitatea ofertei sale, semnalează contestatoarea, propunerea sa tehnică fiind de asemenea declarată conformă.

Contestatoarea supune atenției faptul că organizatoarea procedurii a aflat printr-o notificare de la o altă ofertantă (..... SRL) faptul că deține certificate constatatoare negative și a decis să descalifice societatea sa pe motiv că nu le-a declarat în cadrul DUAE, fără a solicita vreo clarificare în acest sens.

Într-adevăr, subliniază reclamanta, la momentul ofertării, societatea sa a omis să bifeze „DA” la secțiunea *Incetare anticipata, daune-interese sau alte sanctiuni comparabile* din cadrul DUAE.

Pentru fiecare certificat constatator negativ deținut, semnalează petenta, există o explicație, iar o parte dintre aceste certificate au expirat.

Autoarea contestației a atașat un contract de achiziție încheiat cu autoritatea contractantă, ..., în anul 2024, ulterior emiterii certificatelor constatatoare negative în discuție, contract în cadrul căruia societatea sa și-a îndeplinit în totalitate și la termen toate obligațiile.

Prin punctul de vedere nr. 1512/03.04.2025, înregistrat la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Organizatoarea procedurii redă cele prezentate în fișa de date la cap. III.1.1.a și supune atenției faptul că, în DUAE prezentat de către reclamantă, aceasta a răspuns „NU” în DUAE la cap. C: **MOTIVE LEGATE**

DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, la toate întrebările, inclusiv la cele referitoare la „*Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave*” și „*încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*”.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul întâi, iar, prin adresa nr. 1012/10.03.2025, comisia de evaluare i-a solicitat să prezinte documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ.

Adaugă că petenta a răspuns prezentând documentele doveditoare, între acestea regăsindu-se inclusiv declarația pe propria răspundere conform căreia nu se regăsește în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, dar comisia de evaluare a constatat că în platforma SEAP se regăsesc documente constatatoare negative emise pe numele contestatoarei, care privesc nerespectări ale obligațiilor contractuale produse în ultimii trei ani.

..... atrage atenția asupra faptului că furnizarea de informații eronate sau false din neglijență sau cu bună știință la nivelul DUAЕ, precum și ascunderea de informații în sine pot constitui motiv distinct de excludere, prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016.

Faptul că SRL a încheiat în trecut contracte cu autoritatea contractantă, ..., ulterior emiterii certificatelor constatatoare negative, nu are relevanță în opinia organizatoarei procedurii în cauză, întrucât fiecare procedură de atribuire are propriile particularități, contestatoarea fiind obligată să prezinte oferta admisibilă în cadrul prezentei proceduri.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 17.166,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect *Furnizare echipamente TIC in cadrul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a”,* cod CPV 30195200 - 4 Table electronice cu posibilitate de copiere sau accesorii (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /17.01.2025. Conform anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a

contractului de furnizare este de 858.290,20 Ron fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*.

La procedura au fost depuse opt oferte, printre care cea a SRL, respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit raportului procedurii nr. 1334/25.03.2025.

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire, și reevaluarea ofertei sale.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulată de SRL, Consiliul constată că acesta reclamă decizia de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă argumentând astfel:

Având în vedere documentele constatatoare nr. 598920/18.09.2023 emis de, nr. 146117/11.10.2023 emis de, nr. 17/3094/29.09.2022 emis de și nr. 4517/22.07.2021 emis de, publicate în SEAP, care privesc nerespectări ale obligațiilor contractuale de către SRL produse în ultimii trei ani, se constată că ofertantul, prin faptul că a bifat NU în DUAЕ la secțiunea C. *Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale*, a ascuns existența respectivelor încălcări și nu le-a relevat în DUAЕ, eventual însoțite de măsurile corective prevăzute la art. 171 din Legea nr. 98/2016, dacă acestea există, care să îi permită menținerea în procedură. Oferta se încadrează în motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, a fost reținută incidența în cazul SRL a situației de excludere reglementată de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea argumentând prin bifarea cu *NU* în DUAЕ în condițiile nerespectării obligațiilor contractuale în ultimii trei ani, nefiind prezentate nici măsurile corective prevăzute la art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Față de diferendul dedus judecății, Consiliul reține relevanța următoarelor dispoziții legale:

din Legea nr. 98/2016:

Art. 167 - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

g) operatorul economic **și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale** ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, **iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;**

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate

care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic.

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.

Art. 171. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire **poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.**

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

Art. 193. - (1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;
din HG nr. 395/2016:

Art. 166. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

a) pentru contractele de furnizare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării livrării produselor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție tehnică a produselor în cauză;

(5) Documentele constatatoare emise de autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, dar nu mai devreme de data expirării termenului pentru depunerea contestațiilor.

(5¹) Autoritatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință că situația de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective.

(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că, în procesul de evaluare, autoritățile contractante au obligația de a verifica incidența cazurilor de excludere reglementate de art. 164 și 167 din lege în baza informațiilor regăsite în DUAЕ depus de fiecare ofertant, corelativ operatorii economici având *obligația* de a declara în DUAЕ-ul orice informație cu relevanță în efectuarea acestei verificări.

Totodată, reține Consiliul că, potrivit normelor precitate, autoritățile contractante au obligația de a elibera documente constatatoare care conțin informații referitoare la modul în care un contractant își îndeplinește obligațiile contractuale, documente care se publică în SEAP, într-o secțiune dedicată, pentru a fi, așadar, cunoscute oricărei persoane interesate.

Din actele evaluării, Consiliul observă că asupra SRL nu au existat verificări sub aspectul incidenței cazurilor de excludere reglementate de art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Atât în raportul juridic al expertului cooptat, datat 19.03.2025, cât și în procesul-verbal nr. 1221/19.03.2025, s-a consemnat doar existența celor patru documente constatatoare pe numele SRL, faptul că nu au fost relevate în DUAЕ și nu au fost prezentate măsuri corective în baza lui 171 din lege.

Nu este tăgăduită existența documentelor constatatoare identificate de autoritate pe parcursul evaluării și nici faptul că în DUAЕ-ul completat pentru această procedură, ... SRL la partea III *Motive de excludere*, secțiunea C *Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale*, la subpunctele *Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave, Încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile* a bifat **NU**.

Însă, cum din actele evaluării întocmite de comisia abilitată cu atribuirea contractului în cauză, rezultă că aspectele sesizate mai sus nu au format obiectul niciunei clarificări cu SRL, în opinia Consiliului, la acest moment, o aplicare automată a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016 ar fi prematură.

Reține Consiliul faptul că la art. 171 din același act normativ, legiuitorul a prevăzut că orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167, deci, inclusiv în situațiile reglementate de literele h) și i), care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

În acest context, în acord cu principiile sub care se desfășoară procedura de achiziție, în special cel al proporționalității, Consiliul apreciază că, anterior stabilirii incidenței cazului de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, trebuie să se clarifice motivele pentru care SRL a ales să nu menționeze documentele constatatoare în DUAЕ-ul depus odată cu oferta, neputând fi înlăturate, *ab initio*, existența unor explicații pertinente care să justifice în mod obiectiv această omisiune, cum ar fi, cu titlu de exemplu, o eventuală anulare a respectivului înscris, neactualizată de emitenți pe platforma SEAP, în conformitate cu art. 166 alin. (5¹) din HG nr. 395/2016.

Probatoriul insuficient face ca, la acest moment, Consiliul să nu poată reține în sarcina SRL pretinsa culpă în furnizarea unor informații, respectiv faptul că acesta s-ar face vinovat de declarații false în conținutul informațiilor necesare verificării absenței motivelor de excludere.

Doar ulterior parcurgerii unei etape de clarificări cu ofertantul criticat, în funcție de răspunsul primit, se poate decide, întemeiat, dacă SRL a furnizat, în DUAЕ, informații eronate menite să influențeze procesul de evaluare din perspectiva verificării absenței motivelor de excludere.

O asemenea interpretare este susținută și de jurisprudența națională, relevantă fiind decizia nr. 93/01.02.2021, emisă de Curtea de Apel Alba Iulia, unde instanța, având a analiza aplicabilitatea temeiului legal aplicabil achizițiilor sectoriale, corespondent art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, a consemnat cu toate acestea, în situația în care un participant la procedură a omis a face trimitere la unele documente constatatoare, în sensul prevederilor art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, cum este și cazul în speță, norma legală îi dă posibilitatea să-și dovedească credibilitatea, o eventuală excludere automată, fără nicio explicație, ar fi adoptată cu exces de putere de către autoritatea contractantă, fiind o măsură disproporționată.

Totodată, se reține că această verificare nu poate fi realizată de Consiliu, întrucât s-ar subroga atribuțiilor comisiei de evaluare, sens în care sunt redată considerentele reținute în decizia civilă nr. 525/11.09.2019 de Curtea de Apel București și anume: În altă ordine de idei, instanța este de acord cu punctul de vedere al petentei în sensul că din coroborarea dispozițiilor legale incidente reiese faptul că analiza îndeplinirii cumulative a prevederilor art. 167 alin. 1 lit. g și implicit h din Legea nr. 98/2016, nu putea fi făcută direct de către CNSC, cu ocazia soluționării contestației, pe această cale putând numai fi verificată legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante luate în urma analizei verificării credibilității operatorului, potrivit prevederilor art. 171 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, Consiliul reține că, raportat la normele legale incidente, în ipoteza existenței unui motiv de excludere facultativă, existența unor documente constatatoare nu conduce în mod automat la excludere, iar pe de altă parte, revine în sarcina autorității contractante obligația de a solicita clarificări și de a efectua propria evaluare cu privire la existența sau inexistența unui motiv de excludere a SRL. Prezentarea unor dovezi privind măsurile luate de ofertant pentru înlăturarea cauzelor care au condus la neexecutarea contractelor anterior poate să convingă sau poate să nu convingă autoritatea contractantă cu privire la credibilitatea prezentă a ofertantului.

Omisiunea declarării în DUAE a documentelor constatatoare poate fi calificată ca o declarație falsă în scopul ascunderii unui motiv de excludere din procedură, doar în situația în care mențiunile din documentele constatatoare, în urma solicitării de clarificări și a dovezilor prezentate, conduc la concluzia existenței unui motiv de excludere din cele prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016, aspect care nu poate fi analizat decât de autoritatea contractantă, căreia legiuitorul îi conferă o marjă de apreciere.

Principiul proporționalității se opune unei excluderi automate, fără a-i da posibilitatea ofertantului să-și expună argumentele, dovezile sau măsurile luate, astfel cum prevăd dispozițiile art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Analiza la care era ținută comisia de evaluare presupunea inclusiv verificarea faptului că documentele constatatoare reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În contextul mai sus enunțat, se impune reverificarea condițiilor de admisibilitate a ofertei SRL, prin prisma împrejurărilor referitoare la excluderea operatorului, respectiv incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g), h) și i) și art. 171 din Legea nr. 98/2016, prin raportare la documentele constatatoare invocate.

Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 1334/25.03.2025 în partea care privește oferta contestatoarei și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 1334/25.03.2025 în partea care privește oferta contestatoarei și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU, MEMBRU,
Alina-Oana OPRIȘAN Maria-Marinela PĂUN