

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 81/02.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată de administrator ..., **împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 36146/27.03.2026, și consemnat în raportul procedurii nr. 36128/27.03.2026**, documente emise de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Furnizare mobilier în cadrul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar situate în ..., ... – Furnizare mobilier școlar: cuier, suporti, tablă magnetică”**, cod CPV 39100000-3, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„(...) obligarea autorității contractante la:

- 1. anularea comunicărilor rezultatului procedurii, inclusiv comunicarea Nr. 36146/27.03.2026;*
- 2. anularea raportului final al procedurii Nr. 36128/27.03.2026;*
- 3. anularea PV pentru validarea DUAЕ (evaluarea documentelor suport) 32329/19.03.2026 și documentelor subsecvente;*
- 4. anularea PV evaluare FINANCIARĂ Nr. 28129/11.03.2026 și documentelor subsecvente;*
- 5. anularea PV evaluare TEHNICĂ Nr. 19758/20.02.2026 și a documentelor subsecvente;*

Facem precizarea că prin „documente subsecvente” ale PV evaluare înțelegem solicitări de clarificări adresate ofertanților, precum și răspunsurile acestora.

De asemenea, solicităm Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor („CNSC”), ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună obligarea autorității contractante să adopte următoarele măsuri:

1. revenirea la faza de **EVALUARE TEHNICĂ** a ofertelor, reevaluarea documentelor depuse de ofertanții ... SRL și ... SRL referitoare la cerința de conformitate „Etichetarea ecologică” și „Emisiile de formaldehidă” respectiv respingerea ca neconforme a propunerilor tehnice aferente;

2. aplicarea corectă și întemeiat justificată a criteriului de atribuire și stabilirea corectă a ierarhiei ofertelor”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 81/02.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 36146/27.03.2026, și consemnat în raportul procedurii nr. 36128/27.03.2026, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Furnizare mobilier în cadrul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar situate în ..., ... – Furnizare mobilier școlar: cuier, suporti, tablă magnetică”**, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatorul menționează că este importantă cerința fișei de date din secțiunea IV.4.1 *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”* privind etichetarea ecologică, sens în care redă paragraful relevant, iar prezentarea unei etichete ecologice conforme, relevante și aplicabile produselor ofertate reprezintă o condiție esențială pentru ca oferta să fie considerată admisibilă din punct de vedere tehnic.

Mai menționează că, în data de 31.03.2026, ca răspuns la solicitarea sa, organizatoarea procedurii i-a permis studierea dosarului achiziției publice.

Pe fond, prezintă critici punctuale, după cum urmează:

I. Cu referire la oferta depusă de către ... SRL, petentul susține că autoritatea contractantă a reținut că depunerea documentului intitulat *„ISO 14024”* dovedește conformitatea ofertei, dar acest document nu reprezintă un certificat de etichetare ecologică, și nici o dovadă a implementării standardului ISO 14024:2018, ci doar o reproducere

parțială a documentului normativ comercializat de ARSO, în care este descrisă metodologia de implementare și acordare a standardului SR EN ISO 14024.

Precizează că acest tip de document poate fi achiziționat de orice operator economic, neavând, în sine, valoare probatorie privind conformitatea sau certificarea unui produs ori a unui sistem, sens în care detaliază.

Petentul subliniază că cerința vizează în mod direct produsele din categoria *„mobilier pentru instituții de învățământ”*, iar rezultatul final al procesului de etichetare ecologică îl constituie certificatul sau licența emisă de *„terța parte”*, acesta fiind singurul document care atestă, în mod real și verificabil, deținerea etichetei ecologice. Or, în speță, ofertantul nu a prezentat un asemenea certificat sau licență, ceea ce conduce la concluzia că nu deține etichetă ecologică, în sensul cerinței impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, susține că oferta ... SRL a fost declarată conformă în mod nejustificat, deoarece nu a îndeplinit cerința ce viza prezentarea unei *„etichete ecologice UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE)2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I”*.

II. Cu referire la ofertantul ... SRL, contestatorul prezintă următoarele critici:

1. Documentul depus în dovedirea deținerii unei etichete ecologice nu reprezintă o etichetă ecologică în sensul standardului ISO 14024 Tip I, ci doar un certificat emis producătorului Marka Okul, care atestă anumite aspecte generale privind sistemul de management sau conformitatea unor procese interne.

Precizează că documentul vizează doar activitatea producătorului (procesul de fabricație), și nu produsele în sine, sens în care detaliază.

De asemenea, arată că certificatul este emis de entitatea ... din Turcia, stat care nu este membru al Uniunii Europene, iar eticheta ecologică UE pentru mobilier este reglementată strict prin Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei și se acordă exclusiv prin organisme competente desemnate la nivelul statelor membre ale Uniunii Europene.

Mai arată că certificatul anterior invocat nu reprezintă o etichetă ecologică ISO 14024 Tip I, nu dovedește certificarea unor produse concrete, nu a fost emis de un organism recunoscut/evaluabil în contextul cerințelor UE, nu poate fi analizat legal în lipsa traducerii autorizate și nu poate fi invocat de ... SRL pentru demonstrarea conformității ofertei.

Astfel, consideră că oferta ... SRL a fost declarată conformă în mod nelegal, deoarece nu a îndeplinit cerința privind obligația de a prezenta *„eticheta ecologică UE pentru mobilier (...) sau alte etichete ecologice ISO 14024 Tip I relevante”*.

2. Susținând că oferta aceleiași societăți este neconformă și pentru neîndeplinirea cerinței privind emisiile de formaldehidă, contestatorul precizează că documentele depuse pentru demonstrarea conformității cu cerințele privind emisiile de formaldehidă nu provin de la producătorul declarat al produselor (...) și nici nu fac trimitere explicită la acesta, fiind emise de către ... SRL, astfel că nu a fost demonstrată conformitatea cu standardul E1.

În acest context, apreciază că documentele prezentate de ... SRL sunt insuficiente și nerelevante pentru demonstrarea conformității cu factorul de evaluare P2, întrucât acestea nu probează în mod direct și neechivoc faptul că produsele oferite respectă cerințele privind emisiile de formaldehidă, astfel cum au fost stabilite în documentația de atribuire, iar acordarea de 20 de puncte de către comisia de evaluare a fost realizată în mod neîntemeiat și nejustificat.

Oferta ... SRL este neconformă, conchide petentul.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ... din 06.04.2026, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1) să depună la dosarul cauzei, în copie, toate actele atacate, precum și dovada datei recepționării fiecărui document.

Ca răspuns, prin adresa nr. 83/06.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, iar pentru celelalte documente a menționat că le-a luat la cunoștință în 31.03.2026, atunci când a studiat dosarul achiziției publice, dar nu are copii ale acestora.

Prin adresa nr. 43562/17.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În cadrul documentului, după ce prezintă un istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă combate punctual criticile contestatorului, după cum urmează:

1. Cu referire la oferta ... SRL, arată că societatea a prezentat documente care atestă conformitatea cu standardul SR EN ISO 14024, respectiv etichete ecologice de tip I, iar comisia de evaluare a verificat aceste documente și a constatat îndeplinirea cerinței.

Mai mult, conform fișei de date, cerința putea fi îndeplinită fie prin prezentarea etichetei ecologice UE, fie prin alte etichete ISO 14024 tip I, fie prin metode echivalente, precizează organizatoarea procedurii.

2. În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței privind etichetarea ecologică de către oferta ... SRL, autoritatea contractantă susține că este nefondată critica, deoarece societatea a depus certificatul EN ISO 14024:2018 emis pentru producătorul mobilierului ..., indicat în mod expres în fișele tehnice.

De asemenea, precizează că a avut în vedere traducerea online a certificatului nr. MRK 1012, din care reiese că producătorul ...are implementat sistemul de management conform cu EN ISO 14024:2018 pentru activitățile privind: producția de mobilier pentru spații închise precum birouri, școli, lăcașuri de cult, hoteluri, restaurante, cinematografe, teatre etc. (inclusiv fabricarea structurii; cu excepția celor realizate din piatră, beton și ceramică) (dulapuri pentru vestiare, altare, minibaruri, pupitre, bănci școlare, scaune și fotolii tip birou etc.).

CertIFICATELE emise de organisme din Turcia sunt recunoscute dacă organismul este acreditat, astfel că nu există o restricție privind țara emitentă a certificatului, precizează autoritatea contractantă.

Arată că, din documentele depuse de către ... SRL comisia de evaluare a apreciat că cerința din fișa de date referitoare la etichetarea ecologică a fost îndeplinită.

3. Cu referire la aceeași ofertă, cu privire la modul de demonstrare a conformității pentru factorul de evaluare „P2. Emisii de formaldehida provenite de la panouri pe bază de lemn”, organizatoarea procedurii susține că este nefondată critica contestatorului, sens în care redă din fișa de date și prezintă documentele depuse de ofertant.

Consideră că cerința a fost îndeplinită prin folosirea cumulativă a mijloacelor de probă.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 43562/17.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic (1 CD), documente din dosarul achiziției publice.

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 97/21.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a reiterat considerente deja prezentate și a solicitat admiterea contestației.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 11.05.2026, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

....

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212256938/1 din data de 06.04.2026, emisă de ..., în valoare de 7.061,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Furnizare mobilier în cadrul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar situate în ..., ... – Furnizare mobilier școlar: cuier, suport, tablă magnetică”**, cod CPV 39100000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 353.043,00 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului de furnizare este *„cel mai bun raport calitate preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei”* – pondere 40%;
- *„P2. Emisii de formaldehida provenite de la panouri pe bază de lemn”* – pondere 20%;
- *„P3. Garanția comercială a produsului (exprimată în luni calendaristice)”* – pondere 20%;
- *„P4. Ambalaj din material reciclat”* – pondere 20%.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... SRL, Consiliul reține că nemulțumirile acestui contestator vizează rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 36146/27.03.2026 și consemnat în raportul procedurii nr. 36128/27.03.2026, respectiv modul prin care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a stabilit, în procesul de evaluare, caracterul conform al ofertelor ce au ocupat primele două locuri în clasamentul ofertelor admisibile,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Astfel, raportat la criticile formulate de către contestatorul ... SRL, cu privire la oferta ... SRL, Consiliul reține că, prin respectivele critici, contestatorul în cauză susține următoarele, și anume:

„În fundamentarea prezentei contestații este important de avut în vedere următorul aspect al documentației de atribuire:

În cadrul Fișei de date a achiziției – secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” – autoritatea contractantă a stabilit în mod clar cerința privind etichetarea ecologică, precizând că „Ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente; aceste oferte vor fi considerate a fi conforme.”.

Totodată, autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres că ofertele care îndeplinesc această cerință **„vor fi considerate conforme”**, ceea ce conferă acestei cerințe natura juridică de **condiție tehnică obligatorie de conformitate**.

(...)

Critica 1: Având în vedere cele precizate mai sus, referitor la propunerea tehnică a ofertantului S.C. ... S.R.L. rugăm onoratul consiliu să aibă în vedere următoarele:

În Procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 19758/20.02.2026, la pagina 106, Autoritatea Contractantă menționează că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime, ofertantul a depus documentul intitulat „ISO 14024”, regăsit în cadrul fișierului „ISO.pdf”, paginile 4-6. Acest document a fost considerat de către comisia de evaluare ca fiind suficient pentru dovedirea conformității, concluzionându-se că: „Ofertantul a prezentat standardul ISO 14024, în conformitate cu cerințele din Fisa de date. Astfel comisia de evaluare considera cerința minimă indeplinită.”.

Cu toate acestea, în urma analizării atente a documentului depus, rezultă fără echivoc că acesta nu reprezintă un certificat de etichetare ecologică și nici o dovadă a implementării standardului ISO 14024:2018, ci doar o reproducere parțială a documentului normativ comercializat de ARSO, în care este descrisă metodologia de implementare și acordare a standardului SR EN ISO 14024. Acest tip de document poate fi achiziționat de orice operator economic,

neavând, în sine, valoare probatorie privind conformitatea sau certificarea unui produs ori a unui sistem.

Mai mult decât atât, chiar din titlul documentului rezultă natura sa pur descriptivă și normativă – „Etichete și declarații de mediu. Eco-etichetare de tip I. Principii și proceduri (ISO 14024:2018)” – ceea ce confirmă faptul că acesta stabilește exclusiv cadrul general de principii și proceduri aplicabile organismelor de certificare, fără a constitui o dovadă a obținerii unei certificări efective de către ofertant.

În mod suplimentar, subliniem faptul că documentul depus este incomplet, fiind prezentate doar 3 pagini dintr-un total de 22, aspect ce ridică serioase suspiciuni cu privire la intenția de a induce în eroare comisia de evaluare în ceea ce privește natura reală și relevanța acestuia. O astfel de prezentare fragmentară nu poate fundamenta în mod valid concluzia privind îndeplinirea cerinței minime solicitate.

În consecință, apreciem că Autoritatea Contractantă a interpretat în mod eronat documentația depusă, acceptând ca probă un înscris care nu îndeplinește condițiile cerute și care nu demonstrează, în mod real și verificabil, conformitatea produselor oferite cu standardul ISO 14024:2018.

Din cele prezentate anterior, rezultă o serie de aspecte esențiale care ar fi trebuit avute în vedere și aplicate în mod riguros, obiectiv și nediscriminatoriu de către comisia de evaluare în analiza propunerii tehnice depuse de ofertantul S.C. ... S.R.L.:

În primul rând, conform precizărilor ASRO, noțiunea de „terță parte” desemnează organismul abilitat să acorde certificatul sau licența de etichetă ecologică, respectiv o entitate care, potrivit legislației naționale și europene aplicabile, are dreptul legal de a desfășura activități de certificare în acest domeniu.

În al doilea rând, pentru obținerea certificatului/licenței de etichetă ecologică, operatorii economici trebuie să parcurgă o procedură formală, care presupune depunerea unei documentații tehnice complete, întocmită în conformitate cu criteriile stabilite de „terță parte”. Această documentație trebuie să conțină informații detaliate privind produsele pentru care se solicită certificarea și care să susțină îndeplinirea criteriilor ecologice urmărite.

Ulterior, în urma analizării documentației depuse, dacă aceasta este completă și conformă cu cerințele aplicabile, organismul emitent („terță parte”) acordă certificatul sau licența de utilizare a etichetei ecologice, document care conferă dreptul efectiv de utilizare a etichetei de mediu.

De asemenea, este esențial de reținut faptul că, potrivit definiției oferite de ASRO, eticheta ecologică se acordă pentru un produs sau o categorie specifică de produse, în urma evaluării ciclului de viață al acestora.

În contextul procedurii analizate, această cerință vizează în mod direct produsele din categoria „mobilier pentru instituții de învățământ”.

În mod fundamental, rezultatul final al procesului de etichetare ecologică îl constituie certificatul sau licența emisă de „terța parte”, acesta fiind singurul document care atestă, în mod real și verificabil, deținerea etichetei ecologice. Or, în speță, ofertantul nu a prezentat un asemenea certificat sau licență, ceea ce conduce în mod direct la concluzia că NU deține etichetă ecologică, în sensul cerinței impuse prin documentația de atribuire.

În plus, produsele care beneficiază de etichetă ecologică sunt identificate în mod explicit, fie în cuprinsul certificatului/licenței, fie în anexele acestuia, prin denumire și/sau codificare specifică (situație regăsită inclusiv în cazul etichetelor de tip Eco Label). Prin urmare, doar produsele expres menționate în aceste documente pot fi considerate ca fiind certificate.

Pe cale de consecință, produsele care nu sunt nominalizate în mod explicit în documentele justificative ale etichetei ecologice nu pot fi considerate ca deținând o astfel de etichetă, chiar dacă operatorul economic ar deține certificări pentru alte produse din aceeași categorie.”.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a formulat, ca răspuns la aceste critici, următorul punct de vedere, și anume:

„Critica nr. 1

O primă critică a contestatoarei constă în faptul că ofertantul clasat pe primul loc, respectiv S.C. ... S.R.L., nu îndeplinește cerința de etichetă ecologică din Fișa de date a achiziției secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” - „Ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente; aceste oferte vor fi considerate a fi conforme. ”

Această critică o apreciem nefondată, întrucât, **din documentele depuse în cadrul ofertei (fișierul „ISO.pdf”, pagina 4-6) rezultă că ofertantul a prezentat documente care atestă conformitatea cu standardul SR EN ISO 14024, respectiv etichete ecologice de tip I. Comisia de evaluare a verificat aceste documente și a constatat îndeplinirea cerinței.**

Mai mult, conform fișei de date, cerința putea fi îndeplinită **fie prin prezentarea etichetei ecologice UE, fie prin alte etichete ISO 14024 tip I, fie prin metode echivalente.**

Prin urmare, nu era obligatorie prezentarea exclusivă a EU Ecolabel, **iar documentele depuse se încadrează în categoria mijloacelor de probă acceptate.”.**

Or, raportat la prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că, prin aceste susțineri generice și succinte, autoritatea contractantă omite, într-un mod propriu, convenabil, anumite aspecte determinante în cazul de față.

Mai precis, Consiliul reține că, în cadrul Fișei de date, la **Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice**, autoritatea contractantă a specificat expres următoarele:

*„- **Ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente; aceste oferte vor fi considerate a fi conforme.**”*

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună propuneri tehnice, astfel încât, prin conținutul acestora, **să probeze îndeplinirea tuturor regulilor/cerințelor, așa cum au fost acestea solicitate/impuse de autoritatea contractantă** prin documentația de atribuire, **cum sunt și cerințele anterior citate.**

Astfel, contrar interpretării discutabile, dată de autoritatea contractantă propriilor cerințe în discuție, și anume „*cerința putea fi îndeplinită **fie prin prezentarea etichetei ecologice UE, fie prin alte etichete ISO 14024 tip I, fie prin metode echivalente.**”*

este evident că aceasta a solicitat ofertanților să prezinte **numai etichete ecologice (Eco Labels – n.n.) pentru mobilier**, respectiv

- **eticheta ecologică a UE pentru mobilier**, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, etichetă **care este singurul sistem de etichetare ecologică ISO 14024 de tip I la nivelul Uniunii Europene,**

sau

- alte **etichete ecologice ISO 14024 tipul I** relevante,

i) care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate

sau

ii) care utilizează metode echivalente.

În acest context, Consiliul precizează că prevederile din documentația de atribuire, cum sunt și prevederile anterior citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat**, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta**

procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii în cauză, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire**, prin care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”,

iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Or, analizând oferta ... SRL (ofertant clasat pe locul I), Consiliul constată, contrar apărărilor autorității contractante (*prin care aceasta nu a prezentat contraargumente cel puțin de același nivel cu criticile formulate prin prezenta contestație – n.n.*), redate mai sus, că se justifică susținerile contestatorului ... SRL, formulate prin prezenta contestație, și anume

„**Critica 1:** Având în vedere cele precizate mai sus, referitor la propunerea tehnică a ofertantului **S.C. ... S.R.L.** rugăm onoratul consiliu să aibă în vedere următoarele:

În Procesul-verbal de evaluare tehnică **nr. 19758/20.02.2026, la pagina 106**, Autoritatea Contractantă menționează că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime, ofertantul a depus documentul intitulat „**ISO 14024**”, regăsit în cadrul fișierului „**ISO.pdf**”, **paginile 4-6. Acest document a fost considerat de către comisia de evaluare ca fiind suficient** pentru dovedirea conformității, concluzionându-se că: „Ofertantul a prezentat standardul ISO 14024, în conformitate cu cerintele din Fisa de date. Astfel comisia de evaluare considera cerinta minima indeplinita.”.

Cu toate acestea, în urma analizării atente a documentului depus, **rezultă fără echivoc că acesta nu reprezintă un certificat de etichetare**

ecologică și nici o dovadă a implementării standardului ISO 14024:2018, ci doar o reproducere parțială a documentului normativ comercializat de ARSO, în care este descrisă metodologia de implementare și acordare a standardului SR EN ISO 14024. Acest tip de document poate fi achiziționat de orice operator economic, neavând, în sine, valoare probatorie privind conformitatea sau certificarea unui produs ori a unui sistem.

Mai mult decât atât, **chiar din titlul documentului rezultă natura sa pur descriptivă și normativă – „Etichete și declarații de mediu. Eco-etichetare de tip I. Principii și proceduri (ISO 14024:2018)”** – ceea ce confirmă faptul că acesta stabilește exclusiv cadrul general de principii și proceduri aplicabile organismelor de certificare, **fără a constitui o dovadă a obținerii unei certificări efective de către ofertant.**

În mod suplimentar, subliniem faptul că **documentul depus este incomplet**, fiind prezentate doar **3 pagini dintr-un total de 22**, aspect ce ridică serioase suspiciuni cu privire la **intenția de a induce în eroare comisia de evaluare în ceea ce privește natura reală și relevanța acestuia**. O astfel de prezentare fragmentară nu poate fundamenta în mod valid concluzia privind îndeplinirea cerinței minime solicitate.

În consecință, apreciem că Autoritatea Contractantă **a interpretat în mod eronat documentația depusă**, acceptând ca probă **un înscris care nu îndeplinește condițiile cerute și care nu demonstrează, în mod real și verificabil, conformitatea produselor oferite cu standardul ISO 14024:2018.**

Din cele prezentate anterior, rezultă o serie de aspecte esențiale care ar fi trebuit avute în vedere și aplicate în mod riguros, obiectiv și nediscriminatoriu de către comisia de evaluare în analiza propunerii tehnice depuse de ofertantul S.C. ... S.R.L.:

În primul rând, conform precizărilor ASRO, noțiunea de „terță parte” desemnează organismul abilitat să acorde certificatul sau licența de etichetă ecologică, respectiv o entitate care, potrivit legislației naționale și europene aplicabile, are dreptul legal de a desfășura activități de certificare în acest domeniu.

În al doilea rând, pentru obținerea certificatului/licenței de etichetă ecologică, operatorii economici trebuie să parcurgă o procedură formală, care presupune depunerea unei documentații tehnice complete, întocmită în conformitate cu criteriile stabilite de

„terța parte”. Această documentație trebuie să conțină informații detaliate privind produsele pentru care se solicită certificarea și care să susțină îndeplinirea criteriilor ecologice urmărite.

Ulterior, în urma analizării documentației depuse, dacă aceasta este completă și conformă cu cerințele aplicabile, organismul emitent („terța parte”) acordă certificatul sau licența de utilizare a etichetei ecologice, document care conferă dreptul efectiv de utilizare a etichetei de mediu.

De asemenea, este esențial de reținut faptul că, **potrivit definiției oferite de ASRO, eticheta ecologică se acordă pentru un produs sau o categorie specifică de produse, în urma evaluării ciclului de viață al acestora.**

În contextul procedurii analizate, această cerință vizează în mod direct produsele din categoria „mobiliier pentru instituții de învățământ”.

În mod fundamental, rezultatul final al procesului de etichetare ecologică îl constituie **certificatul sau licența emisă de „terța parte”, acesta fiind singurul document** care atestă, în mod real și verificabil, deținerea etichetei ecologice. **Or, în speță, ofertantul nu a prezentat un asemenea certificat sau licență, ceea ce conduce în mod direct la concluzia că NU deține etichetă ecologică, în sensul cerinței impuse prin documentația de atribuire.**

În plus, produsele care beneficiază de etichetă ecologică sunt identificate în mod explicit, fie în cuprinsul certificatului/licenței, fie în anexele acestuia, prin denumire și/sau codificare specifică (situație regăsită inclusiv în cazul etichetelor de tip Eco Label). Prin urmare, **doar produsele expres menționate în aceste documente pot fi considerate ca fiind certificate.**

Pe cale de consecință, **produsele care nu sunt nominalizate în mod explicit în documentele justificative ale etichetei ecologice nu pot fi considerate ca deținând o astfel de etichetă, chiar dacă operatorul economic ar deține certificări pentru alte produse din aceeași categorie.**

Mai mult, raportat la aspectele citate anterior precum și la punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile contestatorului ... SRL, formulate prin concluzii scrise, ca răspuns la punctul de vedere în cauză, susțineri cum ar fi

„(...) justificările formulate prin punctul de vedere (...) confirmă deficiențele semnalate, (...).

(...)

Referitor la aprecierea criticii nr. 1 a contestatoarei ca fiind nefondată, arătăm că această concluzie este nejustificată, întrucât nu este susținută de argumente și dovezi clare, ci se rezumă la afirmații generale, fiind rezultatul unei analize incomplete și superficiale a aspectelor invocate prin contestație.

Autoritatea contractantă susține că „din documentele depuse în cadrul ofertei (fișierul „ISO.pdf”. pagina 4-6) rezultă că ofertantul a prezentat documente care atestă conformitatea cu standardul SR EN ISO 14024, respectiv etichete ecologice de tip I. (...) Mai mult, conform fișei de date, cerința putea fi îndeplinită fie prin prezentarea etichetei ecologice UE, fie prin

alte etichete ISO 14024 tip I, fie prin metode echivalente.”, de asemenea, autoritatea susține că „nu era obligatorie prezentarea exclusivă a EU Ecolabel, iar documentele depuse se încadrează în categoria mijloacelor de probă acceptate.”.

Așa cum am demonstrat și în cuprinsul contestației formulate de noi, documentul depus de ofertant, intitulat „ISO 14024”, nu reprezintă un certificat de etichetă ecologică și nici o dovadă a implementării standardului ISO 14024:2018, ci doar o reproducere parțială a standardului normativ, document care poate fi achiziționat de orice operator economic și care **nu are valoare probatorie privind certificarea.**

Prin natura sa, conform titlului și conținutului, documentul **este unul descriptiv**, care stabilește **exclusiv principii și proceduri aplicabile organismelor de certificare**, fără a atesta obținerea efectivă a unei etichete ecologice de către ofertant.

Documentul este, în plus, incomplet (3 pagini din 22), ceea ce îi afectează credibilitatea și relevanța și nu poate fundamenta în mod valid îndeplinirea cerinței minime.

Conform definițiilor și procedurilor aplicabile, eticheta ecologică ISO 14024 tip I poate fi acordată doar de o „terță parte” autorizată, în urma unei proceduri formale de evaluare, iar dovada deținerii acesteia o constituie **exclusiv certificatul sau licența emisă de acest organism.**

Or, ofertantul **nu a prezentat un astfel de certificat sau licență**, ceea ce înseamnă că **nu face dovada deținerii unei etichete ecologice în sensul cerinței.**

De asemenea, eticheta ecologică **se acordă pentru produse specifice, care trebuie identificate explicit în documentele justificative**; în lipsa unor astfel de mențiuni, produsele oferite nu pot fi considerate certificate.

(...) simpla deținere sau prezentare a standardului SR EN ISO 14024 nu constituie dovadă a deținerii unei etichete ecologice tip I, ci cel mult dovada intrării în posesia standardului.”.

În acest context, Consiliul nu va reține susținerile generice și succinte ale autorității contractante, prin care aceasta confirmă, de fapt, că, în evaluarea ofertei ... SRL, **și-a ignorat propriile cerințe exprese**, anterior evidențiate, stabilite în documentația de atribuire, **cu privire la prezentarea de etichete ecologice, pentru produsele oferite, respectiv mobilier școlar** (mobilier care ,conform anunțului

de participare simplificat, constă în **cuier, suporți, tablă magnetică – n.n.**),

autoritatea în cauză dând dovadă atât de superficialitate, în procesul de verificare și evaluare aferent, cât și de un formalism excesiv, permițând astfel perpetuarea evaluării ofertei în cauză, până la stabilirea acesteia ca fiind câștigătoare, în ciuda caracterului neconform al respectivei oferte, astfel cum a fost arătat anterior.

Astfel, în acest context, Consiliul va admite criticile formulate de către ... SRL, cu privire la oferta ... SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de către ... SRL, cu privire la oferta ... SRL, ofertant clasat pe locul II, mai precis criticile cu privire la neîndeplinirea, de către ofertantul în cauză, a cerințelor privind prezentarea etichetelor ecologice,

în condițiile în care acesta a prezentat un certificat care nu este o etichetă ecologică, respectiv nu are elementele specifice unei etichete ecologice în sensul standardului ISO 14024 tip I, și care a fost emis de entitatea ..., entitate despre care **nu** rezultă că este o „*terță parte*”, respectiv că este un organism național sau internațional abilitat să acorde certificate sau licențe de etichetă ecologică, conform standardului ISO 14024 tip I, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, prin Fișa de date,

Consiliul reține că subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, cu privire la criticile contestatorului în cauză, referitoare la oferta ... SRL, ofertant clasat pe locul I.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile formulate de către ... SRL, cu privire la oferta ... SRL, mai precis criticile cu privire la neîndeplinirea, de către ofertantul în cauză, a cerințelor privind prezentarea etichetelor ecologice.

Astfel, în ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul ... SRL, cu privire la oferta ... SRL, Consiliul, având în vedere cele prezentate în considerentele anterioare, nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

Pe cale de consecință, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește ofertele ... SRL și ... SRL, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ... SRL și ... SRL, începând cu propunerile tehnice aferente, reevaluare care se va

efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește ofertele ... SRL și ... SRL, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ... SRL și ... SRL, începând cu propunerile tehnice aferente, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.