C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 274/09.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 19284/14.05.2018, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de ..., în calitate de mandatar al administratorului societății, a contestat adresa nr. „A_1-1170 din 26.03.2018” (Nota Consiliului: data corectă este 26.04.2018), reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice, act emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Autogreder, buldozer, încărcător frontal multifuncțional, autoîncărcător frontal, excavator, rulou compactor vibrator”, respectiv Lot nr. IV – „Autoîncărcător frontal”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat: „anularea în tot a rezultatului evaluării tehnice cuprins în adresa nr. A_1-1170 din data de 26.04.2018 (...)” și „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și evaluarea ofertei societății noastre cu considerarea celor ce vor fi consemnate în motivare”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ... SRL a arătat că în ceea ce privește lotul 4, în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit „cerințele de performanță și specifice”, de la C1 la C.19 (pct. 3.1.). Contestatoarea arată că în cuprinsul caietului de sarcini nu a fost stabilită nici o condiție privind prezentarea de broșuri și alte documentații provenind de la producătorul utilajelor în demonstrarea cu certitudine a ofertelor ce urmau a fi propuse de către operatorii economici participanți.

SC ... SRL a menționat că a întocmit propunerea tehnică în mod punctual și în conformitate cu documentația de atribuire și-a asumat-o și a atașat acesteia broșura producătorului. Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă, prin adresa nr. A_1-891/28.03.2018, i-a solicitat clarificări, iar în răspunsul formulat în adresa nr. 213/02.04.2018 a arătat următoarele:

Cu privire la cerința C.7, în broșura prezentată atașat ofertei depuse, broșură editată de către producător, se regăsesc la pag. 1 și 26 capacitățile minime și maxime ale cupei pentru utilajul ofertat, respectiv minim 2,6 mc și maxim 5,6 mc, producătorul neputând fi obligat la emiterea unei broșuri pentru fiecare tip de cupă. Cum însă cupa de încărcător solicitată de autoritatea contractantă pentru utilajul ofertat de SC ... SRL la cerința C.7 din propunerea tehnică este de 4 mc, cu alte cuvinte situată în marja precizată în broșura producătorului, respectiv între 2,6 mc și 5,6 mc, este evident că produsul ofertat îndeplinește cerința tehnică minimală stabilită prin caietul de sarcini al procedurii.

Cu privire la cerința C.8 și C.9, contestatoarea a menționat că a fost eliminată sintagma „să fie", precizându-se că „unghiul de rotire al cupei încărcător este de 45^0, forța de rupere este de 180 kN.

Cu privire la cerința C.23, contestatoarea a menționat că a fost atașată autorizația producătorului pentru efectuarea de lucrări de mentenanță la utilajul ofertat.

SC ... SRL a învederat faptul că prin adresa nr. A_1-1170/26.04.2018, autoritatea contractantă a specificat, în plus, la motivul declarării propunerii tehnice ca inacceptabilă, faptul că prin solicitarea de clarificări nr. A_1-891/28.03.2018, a fost cerută precizarea modelului de cupă ofertată, recomandată de către producător, a dimensiunilor de gabarit ale acesteia, astfel încât să fie demonstrată îndeplinirea prevederilor cerinței C.7 și prezentarea unor documente emise de producător (pliante, broșuri, declarații, etc.) care să susțină informațiile prezentate la cerințele C.7, C.8 și C.9, precum și recomandarea producătorului de folosire a cupei pentru produsul ofertat.

Autoarea contestației arată că, în situația în care „autoritatea contractantă dorea să i se comunice un model specific de cupă, respectiv să i se comunice un nume al cupei iar acest model să fie însoțit de o recomandare a producătorului, cerința excede prevederilor minimale ale caietului de sarcini al procedurii, iar o recomandare din partea producătorului raportat la necesitățile autorității contractante ar fi fost imposibil de prezentat într-un termen atât de scurt și fără o analiză extinsă a acestuia cu privire la cerințele și necesitățile procedurii de licitație".

Contestatoarea consideră că aceeași situație este incidentă și cu privire la cerința dimensiunilor de gabarit ale cupei, care excede specificațiilor tehnice stabilite prin caietul de sarcini iar o completare a acestuia printr-o solicitare de clarificări este inadmisibilă, condiția impusă prin solicitarea de clarificări, cu referire la nominalizarea modelului cupei și a prezentării unei recomandări din partea producătorului neputând

constitui motiv al descalificării propunerii tehnice a SC ... SRL, decât dacă condițiile ar fi fost stabilite prin caietul de sarcini.

De altfel, contestatoarea a precizat că solicitările de clarificări ale autorităților contractante nu pot fi făcute decât în limitele documentelor procedurii de licitație, fără adăugiri și fără impuneri ce exced cadrului stabilit inițial.

În concluzie, contestatoarea a concluzionat că soluția de declarare ca inacceptabilă din punct de vedere tehnic a ofertei sale depusă la lotul 4, nu este nici temeinică și nici legală, cât timp informațiile cerute de autoritatea contractantă și imputate ofertantului, exced cadrului stabilit prin caietul de sarcini al procedurii, iar atașat ofertei a fost prezentată broșura detaliată a utilajului ofertat, a părților sale componente și a specificațiilor acestora. Prin urmare, contestatoarea arată că oferta prezentată de societatea sa îndeplinește condițiile stabilite de art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Mai mult decât atât, contestatoarea a considerat că în ceea ce privește „concludența" unui răspuns la o solicitare de clarificări nu poate fi apreciată prin prisma stabilirii unor cerințe ce exced cadrul procedurii licitației deschise stabilite prin caietul de sarcini al procedurii aprobat.

În dovedire, SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 19534/1620 C5/15.06.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, împuternicirea d-lui ..., la care a făcut referire în preambulul contestației, iar în copie conformă cu originalul, dovada transmiterii/primirii corespondenței (anexată de contestației) către/de la autoritatea contractantă, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 19558/1620 C5/15.05.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice, în copie conformă cu originalul și punctul de vedere, în original, având nr. A_1-1414/17.05.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 20060/18.05.2018.

În apărare, autoritatea contractantă a menționat că prin formularul propunerii tehnice (F.11) SC ... SRL s-a angajat să prezinte la momentul depunerii ofertei *„Fișa tehnică de prezentare a produsului cu denumirea proprie (dată de producător) - sub care se comercializează produsul (pliante, prospecte, cataloage, surse Internet, etc.), din care rezultă specificațiile/parametrii/caracteristicile tehnice și de calitate ofertate"*. Astfel, în urma analizării broșurii prezentate de către ofertant, comisia de evaluare a identificat capacitatea cupei cuprinsă între 2,6 m^3 și 5,6 m^3, fără a se specifica și densitatea medie a materialelor ce pot fi manipulate, opt modele de cupă ale căror parametrii nu corespund cerințelor asumate de către ofertant și, plecând de la premisa că ofertantul cunoaște în detaliu caracteristicile și configurația produsului ofertat, a transmis în acest sens solicitarea de clarificări nr. A_1-891/28.03.2018. Autoritatea contractantă a menționat că prin această solicitare de clarificări, comisia de evaluare a indicat exact ce documente a considerat că sunt necesare care să susțină informațiile prezentate și a

explicat de ce broșura prezentată nu a fost suficientă pentru a demonstra îndeplinirea caracteristicilor tehnice cuprinse în propunerea tehnică.

Astfel, prin răspunsul nr. 213/02.04.2018, ofertantul nu a prezentat informațiile și documentele solicitate de autoritatea contractantă, deoarece prin specificația tehnică a fost solicitată o cupă de minim 4m^3 pentru materiale cu densitatea medie de 1,6 t/m^3, așadar răspunsul ofertantului referitor la faptul că o cupă de 4 m^3 este situată în intervalul 2,6 m^3 și 5,6 m^3, nu este suficient pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, deoarece 4 dintre cupele prezentate în broșură, cu capacitatea cuprinsă între 4,2 m^3 și 5,6 m^3, sunt destinate materialelor ușoare, materiale ce au densitatea medie mult sub 1,6 t/m^3, iar celelalte 4 cupe prezentate, care probabil pot fi folosite pentru materiale cu densitatea medie solicitată, au capacitatea cuprinsă între 2,6 m^3 și 3,5 m^3.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că unghiul de rotire al cupei încărcate și forța de rupere, parametrii care apar în broșura prezentată, care au valorile de 45°, respectiv 180 kN, sunt parametri care sunt diferiți pentru fiecare cupă, ofertantul neindicând ce model de cupă are acești parametri. Autoritatea contractantă, față de acest aspect, a învederat că forța de rupere este determinată, printre altele, de greutatea cupei, poziționarea centrului de greutate al cupei, poziționarea dinților față de articulația cupei, variații oricât de mici ale acestora ducând la modificări substanțiale ale valorii forței de rupere. Astfel, este esențială precizarea exactă a modelului de cupă cu care va fi echipat utilajul, lucru destul de simplu de precizat de către ofertant, deoarece orice producător are un catalog cu codurile pieselor și subansamblurilor utilajelor pe care le produce.

Autoritatea contractantă a arătat că, prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu a cerut nimic care excede cadrul stabilit inițial, iar documentele solicitate ofertantului SC ... SRL au fost cerute și altor ofertanți, aceștia răspunzând punctual și prezentând explicații, declarații sau alte documente care să susțină valorile declarate prin propunerea tehnică.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat că, prin comisia de evaluare, a analizat propunerea tehnică și răspunsul la solicitările de clarificări depuse la procedură de către SC ... SRL până în acel moment, a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent și a hotărât respingerea ofertei ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 291/22.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 20452/22.05.2018, SC ... SRL a răspuns solicitărilor Consiliului formulate în adresa nr. 19534/1620 C5/15.06.2018.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca

obiect „Autogreder, buldozer, încărcător frontal multifuncțional, autoîncărcător frontal, excavator, rulou compactor vibrator”, coduri CPV 43220000-1, 43200000-5, 43211000-5, 43260000-3, 43312500-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../21.12.2017, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 15.02.2018 ora 16^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 106.266.143,7 RON.

Procedura de atribuire a fost divizată în 6 loturi, prezenta contestație fiind formulată cu privire la lotul nr. IV - „Autoîncărcător frontal”, având o valoare estimată, fără TVA, de 27.023.528,57 RON.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat sub nr. A1-275/16.02.2018, în cadrul lotului 4 au depus oferte 11 operatori economici, printre care și SC ... SRL.

Prin procesul-verbal de evaluare „fază de verificare tehnică”, înregistrat sub nr. A1-1167 din 26.04.2018, membrii Comisiei de evaluare au decis respingerea ofertei depusă de SC ... SRL în cadrul lotului 4, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. A1-1170 din „26.03.2018” (Nota Consiliului: data corectă este 26.04.2018), autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL rezultatul etapei de verificare a propunerii sale tehnice, respectiv respingerea acesteia.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis ..., la data de 02.05.2018, o notificare prealabilă prin care a solicitat „remedierea rezultatului procedurii privind ... SRL” și continuarea procedurii analizând și oferta sa.

Prin adresa nr. A1-1274/04.05.2018, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile transmisă de SC ... SRL precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Fiind nemulțumită de răspunsul autorității contractante la notificarea sa prealabilă, SC ... SRL a înaintat atât Consiliului, cât și autorității contractante contestația care formează obiectul prezentului dosar solicitând următoarele: „anularea în tot a rezultatului evaluării tehnice cuprins în adresa nr. A_1-1170 din data de 26.04.2018 (...)” și „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și evaluarea ofertei societății noastre cu considerarea celor ce vor fi consemnate în motivare”.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

- **În Fișa de date a achiziției**, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică trebuie să fie prezentată în concordață cu prevederile Caietului de sarcini.

În cadrul propunerii tehnice se vor depune următoarele:

*1. Formularul propunerii tehnice (conform **formularului F.11**), datat și semnat.*

Ofertanții au obligația de a anexa la formularul de propunere tehnică propria ofertă, recomandat în formă tabelară (conform formularului F.11.a), datată și semnată, întocmită prin corespondență, respectiv comentarea punctuală a fiecărei cerințe și prin care să-și asume integral și necondiționat toate cerințele din Caietul de sarcini, pentru demonstrarea conformității produsului cu solicitările autorității contractante.

2. Fișa cu informații despre producător (conform formularului F.11.b), datată și semnată.

Ofertanții vor preciza în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante aplicabile din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă";

- **În Secțiunea „Formulare"** a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a inserat **Formularul 11**, în cuprinsul căruia se regăsesc, printre altele, și următoarele informații:

„Declarăm că la elaborarea ofertei am ţinut cont de reglementările naţionale şi comunitare incidente aplicabile în domeniile protecţiei mediului, social şi disciplina muncii şi pe care ne angajăm să le respectăm pe parcursul îndeplinirii contractului.

Alăturat, ne angajăm să anexăm documentele solicitate prin documentaţia de atribuire.

***Totodată, ne angajăm să prezentăm următoarele**:*

1. Specificaţie tehnică proprie, prin care să se facă şi corespondenţa dintre produsul din documentaţia de atribuire pentru care se depune oferta şi produsul ofertat (să conţină denumirea şi caracteristicile precizate la pct. 2);

2. ***Fişa tehnică de prezentare a produsului cu denumirea proprie (dată de producător) - sub care se comercializează produsul (pliante, prospecte, cataloage, surse Internet, etc.), din care să rezulte specificaţiile/ parametrii/caracteristicile tehnice şi de calitate ofertate.***

Subsemnatul, declar pe propria răspundere că informaţiile de mai sus sunt complete şi corecte în fiecare detaliu şi înţeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în scopul verificării şi confirmării acestora orice documente doveditoare";

- În Caietul de sarcini, în cadrul specificației tehnice aferente lotului 4 - „Autoîncărcător frontal", la punctul 3.1 Cerințe de performanță și specifice, se regăsesc, printre altele, următoarele mențiuni relevante în analiza prezentei contestații:

C.7.	Cupa de încărcător trebuie să fie de minim 4 mc, pentru materiale cu densitate medie 1,6 t/m^3, cu dinți interschimbabili

C.8.	Unghiul de rotire al cupei încărcate să fie de minim 30 grade.
C.9.	Forţa de rupere să fie de minim 150 kN.

iar la punctul 3.3. – Cerințe de performanță, se regăsește următoarea mențiune:

C.23.	Furnizorul trebuie să asigure lista cu datele de contact ale unităților service din Romania autorizate de producător să efectueze lucrări de mentenanță la utilaj

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin Procesul-verbal nr. A1-888/28.03.2018, aceștia au hotărât să solicite mai multor ofertanți clarificări cu privire la propunerile tehnice depuse în procedură.

În acest sens, i-a fost transmisă contestatoarei următoarea solicitare de clarificări (adresa nr. A1-891/28.03.2018) referitoare la lotul 4 – Încărcător frontal:

Referința	Cerința	Constatare	Solicitare de clarificări
LOT NR. 4 - AUTOÎNCĂRCĂTOR FRONTAL			
ST-G.17-2600.V.1	C.7.	Cerința C.7. este asumată, dar cupa ofertată nu poate fi identificată în broșura prezentată.	**Precizarea modelului de cupă ofertată, recomandată de către producător, și a dimensiunilor de gabarit ale acesteia astfel încât să fie demonstrată îndeplinirea prevederilor cerinței C.7.** Prezentarea unor documente emise de producător (pliante, broșuri, declarații, etc) care să susțină informațiile prezentate, precum și recomandarea producătorului de folosire a cupei pentru produsul ofertat.
ST-G.17-2600.V.1	C.8. C.9.	Cerințele C.8. și C.9. nu sunt asumate corespunzător conținând sintagma ***„să fie",*** iar cupa ofertată nu poate fi identificată în broșura prezentată.	Asumarea cerințelor C.8. și C.9. conform specificației tehnice. Precizarea modelului de cupă ofertată. Prezentarea unor documente emise de producător (pliante, broșuri, declarații, etc) care să susțină informațiile prezentate, precum și recomandarea producătorului de folosire a cupei pentru produsul ofertat.
ST-G.17-2600.V.1	C.23.	Cerința C.23 este asumată, dar nu s-a prezentat un document din care să reiasă că ofertantul ... S.R.L. este autorizat de producător să efectueze lucrări de mentenanță la utilaj.	Prezentarea unui document din care să reiasă că ofertantul ... S.R.L. este autorizat de producător să efectueze lucrări de mentenanță la utilaj.

La această solicitare de clarificări, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 213/02.04.2018, precizând următoarele:

„Lot Nr. 4- Autoîncărcător frontal:

C.7. în broşura prezentată de la producător se regăsesc la pag. 1 și 26 capacitățile minime și maxime care se pot monta pe modelul ofertat (2,6 m^3 - 5,6 m^3). Menţionăm că producătorul nu poate cuprinde într-o broşură toate dimensiunile de cupe care se pot monta pe acest încărcător, dar având în vedere că cupa de 4 mc este în plaja dată de producător, înseamnă că pe acest tip de încărcător se poate monta o cupa de 4 mc pentru material cu densitate medie 1,6 t/m3, cu dinţi interschimbabili.

C.8 și C.9. se asumă cerinţa: Unghiul de rotire al cupei încărcate este de 45^0 și Forţa de rupere este de 180 kN.

C.35. Ataşăm prezentei Autorizare de la producătorul utilajului ofertat".

Acest răspuns a fost analizat de către membrii Comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. A1-1167 din 26.04.2018, aceștia apreciindu-l ca neconcludent întrucât în „răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 213/02.04.2018 nu sunt prezentate informațiile și documentele cerute de autoritatea contractantă".

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că pentru lotul 4, SC ... SRL a ofertat utilajul „autoîncărcător frontal LIU GONG model 856 H" și a anexat o broșură a produsului. În cuprinsul acestei broșuri sunt menționate diverse cupe cu capacitatea cuprinsă între 2,6 m^3 și 5,6 m^3 dar nu rezultă care dintre aceste cupe sunt capabile să manipuleze materiale cu densitatea de 1,6 t/m^3.

În acest context, Consiliul reiterează cerința de la punctul C7 din caietul de sarcini aferent lotului 4 *„Cupa de încărcător trebuie să fie de minim 4 mc, pentru materiale cu densitate medie 1,6 t/m3, cu dinți interschimbabili"* și mențiunea inserată în cadrul Formularul 11, conform căreia în propunerea tehnică trebuia să se regăsească *„Fişa tehnică de prezentare a produsului cu denumirea proprie (dată de producător) - sub care se comercializează produsul (pliante, prospecte, cataloage, surse Internet, etc.), din care să rezulte specificaţiile/ parametrii/caracteristicile tehnice şi de calitate ofertate".*

Dat fiind că din propunerea tehnică a contestatoarei nu rezulta în mod clar modelul de cupă ofertată și dacă aceasta este capabilă să manipuleze materiale cu densitatea de 1,6 t/m^3, în mod corect autoritatea contractantă a manifestat un rol activ și i-a solicitat contestatoarei următoarele:

„Precizarea modelului de cupă ofertată, recomandată de către producător, și a dimensiunilor de gabarit ale acesteia astfel încât să fie demonstrată îndeplinirea prevederile cerinței ***C.7.***

Prezentarea unor documente emise de producător (pliante, broșuri, declarații, etc) care să susțină informațiile prezentate, precum și recomandarea producătorului de folosire a cupei pentru produsul ofertat".

În cadrul răspunsului la clarificări nr. 213/02.04.2018, SC ... SRL nu a indicat modelul de cupă ofertat și nici nu a prezentat un document de la producător din care să rezulte posibilitatea de manipulare a materialelor cu densitatea de 1,6 t/m^3, Consiliul apreciind că răspunsul ofertantului referitor la faptul că o cupă de 4m^3 este situată în intervalul 2,6 m^3 și 5,6 m^3 nu este suficient pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței

„Cupa de încărcător trebuie să fie de minim 4 mc, pentru materiale cu densitate medie 1,6 t/m3, cu dinți interschimbabili”.

Având în vedere faptul că prin răspunsul la clarificări SC ... SRL nu a depus documentele solicitate de către autoritatea contractantă în mod expres, Consiliul apreciază ca fiind neconcludent răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. A1-891/28.03.2018 a autorității contractante.

Consiliul apreciază că, în speță, autoarea contestației avea posibilitatea, în cazul în care aprecia că solicitarea de clarificări nr. A1-891/28.03.2018, depășește limitele cadrului legal/ale documentației de atribuire, să o atace cu respectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) și 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2018. Neprocedând de această manieră s-a născut obligația contestatoarei de a răspunde **întocmai** la toate solicitările autorității contractante, sub sancțiunea aplicării dispozițiilor legale. Orice critică referitoare la conținutul solicitării de clarificări, în actualul stadiu al procedurii de atribuire, apare ca fiind tardivă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că astfel de solicitări de clarificări autoritatea contractantă a transmis mai multor ofertanți (a se vedea pag. 412-415, 421 și 423 din dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă), fiind astfel respectat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere fiind relevante în acest sens.

Consiliul apreciază că modul în care SC ... SRL a înțeles să formuleze răspunsul la clarificări îi este imputabil exclusiv acesteia.

De asemenea, Consiliul apreciază că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, autoritatea contractantă menționând în mod clar în cadrul Formularului 11 că în propunerea tehnică trebuia să se regăsească *„Fişa tehnică de prezentare a produsului cu denumirea proprie (dată de producător) - sub care se comercializează produsul (pliante, prospecte, cataloage, surse Internet, etc.), din care să rezulte specificaţiile/ parametrii/caracteristicile tehnice şi de calitate ofertate”*, iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

La momentul transmiterii răspunsului la clarificări este necesar ca ofertanții să prezinte autorității contractante toate informațiile solicitate de aceasta, evident în măsura în care ofertantul în discuție nu apreciază că solicitarea de clarificări excede cadrului legal și o contestă în fața

Consiliului/instanței de judecată, cu parcurgerea procedurii de notificare prealabilă.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele: *„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Față de cele mai sus menționate, în scopul respectării principiului celerităţii, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza susținerile contestatoarei în legătură cu unghiul de rotire al cupei și forța de rupere, deoarece orice rezultat al respectivei analize este lipsit de eficienţă. O eventuală admitere a acestei critici nu ar fi de natură să schimbe soluţia pronunţată, neputând schimba caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.