



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 219/23.12.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 24703/24.12.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... reprezentată legal prin ... – Administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10648/ 22.12.2015, transmisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*Furnizare echipament silvic (cămăși, șosete, ciorapi)*”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa;
- anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii.

De asemenea, în baza art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, societatea contestatoare a cerut suspendarea procedurii de atribuire până la momentul soluționării contestației, solicitare soluționată prin decizia Consiliului nr. .../.../... din ..., în sensul respingerii ei ca nefondată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 10647/22.12.2015, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea și clarificarea mostrelor prezentate de SC ... SRL și de SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 219/23.12.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 24703/24.12.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 10648/22.12.2015, transmisă de ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

SC ... SRL opinează că decizia autorității contractante de a-i declara oferta neconformă este netemeinică, în totală neconcordanță cu realitatea, subiectivă și încalcă principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, arată că oferta sa a fost respinsă pe motiv că propunerea tehnică a fost neconformă, precizând că una dintre cauzele neconformității invocate este *existenței fentei*, iar cea de-a doua fiind *elementul de broderie*, care la cămașa albă este în formă de "V", așa cum a solicitat autoritatea contractantă, pe când, la cămașa verde, broderia este în conformitate cu OM nr. 332/2006, prin Ordinul RNP – ROMSILVA nr. 24001/23.06.2015, prevăzându-se respectarea întocmai a acestui Ordin, privind confecționarea uniformelor de serviciu pentru personalul silvic.

Contestatoarea subliniază că deși criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", diferența dintre oferta sa și cea declarată câștigătoare este una "colosală", de peste 50.000 lei, fiind astfel încălcat principiul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Pentru aceste motive, solicită Consiliului verificarea mostrelor sale și ale operatorului economic declarat câștigător „de o comisie neutră, care să permită, dacă este posibil și prezența la analiză a unui tehnician din cadrul fabricii cu care colaborăm”. Totodată, contestatoarea cere permisiunea de a avea acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 205/11.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 883/13.01.2016, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției, mostrele contestatoarei și ale societății desemnate câștigătoare și punctul de vedere cu privire la contestație.

În opinia autorității contractante, contestația înaintată de SC ... SRL nu este fundamentată, în caietul de sarcini solicitându-se clar ca produsele să respecte linia clasică, subliniind că „își menține cele menționate în Înscrișul și Raportul procedurii”.

Prin adresa nr. 17/19.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 1340/19.01.2016, SC ... SRL a transmis concluziile scrise formulate ca în urma studierii dosarului cauzei și a mostrelor transmise de

În conținutul acestor concluzii, societatea contestatoare reia prezentarea celor două motive care au condus la declararea ofertei sale ca neconformă, precizând următoarele:

- pentru cămașa albă și cea verde: „existența fentei asigură un nivel calitativ superior cerințelor minime din Caietul de Sarcini, și, se știe, că orice ofertă de bază prezentată, care asigură un nivel calitativ superior cerințelor minime din Caietul de Sarcini, va fi luată în considerare, acesta nefiind un motiv de neconformitate a mostrelor sau cauză de descalificare”;

- la cămașa verde, pentru motivul: „are la partea superioară a buzunarului un element de broderie reprezentând o frunză de stejar, iar prin caietul de sarcini se solicită să fie dispusă în forme de V”, susține că „elementul de broderie a fost făcut la cămașa albă în formă de V, așa cum autoritatea contractantă a cerut, iar la cea verde elementul de broderie este conform schiței din ORDINUL nr. 1.305/2005 (Ordinul RNP – ROMSILVA nr. 24001/23.06.2015 pentru respectarea întocmai a OM 332/2006, privind confecționarea uniformelor de serviciu pentru personalul silvic”, făcând, în opinia sa, dovada că poate executa ambele modele de broderie. În acest sens, prezintă schița camășii verde, potrivit Ordinului nr. 1.305/2005.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a declarat câștigător operatorul economic ..., cu un preț de 155.107 lei, care, în opinia sa, este inadmisibilă, din următoarele considerente:

1. Din examinarea mostrelor se observă că membrii comisiei de evaluare au omis să constate următoarele neconcordanțe între cerințele caietului de sarcini și mostrele prezentate de ...: lipsesc pliurile de pe spatele cămășilor, atât la cea verde, cât și la cea albă, situație în care autoritatea contractantă nu mai aplică cele stipulate în caietul de sarcini: *“În cazul în care una din mostrele depuse de un ofertant nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, se va respinge întreaga ofertă”*.
2. Plecând de la cele prevăzute în fișa de date, la art. II.3) „Durata contractului/acordului cadru sau termenul pentru finalizare 30 de zile începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”, se observă că autoritatea contractantă a omis din nou să constate că, în propunerea tehnică, operatorul economic declarat câștigător a precizat: „Livrare: maxim 90 de zile de la semnarea contractului”, nerespectând astfel una dintre cerințele formulate în documentația procedurii de atribuire.
3. ... a prezentat un raport de testare vechi de peste 4 ani, eliberat de un laborator a cărei denumire “INTERTEK LABTEST SRL” s-a modificat în “INTERTEK ATI SRL” și care, începând din anul 2014, efectuează rapoarte de încercări la alte standarde, care includ în interior și poza mostrei de material, cu numărul atașat pe aceasta.

4. Având în vedere că, așa cum afirmă autoritatea contractantă, valoarea estimată a achiziției a fost stabilită în urma unor cercetări de piață, prin informări de pe internet, prin verificarea unor site-uri cu prețuri de catalog afișate cât și din ofertele anterioare, contestatoarea critică faptul că la nota justificativă nu sunt atașate documente care să prezinte sursele de informare utilizate.

Contestatoarea este de părere că, în condițiile în care estimarea valorii achiziției s-ar fi făcut prin comparație cu valoarea contractelor de achiziție produse similare, atribuite anterior de alte autorități contractante, s-ar fi obținut o valoare reală.

În concluzie, contestatoarea își menține solicitările adresate Consiliului prin contestația depusă.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „*Furnizare echipament silvic (cămăși, șosete, ciorapi)*”, cod CPV: 18222000-1 și 18317000-4, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „licitație deschisă”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire ales a fost *prețul cel mai scăzut*, iar valoarea estimată este cuprinsă între 182.440 lei – 218.928 lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 17.12.2015, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 104..., din care reiese participarea a doi operatori economici: SC ... SRL - 104.872,50 lei, fără TVA și ... - 155.107 lei, fără TVA.

Ulterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 10647/22.12.2015, comunicând rezultatul acesteia societății contestatoare prin adresa nr. 10648/22.12.2015, din care reiese că, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, pe motivul existenței unor neconcordanțe ale mostrelor prezentate în raport cu cerințele din caietul de sarcini, oferta desemnată câștigătoare aparținând ..., cu o propunere financiară de 155.107 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, respectiv de motivele invocate de autoritatea contractantă în respingea ofertei sale ca neconformă, SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa; anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii; anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare; anularea raportului procedurii de atribuire; reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii.

Consiliul constată că observațiile invocate de către autoarea contestației vizează modul în care autoritatea contractantă a analizat mostrele sale, precum și pe cele ale ofertantului desemnat câștigător a cărui propunere financiară este mai mare decât a sa cu peste 50.000 lei.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere:

- Cerința nr. 3 de la cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziei, unde se solicită: „*Prezentarea de*

mostre din produsele specificate în caietul de sarcini, ce urmează să fie livrate în cadrul contractului. Mostrele se vor prezenta anterior datei licitației, până la data limită de depunere a ofertelor ... și se solicită în vederea dovedirii capacității tehnice de a livra produse similare celor ce fac obiectul achiziției în cauză”, iar la rubrica Modalitatea de îndeplinire, se precizează: „Până la data limită de depunere a ofertelor, se vor depune mostre ale produselor cerute prin caietul de sarcini. Mostrele de produse se vor prezenta însoțite de certificat de producător și de calitate de la o instituție abilitată în acest sens”.

- caietul de sarcini, unde, la cap. 5 - Cămăși pentru personalul silvic de birou și teren, se menționează, printre altele:

- „Cămașa pentru personalul silvic de birou și teren respectă linia clasică a produsului, atât în varianta cu mâneca lungă, cât și cu mânecă scurtă. Elementul distinctiv: la partea superioară a buzunarului prezintă un element de broderie de dimensiuni decorative (2x3 cm) reprezentând 2 frunze de stejar, dispuse sub formă de V cf schiței”. (...); la care atașează schița cămășii clasice cu mânecă lungă;

Verificând mostrele prezentate de contestatoare, Consiliul constată următoarele:

- pe de o parte, cămașa albă cu mânecă scurtă conține, la partea superioară a buzunarului din față, *elementul de broderie* reprezentând 2 frunze de stejar dispuse sub formă de „V”, *fentă*, precum și *fanta* prevăzută pe spatele cămășii;

- pe de altă parte, cămașa verde cu mânecă lungă prezintă *fanta* prevăzută pe spatele acesteia, *fentă*, dar la partea superioară a buzunarului din față, elementul de broderie prezentat este format doar dintr-o frunză de stejar și nu din două care să fie dispuse sub formă de „V”, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

În același timp, raportat la criticile contestatoarei, Consiliul a analizat și mostrele aparținând ofertantului desemnat câștigător, constatând următoarele:

- ambele cămăși (albă și verde) sunt cu mânecă lungă și conțin pe față, la partea superioară a buzunarului, *elementul de broderie* reprezentând 2 frunze de stejar dispuse sub formă de „V”;

- ambele cămăși nu prezintă *fanta* prevăzută pe spatele lor, conform schiței conținute de caietul de sarcini.

Totodată, din analiza propunerilor tehnice prezentate de cei doi ofertanți, Consiliul constată că acestea respectă cerințele tehnice impuse în caietului de sarcini, fiind conforme din acest punct de vedere. În aceste condiții, Consiliul apreciază că nu sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”; autoritatea contractantă respingând, în mod eronat, oferta contestatoarei ca fiind neconformă, în condițiile în care motivul respingerii nu se referă la propunerea tehnică, ci la una din mostre, cealaltă fiind corespunzătoare, fenta suplimentară putând fi sau nu acceptată.

Ori, prin faptul că autoritatea contractantă a decis că mostrele aparținând contestatoarei nu au corespuns cerințelor caietului de sarcini, iar pe cele ale câștigătoarei le-a considerat valide, deși și aceasta a prezentat mostre cu mici diferențe față de desenul atașat caietului de sarcini, Consiliul constată că nu a fost respectat principiul tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, clarificarea și verificarea detaliată a mostrelor prezentate de ofertanți se impunea prin raportare la specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Consiliul reține, în soluționare, și faptul că autoritatea contractantă în punctul său de vedere, nu a prezentat argumente, apărări care să justifice decizia luată, astfel încât să probeze respectarea principiului tratamentului egal, precum și al aplicarea corectă a dispozițiilor 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/0006, justificările ei limitându-se doar la afirmația: „... *contestația ... nu este fundamentată (în caietul de sarcini se cere clar ca produsele să respecte linia clasică) și că direcția își menține cele menționate în Înscrișul și Raportul procedurii*”.

Referitor la criticile contestatoarei, din „concluziile scrise”, suplimentare celor din contestație, Consiliu se va pronunța astfel:

- în ceea ce privește observațiile de la punctele 2 și 4, care vizează conținutul documentației de atribuire (durata contractului, valoarea estimată), Consiliul le respinge ca tardive, raportat la dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006;

- critica de la punctul 3, asupra raportului de testare prezentat de ofertantul câștigător, este respinsă ca inadmisibilă, având în vedere dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă.*

Prin urmare, din conținutul normei anterioare, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept. De altfel, nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba voluntar capetele de cerere sau criticile din contestație prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare. Referitor la această observație

vizează aspecte și acte necunoscute contestatoarei la data studierii dosarului cauzei, Consiliul stabilește ca aceasta trebuia să facă obiectul unei contestații separate, formulată în termenul legal care începe să curgă, potrivit legii, de la data la care sunt cunoscute actele considerate nelegale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 10647/22.12.2015, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertelor, respectiv a mostrelor prezentate de SC ... SRL și de ..., conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 7(șapte) pagini.