

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2438/27.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în comuna ..., cu adresa de corespondență în comuna ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire publicată în SICAP în data de 18.12.2024, document emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Contract pentru Achiziție de combustibil lichid pentru centrale termice*”, cod CPV 09100000-0, s-a solicitat:

„obligarea AC sa ia masuri de remediere, in sensul ANULARII acestui act si continuării procedurii

(...) plata de cheltuiile de judecata, onorariu avocat”.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... formulează contestația nr. 2438/27.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire publicată în SICAP în data de 18.12.2024, sens în care a afirmat următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă a organizat procedura simplificată în scopul achiziționării a maximum 168 tone combustibil de încălzire. În acest sens, petentul expune, în facsimil, un extras conținând prevederi ale fișei de date a achiziției publice.

Au depus ofertă doi ofertanți, respectiv ... și Procedura a fost câștigată de

... a contestat acest rezultat la Consiliu, cererea fiind admisă (în partea privind doar reevaluarea ofertei financiare contestate) prin Decizia nr. ..., autoritatea contractantă fiind obligată să adopte măsuri de remediere. Contestatorul declară că nu cunoaște dacă achizitoarea a

adoptat măsuri de remediere, însă are cunoștință de faptul că aceasta a procedat la reevaluarea ofertei ..., deși aceasta nu făcuse obiectul precedentei contestații.

Pentru motivele (tehnice) din contestația respinsă de Consiliu prin Decizia nr. ..., ... a formulat plângere la Curtea de Apel Craiova (Dosar nr. ...).

În data de 18.12.2024, autoritatea contractantă a publicat în SICAP decizia de anulare a procedurii de atribuire, sens în care contestatorul redă, în facsimil, extrasul relevant din portal.

Anularea procedurii de atribuire se poate face doar în condiții strict stabilite de lege *„(si oricum nu in timpul judecații cu privire la licitație)”*. Încheierea contractului nu este condiționată în nici un fel de stadiul judecării Dosarului nr. ..., întrucât decizia Consiliului este obligatorie, iar procedura nu a fost suspendată. În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă și redă prevederile art. 78 alin. (1) și (8), art. 82 alin. (1) și (8), art. 88 alin. (1) și (8), art. 97 alin. (1) și (8), art. 211 lit. a) și b), art. 212 alin. (1) și (2) și art. 213 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și menționează că acestea nu sunt incidente situației de față, astfel că decizia autorității contractante este nelegală.

Cu privire la temeinicia acestei decizii, ... consideră că achizițarea se află într-o stare de panică, ca urmare a săvârșirii unor infracțiuni de către câștigător, cu ocazia participării acestuia la procedura de atribuire. Astfel, contestatorul precizează că asupra autorității contractante planează o suspiciune rezonabilă de favorizare a infractorului sau chiar de complicitate.

Motivarea achizițării conform căreia contractul s-ar fi încheiat până la finele anului 2024 nu este reală. În caietul de sarcini se precizează clar că oferta se depune pentru 168 tone (adică necesarul până la data de 30.04.2025, iar nu pentru 90 tone (ceea ce reprezintă necesarul până la 31.12.2024). ... a depus ofertă pentru 168 tone și nu pentru 90 tone.

Așadar, motivația autorității contractante că s-ar fi încheiat contract până la 31.12.2024, iar CURTEA DE APEL CRAIOVA a fixat termen în data de 22.01.2025, nu corespunde caietului de sarcini.

Totodată, trebuie reținut faptul că autoritatea contractantă avea obligația reevaluării ofertei câștigătoare în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului. Primul termen de judecată fixat de CURTEA DE APEL CRAIOVA a fost pentru data de 17.12.2024, iar decizia Consiliului a fost pronunțată în data de 14.11.2024. Astfel, autoritatea contractantă avea timp suficient ca în termen de 10 zile de la comunicare să pună în aplicare decizia. Însă nu a dorit acest lucru și a creat premisele unei anulări artificiale. Faptul că aceasta a motivat decizia de anulare prin prisma termenului prea întârziat acordat de CURTEA DE APEL CRAIOVA nu este nici legală, nici temeinică. În acest

sens, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența CURȚII DE APEL TIMIȘOARA.

În concluzie, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, în sensul continuării procedurii de atribuire conform Deciziei nr.

În probațiune, sunt atașate, în copie, înscrisuri, printre acestea regăsindu-se și dovada efectuării cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, respectiv factura fiscală nr. ... și ordinul de plată nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 10 din același act normativ, contestatorului i s-a solicitat transmiterea dovezii datei recepționării actului atacat, iar în temeiul prevederilor art. 16 alin. (1) din lege i s-a solicitat să facă dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă la adresa de e-mail stipulată în anunțul de participare. Contestatorul a răspuns cu privire la aceste două solicitări, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 183/10.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie conformă cu originalul, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 87/09.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce formează obiectul acestui dosar, a cărei respingere, ca nefondată, o solicită, sens în care a afirmat următoarele:

Autoritatea contractantă a luat decizia de anularea a procedurii de atribuire, deoarece după data limită de reevaluare a ofertelor, respectiv 18.12.2024, pașii procedurali și termenele prevăzute în legislația de specialitate depășeau termenul limită de valabilitate a contractului de furnizare, respectiv 31.12.2024, așa cum este prevăzut în art. 165 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În fapt, în urma deciziei nr. ..., transmisă instituției medicale la data de 27.11.2024, autoritatea contractantă a avut obligația de a anula procesul-verbal de evaluare financiară și raportul procedurii și de a reevalua oferta financiară a ofertantului

Comisia de evaluare a reluat procedura și a anulat cele două documente emise anterior. Totodată, aceasta a solicitat ambilor ofertanți documente suplimentare care să susțină ofertele financiare depuse, având termen de răspuns 11.12.2024.

Pentru clarificarea unor aspecte cu privire la autenticitatea ofertei depuse de ..., autoritatea contractantă a solicitat un punct de vedere și de la ... (ca furnizor al ...), prin care se solicita să se precizeze dacă respectiva ofertă era reală.

Până la data de 12.12.2024, operatorii economici înscriși în procedură au depus fiecare documentele solicitate, urmând ca comisia de evaluare să le analizeze și să emită o concluzie. Până la acea dată ... nu a formulat nici-un răspuns. Autoritatea contractantă nu a putut stabili dacă oferta depusă de ... este reală, deoarece din documentele depuse reieșea că acesta poate furniza combustibilul supus procedurii, la prețul din oferta depusă inițial.

După o convorbire telefonică cu reprezentantul ..., comisia de evaluare a hotărât prelungirea termenului de evaluare financiară până la data de 18.12.2024, termen până la care instituția a fost asigurată ca va primi un răspuns din partea acestuia.

În acest interval de timp, contestatorul, considerându-se nedreptățit de decizia Consiliului, a depus plângere împotriva acesteia la Curtea de Apel Craiova, pe rolul acesteia constituindu-se dosarul nr. ..., primind termen 17.12.2024.

Comisia de evaluare a considerat că termenul de la 18.12.2024 este termenul limită la care se putea desemna câștigătorul procedurii și comunicarea acestuia în vederea semnării contractului de furnizare. Curtea de Apel Craiova a amânat cauza până la data de 22.12.2025, dată la care contractual de furnizare (dacă era semnat) își pierdea valabilitatea.

Autoritatea contractantă a publicat procedura simplificată în vederea încheierii unui contract de furnizare valabil până la 31.12.2024, pentru o cantitate de 90 tone de CTL, cu posibilitatea de suplimentare a acesteia prin act adițional (așa cum prezintă și contestatorul, prin extras din fișa de date publicată în SEAP). Valabilitatea ofertelor depuse în SEAP fiind 18.12.2024.

Contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul cu două minciuni grosolane, fără a conștientiza că acestea pot fi demontate chiar de documente emise de el. Astfel,

„— ACESTA PRECIZEAZĂ ÎN TEXTUL CONTESTAȚIEI CA SC ... A DEPUȘ OFERTA PENTRU 168 TO , ÎN CONTRADICTORIU CU OFERTA REALA DEPUȘA SUB SEMNATURA ÎN SEAP CARE ESTE PENTRU 90 TO (OFERTA ATAȘATA PREZENTEI)

- TQT ACESTA INVOCA FAPTUL CA AUTORITATEA CONTRACTANTA NU A RESPECTAT TERMENUL DE 10 ZILE DE LA EMITEREA DECIZIEI! CNSC NR. 3231/C3/3483 DIN DATA DE 14.11.2024, CAND PE DOCUMENTUL EMIS DE DUMNEAVOASTRA ESTE ÎNSCRISA DTA COMUNICĂRII 27.11.2024”.

Conform dispozițiilor HG nr. 395/2016, valoarea contractelor poate fi suplimentată până la data de 30.04. a anului următor, doar prin act adițional, ori este imposibil să emiți un act adițional dacă nu există un contract valabil.

Dacă, prin absurd, autoritatea contractantă lua decizia de a desemna câștigător unul din ofertanți, la data de 18.12.2024 (deși

Curtea de Apel Craiova putea desființa această decizie ulterior), termenul de executare a contractului depășea data de 31.12.2024, fiind încălcate prevederile art. 165 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin nota internă încheiată în data de 04.02.2025, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei, în copie, Decizia nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel Craiova în Dosarul nr.

Prin adresa nr. V 3677/31.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Ploiești, în cuantum de 13.440,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Contract pentru Achiziție de combustibil lichid pentru centrale termice”*, cod CPV 09100000-0, elaborând documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată totală este de 672.000.00 lei, fără TVA. Conform prevederilor acestui anunț, criteriul stabilit pentru atribuirea contractului este *„Prețul cel mai scăzut”*.

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ..., Consiliul a soluționat contestația nr. 1746/07.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., dispunând următoarele:

„Admite excepția tardivității formulării cererii de intervenție formulată de

Respinge, ca tardiv formulată, cererea de intervenție formulată de

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 8266/24.09.2024 și raportul procedurii nr. 8601/02.10.2024 precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea financiară prezentată de

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii financiare prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... la plata sumei de 5.000 lei către ..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează decizia de anulare a procedurii de atribuire, publicată în SICAP în data de 18.12.2024, sub identificatorul „ANUNT SICAP [...]”. Totodată, Consiliul constată că, potrivit informării publicate în SICAP sub identificatorul sus-rubricat, decizia de anulare a procedurii de atribuire a fost luată ca urmare a faptului că în dosarul nr. ..., aflat în soluționare pe rolul Curții de Apel Craiova, s-a amânat termenul de judecată, astfel că eventualul contract de furnizare nu putea fi încheiat până la data de 31.12.2024, data limită a valabilității acestuia.

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul consideră ca fiind relevante în soluționarea prezentei cauze dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);

e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se

află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".

Totodată, Consiliul constată că situațiile premisă prevăzute ca motive de anulare facultativă a procedurii de atribuire, care se regăsesc în cuprinsul art. 213 din actul normativ sus-menționat, nu sunt incidente în prezenta cauză, întrucât procedura de atribuire pendinte nu se derulează în două, respectiv în trei etape obligatorii, fiind o procedură simplificată.

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că rezoluția de anulare a procedurii de atribuire s-a luat având la bază motive extranece premiselor prevăzute la art. 212 din Legea nr. 98/2016, premise care în mod legal ar putea reprezenta motive de anulare obligatorie a procedurii de atribuire, în funcție de contextul dat.

Astfel, raportându-se la motivul declarat în cuprinsul Procesului-verbal nr. 10981/18.12.2024 ca fiind fundament al deciziei de anulare a procedurii de atribuire, anume: „- *Deoarece Curtea de apel Craiova a amanat fara a da un termen de judecata fix, si avand in vedere ca Contractul de furnizare avea sa produca efecte pana la data de 31.12.2024*”, Consiliul reține că acest motiv nu se subscrie nici uneia dintre premisele expres și limitativ prevăzute de dispozițiile art. 212 anterior redate, care ar fi îndrituit autoritatea contractantă să recurgă la măsura anulării procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul reține că, în executarea impunerilor stabilite prin Decizia nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ..., autoritatea contractantă a procedat la anularea procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 8266/24.09.2024, a raportului procedurii nr. 8601/02.10.2024, precum și a actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare prezentată de ... și, dând expresie dispoziției privind reanalizarea propunerii financiare a acestui ofertant, cu luarea în seamă a considerentelor deciziei, i-a adresat ofertantului ... solicitarea de a prezenta justificări amănunțite cu privire la corectitudinea ofertei sale financiare. De asemenea, Consiliul reține că, în considerarea aceleiași dispoziții, prin adresa nr. 10615/04.12.2024, achizitoarea a solicitat producătorului ... informații cu privire la veridicitatea prețului ofertat de ..., solicitare la care respectivul furnizor a răspuns prin adresa nr. 28089/11.12.2024, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10925/16.12.2024, cu două zile înainte de data limită ce a fost stabilită de comisia de evaluare pentru finalizarea etapei reevaluării propunerii financiare, respectiv data de 18.12.2024, astfel cum rezultă din însași cele afirmate de achizitoare în cuprinsul punctului de vedere nr. 87/09.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

În acest sens, Consiliul constată pasivitatea culpabilă de care autoritatea contractantă a dat dovadă în finalizarea etapei de reevaluare a propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, manifestată de la momentul la care achizitoarea a intrat în posesia răspunsului producătorului ... vis a vis de veridicitatea prețului ofertat de ... (16.12.2024) și până la data limită stabilită de comisia de evaluare pentru finalizarea etapei reevaluării propunerii financiare, respectiv data de 18.12.2024.

Astfel, Consiliul reține că, manifestând această pasivitate culpabilă, prin nesocotirea propriului termen stabilit în vederea finalizării reevaluării ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă a creat o circumstanță artificială de anulare a procedurii de atribuire, sens în care aceasta s-a rezumat la a declara, în apărare, că *„dupa data limita de reevaluare a ofertelor, respectiv 18.12.2024, pasii procedurali si termenele prevazute in legislatia de specialitate, depaseau termenul limita de valabilitate a contractului de furnizare respectiv 31.12.2024, asa cum este prevazut in art. 165 al. 1 din HG 395/2016”*.

Or, Consiliul reține că achizitoarea se prevalează de propria incorectitudine în încercarea de a-și justifica decizia de anulare, incorectitudine ce derivă din însăși pasivitatea culpabilă de care aceasta a dat dovadă atunci când nu a finalizat reevaluarea ofertei ... până la termenul la care ea însăși s-a angajat că o va face, deși, conform materialului probator existent la dosarul cauzei, se dovedește că autoritatea contractantă se afla deja în posesia înscrisului care o putea ajuta în formarea unei convingeri cu privire la veridicitatea prețului ofertat de respectivul operator economic.

În aceste condiții, Consiliul este de părere că o atare circumstanță de anulare a procedurii de atribuire nu poate fi reținută ca fiind o reală situație de încălcare a prevederilor legale care afectează procedura de atribuire sau o reală situație care ar face imposibilă încheierea contractului, în sensul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) coroborate cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât achizitoarei nu i se poate permite să invoce în susținerea intereselor sale propria sa culpă, potrivit adagiului latin *„Nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

Așadar, Consiliul apreciază ca fiind nelegală decizia de anulare a procedurii de atribuire. Mai mult decât atât, Consiliul semnalează faptul că existența pe rolul Curții de Apel Craiova a procesului vizând judecarea plângerii formulată împotriva Deciziei nr ..., în lipsa unei decizii definitive a acestei instanțe, nu echivala la momentul la care achizitoarea era ținută, prin decizia Consiliului, la reevaluarea ofertei financiare a ... cu imposibilitatea acesteia de a finaliza procedura de atribuire prin reevaluarea acestei oferte, respectiv prin semnarea contractului de achiziție publică.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune admiterea criticii formulate de contestator și, pe cale de consecință, invalidarea deciziei de

anulare a procedurii de atribuire, publicată în SICAP în data de 18.12.2024, sub identificatorul „ANUNT SICAP [...]”.

Acestea fiind analizate, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează decizia de anulare a procedurii de atribuire, publicată în SICAP în data de 18.12.2024, sub identificatorul „ANUNT SICAP [...]”.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin punerea în aplicare a celor dispuse de Consiliu prin Decizia nr. ..., cu privire la reanalizarea propunerii financiare a

În ceea ce privește solicitarea ..., de obligare a ... la plata sumei de 7.500 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatorul ..., motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 7.500 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT ..., facturate cu factura seria nr. 54 din data de 27.12.2024 și achitată prin Ordinul de Plată nr. ... emis de OTP Bank Romania S.A..

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 5.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură cererea de plată a sumei de 7.500 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 5.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Cod procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de

client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 7.500 lei, la suma de 5.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, și constată că, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă urmează să fie diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează decizia de anulare a procedurii de atribuire, publicată în SICAP în data de 18.12.2024, sub identificatorul „ANUNT SICAP [...]”.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin punerea în aplicare a celor dispuse de Consiliu prin Decizia nr. ..., cu privire la reanalizarea propunerii financiare a

Obligă ... la plata sumei de 5.000 lei către ..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor

În domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.