



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în municipiul, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect "Servicii de pază la obiectivele „....”, cod CPV 79713000-5, organizată de, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 748/08.03.2021 și a comunicării nr. 757/09.03.2021 și nr. 756/09.03.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, a cărei ofertă a fost clasată în mod nelegal pe locul 1 în clasamentul stabilit de către autoritatea contractantă;

- reevaluarea ofertei depusă de SC SRL în conformitate cu documentația de atribuire și cu dispozițiile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, a Legii nr. 448/2016, a Legii nr. 333/2003 și a Normelor de aplicare;

- continuarea procedurii de achiziție.

SC SRL, cu sediul în municipiul, șos. ..., parter, cam. 9, sector 4, și adresa de corespondență în municipiul, str. ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..., depune cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

- respingerea contestației nr. 75/2021 formulată de SC SRL, ce formează obiectul dosarului nr. 591/2021, ca nefondată și neîntemeiată;
- menținerea deciziei comisiei de evaluare privind rezultatul procedurii, și implicit constatarea temeiniciei și validității a raportului procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că a organizat procedura simplificată, având ca obiect "Servicii de pază", o valoare estimată de 2.133.936,00 lei, pentru o perioadă de 2 ani, criteriul fiind „cei mai bun raport calitate preț”, unde:

- Prețul ofertei având o pondere de 80 %;
- Timpul de intervenție cu o pondere de 20 %.

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2650/05.11.2020 și raportul procedurii nr. 2648/05.11.2020, oferta depusă de SC SRL a fost respinsă întrucât ofertantul în cauză nu a făcut dovada că are o vechime în domeniu de minim 3 ani.

Prin Decizia nr., Consiliul a obligat autoritatea contractantă la anularea deciziei de respingere a ofertei pentru motivul arătat anterior, precum și la evaluarea tehnică și financiară a ofertantei SC SRL.

Mai mult, contestatorul arată că autoritatea contractantă a formulat două plângeri împotriva Deciziei nr. ..., plângeri ce au făcut obiectul Dosarelor nr. și nr., ambele plângeri fiind respinse ca nefondate, iar decizia menționată anterior a devenit definitivă și obligatorie pentru autoritatea contractantă.

Așadar, contestatorul arată că potrivit Deciziei nr., autoritatea contractantă avea obligația de a evalua atât oferta tehnică cât și oferta financiară depusă de către SC SRL.

Ca urmare a finalizării procedurii, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 757/09.03.2021, prin care l-a informat că oferta depusă de societatea sa a fost clasată pe locul 2, obținând 92,84 puncte, iar oferta clasată pe locul 1 a fost cea depusă de către SC SRL.

Contestatorul formulează această contestație împotriva rezultatului stabilit de autoritatea contractantă, deoarece apreciază că nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente, iar autoritatea contractantă s-a rezumat la a stabili doar punctajul total, nu și elementele care compun prețul unitar și total ofertat de societatea clasată pe locul 1. Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia nr., respectiv nu a evaluat oferta tehnică și financiară depusă de către SC SRL în

conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice. În această situație, contestatorul consideră că devin aplicabile dispozițiile art. 224 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatorul arată că autoritatea a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către SC SRL, ofertă care nu îndeplinește toate cerințele tehnice solicitate în cadrul documentației de atribuire, astfel:

1. Contestatorul arată că potrivit cap. 3.3 din caietul de sarcini, CERINȚE MINIMALE PENTRU OFERTANȚI, autoritatea contractantă a solicitat

"Ofertanții se obligă să asigure existența de echipaje de intervenție dotate cu mijloc de transport și comunicare, dotat cu echipament specific de autoapărare pentru acest gen de operațiuni.

În scopul acoperirii acestui deziderat, ofertanții vor face dovada că dispun de minim 3 (trei) echipaje de intervenție pe raza municipiului".

Ofertantul SC SRL a declarat că serviciile de intervenție rapidă vor fi asigurate de subcontractantul propus în acest sens, SC SRL.

Contestatorul precizează că SC SRL nu are dreptul de a presta servicii de intervenție rapidă, întrucât nu figurează în lista privind dispeceratele existente pe site-ul ..., secțiunea Evidență dispecerate, iar în cadrul prezentei proceduri nu a depus documente justificative, respectiv Anexa 1B privind dispunerea echipajelor de intervenție, document ce demonstrează numărul de echipaje de intervenții deținute de societatea în cauză, precum și localitățile/județele unde are dreptul de a presta servicii de intervenție rapidă, în conformitate cu dispozițiile art. 93 din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003:

"(1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

A) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

B) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

E) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente;

F) să dețină tehnică necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

G) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

H) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului”.

Contestatorul arată că Anexa 1B prezentată de ofertantul SC SRL privind dispunerea echipajelor de intervenție a fost eliberată de ... la data de 03.02.2021, iar la art. 2 din anexa amintită, se precizează "Prevederile anexei sunt valabile începând cu 03.02.2021".

Or, depunerea ofertelor a avut loc la data de 17.08.2020, iar pentru a respecta principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă la data mai sus amintită toți ofertanții au făcut dovada că dispun de minim 3 echipaje de intervenție.

În această situație, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a acordat tratament egal ofertanților în cauză, întrucât societatea sa a depus la data limită de depunere a ofertelor Anexa 1B, de unde reiese că subcontractantul propus, SC SRL, are un număr de echipaje de intervenție mult mai mare decât cel solicitat în cadrul documentației de atribuire, precum și Avizul eliberat de ... pentru a asigura intervenția la obiectivele achiziției cu respectarea timpilor de intervenție ofertați în cadrul procedurii.

Mai mult, în opinia contestatorului, comisia de evaluare a creat un avantaj evident în favoarea acestui ofertant, avantajul constând în posibilitatea de a-și transforma o ofertă neconformă, într-una conformă.

Contestatorul învederează faptul că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dispun de minim 3 echipaje de intervenție dotate corespunzător. Având în vedere că cerințele documentației de atribuire nu au fost contestate de ofertantul în cauză, acestea au devenit obligatorii atât pentru participanții la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă care era obligată să analizeze ofertele raportat la cerințele documentației de atribuire. De asemenea, contestatorul precizează că niciunde în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a menționat ca ofertanții să poată îndeplini această cerință și ulterior datei de depunere a ofertelor de preț.

Totodată, contestatorul arată că relevant în acest sens este faptul că timpul de intervenție este factor de evaluare în cadrul prezentei proceduri, cotelat cu 20 puncte.

Așadar, contestatorul subliniază faptul că ofertantul SC SRL, la data de depunere a ofertei, nu a făcut dovada că deține minim 3 echipaje de intervenție pe raza municipiului, așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

În ceea ce privește asigurarea serviciilor de intervenție rapidă, contestatorul menționează că ofertantul în cauză a justificat modul și timpul de intervenție printr-o comparație cu o firmă de taxi, astfel prin afirmația ofertantului SC SRL "ca și dispeceratele de taxi au mașini care sunt împrăștiate în tot orașul", aspect ce demonstrează, pe de-o parte, că ofertantul în cauză nu deține minim 3 echipaje pentru a asigura intervenția, iar pe de altă parte, răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent.

Contestatorul arată că acest aspect a fost stabilit și de către doi dintre membrii comisiei de evaluare, respectiv d-na ... și dl. ..., care au formulat puncte de vedere proprii, unde se precizează că nu au fost de acord cu răspunsul ofertantului SC SRL, deoarece ofertantul anterior amintit nu a demonstrat că deține echipaje pentru a interveni în timpul ofertat, declarând totodată că oferta în cauză este neconformă și inacceptabilă.

Mai mult, contestatorul precizează că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, așa cum obligă dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

2. Contestatorul arată că acordul de subcontractare nr. 181/13.08.2020, încheiat între SC SRL și SC SRL, are ca obiect doar servicii de pază și patrulare și nu servicii de intervenție rapidă. Potrivit art. 150 alin. (2) din HG nr. 395/2015 în vederea determinării valorii creanței, ofertantul are obligația de a cuprinde în oferta sa denumirea subcontractanților și datele de contact ale acestora, partea/părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia, valoarea la care se ridică partea/părțile respective, precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte.

Așa cum a arătat anterior, contestatorul menționează că în propunerea tehnică, fila 2, ofertantul SC SRL a precizat că serviciile de intervenție rapidă urmează a fi asigurate de către subcontractantul SC SRL, iar acordul de subcontractare nr. 181/13.08.2020, încheiat cu SC SRL, nu este încheiat pentru executarea serviciilor de intervenție rapidă.

În acest sens, contestatorul consideră că sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că nici din angajamentul privind susținerea tehnică și profesională încheiat între SC SRL și SC SRL nu reiese că terțul susținător SC SRL va executa serviciile de intervenție rapidă, ci doar că *"pune la dispoziția SC SRL, în calitate de ofertant, resursele tehnice și profesionale, astfel: 6 (șase) echipaje de intervenție cu câte doi agenți de securitate pe schimb"*.

Din angajamentul privind susținerea tehnică și profesională nu reiese care sunt resursele tehnice puse la dispoziția ofertantului SC SRL, fiind amintite un număr de șase echipaje, fără a indica datele de identificare a echipajelor amintite.

De asemenea, contestatorul menționează că în angajamentul privind susținerea tehnică și profesională, terțul susținător nu a arătat modul în care va interveni în cazul în care ofertantul SC SRL va întâmpina dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului, așa cum rezultă din dispozițiile art. 182 din Legea nr. 98/2016.

3. Totodată, contestatorul susține că ofertantul SC SRL nu a corelat propunerea tehnică cu propunerea financiară, întrucât în propunerea tehnică, fila 7, a declarat un număr minim de 16 agenți și un număr maxim de 24 agenți, rezultând astfel că vor presta 4 agenți/post (4 agenți x 4 posturi) și (4 agenți x 6 posturi) iar în Anexă la formularul de ofertă, a declarat un număr de 4,36 agenți/post, rezultând un număr

minim de 17,44 agenți (4 posturi x 4,36 agenți/post și un număr maxim de 26,16 agenți (6 posturi x 4,36 agenți/post).

De asemenea, în Anexă la formularul de ofertă, participantul în cauză nu a inclus costuri cu orele suplimentare, întrucât printr-un simplu calcul, 730 ore/lună: 4 agenți = 182,50 ore/lună/agent - 167,333 ore lucrătoare/lună, rezultă 15, 17 ore suplimentare prestate de fiecare agent.

4. Contestatorul susține că ofertantul nu a prezentat Certificat Constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, așa cum s-a solicitat în fișa de date, secțiunea III.1.1. B) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: *"Operatorii economici trebuie să dovedească formă de înregistrare în registre comerciale (precum și obiectul de activitate) prin certificat de înregistrare ONRC sau pentru ofertanții străini, document echivalent emise în țara de rezidență"*.

5. În ceea ce privește cerința din cadrul documentației de atribuire, *"Ofertantul clasat pe primul loc, are obligația de a încheia asigurare de răspundere civilă pentru prejudicii provocate beneficiarului sau terților ca urmare a producerii unor evenimente, specifice serviciului prestat în valoare de minim echivalentul a 120.000 euro"*, contestatorul arată că ofertantul clasat pe locul 1 a depus în cadrul procedurii Polița de asigurare de răspundere civilă Seria G nr. 991921, încheiată de către SC SRL în calitate de asigurat, având o valabilitate de la 03.03.2020 până la 02.03.2021, perioada ce nu acoperă toată perioada contractuală stabilită de autoritatea contractantă, respectiv 24 luni. Mai mult, această poliță este încheiată de către SC SRL și nu de către ofertantul SC ... SRL, așa cum și-a asumat prin declarația ce însoțește polița anterior menționată.

II. Ofertantul SC SRL a ofertat un tarif artificial, fără a include și calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și solicitate în cadrul documentației de atribuire, respectiv

1. CONTRIBUȚIA LA FONDUL DE HANDICAP

Contestatorul precizează că din Anexa la Formularul de ofertă se observă că ofertantul SC SRL nu a inclus contribuția privind fondul de handicap în conformitate cu dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006, dispoziții aplicabile la data limită de depunere a ofertei.

"(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap".

Din Declarația privind numărul de personal prezentată în cadrul ofertei de către SC SRL, reiese că ofertantul are un număr de 83 salariați în anul 2019, rezultând în acest sens că oferta în cauză este neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul în cauză nu a inclus în tariful ofertat contribuția privind fondul de handicap în valoare de 0,53 lei/oră (2230 lei x 4 %: 167,333 ore/lună).

În opinia contestatorului, decizia declarării admisibilității ofertei SC SRL de către comisia de evaluare, este una nelegală, fiind în contradicție cu principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că ofertantul SC SRL nu a respectat cerința din cadrul documentației de atribuire, unde se solicită ca ofertanții să completeze toate rubricile din anexa la formularul de ofertă.

Mai mult, nu este edificator câți angajați ai operatorului economic sunt angrenați în executarea unui contract pentru a fi aplicabile dispozițiile Legii nr. 448/2006, ci câte persoane are angajate persoana juridică respectivă.

2. COSTURI MEDICALE - Analize medicale periodice obligatorii

Contestatorul arată că ofertantul SC SRL a oferat o valoare de 45 lei, iar la rubrica privind tariful orar a oferat, a calculat o valoare mult mai mică, respectiv de 0, 01 lei/oră. Astfel, ofertantul în cauză nu a respectat cerințele din fișa de date, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: *„Se va completa formularul ofertă și anexă la formular. Anexa va conține date la toate rubricile indicate și nu poate fi modificată”*.

Raportat la cerințele anterior menționate, reiese că ofertantul avea obligația de a include la rubrica Costuri medicale-Analize medicale periodice obligatorii, o valoare de 0,27 lei/oră (45 lei: 167,333 ore/lună). Mai mult, ofertantul în cauză nu avea dreptul de a modifica cerințele din cadrul Anexei la Formularul de ofertă.

TIMPUL DE INTERVENȚIE

Contestatorul precizează că timpul de intervenție a fost factor de evaluare în cadrul procedurii, cotelat cu 20 puncte. Având în vedere că ofertantul SC SRL nu a depus în cadrul procedurii documente doveditoare prin care să demonstreze că deține minim 3 echipaje de intervenție dotate corespunzător și avizate de, rezultă că timpul de intervenție oferat nu poate fi luat în considerare și în mod nelegal comisia de evaluare a acordat 20 de puncte ofertantului SC SRL.

Având în vedere că ofertantul SC SRL a redus artificial tariful oferat, doar cu scopul de a obține un punctaj maxim și nu îndeplinește toate cerințele din cadrul documentației de atribuire, contestatorul consideră că oferta SC SRL este una neconformă și inacceptabilă, fiind incidente dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016, respectiv declararea ofertei depusă de societatea sa ca fiind câștigătoare a prezentei proceduri.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să admită ca temeinică și legală contestația și să dispună cele în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

În drept, contestatorul își întemeiază susținerile pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr 98/2016, HG nr. 395/2016, Codul muncii, Legea nr 448/2006.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Inițial, autoritatea contractantă arată că la finele anului 2020, rezultatul procedurii de achiziție a serviciilor de pază la obiectivele „Casa Academiei” și „Casa Oamenilor de Știință”, a fost contestat de operatorii economici (ofertanți) SC SRL și SC SRL, fapt pentru care C.N.S.C. a emis Decizia nr., prin care s-a dispus:

- Anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. S.R.L. pentru motivul cuprins în adresa nr. 2650/05.11.2020;
- Anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de S.C. S.R.L.;
- Anularea raportului procedurii nr. 2648/05.11.2020 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia;
- Continuarea procedurii prin:
 - evaluarea tehnică și financiară a ofertei depuse de S.C. S.R.L.;
 - reevaluarea ofertei depuse de S.C. S.R.L., în sensul respingerii acesteia, conform motivării Consiliului;
 - stabilirea ofertelor câștigătoare potrivit criteriului stabilit prin documentația de atribuire.

Decizia C.N.S.C. nr. prin care s-au admis contestațiile formulate de S.C. SRL și S.C. S.R.L. a fost atacată de autoritatea contractantă cu plângere la Curtea de Apel-Secția Contencios Administrativ și Fiscal și a făcut obiectul dosarelor înregistrate cu nr.

Autoritatea contractantă precizează că a formulat o singură plângere-nr. ..., care din motive independente de voința sa a fost înregistrată la Curtea de Apel-Secția Contencios Administrativ și Fiscal în două dosare înregistrate cu nr.

Având în vedere faptul că obiectul și părțile din cele două dosare erau identice, a solicitat litispendența acestora (în dosarul nr.) lucru acceptat de instanța de judecată, fapt pentru care plângerea a fost soluționată în dosarul nr. ..., prin emiterea/pronunțarea Hotărârii nr. ..., rămasă definitivă și prin care completul de judecată a respins plângerea ca nefondată.

Urmare a emiterii Hotărârii nr. ..., autoritatea contractantă menționează că a emis decizia nr. ..., prin care s-a dispus punerea în aplicare a dispozițiilor cuprinse în Decizia C.N.S.C. nr., continuarea procedurii de achiziție publică și a numit comisia de evaluare.

Comisia de evaluare numită prin decizia nr. ..., a întocmit următoarele documente, anexate în copie punctului de vedere (conform prevederilor art. 18 alin. 2) din Legea nr. 101/2016).

În baza documentelor anexate punctului de vedere și al considerentelor mai jos prezentate pentru fiecare capăt al contestației, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că derularea procedurii de achiziție publică a continuat cu deplina respectare a dispozițiilor legale în vigoare, că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de SC SRL ca neîntemeiată/nefondată.

1. Față de precizarea că SC SRL nu are dreptul de a prezenta servicii de intervenție rapidă, întrucât nu figurează în lista privind dispeceratele existente pe site-ul Poliția Română, autoritatea menționează

că pentru prestarea unor servicii de intervenție rapidă nu este imperios necesar ca operatorul respectiv să dispună de un dispecerat propriu, ci este suficient ca echipajele de intervenție să fie anunțate asupra obiectivului unde trebuie executată misiunea, printr-un dispecerat care poate aparține altui operator economic dar cu care are încheiate raporturi de colaborare în acest sens.

Autoritatea contractantă precizează că a verificat pe site-ul ...-dispecerate și a constatat că operatorul economic S.C. S.R.L este înscris în lista societăților avizate în acest sens.

De asemenea, autoritatea arată că la solicitarea de clarificări nr. 608/24.02.2021, ofertantul SC SRL a răspuns cu adresa nr. 231/24.02.2021 prin care a transmis avizul ... și anexele IA și 1B.

Având în vedere contestarea acestor documente pe motiv că acestea sunt valabile începând cu data de 03.02.2021 și nu la data depunerii ofertei (august 2020), în vederea aplicării prevederilor art. 9 din Legea nr. 101/2016, pentru stabilirea existenței/inexistenței condițiilor adoptării de către autoritatea contractantă a unor măsuri de remediere a situației de fapt, autoritatea arată că a solicitat prin adresa nr. 864/17.03.2021 ca SC ... SRL să-i comunice în regim de urgență, anexele IA și 1B la avizul ... nr.

La adresa nr..., SC SRL a răspuns prin e-mail cu adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ...

Autoritatea contractantă precizează că din analiza documentelor comunicate, raportat la acest capăt al contestației depuse de SC SRL, au rezultat următoarele informații:

- La avizul ... anexa 1B -Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, este menționat un singur echipaj, cu autovehiculul de intervenție înmatriculat cu nr. B-34-DSS.

- SC SRL nu a comunicat alte documente/informații din care să rezulte existența a încă două echipaje care pot asigura intervenția la obiectiv în caz de situații de urgență.

Din analiza documentelor depuse în oferta inițială a SC SRL, în luna august 2020, a rezultat că ofertantul a depus la dosarul achiziției 6 (șase) taloane de înmatriculare autoturisme și anume: B-25-ARS, B-105-JCV, B-777-ARS, B-777-ASG, B-775-ASG, B-170-ARS, din care rezultă că proprietar este SRL (o mașină este în leasing).

Coroborat cu mențiunile din Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională depus la dosarul achiziției de subcontractantul și terțul susținător SC SRL, din care rezultă că acesta poate pune la dispoziție *"6 (șase) echipaje de intervenție cu câte doi agenți de securitate/schimb cât și alte resurse necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementarea și la termen a contractului de achiziție publică"*, rezultă că ofertantul SC SRL ar putea asigura serviciile de intervenție rapidă, îndeplinind condiția existenței a minim 3 echipaje de intervenție.

Comisia de evaluare, în baza documentelor comunicate prin adresa nr. 231/24.02.2021, în care sunt menționate în anexa 1B la avizul ... existența unui număr suficient de mare de echipaje care pot asigura intervenția în caz de urgență (4 echipaje de la SC SRL), a decis că

ofertantul SC SRL îndeplinește condiția solicitată prin documentația de atribuire și susține că decizia luată este corectă.

Autoritatea arată că concluziile comisiei de evaluare sunt cuprinse în procesul verbal nr. 898/19.03.2021, comisia neidentificând motive de remediere (conform dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016).

Ca urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că cererea contestatorului este neîntemeiată și să dispună respingerea acestui capăt de cerere.

2. Față de precizarea că acordul de subcontractare nr. 101/13.08.2020 încheiat între SC SRL și SC SRL, are ca obiect doar servicii de pază și patrulare și nu servicii de intervenție rapidă, autoritatea contractantă arată că potrivit adreselor nr. ... emise de ... ofertantul SC SRL *„asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în anexele nr. 1a și 1b”*.

Autoritatea contractantă menționează că a verificat pe site-ul ... și a constatat că operatorul economic SC SRL este înscris în lista societăților avizate.

SC SRL are în această procedură calitatea de subcontractant și terț susținător al ofertantului SC SRL.

Conform acordului de subcontractare nr. 181/13.08.2020 obiectul acordului (art. 2) îl reprezintă: "prestarea de către subcontractant a următoarelor categorii de servicii: Servicii de pază și patrulare în cadrul acordului cadru/contractului de achiziție publică având a obiect Servicii de pază la obiectivele „...”, cod CPV 79713000-5 pe care contractantul general îl va încheia cu autoritatea contractantă”, iar la alte clauze (art. 6) se menționează că: "subcontractantul/subantreprenorul se angajează față de contractantul/antreprenorul general cu aceleași obligații și responsabilități pe care contractantul/antreprenorul general le are față de autoritatea contractantă conform acordului cadru/contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de pază la obiectivele „...”, cod CPV 79713000-5".

Autoritatea arată că potrivit Angajamentului privind susținerea tehnică și profesională (conform art. 182 din Legea 98/2016 și art 48 alin. 2 din HG nr. 395/2016), existent la dosarul achiziției, SC SRL menționează: *„ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția S.C. S.R.L. în calitate de ofertant toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta/aceștia, conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă. În acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția S.C. S.R.L. în calitate de ofertant resursele tehnice și/sau profesionale astfel: 6 (șase) echipaje de intervenție cu câte doi agenți de securitate/schimb cât și alte resurse necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementarea și la termen a contractului de achiziție publică”*.

Ca urmare, coroborate obligațiile asumate de SC SRL prin acordul de subcontractare și angajamentele de susținere tehnică, profesională și financiară, raportat și la avizele anterior menționate emise de, comisia de evaluare a apreciat în mod corect îndeplinirea cerinței.

Ca urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că cererea contestatorului este neîntemeiată și să dispună respingerea acesteia.

3. Față de precizarea că ofertantul SC SRL nu a corelat propunerea tehnică cu propunerea financiară, autoritatea menționează că din analiza datelor/calculului prezentate de contestator ar rezulta că SC SRL cu numărul de agenți de pază declarați ar fi în situația permanentă de executare de către aceștia (și implicit asigurarea plății) de ore suplimentare, care ar fi trebuit luate în calcul la stabilirea costurilor/tarifului de pază /oră/agent.

Susținerile contestatorului sunt pur subiective, deoarece operatorul economic, indiferent de obiectul serviciilor prestate, poate reduce/suplimenta numărul angajaților săi în funcție de numărul contractelor aflate în derulare/executare și/sau care urmează a fi încheiate în viitor.

Ca urmare, autoritatea contractantă precizează că susținerea contestatorului că operatorul economic trebuie să cuprindă în oferta financiară și plata orelor suplimentare (prin corelarea ofertei tehnice cu oferta financiară) este nereală, fapt pentru care solicită respingerea acesteia, susținerile fiind pur speculative, cu atât mai mult cu cât, la capitolul II punctul 1 din contestație, la motivarea contestării ofertei financiare/tarifului, contestatorul susține că ofertantul SC SRL ar fi trebuit să includă și contribuția pentru fondul de handicap (pentru un număr de 83 de salariați, deci nu pentru o medie de 17,44 agenți la care face raportarea pentru susținerea acestui capăt de cerere/contestație; din documentele existente la dosarul achiziției rezultă că societatea are un număr suficient de agenți de pază pe care poate să îi aloce pentru derularea/executarea contractului astfel încât aceștia să nu efectueze ore suplimentare).

Ca urmare, autoritatea solicită Consiliului să constate că cererea contestatorului este neîntemeiată și să respingă acest capăt de cerere.

4. Față de precizarea că ofertantul nu a prezentat Certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, așa cum s-a solicitat în fișa de date, secțiunea III.1.1.B, autoritatea arată că ofertantul SC SRL a depus (și există la dosarul procedurii) certificatul constatator nr. ..., în care se menționează forma de organizare a ofertantului și activitățile autorizate a fi desfășurate de acesta (respectiv codurile CAEN).

Ca urmare, contestatorul precizează că afirmațiile contestatorului sunt pur speculative, tendențioase și nesustenabile și solicită Consiliului să constate că cererea acestuia este neîntemeiată.

5. Față de precizarea contestatorului cum că ofertantul clasat pe primul loc are obligația de a încheia asigurare de răspundere civilă pentru prejudicii provocate beneficiarului sau terților ca urmare a producerii unor evenimente specifice serviciului prestat în valoare de minim echivalentul a 120.000 euro-pentru o perioadă de 24 de luni (perioada contractuală), autoritatea precizează că asigurarea de răspundere civilă pentru prejudicii provocate beneficiarului sau terților ca urmare a producerii unor evenimente specifice serviciului prestat în valoare de minim echivalentul a

120.000 euro, se încheie pentru o perioadă de 24 de luni de către ofertantul declarat câștigător și este condiție obligatorie pe care acesta trebuie să o îndeplinească la data semnării acordului cadru/contractului sau, după caz, la un termen stipulat în contract și care neîndeplinită conduce la rezilierea acestuia.

Autoritatea menționează că din documentele existente la dosarul achiziției reiese că niciunul dintre ofertanți nu are depusă asigurare de răspundere civilă încheiată pentru o perioadă de 24 de luni.

Astfel, atât SC SRL, cât și SC SRL au încheiat polițe de asigurare a căror valabilitate este până la data de 31.03.2021.

Pentru SC SRL - act adițional nr. 2 la contractul de asigurare seria M nr. 000083434 din data de 17.08.2020.

Pentru SC S.R.L. - act adițional nr. 1 la contractul de asigurare seria M nr. 000083330 din data de 14.08.2020.

Ca urmare, autoritatea solicită Consiliului să constate că susținerile contestatorului sunt nefondate și să respingă acest capăt de cerere.

II. Față de precizarea contestatului cum că SC SRL a oferit un tarif artificial, fără a include și calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și solicitate în cadrul documentației de atribuire, respectiv:

- Contribuția la fondul de handicap
- Costuri medicale-analize medicale periodice obligatorii
- Timpul de intervenție

1. Contribuția la fondul de handicap

Autoritatea arată că în declarația 112 completată de SC SRL pentru fondul de handicap sunt menționate cheltuieli zero.

Autoritatea contractantă nu este organ abilitat să verifice exactitatea datelor declarate de operatorii economici pentru astfel de spețe, fapt pentru care nu poate lua în considerație ca fiind nereale (până la proba contrarie) aceste date.

Având în vedere că SC SRL a transmis prin adresa nr. 864/17.03.2021 copii ale documentelor din care rezultă că are angajate persoane cu handicap, autoritatea solicită Consiliului să constate că susținerile contestatorului sunt nefondate și să respingă acest capăt de cerere.

2. Costuri medicale-analize medicale periodice obligatorii

Autoritatea arată că prin adresa nr. 300/18.03.2021 (înregistrată cu nr. 864/17.03.2021), SC SRL a comunicat existența unei erori de redactare cu privire la formularul nr. 8-de ofertă financiară, în sensul că, pentru costurile aferente serviciilor medicale în loc de suma de 30 lei/agent/an, la care a calculat tariful aferent (0,011lei/oră) a fost trecut suma de 45 lei.

Din analiza documentelor existente, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Costul analizelor medicale pentru SC SRL, la suma de 30 lei/agent/an este de:

a) $4,36 \text{ ag} \times 30 \text{ lei} : 365 \text{ zile/an} : 24 \text{ ore/zi} = 0,01 \text{ lei/oră}$ (formula aplicată de ofertant) sau,

b) $30\text{lei}:167,333\text{ore}=0,18\text{ lei/oră}$ (formula aplicată de S.C. S.R.L.)

c) $45\text{ lei}:167,333\text{ore}=0,27\text{ lei/oră}$ (dacă nu ar fi luată în calcul eroarea de redactare).

- Costul analizelor medicale pentru SC SRL la suma de 45 lei/agent/an este de:

- $45\text{lei}:167,333\text{ore}=0,27\text{ lei/oră}$

Având în vedere datele anterior menționate, rezultă următoarele aspecte:

Pentru SC SRL, tariful orar pentru un agent de pază este de:

-19,15 lei -pentru varianta a)-0,01 lei/oră;

-19,32 Iei -pentru varianta b)-0,18 lei/oră;

- 19,41 lei -pentru varianta c)-0,27 lei/oră.

Pentru SC SRL tariful orar pentru un agent de pază este de 19,50 lei.

Ca urmare, chiar dacă ar fi luat în calcul tariful orar cel mai mare pentru ofertantul SC SRL, respectiv de 19,41 Iei, rezultă că oferta acestuia este mai mică decât a contestatorului.

Ca urmare, autoritatea solicită Consiliului să constate că susținerile contestatorului sunt nefondate și solicită Consiliului să respingă acest capăt de cerere.

3. Timpul de intervenție

Autoritatea arată că în propunerea tehnică depusă de ofertantul SC SRL (formularul 15 depus la data de 14.08.2020-pg 8), acesta precizează: "*timpul maxim de intervenție este de 5 minute de la momentul solicitării*". "*Factor de evaluare....Timpul de răspuns este de 5 minute(zi/noapte)*".

În propunerea tehnică depusă de ofertantul SC SRL (formularul 15 depus la data de 17.08.2020-pg 12), acesta își asumă timpul de intervenție "*...de la anunțarea incidentului este de maxim 10 minute pe timp de zi și 5 minute pe timp de noapte*".

Urmare solicitării de clarificări (adresa nr. 2247/05.10.2020), în sensul precizării unui răspuns cert, SC SRL prin adresa nr. 369/06.10.2020 a precizat "*la secțiunea factor de evaluare am oferat un timp de intervenție de 7 minute pe care îl menținem*".

În urma evaluării timpului de intervenție, conform factorilor de evaluare precizați în documentația de atribuire, autoritatea arată că ofertantul SC SRL a obținut un punctaj de 20/20 față de ofertantul SC SRL cu un punctaj de 14,28/20.

Ca urmare, autoritatea consideră că oferta SC SRL a fost corect declarată câștigătoare raportat la timpul de intervenție în caz de urgență, fapt pentru care solicită Consiliului să constate că susținerile contestatorului sunt nefondate și să respingă acest capăt de cerere.

Având în vedere aspectele anterior prezentate, autoritatea solicită Consiliului să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale în vigoare și a Deciziei C.N.S.C. nr. ..., că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de SC SRL ca neîntemeiată/nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC SRL a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat:

- respingerea contestației nr. ... formulată de SC SRL, ce formează obiectul dosarului nr. ... ca nefondată și neîntemeiată;
- menținerea deciziei comisiei de evaluare privind rezultatul procedurii, și implicit constatarea temeiniciei și validității a raportului procedurii.

În fapt, intervenientul arată că la această procedură societatea sa a participat împreună cu societatea SRL - având calitatea de terț susținător economico-financiar cât și tehnic profesional, fiind de asemenea și subcontractant declarat.

În această primă fază, societatea sa a fost descalificată din procedură în mod netemeinic, fapt constatat de către Consiliu prin Decizia nr. ..., confirmată ca definitivă de către Curtea de Apel prin Decizia civilă

Ca urmare a dispozițiilor din cuprinsul deciziei CNSC, autoritatea contractantă a fost obligată la anularea raportului procedurii, respingerea ofertei clasate pe primul loc și reintroducerea societății sale în procedură.

În urma evaluării tehnice și financiare, conform documentelor depuse de către societatea sa în cadrul procedurii, cât și cele transmise în baza solicitărilor autorității contractante pentru demonstrarea celor declarate în DUAЕ, oferta societății sale a fost declarată admisibilă și câștigătoare în mod temeinic și legal în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 coroborate cu cerințele autorității contractante.

Nefiind de acord cu rezultatul procedurii, ofertantul clasat pe locul 2, respectiv SC SRL uzând de dreptul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, a formulat contestația care face obiectul cauzei.

1. În ceea ce privește susținerile contestatorului "Formulăm prezenta contestație împotriva rezultatului stabilit de autoritatea contractantă deoarece, apreciem că nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente, rezumându-se la a stabili doar punctajul total, nu și elementele care compun prețul unitar și total ofertat de societatea clasată pe locul 1. Autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia nr., respectiv nu a evaluat oferta tehnică și financiară depusă de către SC SRL în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice....Comisia de evaluare a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către SC SRL, ofertă care nu îndeplinește toate cerințele tehnice solicitate în cadrul documentației de atribuire", intervenientul menționează că aceste motive/aprecieri care stau la baza contestației nu au fundament legal, deoarece în urma Deciziei civile nr. ... a Curții de Apel autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr.

Mai mult, intervenientul arată că societatea contestatoare afirmă faptul că ofertantul câștigător nu a făcut dovada la data depunerii ofertelor de deținerea a minim 3 echipaje mobile pentru intervenția în caz de necesitate, motivând că terțul susținător și subcontractant, SC SRL, nu are dispecerat și nici echipaje mobile. De asemenea, induce în eroare Consiliul cu afirmația precum că "*Ofertantul SC SRL a declarat că*

serviciile de intervenție rapidă vor fi asigurate de subcontractantul propus în acest sens, SC SRL".

Intervenientul subliniază faptul că cerința autorității contractante a fost că: *"Ofertanții se obligă să asigure existența de echipaje de intervenție dotate cu mijloc de transport și comunicare, și dotat cu echipament specific de autoapărare pentru acest gen de operațiuni.*

În scopul acoperirii acestui deziderat, ofertant fi vor face dovada că dispun de minim 3 (trei) echipaje de intervenție pe raza municipiului".

Conform cerinței societatea sa a depus în cuprinsul ofertei dovada deținerii a unui Dispecerat și că terțul susținător/subcontractant pune la dispoziție pentru îndeplinirea contractului 6 echipaje mobile pentru îndeplinirea cerinței, echipaje ce vor fi în strânsă legătură cu dispeceratul/dispecerii SRL.

Intervenientul precizează că la data depunerii ofertei a depus Avizul pentru dispecerat nr. ... și Anexa 1b plus dovada faptului că necesarul de echipaje mobile este pus la dispoziție de către terțul susținător și subcontractant SRL. - cerința conform fișei de date a achiziției și caietului de sarcini fiind îndeplinită - lucru constatat si de către CNSC prin Decizia nr. ... prin care i-a fost admisă contestația, întărită și prin Decizia civilă nr. ... a Curții de Apel prin care a fost respinsă plângerea împotriva deciziei CNSC.

Odată cu solicitările de clarificări privind îndeplinirea celor asumate prin DUAЕ cât și a celei transmise în baza art. 9 din legea nr. 101/2016, intervenientul arată că a depus documentele solicitate cât și Avizul nr. ... ce a fost actualizat la data de 03.02.2021, actualizare pentru care contestatorul apreciază că ofertantul câștigător a modificat oferta tehnică.

Intervenientul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a evaluat oferta societății sale ca fiind conformă din punct de vedere tehnic, deoarece legislația în vigoare, respectiv art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează:

ART. 196

"(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați".

Intervenientul arată că potrivit jurisprudenței achizițiilor publice - prin documente justificative actualizate se înțelege faptul că documentele trebuie să fie valabile la momentul depunerii lor ca răspuns la solicitarea autorității contractante.

După opinia contestatorului, intervenientul înțelege că dacă la momentul solicitării documentelor societatea sa nu mai îndeplinea cerințele și condițiile de prestare a serviciilor de pază (ridicare autorizație, schimbare obiect de activitate, faliment, etc), autoritatea contractantă era

obligată totuși să încheie contractul de servicii pentru că la data depunerii ofertelor se îndeplineau cerințele.

Ori, intervenientul precizează că societatea sa a îndeplinit și îndeplinește cerințele și condițiile stabilite prin fișa de date și caietul de sarcini atât la data depunerii ofertelor cât și la momentul terminării evaluării ofertelor și desemnării câștigătorului procedurii.

2. Referitor la afirmațiile contestatorului potrivit cărora: "*Acordul de sub contractare nr. 181/13.08.2020, încheiat între SC SRL și SC SRL, are ca obiect doar servicii de pază și patrulare și nu servicii de intervenție rapidă. Potrivit art. 150 alin. (2) din HG nr. 395/2016 în vederea determinării valorii creanței, ofertantul are obligația de a cuprinde în oferta sa denumirea sub contractanților și datele de contact ale acestora, partea/părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia, valoarea la care se ridică partea/părțile respective, precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte.*

Așa cum am arătat mai sus, în propunerea tehnică, fila 2, ofertantul SC SRL a precizat că serviciile de intervenție rapidă urmează a fi asigurate de către subcontractantul SC SRL, iar Acordul de subcontractare nr. 181/13.08.2020, încheiat cu SC SRL nu este încheiat pentru executarea serviciilor de intervenție rapidă.", intervenientul face următoarele precizări:

Conform Anunțului de participare simplificat nr. ... din 05.08.2020, obiectul procedurii este de achiziție de - „Servicii de pază pentru Obiectivele "....", cod CPV 79713000-5 Servicii de pază, deci serviciile contractate sunt: de pază și nu de intervenție, cum greșit a înțeles contestatorul.

Astfel, intervenientul menționează că în mod corect societatea sa a subcontractat servicii în concordanță cu OBIECTUL procedurii la care a participat (SERVICII DE PAZĂ), ambii participanți, respectiv SRL cât și SRL vor executa prin personalul de specialitate servicii de pază - pe timp de zi și servicii de pază și patrulare - pe timp de noapte, conform cerințelor cât și intervenție în caz de necesitate prin personal specializat.

Intervenientul precizează că nu putea subcontracta alte servicii decât cele ce le va contracta de la autoritatea contractantă.

De asemenea, intervenientul nu înțelege unde a citit contestatorul în fila 2 din Propunerea Tehnică că "*serviciile de intervenție rapidă urmează a fi asigurate de către subcontractantul SC SRL*".

În acest sens, intervenientul redă extras din propunerea tehnică - pag. 2:

"SC SRL - ofertant, în baza Licenței de funcționare nr. asigură paza și protecția, monitorizarea și intervenția obiectivelor cu agenți de securitate calificați, cu atestate profesionale și avizați de organele de poliție pentru astfel de activități având în dotare materiale și echipamente specifice prevăzute în reglementările Legii 333/2003 actualizată și Regulamentul de Organizare și Funcționare al societății.

SC SRL - subcontractant, în baza Licenței de funcționare nr. asigură paza și protecția, monitorizarea și intervenția obiectivelor cu agenți de securitate calificați, cu atestate profesionale și avizați de organele de poliție pentru astfel de activități având în dotare materiale și echipamente

specifice prevăzute în reglementările Legii 333/2003 actualizată și Regulamentul de Organizare și Funcționare al societății.

Fiecare obiectiv se prezintă diferit din punct de vedere tactic-operativ astfel încât dispozitivul de pază cerut de beneficiar va fi cel optim, satisfăcând în totalitate exigențele acestuia.

Agenții de intervenție sunt pregătiți să execute activități specifice și să intervină operativ desfășurând activități de păstrare a ordinii, reglementare a accesului în zone comerciale, bănci, arene sportive, spitale, muzee, școli, platforme economico-industriale etc.

Dispeceratul propriu SC SRL dispune de echipamente și personal calificat fiind în măsură să gestioneze toate cerințele beneficiarului și intervenția în timp util a echipajelor mobile.

SC SRL - ofertant și SC SRL - subcontractant în conformitate cu prevederile caietului de sarcini pentru prestarea de „Servicii de pază pentru Obiectivele «...., cod CPV 79713000-5 Servicii de pază, vom asigura următorul dispozitiv de pază:

Descrierea obiectivelor și locațiilor cu tot cu posturile suplimentare:

A. Pentru obiectivul "....

minim 3 posturi de pază, în regim permanent (24h/24h de Luni — Duminică"

iar în pagina 8 este stipulat:

„Serviciul de monitorizare, intervenție rapidă și asigurare a legăturilor operative între elementele de dispozitiv cu organele de .. etc. sunt asigurate prin Dispeceratul SC SRL.

SC SRL (ofertant) împreună cu SC SRL (subcontractant) vor asigura controlul și intervenția în dispozitiv cu echipaje auto de intervenție tip M1 și M1G cu câte 2 agenți de intervenție având dotările conform prevederilor legale. Intervenția se asigură în timp operativ în funcție de distanță, particularitățile constructive și de amplasamentul obiectivului, dar nu mai târziu".

Prin urmare, intervenientul precizează că la o parcurgere atentă se observă că în pag. 2 nu este inserat faptul că serviciile de intervenție rapidă urmează a fi asigurate de către sub contractantul SC SRL.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia: „Ofertantul nu a prezentat Certificat Constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului așa cum s-a solicitat în fișa de date, secțiunea III.1.1.B) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:.... ", intervenientul susține că Certificatul Constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului a fost depus cu ocazia depunerii ofertelor, fiind solicitat în cadrul documentelor din dosarul companiei. O altă solicitare de depunere a acestui document nu a primit pentru a o onora.

Referitor la afirmațiile contestatorului potrivit cărora: „Ofertantul clasat pe primul loc, are obligația de a încheia asigurare de răspundere civilă pentru prejudicii provocate beneficiarului sau terților ca urmare a producerii unor evenimente, specifice serviciului prestat în valoare de minim echivalentul a 120.000 euro" "ofertantul clasat pe locul 1 a depus în cadrul procedurii Polița de asigurare de răspundere civilă Seria G nr. 991921 încheiată de către SC SRL, în calitate de asigurat, având

o valabilitate de la 03.03.2020 până la 02.03.2021, perioadă ce nu acoperă toată perioada contractuală stabilită de autoritatea contractantă, respectiv 24 luni. Mai mult, aceasta poliță este încheiată de către SC SRL și nu de către ofertantul SC ... SRL, așa cum și-a asumat prin declarația ce însoțește polița mai sus menționată"... intervenientul susține că Polița la care face referire contestatorul, a fost depusă în cadrul documentelor la data depunerii ofertelor respectiv august 2020, pentru a arăta faptul că (..... SRL și SRL) sunt obișnuiți cu astfel de documente și are încheiate cu diverși beneficiari polițe.

De altfel, intervenientul arată că autoritatea contractantă a solicitat depunerea în cadrul documentelor de calificare doar a unei declarații pe proprie răspundere privind încheierea unei polițe.

Intervenientul precizează că această Poliță de răspundere civilă pentru prejudicii provocate beneficiarului sau terților ca urmare a producerii unor evenimente, specifice serviciului prestat în valoare de minim echivalentul a 120.000 euro, ar fi fost depusă de către societatea sa la momentul semnării contractului sau a solicitării venită din partea autorității contractante.

5. Referitor la afirmațiile precum că ofertantul câștigător nu a inclus în oferta financiară contribuțiile la fondul de handicap, sau că cheltuielile cu medicina muncii sunt greșite, intervenientul face următoarele precizări:

Aceste aspecte au fost clarificate odată cu depunerea de către societatea sa a documentelor solicitate de către autoritatea contractantă în dovedirea și susținerea celor inserate în Formularul de ofertă.

Intervenientul consideră că cele expuse anterior sunt suficient de argumentate pentru demonstrarea faptului că decizia prin care în urma evaluării documentelor, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de societatea sa, câștigătoare, a fost pronunțată în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, fiind legală și temeinică.

De asemenea, intervenientul solicită Consiliului să constate faptul că aprecierile/motive care stau la baza contestației sunt fără fundament legal, fiind doar o înșiruire de cuvinte scoase din context sau o proprie interpretare a procedurii.

În concluzie, intervenientul solicită Consiliului să admită cererea de intervenție așa cum a fost formulată și să dispună:

- respingerea contestației nr. ... formulată de către SC SRL, ce formează obiectul dosarului nr. ..., ca nefondată și neîntemeiată;
- menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii nr. 748/08.03.2021 și a comunicărilor nr. 757/09.03.2021 și nr. 756/09.03.2021
- continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a formulat răspuns la punctul de vedere nr., solicitând:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii nr. 748/08.03.2021 și a comunicării nr. 757/09.03.2021 și nr. 756/09.03.2021, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește

oferta depusă de SC SRL, fiind clasată în mod nelegal pe locul 1 în clasamentul stabilit de către autoritatea contractantă;

- reevaluarea ofertei depusă de SC SRL în conformitate cu documentația de atribuire și cu dispozițiile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, a Legii nr. 448/2006, a Legii nr. 333/2003 și a Normelor de aplicare;

- continuarea procedurii de achiziție.

Contestatorul precizează că prin demersul său, respectiv solicitarea de clarificări ofertantului SC ... SRL după emiterea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și după depunerea unei contestații, autoritatea contractantă recunoaște că nu a evaluat oferta declarată câștigătoare nici din punct de vedere tehnic și nici din punct de vedere financiar, așa cum a obligat CNSC prin Decizia nr. ...

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă a organizat prezenta procedură unde factorul de evaluare a fost:

- Prețul ofertei- 80 puncte;
- Timpul de intervenție -20 puncte.

În vederea stabilirii corectitudinii timpilor de intervenție ofertați în cadrul procedurii, comisia de evaluare avea obligația de a analiza fiecare ofertă înainte de stabilirea rezultatului procedurii. Din punctul de vedere anterior menționat, se observa că la data limită de depunere a ofertelor, din Anexa B - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, reiese că ofertantul SC ... SRL avea doar un echipaj de intervenție care poate interveni în și zonele limitrofe ale ..., aspect menționat și de către autoritatea contractantă în punctul de vedere.

În opinia contestatorului, documentele depuse de SC SRL, respectiv șase taloane pentru 6 autoturisme, nu pot fi luate în considerare deoarece nu sunt echipaje de intervenție avizate de IPJ pentru a desfășura activități de intervenție rapidă, SC SRL nefiind avizat să desfășoare servicii de intervenție rapidă.

Contestatorul precizează că din punctul de vedere se observă că autoritatea contractantă confundă cele două noțiuni, respectiv "echipaj de intervenție" cu "dispecerat", fiind vorba de două noțiuni diferite.

Mai mult, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu cunoaște cu exactitate cine urmează a presta servicii de intervenție rapidă la obiectivele prevăzute în cadrul documentației de atribuire, în condițiile în care și SC SRL și SC SRL au declarat în propunerea tehnică faptul că asigură servicii de pază și intervenție rapidă în proporție de 50%.

În ceea ce privește numărul de agenți de pază ce urmează a presta activitate pentru fiecare post, contestatorul menționează că în propunerea tehnică se observă că ofertantul a declarat că va utiliza câte 4 agenți pentru fiecare post, respectiv 24 agenți pentru cele 6 posturi de pază.

În mod nelegal, autoritatea contractantă a apreciat în punctul de vedere că "operatorul economic, indiferent de obiectul serviciilor prestate, poate reduce/suplimenta numărul agenților săi în funcție de numărul contractelor aflate în derulare/executare și sau care urmează a fi încheiate în viitor" deoarece autoritatea contractantă nu are dreptul de a adăuga precizări suplimentare la propunerea tehnică a unui ofertant, ci este obligată să analizeze documentele depuse de ofertant în cadrul unei

proceduri cu respectarea în totalitate a principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că a contestat faptul că în propunerea financiară sunt precizați un număr de 4,36 agenți/post, iar în propunerea tehnică sunt menționați un număr de 4 agenți de post. Se poate observa că autoritatea contractantă justifica acest aspect prin faptul că ofertantul clasat pe locul 1, are un număr suficient de agenți de pază ce poate să-l alocă în contractul cu autoritatea contractantă, dar în realitate un agent de pază nu poate fi schimbat dintr-un obiectiv în altul deoarece depinde de mai mulți factori, printre care amintește: acordul salariatului, plata diurnă, cazare, deplasare (dacă este cazul), etc.

În ceea ce privește polița de asigurare, contestatorul menționează că autoritatea contractantă în justificarea oferită în punctul de vedere face referire la faptul că nici SC SRL nu a prezentat polița de asigurare, dar potrivit prevederilor din fișa de date, ofertantul clasat pe locul 1 are obligația de a prezenta documentele justificative.

Astfel, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare amănunțită a documentelor justificative privind contribuția la fondul de handicap, sens în care aceasta avea obligația de a solicita ofertantului în cauză cât și terțului susținător să depună extras Revisal prin care să demonstreze numărul de salariați la data limită de depunere a ofertei. În lipsa unui astfel de demers, autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta în cauză pe date insuficiente și incerte.

Referitor la costurile medicale, se poate concluziona că ofertantul și-a modificat oferta financiară depusă inițial, respectiv a modificat valoarea costurilor medicale anuale de la 45 lei la 30 lei, iar acest aspect nu poate fi indiferent autorității contractante, întrucât aceasta este obligată să acorde tratament egal tuturor participanților în cadrul procedurii. Mai mult, întocmirea unei oferte conforme cade în sarcina fiecărui participant. În mod nelegal, autoritatea contractantă prezintă mai multe variante privind costurile medicale oferite de participantul clasat pe primul loc, aspect nepermis de legislația achizițiilor publice.

Contestatorul susține că timpul de intervenție oferit de participantul clasat pe primul loc nu a fost justificat în mod corespunzător, în mod eronat autoritatea contractantă a acordat un punctaj maxim în acest sens ofertantului în cauză.

Mai mult, contestatorul arată că intervenientul aduce în discuție în cererea de intervenție anumite aspecte contradictorii în ceea ce privește efectuarea serviciului de intervenție rapidă. Astfel, nu este clar dacă serviciul de intervenție rapidă la obiectivele achizitoarei, urmează a fi asigurat de ofertant sau subcontractant. În acest sens, autoritatea contractantă nu poate declara admisibilă și câștigătoare o ofertă incertă, neclară.

Totodată, contestatorul precizează că, în mod eronat, autoritatea contractantă face referire la timpii de intervenție ofertați de societatea sa, întrucât aceasta a justificat în mod corespunzător timpii de intervenție ofertați prin prezentarea de extrase de pe Google Maps, iar ofertantul

clasat pe locul 1 nu a răspuns la solicitarea autorității contractante în ceea ce privește timpul de intervenție oferit.

Autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare minimă în ceea ce privește oferta depusă de participantul SC

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să admită ca temeinică și legală contestația și să dispună cele în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect "Servicii de pază la obiectivele, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1714/17.08.2020, s-a consemnat depunerea a 7 oferte.

În raportul procedurii nr. 2648/05.11.2020, s-a consemnat respingerea a 5 oferte, printre care și a contestatorului SC SRL, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC PROSIG TOTAL SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, acordul cadru urmând a fi semnat și cu SC SRL clasat pe locul 2.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 2650/05.11.2020, SC SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr.

Împotriva raportului procedurii nr. 2648/05.11.2020 și a comunicărilor nr. 2659/05.11.2020 și nr. 2660/05.11.2020, SC SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., conexat la dosarul nr. ...

Aceste contestații au fost soluționate prin decizia CNSC nr. ..., prin care:

- s-a respins excepția tardivității contestației formulate de către SC SRL, invocată de autoritatea contractantă;
- s-au admis contestațiile formulate de SC SRL și de SC SRL în contradictoriu cu
- s-a dispus anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC SRL pentru motivul cuprins în adresa nr. 2650/05.11.2020;
- s-a dispus anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de SC SRL;
- s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 2648/05.11.2020 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia;
- s-a dispus continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin evaluarea tehnică și financiară a ofertei depuse de SC SRL, prin reevaluarea ofertei SC ... SRL în sensul respingerii acesteia, conform motivării, și ulterior stabilirea ofertelor câștigătoare potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

- s-a respins cererea de intervenție formulată de SC SRL cu referire la contestația formulată de SC SRL.

Împotriva deciziei CNSC nr. ..., ... a formulat plângerea care a constituit obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, soluționată prin decizia civilă nr. ..., prin care s-a respins ca nefondată.

În raportul procedurii nr. 748/08.03.2021, s-a consemnat respingerea a 5 oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL ca fiind câștigătoare a procedurii, acordul cadru urmând a fi semnat și cu SC SRL clasat pe locul 2.

Împotriva raportului procedurii nr. 748/08.03.2021 și a comunicărilor nr. 757/09.03.2021 și nr. 756/09.03.2021, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul formulează o serie de critici referitoare la decizia autorității contractante de a declara oferta SC SRL admisibilă și ulterior (prin aplicarea criteriului de atribuire) câștigătoare a procedurii, critici pe care Consiliul le va analiza punctual, după cum urmează:

1. afirmația potrivit căreia autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia CNSC nr. ..., respectiv nu a evaluat oferta tehnică și financiară depusă de către SC SRL este o afirmație nereală, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultând în mod clar că această evaluare a fost realizată complet.

2. afirmația potrivit căreia oferta SC SRL nu ar fi îndeplinit cerința "Ofertanții se obligă să asigure existența de echipaje de intervenție dotate cu mijloc de transport și comunicare, dotat cu echipament specific de autoapărare pentru acest gen de operațiuni. În scopul acoperirii acestui deziderat, ofertanții vor face dovada că dispun de minim 3 (trei) echipaje de intervenție pe raza municipiului " este, în aprecierea Consiliului, de asemenea, o afirmație nefondată.

La solicitarea de clarificări nr. 608/24.02.2021, ofertantul SC SRL a răspuns cu adresa nr. 231/24.02.2021 prin care a transmis avizul ... și anexele IA și 1B. Din răspunsul la clarificări rezulta ca:

- în avizul anexa 1B -*Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului*, este menționat un echipaj cu autovehiculul de intervenție înmatriculat cu nr. B-34-DSS.

- din *Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională* depus la dosarul achiziției de subcontractant și terțul susținător SC SRL, rezultă că acesta poate pune la dispoziție "6 (șase) echipaje de intervenție cu câte doi agenți de securitate/schimb cât și alte resurse necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementarea și la termen a contractului de achiziție publică", astfel încât ofertantul SC SRL poate asigura serviciile de intervenție rapidă, îndeplinind condiția existenței a minim 3 echipaje de intervenție.

- nu are nicio relevanță, așa cum a fost formulată cerința, faptul că documentele sunt valabile începând cu data de 03.02.2021, cerința fiind dovedită ca îndeplinită.

3. sustinerea contestatorului potrivit careia „acordul de subcontractare nr. 181/13.08.2020, încheiat între SC SRL și SC SRL, are ca obiect doar servicii de pază și patrulare și nu servicii de intervenție rapidă” este pur speculativa intrucat in Angajamentul privind sustinerea tehnica și profesională depus la dosarul achiziției de subcontractantului și terțului susținător SC SRL se mentioneaza explicit: „ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția S.C. S.R.L. în calitate de ofertant resursele tehnice și/sau profesionale astfel: **6 (șase) echipaje de intervenție cu câte doi agenți de securitate/schimb cât și alte resurse necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementarea și la termen a contractului de achiziție publică**”

Si aceasta critica urmeaza a fi respinsa de catre Consiliu.

4. referitor la sustinerea contestatorului potrivit careia „ofertantul SC SRL nu a corelat propunerea tehnică cu propunerea financiară”, prin faptul ca nu a prevazut plata de ore suplimentare in calculul tarifului, Consiliul retine ca afirmatia nu are nicio baza legala, plata unor ore suplimentare nefacand parte din costurile potrivit carora se calculeaza tariful unei ore de paza.

În conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2021, potrivit HG nr. 4/2021, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	2300 lei /169,333 ore = 13,58 lei/ora
Spor de noapte		25%	1,131 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,038 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,56 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,131 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		16,440 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,369 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			16,809 lei/oră

Asa cum reiese din tabelul de mai sus, nu se ia in considerare plata de ore suplimentare, critica formulata de contestator fiind si in acest caz, nefondata.

5. sustinerea contestatorului potrivit careia ofertantul SC SRL nu a prezentat Certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, așa cum s-a solicitat în fișa de date, secțiunea III.1.1.B, este de asemenea, o afirmatie nereala, Consiliul constatand că ofertantul SC SRL a depus (și există la dosarul cauzei) certificatul constatator nr. ..., în care se menționează forma de organizare a ofertantului și activitățile autorizate a fi desfășurate de acesta (respectiv codurile CAEN).

6. sustinerea contestatorului potrivit careia ofertantul SC SRL a prezentat un tarif fara mentionarea costurilor reprezentate de fondul de handicap este reala dar complet nerelevanta intrucat fondul de handicap este datorat doar de operatorii economici cu peste 50 angajati care nu au angajate persoane cu handicap. In speta, SC SRL a transmis prin adresa nr. 864/17.03.2021 copii ale documentelor din care rezultă că are angajate persoane cu handicap, astfel incat Consiliul va respinge si aceasta critica ca fiind neintemeiata.

7. Consiliul constata ca nu are niciun temei nici afirmatia contestatorului potrivit careia ofertantul avea obligația de a include la rubrica Costuri medicale-Analize medicale periodice obligatorii, o valoare de 0,27 lei/oră, Costul analizelor medicale pentru SC SRL, fiind calculat la suma de 30 lei/agent/an astfel: $4,36 \text{ ag.} \times 30 \text{ lei} : 365 \text{ zile/an} : 24 \text{ ore/zi} = 0,01 \text{ lei/oră}$.

8. Referitor la timpul de intervenție care a fost factor de evaluare în cadrul procedurii, cotațat cu 20 puncte, contestatorul reia sustinerea eronata potrivit careia ofertantul SC SRL nu a depus în cadrul procedurii documente doveditoare prin care să demonstreze că deține minim 3 echipaje de intervenție dotate corespunzător și avizate de ..., considerand, fara sa aduca absolut nicio dovada că ofertantul SC SRL a redus artificial tariful ofertat, doar cu scopul de a obține un punctaj maxim.

Consiliul a constatat deja ca ofertantul SC SRL a demonstrat că deține minim 3 echipaje de intervenție dotate corespunzător și avizate de Inspectoratul de Poliție, punctajul pentru timpul de interventie ofertat (5 min) fiind corect introdus in calculul punctajelor ofertelor admisibile de catre autoritatea contractanta, în raportul procedurii nr. 748/08.03.2021.

Concluzionand, avand in vedere toate argumentele de mai sus, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractanta a pus în aplicare riguros decizia CNSC nr. ..., a evaluat oferta tehnică și financiară depusă de către SC SRL si a declarat in mod corect aceasta oferta admisibila si ulterior (prin aplicarea criteriului de atribuire) castigatoare a procedurii.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.