

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 890/C3/788

Data: 29.04.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17496/06.04.2021, înaintată de SANPET SERV SRL, cu sediul în comuna Bârsana, sat Bârsana, nr. 1043, județul Maramureș și sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în Florești, str. Pădurii, nr. 18, ap. 23, județul Cluj, înregistrată în registrul comerțului cu nr. J24/886/1995, având CUI 7715746, reprezentată legal de administrator Bârsan Ioan, în calitate de lider al Asocierii SANPET SERV SRL – ADI PROIECT SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă COMUNA CHINTENI JUDEȚUL CLUJ, cu sediul în Chinteni, str. Unirii, nr. 232, județul Cluj, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări, inclusiv verificarea tehnică a proiectării, obținere avize pentru punerea în funcțiune a obiectivului, proiect as-build, în vederea realizării obiectivului "REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALĂ DIN SAT DEUȘU, COMUNA CHINTENI, JUDEȚUL CLUJ"*, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1081482 la 29.01.2021, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 2952/02.04.2021, a proceselor – verbale de evaluare a propunerii tehnice, a propunerii financiare și a documentelor de calificare, a adresei nr. 2956/02.04.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către Asocierea SANPET SERV SRL – ADI PROIECT SRL și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17496/06.04.2021, SANPET SERV SRL atacă rezultatul procedurii simplificate organizate de COMUNA CHINTENI JUDEȚUL CLUJ, considerând că măsura respingerii ofertei Asocierii SANPET SERV SRL – ADI PROIECT SRL, ca inacceptabilă și neconformă, este nelegală, întrucât autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) a dat dovadă de formalism excesiv, "discreționar și abuziv".

Precizează contestatoarea că oferta sa a fost respinsă, în baza art. 137 alin. (3) litera a) și a art. 137 alin. (2) litera b) din HG nr. 395/2016, deoarece nu ar îndeplini cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă își justifică respingerea ofertei prin faptul că, în cuprinsul documentației de atribuire, este prevăzută verificarea proiectului tehnic și se impunea ca operatorul economic să se asocieze sau să își declare un subcontractant, pentru serviciile de verificare a proiectului, deoarece, în conformitate cu art. 13 din Legea nr. 10/1995, *verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele tehnice întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat a elaborat raportul de expertiză tehnică.*

În apărarea sa, contestatoarea invocă faptul că, prin adresa nr. 1949/08.03.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice cine va realiza activitățile de verificare a proiectelor, cu termen de răspuns 10.03.2021. Prin adresa fără număr de înregistrare din data de 10.03.2021, contestatoarea susține că a precizat că: *Serviciile de verificare tehnică a proiectării, se vor realiza de către ofertantul asociat ADI Proiect SRL, prin intermediul verificatorilor tehnici declarați în cadrul propunerii tehnice, care nu participă în vreun fel la elaborarea proiectului, singurele activități în care sunt implicați fiind cele de verificator de proiect.*

Precizează contestatoarea că autoritatea contractantă nu a impus, prin documentația de atribuire, ca ofertanții să realizeze partea din contract referitoare la verificarea tehnică a proiectului prin subcontractare către entități care să presteze acest serviciu.

Autoritatea contractantă, specifică contestatoarea, a considerat răspunsul său concludent, așa cum rezultă și din raportul procedurii, nr. 2952 din 02.04.202, punctul 3.2.1.

Prin adresa nr. 2474/22.03.2021, contestatoarei i-au fost solicitate și alte clarificări, cu privire la propunerea tehnică, respectiv să prezinte modul de acces la verificatorii tehnici atestați și la alți specialiști, pe care comisia de evaluare i-a considerat specialiști atestați.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de 24.03.2021, contestatoarea precizează că a comunicat autorității contractante următoarele: *Prevederile documentației de atribuire, din care fac parte integrantă toate răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP*

anterior termenului limită de depunere a ofertelor, nu au făcut obiectul vreunei contestații.

Astfel, acestea și-au dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți, care potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, prevederi ce stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Autoritatea Contractantă, prin Comisia de Evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse prin prisma prevederilor Documentației de Atribuire (Instrucțiuni către ofertanți, caiet de sarcini, specificații tehnice), a clarificărilor comunicate și a dispozițiilor legale aplicabile în domeniu.

Ori prin documentația de atribuire dumneavoastră ați solicitat: „La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați (proiectare, verificare tehnică și execuție pentru toate categoriile de lucrări prevăzute), care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

Dumneavoastră, prin solicitarea de clarificări nr. 2474/22.03.2021, ne solicitați suplimentar față de documentația de atribuire, unde ați solicitat doar prezentarea unei descrieri, documentele din care să rezulte accesul la persoanele nominalizate pentru toate activitățile.

Vă atragem atenția că, evaluarea ofertelor se face raportat la documentația de atribuire și nu raportat la documentele care au fost prezentate de către alți ofertanți la procedură.

De asemenea, vă aducem la cunoștință că prin documentația de atribuire, dumneavoastră ați solicitat descrierea modului de acces la specialiștii atestați, iar dumneavoastră prin solicitarea de clarificări ne solicitați documente pentru toți experții, atât cei atestați cât și cei neatestați.

Specialiștii atestați sunt verifcatorii de proiect, specialiștii atestați ANRE, responsabili tehnici cu execuția și auditorul energetic, iar restul personalului propus sunt specialiști care dețin diplomele inginer, arhitect sau diplome de absolvire a anumitor cursuri, adică specialiști neatestați, astfel nefiind incluși în solicitarea din documentația de atribuire.

Revenind la întrebarea dumneavoastră, vă comunicăm că descrierea modului de acces la specialiști a fost prezentat în propunerea tehnică în documentul 1. Chinteni - Propunere tehnică - Lucrări, pe ultima pagina, unde am precizat: „Modul de acces la specialiștii atestați/autorizați, care

sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului se va face prin contract de muncă".

Pentru a ne demonstra buna noastră intenție precum și profesionalismul ce ne caracterizează, vă atașăm extrase revisal pentru personalul angajat și declarații de disponibilitate pentru personalul care nu este angajat în acest moment.

De asemenea vă aducem la cunoștință că în cazul în care anumiți experți nu vor fi disponibili pentru prestarea serviciilor pe durata de execuție a contractului, ne angajăm să îi înlocuim în condițiile Legii nr. 98/2016, cu alți experți care dețin aceleași atestate/autorizații.

Având în vedere comunicarea nr. 2956 din 02.04.2021, contestatoarea apreciază că și acest răspuns a fost considerat concludent, în condițiile în care oferta sa nu a fost respinsă, ca inacceptabilă, în condițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și consideră că nu existau motive ca oferta să fie respinsă, pentru că a respectat atât documentația de atribuire, cât și caietul de sarcini.

Mai specifică contestatoarea că, în cadrul propunerii financiare, a prevăzut sume pentru această activitate și apreciază că, astfel, comisia de evaluare nu avea nici un motiv pentru a-i respinge oferta.

În opinia contestatoarei, "condiționarea din Legea nr. 10/1995 nu este încălcată", în ceea ce privește verificarea și ștampilarea proiectelor de verificali, aceștia neparticipând la elaborarea lor sau la întocmirea rapoartelor de expertiză tehnică pentru prezentul obiectiv de investiție.

Raportul de expertiză a fost realizat de către Vasile Păcurar, iar verificali nominalizați sunt: Tănăsuiu Ioan, Munteanu Doina, Davidescu Gheorghe, Boca Valentin, Căldare Ioan, precizează contestatoarea.

Contestatoarea învederează și faptul că, neîntemeiat, comisia de evaluare i-a respins oferta interpretând în mod eronat faptul că verificali de proiect nu pot fi *angajați ai proiectului*.

În acest sens, contestatoarea invocă art. 5 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 925/1995, modificat prin HG nr. 742/2018.

Concluzionează contestatoarea că nu se identifică nicio dispoziție legală care să impună ca verificarea proiectelor să fie realizată în cadrul unei persoane juridice, alta decât cea care realizează proiectarea. În cazul în care legiuitorul considera că verificali nu poate fi angajat al proiectantului, interzicea acest lucru, prin regulament.

Verificali este o persoană independentă, fiind singurul responsabil pentru ștampilarea documentațiilor tehnice, iar răspunderea legală este doar a sa.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale HG nr. 925/1995, ale HG 742/2018, precum și ale celorlalte acte normative incidente în cauză.

În replică, prin adresa nr. 3262/09.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20043/19.04.2021, autoritatea contractantă COMUNA CHINTENI a transmis un punct de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin acesta, autoritatea contractantă precizează că Asocierea SANPET SERV SRL (lider) – ADI PROIECT SRL (asociat) are subcontractanți pe ARMOREX PROD COM SRL, ARIOLA PRODCOM SRL, CSP PROIECT LINE SRL, ARCOTERM INSTAL SRL, RIVER TRADE & SERVICES SRL, dar și un terț susținător, TOBIMAR CONSTRUCT SRL.

Autoritatea contractantă prezintă desfășurarea procesului de analiză a ofertelor, începând cu procesul-verbal nr. 1/02.03.2021, în care s-a consemnat faptul că au fost vizualizate și descărcate ofertele depuse.

În procesul-verbal nr. 2/02.03.2021, au fost consemnate rezultatele analizei garanțiilor de participare ale celor 3 ofertanți, conform cu care, comisia de evaluare a constatat că întrunesc cerințele privind forma, quantumul și valabilitatea garanției de participare:

1. Asocierea SANPET SERV SRL - ADI PROIECT SRL;
2. Asocierea ZICU IMPEX SRL (lider) - MADE BY SRL (asociat 1) - DAS ENGINEERING GRUP SRL (asociat 2) cu subcontractanți PARCROM SERVICE SRL, MST ENGINEERING PROD SRL, VEXANO SRL, AVB ATLANTIC SRL.

În același timp, s-au solicitat clarificări Asocierii BRUCO ANTREPRIZA SRL (lider) - QUAD STUDIO SRL (asociat) privind garanția de participare.

În procesul-verbal nr. 3/03.03.2021, s-a consemnat rezultatul analizei răspunsului la solicitarea de clarificări adresată Asocierii BRUCO ANTREPRIZA SRL (lider) - QUAD STUDIO SRL (asociat), precum și rezultatul verificării informațiilor din DUAE. Comisia de evaluare a apreciat necesitatea solicitării de clarificări celor 3 ofertanți, astfel: *Deoarece în cuprinsul documentației de atribuire este prevăzută atât proiectarea, execuția de lucrări cât și verificarea tehnică a proiectării, având în vedere obiectul procedurii [.....] în vederea realizării obiectivului „REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALĂ DIN SAT DEUȘU, COMUNA CHINTENI JUDEȚUL CLUJ” și ținând cont că în Fisa de date a achiziției la secțiunea II. 2.2 Coduri CPV secundare a fost prevăzut cod CPV pentru Servicii de verificare a proiectelor 71328000-3 -Servicii de verificare a proiectelor de structuri portante (Rev.2), în urma verificării acordurilor de asociere, a acordurilor de subcontractare și DUAE nu reiese care operator economic realizează aceste servicii de verificare a proiectării. Va rugăm să clarificați cine va realiza activitățile de verificare a proiectelor.*

În procesul-verbal nr. 4/12.03.2021, s-a consemnat rezultatul analizei făcute de către comisia de evaluare asupra răspunsurilor de clarificări:

1. Asocierea SANPET SERV SRL - ADI PROIECT SRL – admis;

2. Asocierea BRUCO ANTREPRIZA SRL - QUAD STUDIO SRL - admis;

3. deoarece Asocierea ZICU IMPEX SRL - MADE BY SRL - DAS ENGINEERING GRUP SRL nu a răspuns la solicitarea de clarificări, oferta prezentată de aceasta este considerată inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În procesul-verbal nr. 5/22.03.2021, s-a consemnat rezultatul evaluării propunerilor tehnice ale celor 2 ofertanți admiși și, în urma evaluării, au fost solicitate clarificări ofertanților.

În procesul-verbal nr. 6/30.03.2021 și în procesul-verbal nr. 7/30.03.2021 (întocmite conform modelului din Anexa nr. 3 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1581/20218) au fost consemnate următoarele concluzii: *Prin Fișa de date a achiziției a fost prevăzut în cadrul Cap. IV.4.1- Modul de prezentare al propunerii tehnice, alin. (2) Proiectarea pentru lucrarea propusă; Proiectul, în fazele de proiectare PT și DE va fi verificat la cerințele A, B, C, D, E, F și I, de un verficator tehnic atestat, conform prevederilor legale în vigoare.*

Ofertantul Asocierea SANPET SERV SRL (lider) - SC ADI PROIECT SRL (asociat) cu subcontractanți ARMOREX PROD COM SRL, ARIOLA PRODCOM SRL, CSP PROIECT LINE SRL, ARCOTERM INSTAL SRL, RIVER TRADE & SERVICES SRL și terț susținător TOBIMAR CONSTRUCT SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice următorii verficatori tehnici atestați: Tănăsioiu Ioan - verif. proiect A, Munteanu Doina - verif. proiect B, D, E, F, Davidescu Gheorghe - verif. proiect C, Boca Valentin verif. proiect Ie și Căldare Ioan - verif. proiect It.

Comisia de evaluare, prin adresa nr. 1949/08.03.2021, a solicitat ofertantului clarificări privind modul de acces la verficatorii tehnici atestați nominalizați, iar ofertantul a prezentat ca răspuns o listă cu verficatorii tehnici atestați, propuși pentru fiecare domeniu A, B, C, D, E, F și I, angajamente de participare și declarațiile de participare, pentru fiecare dintre aceștia.

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, precizează autoritatea contractantă, comisia de evaluare a hotărât următoarele: *Deoarece în cuprinsul documentației de atribuire este prevăzută atât proiectarea, verificarea și execuția de lucrări și ținând cont că în Fișa de date a achiziției la secțiunea II.2.2 Coduri CPV secundare a fost prevăzut cod CPV pentru Servicii de verificare a proiectelor, iar în cadrul Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, alin. (2) Proiectarea pentru lucrarea propusă; Proiectul, în fazele de proiectare PT și DE, va fi verificat la cerințele A, B, C, D, E, F și I, de un verficator tehnic atestat, conform prevederilor legale în vigoare, aceste servicii fac parte din obiectul contractului de achiziție publică și se impunea ca operatorul economic să se asocieze sau să-și declare un subcontractant pentru serviciile de verificare a proiectelor, deoarece în conformitate cu Legea nr. 10/1995, art.13: "Verficatorul de proiect atestat nu poate verifica și*

ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat a elaborat raportul de expertiza tehnică".

Având în vedere că verifcatorii de proiect execută o parte din contract, aceștia trebuiau declarați subcontractanți și depuse DUAE pentru aceștia la momentul depunerii ofertei, iar prin nedeclararea acestora nu se respectă cerințele documentației de atribuire.

Comisia de evaluare hotărăște ca propunerea tehnică prezentată de Asocieria SANPET SERV SRL (lider) - ADI PROIECT SRL (asociat) cu subcontractanți ARMOREX PROD COM SRL, ARIOLA PRODCOM SRL, CSP PROIECT LINE SRL, ARCOTERM INSTAL SRL, RIVER TRADE & SERVICES SRL și terț susținător TOBIMAR CONSTRUCT SRL să fie declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, neavând capacitatea legală de a verifica proiectul tehnic și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b din HG nr. 395/2016, deoarece nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Mai precizează autoritatea contractantă că nici oferta celui alt ofertant nu a fost declarată admisibilă, motiv pentru care, nefiind nici o ofertă admisibilă, a anulat procedura proiectare și execuție lucrări, inclusiv verificarea tehnică a proiectării, obținere avize pentru punerea în funcțiune a obiectivului, proiect as-build.

În susținerea deciziilor sale, autoritatea contractantă prezintă, cu titlu de exemplu, speța nr. 962 publicată în Biblioteca de spețe de pe site-ul ANAP: [...] *cu privire la calitatea de furnizor/subcontractant a verifcatorului tehnic al proiectului, aceasta se stabilește prin raportare la obiectul contractului, mai exact, în situația în care serviciul prestat reprezintă o componentă a obiectului contractului, atunci verifcatorul tehnic al proiectului va fi declarat ca subcontractant, în caz contrar nu și-ar găsi justificarea, fiind considerat, în fapt, furnizor de servicii pentru contractantul în speță.*

Învederează autoritatea contractantă că, în opinia sa, din documentația de atribuire se înțelege, foarte clar, care este obiectul achiziției, din care rezultă că verificarea tehnică a proiectului face parte din obiectul contractului și că decizia sa este una legală și corectă.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SANPET SERV SRL, ca nefondată, în temeiul prevederilor Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 395/2016.

În replică, SANPET SERV SRL, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18755/12.04.2021, a transmis răspuns, prin care reiterează, parțial, motivele dezvoltate deja prin contestație, făcând doar o remarcă în plus, cu privire la speța nr. 962 invocată, care nu ar prezenta relevanță. Astfel, comisia de evaluare a luat decizia de respingere a

ofertei sale doar pe baza unui punct de vedere al ANAP-ului, care a fost publicat în Biblioteca de spețe și nu în temeiul legilor în vigoare și că speța adusă ca argument nu este similară cu situația sa.

În cadrul speței în discuție, se răspunde la întrebarea: *este obligatorie declararea acestuia ca subcontractant din faza de ofertare sau acesta ar urma să fie tratat ca un furnizor de servicii, fără a fi necesară subcontractarea ?* Or, la această întrebare, ANAP-ul indică (în opinia contestatoarei, în mod corect), că verificarea proiectului nu poate fi făcută de către un furnizor de servicii.

Însă, comisia de evaluare interpretează această speță după bunul plac și o aplică asupra ofertei sale într-un mod incorect, apreciază contestatoarea, întrucât asocierea nu a declarat că serviciile de verificare a proiectului tehnic vor fi asigurate printr-un furnizor de servicii, așa cum sugerează autoritatea contractantă, ci chiar de asociatul ADI PROIECT SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă COMUNA CHINTENI JUDEȚUL CLUJ a inițiat, la 20.01.2021, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de *Proiectare și execuție lucrări, inclusiv verificarea tehnică a proiectării, obținere avize pentru punerea în funcțiune a obiectivului, proiect as-build, în vederea realizării obiectivului "REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALĂ DIN SAT DEUȘU, COMUNA CHINTENI, JUDEȚUL CLUJ"*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1081482 și a documentației de atribuire aferente.

Considerând nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de a-i declara oferta inacceptabilă și neconformă, SANPET SERV SRL, în calitate de lider al Asocierii SANPET SERV SRL – ADI PROIECT SRL, a formulat contestația de față, solicitând anularea raportului procedurii nr. 2952/02.04.2021, a proceselor – verbale de evaluare a propunerii tehnice, a propunerii financiare și a documentelor de calificare, a adresei nr. 2956/02.04.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestora, în partea ce privește respingerea ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa nr. 207115007/1, de consemnare a cauțiunii, în valoare de 28677,98 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea GRIGORESCU, în data de 05.04.2021.

În ce privește disputa părților, Consiliul reține că ea este cauzată de aprecierea comisiei de evaluare că persoanele declarate verificator de proiect (în oferta asocierii din care face parte contestatoarea) nu ar putea asigura această activitate în mod legal, întrucât ea trebuia să fie prestată

fie de un asociat al operatorului economic, fie de un subcontractant. În a stabili această finalitate, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) a considerat că serviciile de verificare proiect ar face parte din obiectul achiziției, iar prin art. 13 din Legea nr. 10/1995 s-ar interzice implicarea verificatorilor de proiect în acele proiecte pe care le-au întocmit chiar ei sau care au la bază raportul de expertiză tehnică elaborat de ei.

Din cuprinsul ofertei asocierii conduse de contestatoare, precum și din conținutul corespondenței de clarificare a ei, evocată de ambele părți, Consiliul reține că, în fapt, pentru serviciile de proiectare generală (arhitectură și rezistență) activitatea este asigurată de asociatul ADI PROIECT SRL, iar pentru serviciile de proiectare rețele (electrice, termice, sanitare, gaze, alarmare etc.) activitatea ar fi asigurată de un subcontractor (alt operator economic decât membrii asocierii). Acordul de asociere stabilește în favoarea ADI PROIECT SRL dreptul de decontare a serviciilor de proiectare, aferente unei cote de participare în asociere cu 8,29%. Totodată, acordul de subcontractare încheiat de asociere cu CSP PROIECT LINE SRL estimează că valoarea serviciilor asigurate de acest operator economic ar reprezenta 1,87% din valoarea contractului oferat.

În același timp, activitatea verificatorilor de proiecte, așa cum se deduce din conținutul ofertei și cum rezultă explicit din replica contestatoarei la punctul de vedere al autorității contractante, s-ar asigura de personalul asociatului ADI PROIECT SRL.

Prin urmare, deși asocierea de ofertanți a subcontractat o parte a serviciilor de proiectare, rămân în responsabilitatea asociatului ADI PROIECT SRL serviciile de proiectare generală (adică partea cea mai mare a componentei de proiectare din cadrul viitorului contract de achiziție publică) și cele de verificare a proiectelor (integral).

Întrucât activitatea verificatorilor de proiect declarați s-ar derula în cadrul asociatului ADI PROIECT SRL, și nu individual, cum a pretins inițial contestatoarea, acceptarea acestei posibilități de implicare ar conduce la încălcarea regulilor de incompatibilitate a calității de proiectant și de verificator de proiect, cuprinsă în alineatul 1 al art. 13 din Legea privind calitatea în construcții.

Consiliul are în vedere textul integral al alineatului (1) al art. 13 din Legea nr. 10/1995, ce stabilește interdicția cumulului de atribuții în persoana aceluiași prestator de servicii specifice proiectării și verificării de proiect: *Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.*

Or, asociatul ADI PROIECT SRL (în nume propriu) ar urma să asigure atât proiectarea cât și verificarea proiectelor întocmite de propriul

personal, în numele acestei entități juridice, conform susținerilor contestatoarei și documentelor înaintate Consiliului.

Prin urmare, deși autoritatea contractantă nu a impus, prin documentația de atribuire, ca activitatea verificatorilor de proiect să fie asigurată pe baza unui acord de subcontractare, respingerea ofertei asocierii contestatoarei este corectă. În situația în care serviciile de verificare a proiectelor ar fi fost asigurate de un subcontractant (sau chiar asociat al executantului lucrărilor), adică de un operator economic/angajat al acestuia, diferit de elaboratorul proiectelor, interdicția de cumul a responsabilităților, amintită, ar fi fost respectată.

Pentru aceste considerente, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SANPET SERV SRL în contradictoriu cu COMUNA CHINTENI JUDEȚUL CLUJ, privitor la rezultatul procedurii inițiate pe baza anunțului de participare nr. SCN1081482 din 20.01.2021.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
Ecaterina-Milica
DOBROTĂ

MEMBRU,
Dumitru-Viorel
PÂRVU

MEMBRU,
Dumitru Daniel
ȘERBAN

Redactat practicaua deciziei,
Nicoleta PÎRVAN

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.