



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....,.....,.....,.....,.....

Data:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC SRL, cu sediul în, ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal prin, privind procedura simplificată, într-o singură etapă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, organizată de către ..., cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- revocarea/anularea adresei nr. 810/DRD/28.02....., reprezentând declararea ca inacceptabilă a ofertei sale și revocarea oricăror documente / înscrisuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii adresei nr. 810 / DRD / 28.02.....;

- revocarea/anularea parțială în ceea ce privește asocierea a oricăror documente / înscrisuri ale comisiei de evaluare emise ulterior adresei nr. 810 / DRD / 28.02.....;

- anularea integrală a răspunsului la notificarea prealabilă emis de autoritatea contractantă sub nr. 21455/08.03.....

- anularea integrală a raportului procedurii emis de autoritatea contractantă sub nr. 27278/06.03..... și 924/06.03.....

- anularea integrală a răspunsului la comunicarea rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă către SC ... SRL

- obligarea autorității contractante să admită răspunsul la solicitarea de clarificări nr. nr. 34 / DRD / 09.01....., să întocmească un nou raport al procedurii cu oferta asocierii declarată ca admisibilă și conformă.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către

SC SRL, cu sediul în localitatea nr. ..., județul și adresă de corespondență în, având Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, privind aceeași procedură de achiziție publică, s-a solicitat

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către SC SRL, cu sediul în localitatea, ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, și convențional prin, privind aceeași procedură de achiziție publică, s-a solicitat

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către SC SRL, cu sediul în localitatea nr. ..., județul și adresă de corespondență în, având Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, privind aceeași procedură de achiziție publică, s-a solicitat

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către SC SRL, cu sediul în localitatea nr. județul și adresă de corespondență în, având Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, privind aceeași procedură de achiziție publică, s-a solicitat

..... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin în calitate de administrator, a înaintat cererea sa de intervenție înregistrată la CNSC sub nr./03.04....., în cadrul soluționării contestațiilor formulate de cei trei operatori economici anterior enumerați, prin care solicită:

- în ceea ce privește contestația nr./..... postată în SEAP la data de, respingerea acesteia ca inadmisibilă, dat fiind faptul că nu a fost îndeplinită condiția Notificării prealabile, astfel cum este aceasta statuată la art.6 alin. (1) din HG nr. 395/2016, excepție care poate fi pusă în discuție și din oficiu de către CNSC;

- în ceea ce privește contestația nr./....., publicată în SEAP la data de, respingerea acesteia ca nefondată;

- în ceea ce privește cea de-a treia contestație, fără număr, postată în SEAP la data de, respingerea acesteia ca nefondată;

- în ceea ce privește cea de-a patra contestație, fără număr, postată în SEAP la data de, respingerea acesteia ca tardiv formulată, în baza prevederilor art. 16, alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- în ceea ce privește cea de-a cincea contestație, fără număr, postată în SEAP la data de, respingerea acesteia ca tardiv

formulată, în baza prevederilor art. 16, alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele cinci contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC SRL, SC SRL și SC SRL reclamă decizia autorității contractante referitoare la rezultatul evaluării ofertelor, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC SRL, precizează că în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă a dispus / permis oricărui ofertant să își stabilească și să utilizeze propriile distanțe / costuri în ceea ce privește transporturile. Mai arată că prin adresa nr. 810/ DRD / 28.02....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece:

1. - au fost subestimate distanțele de transport pentru piatra concasată și agregate de balastieră, preț/tona și preț/tona/km

2. - în formularul C9, pentru unitatea de măsură, s-au utilizat lei/tonă, iar în răspunsul nr. 0036/13.01..... s-a utilizat lei/tona x km.

Cât privește primul motiv de respingere, contestatorul învederează următoarele:

Prin adresa nr. 34/DRD/09.01....., autoritatea contractantă i-a solicitat, printre altele, justificarea prețurilor de transport pentru piatra concasată și agregate de balastiera, și prezentarea de DOVEZI în sprijinul justificării sale.

Prin adresa nr. 0036/13.01....., asocierea a răspuns la solicitarea comisiei și a justificat, prezentând, drept dovezi, oferte de la diverși furnizori/parteneri etc., precum și un tabel cu justificarea transportului preț/tona și preț/tonă/km (sub forma explicită de tabel) pentru mai multe materiale, inclusiv pentru piatră concasată și agregate de balastieră.

În cauză, contestatorul atrage atenția că, în cadrul adresei nr. 34 / DRD/09.01..... - nu s-a solicitat prezentarea de oferte pentru toate materialele și utilajele folosite, doar dovezi.

Referitor la cel de-al doilea motiv, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 34/DRD/09.01....., autoritatea contractantă i-a

solicitat fundamentarea costului de transport sub formă de lei/tonă și lei/tonă/km, la care asocierea a răspuns prin adresa nr. 0036/13.01....., prezentând drept dovezi oferte de la diverși furnizori/parteneri etc., precum și un tabel cu justificarea transportului preț/tona și preț/tona/km (sub forma explicită de tabel) pentru mai multe materiale, inclusiv pentru piatra concasată și agregate de balastiera. Cu privire la acest aspect, contestatorul înțelege să sublinieze faptul că, în România, unitatea de măsură a prețului este leul.

În opinia contestatorului, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit, în adresa nr. 34 / DRD / 09.01....., putea să solicite în mod explicit oferte (nu dovezi) pentru transportul tuturor materialelor, și ar fi constatat, prin depunerea tuturor ofertelor care au stat la baza întocmirii propunerii financiare, faptul că, în prețul prezentat pentru piatra concasată și agregate de balastiera (și nu numai) este inclus transportul până la locația lucrării, iar costurile de transport prezentate în oferta financiară reprezintă costurile manipulare transport în interiorul șantierului pe perioada execuției lucrărilor - dar acest lucru nu a fost solicitat.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul consideră că declararea ofertei ca inacceptabilă este disproporționată și abuzivă, sens în care solicită admiterea contestației.

În fapt, prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL arată că prin Comunicarea nr. 808/DRD/28.02..... privind rezultatul parțial al procedurii, aferent etapei de evaluare financiară a ofertei depusă de societatea sa, autoritatea contractantă i-a comunicat respingere ofertei, din următoarele motive:

1. *„Nu ați justificat cheltuielile indirecte”*

Apreciind acest motiv ca fiind nefondat, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa de clarificări nr. 32/DRD/09.01..... să fundamenteze "valoarea ofertată pentru cheltuieli indirecte în conformitate cu prevederile Ordinului 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice Ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru obiective realizate din fonduri publice".

Urmare a acestei solicitări, a fost transmisă, prin intermediul SEAP, adresa de răspuns nr. 174/16.01....., în care s-a fundamentat valoarea ofertată pentru cheltuielile indirecte, luând în considerare acele categorii de cheltuieli care revin societății în cazul executării contractului de achiziție publică, prin raportare la categoriile de cheltuieli menționate în Ordinul nr. 156B/2002, indicativ P 91/1-02.

Astfel, arată contestatorul, în formularea răspunsului la solicitarea de clarificări, societatea sa s-a raportat exclusiv la categoriile de cheltuieli care survin acesteia, indicând cu exactitate categoriile de cheltuieli enunțate în reglementarea tehnică "*Ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții privind*

investiții realizate din fonduri publice" pe care le-a avut în vedere la momentul stabilirii procentului aplicabil cheltuielilor indirecte.

Contestatorul consideră că răspunsul său este în deplină concordanță și răspunde întru totul solicitării autorității contractante, aceasta neformulând în solicitarea sa precizări privind elemente concrete/specifice pe care le-a dorit fundamentate/justificate.

În cauză, contestatorul precizează că, în conformitate cu prevederile legale aplicabile, una dintre responsabilitățile Comisiei de evaluare a ofertelor este să stabilească care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și să transmită în acest sens o solicitare ofertantului vizat, solicitare care trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce anume constă nesolicitarea comisiei de evaluare. În opinia sa, neformularea solicitării de clarificări într-o astfel de manieră nu poate fi imputată ofertantului care a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta fiind în măsură să răspundă strict la solicitarea autorității contractante, nefiind abilitat sau mandatat să "deducă" elementele nescrise din respectiva solicitare, dar pe care autoritatea contractantă le-ar fi putut aștepta ca răspuns.

Având în vedere cele expuse mai sus, contestatorul consideră conduita autorității contractante ca fiind în mod evident abuzivă, aceasta nefiind îndreptățită să transfere societății sale responsabilitatea pentru propria lipsa de claritate în formularea solicitărilor de clarificări și astfel, să sancționeze cu respingerea din procedura pentru vina de a nu fi "ghicit" intenția comisiei de evaluare prin transmiterea solicitării de clarificări.

Mai mult decât atât, văzând motivele de respingere comunicate prin adresa nr. 808/DRD/28.02....., contestatorul se consideră îndreptățit să suspecteze o posibilă conduită discriminatorie a autorității contractante și să interpreteze modalitatea de formulare a solicitării de clarificări în acest mod ca fiind deliberată, în scopul concret de a facilita justificarea unei decizii de respingere a ofertei, fiind evident că răspunsul la o solicitare de clarificări nespecifică nu va putea cuprinde justificări punctuale. În aceste condiții, apreciază ca fiind evident că, indiferent de răspunsul său, autoritatea contractantă ar fi reușit să găsească elemente pe care societatea sa nu le-a cuprins/justificat corespunzător în raport cu așteptările sale, așteptări care însă nu au fost formulate/exprimate în solicitarea de clarificări nr. 808/DRD/28.02..... Contestatorul susține că o conduită legală și conformă principiilor achizițiilor publice ar fi constat în solicitarea unor noi clarificări în care autoritatea contractantă să exprime în mod clar și neechivoc justificările/detalierile dorite, însă aceasta a preferat să speculeze și totodată să forțeze o presupusă neconcludență, pe care să o folosească cu rea intenție, în scopul respingerii unei oferte care, așa cum rezulta din Raportul procedurii nr. 924:2728/06.03....., publicat în SEAP în data de 07.03....., a prezentat un preț mai scăzut decât cel al ofertantului declarant câștigător.

Contestatorul face precizarea că, la această dată, nu contestă solicitarea de clarificări nr. 32/DRD/09.01....., pe care societatea sa a considerat-o la acea data ca fiind formulată în scopul prevăzut de legiuitor - clarificarea anumitor aspect considerate neclare - și la care a transmis un răspuns pertinent și perfect fundamentat, ci doar să sesizeze ca autoritatea contractanta nu a evaluat răspunsul său la respectiva solicitare de clarificări prin raportare la întrebarea formulata de Comisia de evaluare, ci la așteptări nespecificate/nescrise în cuprinsul acesteia.

2. *„Nu ați prezentat fișele tehnice pentru utilajele excavator, autogreder, compactor 12 tf, compactor 14 tf”*

Apreciind acest motiv ca fiind nefondat, nelegal și excesiv de formal, contestatorul arată că scopul solicitărilor de clarificări este acela de a obține justificări/completări/clarificări ale acelor aspecte din cadrul ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție publică care sunt considerate neclare/incomplete, în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, cu respectarea limitelor trasate în acest sens de legiuitor. Una dintre limite este aceea care impune atât participanților la procedura, cât și autorităților contractante, să respecte în totalitate prevederile și cerințele documentației de atribuire, aceasta având caracter obligatoriu pentru părți. Astfel, solicitarea de clarificări este, pe de o parte, subordonată prevederilor documentației de atribuire, neputând adăuga la cerințele deja stabilite prin aceasta, iar pe de altă parte, scopul ei este exclusiv acela de a clarifica/facilita demonstrarea modalității de îndeplinire a cerințelor deja impuse prin fișa de date a achiziției.

Contestatorul precizează că, de bună credință, a considerat ca solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractanta sunt transmise în lumina principiilor achizițiilor publice și cu respectarea celor expuse mai sus, sens în care a luat în considerare toate solicitările de clarificări primite și a transmis răspunsuri edificatoare pentru fiecare punct menționat, inclusiv în ceea ce privește prezentarea fișelor tehnice ale utilajelor excavator, autogreder, compactor 12 tf și compactor 14 tf. Având în vedere că prin solicitarea de clarificări nr. 32/DRD/09.01..... s-a solicitat prezentarea fișelor tehnice ale unor utilaje și justificarea prețurilor unitare pentru combustibili, lubrifianți și consumabile, contestatorul a considerat ca fiind evident, la data primirii respectivei solicitări, cu aceeași bună credință, că scopul pentru care a fost formulată solicitarea este justificarea costurilor de funcționare ale utilajelor, prin „prezentarea documentelor justificative care să susțină: - prețul unitar pentru carburanți, prețul unitar pentru ulei, antigel, apă distilată, justificarea valorii alocate pentru ulei, antigel, apă distilată, piese de schimb”, astfel încât a transmis documentele relevante în acest sens: fișele tehnice pentru utilajele solicitate, din care rezultă atât consumul de combustibil, cât și consumul de lubrifianți/consumabile, precum și costurile cu întreținerea acestora, respectiv facturi fiscale care demonstrează prețul unitar pentru elementele solicitate.

Văzând decizia de respingere a ofertei sale, motivată prin neprezentarea fișelor tehnice ale utilajelor, contestatorul înțelege că solicitarea de clarificări se referă la alte documente decât cele avute în vedere de societatea sa, documente a căror prezentare are un alt scop decât cel de a clarifica/justifica costurile de funcționare a utilajelor și care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire. Ca și în cazul justificării cheltuielilor indirecte, contestatorul consideră decizia de respingere a ofertei sale pe motiv de neprezentare a fișelor tehnice ca fiind nelegală/ neîntemeiată, întrucât, așa cum însăși autoritatea contractantă a observat, și-a îndeplinit toate obligațiile privind prezentarea de documente justificative, în adresa nr. 808/DRD/28.02..... nefiind făcută nicio mențiune care să se refere la o posibilă nejustificare a anumitor costuri ale utilajelor specificate de comisie în solicitarea de clarificări.

Contestatorul arată că motivul pentru care consideră decizia de respingere a ofertei, sub pretextul (injust, în accepțiunea sa) neprezentării fișelor tehnice ale utilajelor, ca fiind în egală măsură excesiv de formal este reprezentat de lipsa unui scop clar pentru care autoritatea i-ar fi solicitat să prezinte, de exemplu, fișele tehnice ale producătorului utilajului (în cazul în care acestea sunt fișele tehnice la care autoritatea a intenționat să se refere în solicitarea sa de clarificări), aceste documente nefiind solicitate prin fișa de date a achiziției și necuprinzând elemente de natură să edifice comisia de evaluare cu privire la elemente de preț ale ofertei. Mai mult decât atât, susține că aceste documente, cuprinzând caracteristici tehnice ale utilajelor, de natura dimensiunilor, capacității și puterii motorului sau informații despre accesoriilor cu care sunt/pot fi dotate, sunt disponibile pe internet, pe site-urile producătorilor și cuprind informații eminamente tehnice, neaducând nicio clarificare justificare care să fie concludent în aceasta etapă procedurală: evaluarea propunerilor financiare depuse. De asemenea, în opinia sa, cu atât mai puțin neprezentarea unor documente (care nu au fost solicitate în mod specific și neechivoc nici prin documentația de atribuire și nici prin solicitările de clarificări) care nu cuprind nicio informație relevantă pentru stabilirea încadrării prețului ofertei ca fiind neobișnuit de scăzut, reglementată de art. 210 din Legea nr. 98/2016, nu poate fi asimilată unui motiv pentru care oferta depusă să se încadreze în prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 și, pe cale de consecință, să fie respinsă în temeiul articolului de lege ante-menționat.

În cauză, contestatorul reiterează faptul că a prezentat fișele tehnice ale utilajelor solicitate, așa cum sunt acestea înregistrate în evidentele interne ale societății, documentele transmise prin adresa nr. 147/16.01..... demonstrând în mod evident consumul fiecărei categorii de utilaj, precum și costurile de funcționare/întreținere ale acestora, aspect care rezultă în mod evident inclusiv din adresa nr. 808/DRD/28.02..... transmisă de autoritatea contractantă, Comisia de evaluare considerând justificările transmise pertinente și suficiente pentru a demonstra costul de funcționare a utilajelor solicitate (prin

motivarea respingerii strict pe neprezentarea fixelor tehnice ale utilajelor, fără a menționa o eventuala lipsa de concludență a justificărilor referitoare la costurile de funcționare ale respectivelor utilaje).

Contestatorul apreciază ca fiind nelegală conduita autorității contractante, care, în mod evident, invocă motive forțate de respingere a ofertei, cu riscul încălcării principiilor nediscriminării și tratamentului egal și cu încălcarea scopului achizițiilor publice - achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

3. *„Nu ați cuprins în propunerea financiară costurile cu transportul dus-întors al materialelor (produse de carieră, balastieră ...)”*

Astfel cum a expus și prin notificarea prealabilă, contestatorul precizează că, în fapt, calculul prezentat în adresa nr. 808/DRD/28.02..... se referă la tariful în lei/km, și nu la cel în lei/to/km (lei pe tona kilometrică), care reprezintă unitatea de măsură pentru calculul prețului cu transportul materialelor. Așa cum s-a specificat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 32/DRD/09.01....., transmis prin adresa nr. 174/16.01....., costul cu transportul materialelor pe distanța de 51 km a fost precizat ca fiind 0,19 lei/to/km, rezultând un preț pe km de 3,8 lei, pentru un autocamion ce poate transporta minim 20 to material/cursa. ($0.19 \text{ lei/to/km} \times 20 \text{ tone} = 3.8 \text{ lei/km}$ - capacitatea minimă a mijloacelor de transport = 3,8 lei/km - tarif de transport pentru distanța declarată de 51 km !!!)

Contestatorul arată că raportat la numărul de km calculat de autoritatea contractantă - 102 km pe ruta tur-retur, rezultă un tarif practicat de societatea sa de 387,6 lei ($3,8 \text{ lei} \times 102 \text{ km} = 387,6 \text{ lei}$), adică un tarif superior celui calculat de autoritatea contractantă în adresa nr. 80S/DRD/28.02.....!!!

De asemenea, menționează că totalul costurilor anuale cu revizia periodică, ITP, tahograf, asigurare anuală, piese de schimb, uleiuri și reparații se referă la costurile totale pentru un mijloc de transport care parcurge anual, așa cum deja s-a specificat în justificarea transmisă prin adresa nr. 174/16.01....., un număr de 48.000 km. În conformitate cu calculul autorității contractante, la un tarif de transport de 316,84 lei pentru 102 km, rezultă un cost de 3,1063 lei/km ($316,84 \text{ lei} / 102 \text{ km} = 3,1063 \text{ lei/km}$), cu o încărcătură de minim 20 tone la fiecare transport, rezultând un cost de 0,1553 lei/to/km, care este inferior tarifului în lei/to/km ofertat de societatea sa, adică 0,19 lei/to/km.

Având în vedere cele expuse, contestatorul solicită constatarea modalității eronate în care autoritatea contractantă a înțeles să recalculeze tariful de transport ofertat de societatea sa și, implicit, netemeinicia respingerii ofertei în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, prețul ofertat de SRL fiind pe deplin fundamentat și justificat prin documentele depuse în cadrul procedurii sau ca răspuns la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă.

În fapt, contestatorul SC SRL, în calitate de participant la procedura de achiziție enunțată mai sus, a notificat prealabil autoritatea contractantă cu privire la atribuirea nelegală a contractului către o ofertă cu un preț nejustificat de scăzut, respectiv 1.517.892,76 de lei (fără TVA), în condițiile în care valoare estimată era de 1.766.964 lei (fără TVA), precum și referitor la faptul că membrii comisiei de evaluare nu ar fi realizat toate demersurile necesare pentru a verifica sustenabilitatea prețurilor/costurilor, conform art. 136 din HG 395/2016, întrucât dacă s-ar fi realizat aceste verificări în mod temeinic, oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit să fie considerată inacceptabilă, conform art. 136 alin. (3) din HG. 395/2016. Prin răspunsul transmis, autoritatea contractantă i-a comunicat că își menține decizia ca temeinică și legală. De asemenea, contestatorul învederează faptul că a solicitat studierea dosarului cauzei, identificând următoarele nereguli:

A. Potrivit contestatorului, comisia de evaluare a păstrat în mod nelegal în cadrul procedurii de achiziției compania SRL, aceasta trebuind a fi respinsă din cauza completării incorecte a DUAЕ. În acest sens, contestatorul arată că, în cadrul documentelor dosarului achiziției se constată că SRL a depus inițial un DUAЕ necompletat și că doar ulterior datei limită de depunere a ofertelor a depus un DUAЕ completat, atât pentru sine, cât și pentru terțul susținător și subcontractant, ceea ce contravine dispozițiilor art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Invocând dispozițiile art. 65 alin. (1) și (3) din același act normativ, contestatorul arată că în cadrul cap. IV, secțiunea a 8-a din Lege, nu exist nicio prevedere care oferă posibilitatea operatorului economic redepunerea unui DUAЕ incomplet/necompletat inițial, motiv pentru care orice eroare în redactarea DUAЕ duce pe cale de consecință la excluderea din procedură a ofertantului în cauză, în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, precizează că prin aprobarea retrimiterii DUAЕ de către compania SRL, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, aducând deservicii tuturor celorlalți operatori economici care au depus DUAЕ conform, cu respectarea prevederilor legale.

Pe de altă parte, contestatorul susține că DUAЕ-ul trimis cu încălcarea legii, ulterior termenului limită, este completat greșit, după cum urmează:

- In Partea II B: Informații privind reprezentanții operatorului economic, nici unul dintre cei trei participant la procedura (ofertantul SC ...SRL, depune DUAЕ pentru fiecare participant, respectiv SC ...SRL - ofertant, SC ...SRL - terț susținător și SC ... SRL - subcontractant), nu au completat informațiile solicitate;

- In Partea II C: informații privind utilizarea capacităților altor entități, ofertantul declară că nu utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV, în condițiile în care îl declara terț susținător tehnic pe SC ...SRL;

- În Partea IV C: atât ofertantul, cât și terțul susținător au omis să treacă data de finalizare a contractelor prezentate ca experiență similară.

B. În ceea ce privește conținutul ofertelor operatorilor economici și a răspunsurilor acestora la solicitările de clarificări, contestatorul a identificat următoarele nereguli:

1. În oferta și răspunsurile la solicitarea de clarificări a ...SRL:

La obiectul: 02 SECTOR 1 Categoria de lucrări: 04LUCRARI ACCESORII nu s-au respectat cantitățile de lucrări din listele de cantități, respectiv:

a. ART. 17-2021365 Borne hectometrice au fost introduse 114 buc., iar în listele de cantități sunt doar 57 buc.

b. S-a omis art. IFC02A1 - confecționare țărugi lemn brut rotund foioase, pentru const. D=4-8 cm cantitate 114 buc.

2. În oferta și răspunsurile la solicitarea de clarificări a ... SRL:

Preț piatra sparta pentru drumuri, roci magmatice 15-25 mm și 40-60 mm COD 2201658 SI 2201672 în oferta 30,6 lei/mc., iar, la pag. 48 din răspuns clarificări, preț furnizor piatra sparta = 18 lei/t, adică $18 \times 1,5t/mc = 27 \text{ LEI/MC}$, preț mai mic decât cel declarat în oferta financiară depusă.

Având în vedere cele prezentate mai sus SRL consideră că autoritatea contractantă nu a realizat în mod corect și conform cu noua legislație în vigoare verificările necesare pentru a declara un câștigător al procedurii în mod legal. Astfel, contestatorul își menține punctul de vedere din cadrul notificării prealabile și consideră că sunt suficiente motive obiective pentru a solicita reevaluarea tuturor ofertelor și declararea ca inadmisibile a ofertelor operatorilor economici clasați pe o poziție superioară față de ce a SRL întrucât aceștia nu au oferit în cadrul ofertelor proprii și/sau al răspunsurilor la solicitările de clarificări datele necesare pentru a respecta spiritul și litera Legii nr. 98/2016, precum și a HG nr. 395/2016, art. 136 alin. (3) precum și prevederile art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În fapt, prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL solicită anularea raportului procedurii nr. 2728:924/06.03....., anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta depusă de societatea sa, respectiv oferta declarată câștigătoare, și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a principiilor achizițiilor publice, respectiv constatarea admisibilității ofertei depuse de societatea sa și admiterea acesteia în etapa următoare – verificarea documentelor menționate în DUA, în susținere înțelegând să reitereze în întregime argumentele prezentate în cuprinsul contestației sale nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., anterior expuse.

În fapt, prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL arată că, în urma studierii dosarului achiziției la sediul

autorității, în data de, a observat o serie de nereguli majore în procesul de evaluare al ofertelor depuse în cadrul procedurii, astfel încât atribuirea contractului de achiziție publică a fost realizată cu încălcarea gravă a legislației specifice, fiind în mod evident încălcate principiile nediscriminări și al tratamentului egal al participanților la procedură.

În acest sens, contestatorul învederează următoarele:

Propunerea tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător - SRL - nu este conformă cu cerințele autorității contractante, aceasta nerespectând specificațiile impuse prin caietul de sarcini, respectiv condițiile de forma aferente elaborării și prezentării ofertei menționate în fișa de date a achiziției, aspect constatat inclusiv de Comisia de evaluare, conform celor menționate în Solicitarea de clarificări nr. 3983/DRD/13.12.2016, care indica: „La capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției s-a precizat: [...] 2. Se va prezenta TABEL DETALII PRODUCĂTOR pentru următoarele materiale: piatra sparta, balast, nisip. 3. Ofertantul trebuie să indice în cadrul ofertei tehnice ca la întocmirea ei a ținut cont de regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de proiecția muncii. În urma analizei propunerii tehnice Comisia de evaluare a constatat: Nu a fost depus „Tabel detalii producător” pentru produsul nisip; Nu ați prezentat graficul de execuție; Nu ați prezentat clauze contractuale însușite; Nu ați prezentat declarație conform căreia la întocmirea ofertei tehnice ați ținut cont de regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și proiecția muncii”, oferta depusă de SRL încadrându-se astfel în prevederile art. 215 alin (4) din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatorului, solicitarea de clarificări ante-menționată s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor imperative impuse de legiuitor prin art. 209 din același act normativ și prin art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, completarea ofertei cu documente care au fost solicitate în mod explicit prin documentația de atribuire nefiind posibilă la o dată ulterioară termenului-limită de depunere a ofertelor, fără ca autoritatea contractantă să încalce prin acordarea acestui tip de avantaj principiul nediscriminării și al tratamentului egal, participanții la procedura care au depus toate diligențele să depună o ofertă corespunzătoare cerințelor impuse de însăși autoritatea contractantă ca fiind obligatorii fiind în mod evident dezavantajați de o astfel de conduită.

Totodată, consideră că prin permiterea completării propunerii tehnice cu documente noi, nedepuse până la termenul-limită de depunerea ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat în mod deliberat prevederile art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016, omisiunile semnalate de Comisia de evaluare neputând fi încadrate în cazurile excepționale în care se poate admite modificarea propunerii tehnice. În cauză, contestatorul arată că omiterea prezentării unui document solicitat în mod imperativ, indiferent dacă acesta s-a produs în urma unei acțiuni premeditate sau dintr-o eroare, este sancționată prin respingerea ofertei ca inadmisibilă, așa cum însăși autoritatea contractantă a menționat în Fișa de date a achiziției la pct. IV.4.3)

Modul de prezentare a ofertei: „Nu se accepta oferte alternative”; „Ofertantul are obligația de a depune toate documentele solicitate prin prezenta documentație”.

În opinia contestatorului, prețurile ofertate de operatorul economic declarat câștigător nu au fost verificate/analizate corespunzător și într-o manieră similară/proportională celei în care s-a realizat verificarea ofertei depusă de către societatea sa, nu s-au solicitat informații/documente care să demonstreze că prețurile de transport materiale, respectiv funcționare a utilajelor sunt justificate/fundamentate:

1. deși tariful pentru transportul rutier ofertat de câștigător de 0.14 lei/to/km (cu 0.05 lei/to/km, respectiv cu 0,3 lei/km mai mic decât tariful ofertat de SRL, tarif care a fost considerat neobișnuit de scăzut de comisia de evaluare și care a condus la respingerea ofertei SRL ca inacceptabilă) a fost explicitat în raport cu prețul total ofertat pentru articolele TRA în cadrul listelor de cantități, acesta nu conține nicio informație referitoare la costurile efective care-l compun (costul cu combustibilii, amortizări, consumabile, salariu șofer etc.). Totodată, având în vedere că transportul se realizează de către un terț, în baza unui contract de prestări servicii, tariful ofertat trebuie să reflecte inclusiv profitul terțului. Mai mult, observând capacitatea declarată a mijloacelor de transport - 25 to/cursa, precum și codul CAEN declarat de către terțul ... SRL (Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor), precum și numărul de angajați declarați pentru anul 2015, conform informațiilor disponibile pe site-ul Ministerului finanțelor publice (7 angajați), contestatorul consideră că se impunea efectuarea de verificări suplimentare privind mijloacele de transport puse la dispoziție de către terț ofertantului SRL, inclusiv în raport cu prevederile OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor.

În cauză, contestatorul apreciază inacceptabil ca oferta sa să fie respinsă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) ca având un preț neobișnuit de scăzut al transportului, la un preț de 0,19 lei/to/km, respectiv 3,8 lei/km, transportul fiind asigurat cu propriile mijloace de transport, deci fără ca în tariful de transport să fie inclus și profitul unui terț, în timp ce oferta SRL, care prezintă un tarif de transport de 0.15 lei/to/km, respectiv 3.5 lei/km, deci în mod evident, mai mic decât cel ofertat de societatea sa, este considerat ca fiind fundamentat și acceptabil! În aceeași ordine de idei, contestatorul subliniază faptul că niciunde în cuprinsul contractului de prestări servicii transport încheiat între terțul ...SRL și SRL nu este precizat dacă tariful în lei/km include costul combustibilului și al taxelor de drum obligatorii.

2. În ceea ce privește costul de funcționare a utilajelor, contestatorul arată că, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă a considerat suficientă pentru justificarea costurilor de funcționare ofertate pentru excavator, autogreder, compactor 12tf, compactor 14 tf, prezentarea unui contract de închiriere în care nu este niciunde menționat dacă în prețul de închiriere este inclus combustibilul, costul cu salariul deserventului sau alte

costuri generate de funcționarea utilajelor, astfel încât apreciază că evaluarea ofertei depusă de către SRL a fost realizată doar formal, fără a fi solicitate informații reale și pertinente care să susțină prețul ofertat.

Un alt aspect semnalat de contestator este modalitatea în care comisia de evaluare a formulat solicitarea de clarificări transmisă în data de 09.01..... (către societatea sa - număr de ieșire 32/DRD, respectiv cea adresată câștigătorului - număr de ieșire 36/DRD): la pct. 3 din solicitarea adresată SRL s-a solicitat inclusiv justificarea prețurilor unitare pentru carburanți, ulei, antigel, apă distilată, piese de schimb, solicitare care nu a fost adresată și ofertantului declarat câștigător, deși la pct. 4 al solicitării nr. 36/DRD/09.01..... s-a avut în vedere justificarea aceleiași categorii de cheltuieli ca și la pct. 3 al solicitării de clarificări adresate societății sale, nefiind astfel asigurată respectarea principiului tratamentului egal.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 923/31.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 3985/02.02....., raportat la criticile din cuprinsul contestației SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC SRL, ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele:

În preambul, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, arătând că în urma analizei DUAE și a evaluării tehnice a constatat admisibilitatea, în această etapă, a celor 9 oferte depuse în cadrul procedurii. În urma analizei și verificării ofertelor din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări comisia de evaluare a stabilit ofertele respinse și pe cele admisibile, fiind întocmit raportul procedurii nr. 2728/06.03....., conform căruia oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SRL, cu o valoare de 1517892,76 lei.

În ceea ce privește oferta financiară a ASOCIERII ... SRL & SRL, în temeiul dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 136 din Hotărârea nr. 395/2016 comisia de evaluare având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut, a solicitat clarificări prin adresa nr. 34/DRD/09.01....., astfel:

„1. Fundamentați costul (lei/km și lei/txkm) cu transportul următoarelor materiale: balast nespălat de râu 0-70mm, piatră spartă roci magmatice 15-25 mm, piatră spartă roci magmatice 40-63 mm, tub PEHD 600 - 9,0 m, Tub PEHD 600 - 4,5 m, blocaj balastru și prezentați dovezi în sprijinul celor susținute. Fundamentarea se va corela cu cantitatea materialelor din formularul C6 și cu transporturile din formularul C9.

2. Fundamentați valoarea ofertată pentru ordinului 1568/2002 pentru aprobare, devizelor la nivel de categorii de lucrări din fonduri publice”

3. Fundamentați tarifele orare oferite pentru: excavator, autogreder, compactor 12tf, compactor 14 tf. Explicațiile vor fi însoțite de fișa tehnică a utilajului și de documente care să susțină justificările.

4. Precizați dacă în calculul articolelor TRA din formularul C9 ați inclus transportul în ambele sensuri (dus întors) sau doar pe un singur sens. În situația în care ați cuprins doar transportul pe un singur sens, cum justificați costurile pe care nu le-ați prevăzut în propunerea financiară, respectiv transportul în celălalt sens.

5. Având în vedere că valabilitatea garanției de participare și a ofertei dumneavoastră a expirat, vă rugăm să ne comunicați la nr. de fax 021/316.97.45, acordul cu privire la prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 31.03..... și să ne transmiteți noul instrument de garantare.”

La această solicitare, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 0036/13.01....., iar în urma verificării, comisia de evaluare a constatat:

- în formularul C9 tarifele unitare folosite sunt exprimate în lei/tonă, comparativ cu tarifele unitare din răspunsul la solicitarea de clarificări exprimate în lei /tona x km;

Nr. crt.	Transport	Tarif justificat lei/tona x km	Tarif din oferta financiara lei/tona	
1	Piatră concasată – Lipova	2,58	2,58	Poz.C9 – (1.008)
2	Agregate balastieră – Ghiroc	1,28	1,28	Poz.C9 – (1.004)
3	Transport semiprefabricate	1,90	1,90	Poz.C9 – (1.005)
4	Transport beton	1,85	1,85	Poz.C9 – (1.007)
5	Transport apa	0,20	0,20	Poz.C9 – (1.006)
6	Transport pământ	0,10	0,10	Poz.C9 – (1.001)
7	Transport pământ	0,25	0,25	Poz.C9 – (1.002)

Nr. crt.	Sursă de procurare	Distanța ofertă	Distanță reală inclusiv jumătate din drum
1	Lipova (piatră concasată)	62	78,5
2	Ghiroc (aggregate balastieră)	48	61,5

- distanțele utilizate la elaborarea ofertei financiare sunt subestimate și în consecință este subestimată valoarea ofertei financiare;

- tarifele de 0,5 lei/km (50 lei/km) și 0,32 lei/km (32 lei/km) nu acoperă costurile combustibilului în condițiile în care se transporta cu autocamionul sau autobasculanta (autocamionul, autobasculanta consumă mai mult de 15 litri de motorină/100km), fără să se mai ia în calcul salariul șoferului, costurile cu consumabile (ulei, anvelope), taxe.

Astfel, comisia de evaluare a hotărât ca oferta transmisă de asocierea ... SRL & SRL este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Pe fondul criticilor din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă arată următoarele:

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că prin adresa nr. 34/DRD/09.01....., comisia de evaluare nu i-ar fi solicitat prezentarea de oferte pentru toate materialele și utilajele folosite, ci doar dovezi, autoritatea contractantă, făcând trimitere la dispozițiile art.

136 din HG nr. 395/2016, precizează că noțiunea de „dovezi” utilizată de legiuitor reprezintă orice mijloace de probă admise de lege (inclusiv înscrisuri reprezentate de oferte pentru toate materialele și utilajele folosite), care să fie utile, concludente și pertinente prin raportare la obiectul răspunsului la clarificări, fără a limita felul sau numărul acestora.

În concluzie, având în vedere aceste dispoziții legale, autoritatea apreciază nefondată această critică, dat fiind că prin solicitarea de clarificări nr. 34/DRD/09.01....., comisia a solicitat în clar și fără echivoc, dovezi privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr.98/2016 în susținerea explicațiilor oferite ca răspuns.

Având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei financiare depusa de contestator, autoritatea arată că i-a solicitat acestuia clarificări cu privire la fundamentarea costului (lei/km și lei/txkm) cu transportul următoarelor materiale: balast nespălat de râu 0- 70mm, piatră spartă roci magmatice 15-25 mm, piatră spartă roci magmatice 40-63 mm, tub PEHD 600 - 9,0 m, Tub PEHD 600 - 4,5 m, blocaj balastru, fundamentarea valorii ofertată pentru cheltuieli indirecte în conformitate cu prevederile ordinului 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" și fundamentarea valorii tarifelor orare oferite pentru: excavator, autogreder, compactor 12tf, compactor 14tf

Prin răspunsul la clarificări nr.0036/13.01....., autoritatea apreciază că ofertantul contestator nu a justificat prețurile din oferta financiară, în sensul că acesta a prezentat doar un tabel cu detalierea transportului în care a calculat prețul unitar pe km și pe tona/km.

Așadar, susține autoritatea, prin tabelul prezentat și din înscrisurile depuse, contestatorul nu face sub nicio formă dovada faptului că distanțele menționate sunt cele reale și nu sunt subestimate, așa cum în mod corect comisia a stabilit cu ocazia evaluării ofertelor financiare.

Totodată, autoritatea subliniază faptul că, nici prin răspunsul la clarificări și nici prin contestație contestatorul nu a făcut dovada afirmației din motivarea contestației potrivit căreia costurile de transport prezentate în oferta financiară reprezintă costurile manipulare transport în interiorul șantierului pe perioada execuției lucrărilor, în condițiile în care, în tabelul prezentat a consemnat transport piatra concasată Lipova pe distanța de 62 km și transport agregate de balastiera Ghioroc pe distanța de 48 km.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator nu a făcut dovada și nu a justificat tarifele de 0.50 lei/km pentru transportul pietrei concasate și de 0.32 lei/km pentru cel al agregatelor de balastiera.

De asemenea, autoritatea apreciază că prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatorul a făcut și mai mult dovada, dacă mai era cazul, că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care fac obiectul contractului de achiziție publică, acest fapt rezultând

din situația prezentată cu tabelul de mai jos, completat cu datele preluate din răspunsul la clarificări și din oferta financiară, astfel:

Nr. crt.	Transport	Tarif justificat lei/tona x km	Tarif din oferta financiara lei/tona	
1	Piatră concasată – Lipova	2,58	2,58	Poz.C9 – (1.008)
2	Agregate balastieră – Ghiroc	1,28	1,28	Poz.C9 – (1.004)
3	Transport semiprefabricate	1,90	1,90	Poz.C9 – (1.005)
4	Transport beton	1,85	1,85	Poz.C9 – (1.007)
5	Transport apa	0,20	0,20	Poz.C9 – (1.006)
6	Transport pământ	0,10	0,10	Poz.C9 – (1.001)
7	Transport pământ	0,25	0,25	Poz.C9 – (1.002)

Potrivit autorității, din datele prezentate mai sus rezultă că tarifele exprimate în lei/tonă x km sunt identice cu cele exprimate în lei/tonă, ceea ce nu este posibil, și, în concluzie, contestatorul nu a justificat, așa cum i-a fost solicitat, fundamentarea costului (lei/km și lei/t x km) cu transportul materialelor.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă apreciază că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei depusă de contestatorul ASOCIEREA ... SRL & SRL, este temeinică și legală și pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca nefondată.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 2176/DCP/....., înregistrată la CNSC sub nr. 9827/....., raportat la criticile din cuprinsul contestației nr./....., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL, ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele:

În preambul, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, arătând că în urma analizei DUAE și a evaluării tehnice a constatat admisibilitatea, în această etapă, a celor 9 oferte depuse în cadrul procedurii. În urma analizei și verificării ofertelor din punct de vedere al aspectelor financiare pe care la implică, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări comisia de evaluare a stabilit ofertele respinse și pe cele admisibile, fiind întocmit raportul procedurii nr. 2728/06.03....., conform căruia oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SRL, cu o valoare de 1517892,76 lei.

În ceea ce privește oferta financiară a SRL, în temeiul dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 136 din Hotărârea nr. 395/2016 comisia de evaluare, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut, a solicitat clarificări prin adresa nr. 32/DRD/09.01....., astfel:

1. Fundamentați costul (lei/km și lei/txkm) cu transportul următoarelor materiale: balast nespălat de râu 0-70mm, piatră spartă roci magmatice 15-25 mm, piatră spartă roci magmatice 40-63 mm, tub PEHD 600 - 9,0 m, Tub PEHD 600 - 4,5 m, blocaj balastu și prezentați dovezi în sprijinul celor susținute. Fundamentarea se va corela cu cantitatea materialelor din formularul C6 și cu cantitatea transportată din formularul C9

2. Fundamentați valoarea ofertată pentru cheltuieli indirecte în conformitate cu prevederile ordinului 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice"

3. Prezentați fișa tehnică pentru utilajele: excavator, autogreder, compactor 12tf, compactor 14 tf și prezentați documente justificative care să susțină:

- Prețul unitar pentru carburanți;
- Prețul unitar pentru ulei, antigel, apă distilată
- Justificați valoarea alocată pentru ulei, antigel, apă distilată, piese de schimb;

4. Precizați dacă în calculul articolelor TRA din formularul C9 ați inclus transportul în ambele sensuri (dus-întors) sau doar pe un singur sens. În situația în care ați cuprins doar transportul pe un singur sens, cum justificați costurile pe care nu le-ați prevăzut în propunerea financiară, respectiv transportul în celălalt sens.

La această solicitare, ofertantul SRL a răspuns prin intermediul SEAP, cu adresa nr. 174/16.01....., în urma verificării răspunsului, comisia de evaluare constatând următoarele:

- ofertantul nu a justificat cheltuielile indirecte;
- ofertantul nu a cuprins în propunerea financiară costurile cu transportul dus - întors al materialelor (produse de cariera, balastiera...). Explicațiile prezentate nu justifică afirmația ofertantului "Prețul de 0.19 lei/t/km, [...] este valabil pentru cursa tur-retur efectuată de un autocamion pentru a aproviziona șantierul cu materialele prevăzute în formularul C6 pe distanțele prevăzute în formularul C9". În acest sens, pe baza informațiilor oferite de ofertant în adresa nr. 174/16.01....., comisia de evaluare a recalculat tariful pe km:

Nr. crt.	Componentă preț	Costuri	Lei/km
1	Consumuri carburant – 40l/100km	(40l x 3,870 lei)/100km	1,5480
2	Revizia periodică a mașinii	5200 lei/48.000 km	0,1083
3	Costuri ITP anual	600 lei/48.000 km	0,0125
4	Costuri revizie tahograf anual	600 lei/48.000 km	0,0125
5	Costuri asigurare anuală	3000 lei/48.000 km	0,0625
6	Costuri piese de schimb, uleiuri, reparații	55..... lei/48.000 km	1,1625
7	Salariu șofer	10 lei/50 km	0,2000
Total lei/km			3,1063
Costul tur retur 47 km x2 =94 km			292,00
Costul tur retur 51 km x 2 = 102 km			316,84

Prin urmare, autoritatea arată că transportul rutier al materialelor, semifabricatelor (11.768 tone) cu autobasculanta pe distanța de 51 km

(TRA01A51) este de: (11.768 tone/20 tone/cursa) x 316,84 lei/cursa = 186.428 lei, valoare care depășește suma alocată de ofertant în propunerea financiară (114.039 lei - C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect poz. 6, 7 și 8) cu 72.389 lei.

- ofertantul nu a prezentat fișele tehnice pentru utilajele excavator, autogreder, compactor 12tf, compactor 14tf.

Astfel, comisia de evaluare a hotărât ca oferta transmisă de SRL este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Pe fondul criticilor din cuprinsul contestației, autoritatea arată următoarele:

Oferta financiară a contestatorului a fost de 1.173.438,81 lei, valoare care reprezintă 66,41 % din valoarea estimată, astfel că, luând în considerare dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a luat hotărârea de a solicita contestatorului clarificări cu privire la modul de fundamentare a prețului în temeiul dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016, respectiv referitor la elementele de preț ale ofertei care sunt aparent neobișnuit de scăzute:

- cheltuielile indirecte,

- costul (lei/km și lei/txkm) cu transportul următoarelor materiale: balast nespălat de râu 0-70mm, piatră spartă roci magmatice 15-25 mm, piatră spartă roci magmatice 40-63 mm, tub PEHD 600 - 9,0 m, Tub PEHD 600 - 4,5 m, blocaj balastru

- costul cu carburanții, lubrifiantii și piesele de schimb la excavator, autogreder, compactor 12tf, compactor 14 tf

- calculul articolelor TRA din formularul C9.

La această solicitare, prin adresa nr. 147/16.01....., ofertantul a răspuns în mod trunchiat și neconcludent, situație motivată de următoarele considerente:

1. În ceea ce privește cheltuielile indirecte, s-a solicitat *"Fundamentați valoarea ofertată pentru cheltuieli indirecte în conformitate cu prevederile ordinului 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice"*.

Comisia de evaluare a verificat prețurile ofertate de operatorii economici implicați în procedura pentru cheltuielile indirecte și a constatat că ele diferă semnificativ de la ofertant la ofertant, astfel:

Nr. crt.	Ofertant	Valoarea ofertată (lei)	Ponderea cheltuielilor indirecte în valoarea ofertei (%)
1	...	1.543.634,0 2	4
2		1.173.438,8 1	2
3	...	1.758.094,8 3	1,5
4	ASOCIEREA ... &	1.157.633,7 2	2
5	...	1.667.695,0	6

		0	
6	...	1.517.892,7 6	4
7		1.586.980,2 5	5
8	...	1.414.403,7 0	3
9	...	1.732.319,3 7	3

În acest context, autoritatea subliniază faptul că s-a apreciat necesară clarificarea modului de formare a prețului aferent cheltuielilor indirecte pentru asigurarea respectării tratamentului egal, verificându-se totodată dacă operatorii economici au cuprins în ofertă toate cheltuielile astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire (cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii financiare: *"Prețurile din oferta vor include - toate și orice costuri necesare pentru ca lucrările să corespundă cerințelor din caietul de sarcini - toate taxele legale - toate și orice cheltuieli care vor fi angajate de executant în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în caietul de sarcini"*).

Mai mult, autoritatea apreciază că, atât timp cât solicitarea de clarificări comunicată ofertantului, nr. 32/DRD/09.01..... nu a fost contestată în conformitate și în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016, cerințele acesteia și-au consolidat forța obligatorie.

De asemenea, autoritatea consideră că solicitarea comisiei a fost clară și fără echivoc iar contestatorul trebuia să răspundă în aceeași termeni. Contrar celor prezentate în contestație, autoritatea arată că din analiza răspunsului depus, comisia a constatat faptul răspunsul nu este concludent, în sensul că ofertantul a făcut o simplă enumerare a unor categorii de cheltuieli, fără însă a indica în concret quantumul acestora și fără să facă dovada unei fundamentări pentru valoarea ofertată pentru cheltuielile indirecte.

2. În ceea ce privește prețul cu carburanții, lubrifiantii și piesele de schimb la excavator, autogreder, compactor 12tf, compactor 14 tf, comisia a solicitat fundamentarea acestuia și depunerea fișelor tehnice pentru aceste utilaje.

Reiterând din nou faptul că solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 32/DRD/09.01..... nu a fost contestată și astfel cerințele și-au consolidat forța obligatorie, autoritatea susține că solicitarea sa a fost clară și fără echivoc, iar contestatorul trebuia să răspundă în aceeași termeni. Contrar celor prezentate în contestație, autoritatea arată că din analiza răspunsului depus, comisia a constatat faptul răspunsul nu este concludent, în sensul că ofertantul în loc să depună așa cum i-au fost solicitate, fișele tehnice la utilaje, a depus o serie de înscrisuri care emană de la acesta, fabricate "pro causa" și care nu au nicio legătură cu fișele tehnice ale utilajelor solicitate.

În acest context, autoritatea face trimitere la definiția unei „fișe tehnice”, respectiv:

„Mai este cunoscuta sub numele de Fisa tehnica a utilajului sau Fisa tehnica a produsului.

Document întocmit de o unitate de inginerie tehnologica și proiectare în vederea informării beneficiarului asupra produsului proiectat.

Fișa tehnică conține informații privind:

- denumirea, tipul și codul produsului;*
- numele și prenumele proiectantului și executantului;*
- data omologării;*
- numărul normei interne departamentale;*
- domeniul de utilizare;*
- descrierea, caracteristicile tehnice și seria produsului cu vederi și cote de gabarit,*

date pentru fundație și racordare; "

Mai arată că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări transmis prin adresa nr. 174/16.01....., ofertantul precizează că "Prezentăm pentru: excavator, autogreder, compactor 12tf, compactor 14 tf -fișă tehnică/consum ora de funcționare", fișe tehnice pe care, însă, comisia de evaluare nu le-a identificat.

3. În ceea ce privește calculul articolelor TRA din formularul C9, respectiv dacă a inclus transportul în ambele sensuri comisia a solicitat contestatorului să justifice costurile pe care nu le-a prevăzut în propunerea financiară, respectiv transportul în celălalt sens.

Comisia de evaluare a verificat prețurile oferite de operatorii economici implicați în procedura pentru cheltuielile indirecte și a constatat ca ele diferă semnificativ de la ofertant la ofertant:

Nr crt	Ofertant	Valoarea ofertată (lei)	Cheltuielile transportul cu
1	...	1.543.634,02	490.813,96
2		1.173.438,81	320.197,72
3	...	1.758.094,83	785.619,49
4	ASOCIEREA ... &	1.157.633,72	70.408,27
5	...	1.667.695,00	478.572,00
6	...	1.517.892,76	586.170,00
7		1.586.980,25	428.455,81
8	...	1.414.403,70	366.879,85
9	...	1.732.319,37	760.140,42

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea comisiei a fost clară și fără echivoc, iar ofertantul trebuia să răspundă în aceeași termeni. Astfel, contrar celor prezentate în contestație, autoritatea arată că, din analiza răspunsului depus, comisia a constatat faptul că ofertantul nu a cuprins în propunerea financiară costurile cu transportul dus - întors al materialelor (produse de cariera, balastiera, ...), explicațiile prezentate nefiind în măsură să justifice afirmația ofertantului "Prețul de 0.19 lei/t/km, [...] este valabil pentru cursa tur-retur efectuată de un autocamion pentru a aproviziona șantierul cu

materialele prevăzute în formularul C6 pe distanțele prevăzute în formularul C9".

În acest sens, pe baza informațiilor oferite de ofertant în adresa nr. 174/16.01....., comisia de evaluare a recalculat tariful pe km:

Nr. crt	Componenta pret	Costuri	lei/km
1	Consumul de carburant - 40l/100km	(40l x 3,870 lei)/100km	1,5480
2	Revizia periodică a mașinii	5200 lei /48.000 km	0,1083
3	Costuri ITP anual	600 lei/48.000 km	0,0125
4	Costuri revizie tahograf anual	600 lei / 48.000 km	0,0125
5	Costuri de asigurare anuală	3000 lei/48.000 km	0,0625
6	Costuri piese de schimb, uleiuri	55..... lei / 48.000 km	1,1625
7	Salariu șofer	10 lei/50 km	0,2000
Total lei/km			3,1063
Costul tur retur 47 km x 2 = 94 km			292,00
Costul tur retur 51 km x 2 = 102 km			316,84

Prin urmare, autoritatea precizează că transportul rutier al materialelor, semifabricatelor (11.768 tone) cu autobasculanta pe distanța de 51 km (TRA01A51) este de: (11.768 tone/20 tone/cursa) x 316,84 lei/cursa = 186.428 lei, valoare care depășește suma alocată de ofertant în propunerea financiară (114.039 lei - C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect poz. 6, 7 și 8) cu 72.389 lei.

În cauză, autoritatea subliniază faptul că inclusiv ofertantul se află în eroare, în acest sens înțelegând să prezinte un calcul pe baza afirmațiilor din contestație și a datelor din ofertă:

- în formularul C9cp - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect - poz. 6, 7, 8 TRA01A51 Transportul rutier al... materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de 51 km a 11.768 tone transportate îl costa pe SRL: 4427,36 lei + 10.794,66 lei + 98.818,62 lei = 114.039 lei.

- în contestație se afirmă că transportul a 20 tone pe o distanță dus întors de 102 km îl costa 387,6 lei.

- în consecință, la un cost de 387,6 lei/cursa de 102 km (dus întors) - preț confirmat de contestator - rezulta că de fapt transportul a 11.768 tone îl costa (11.768 tone/20 tone/cursa) x 387,6 lei/cursa = 228.063,84 lei valoare care depășește suma ofertată de 114.039 lei.

În opinia autorității, luând în considerare dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, în urma analizării răspunsului comunicat prin adresa nr. 147/16.01....., se poate observa faptul că decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta ca inacceptabilă este una temeinică și legală, dat fiind, pe de o parte, că nu s-au prezentat comisiei de evaluare în mod complet informațiile și documentele solicitate, iar pe de altă parte acestea nu au justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă apreciază că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei depusă de SRL, este temeinică și legată și pe cale de consecință, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 21932/dcp/....., înregistrată la CNSC sub nr. 11364/....., raportat la criticile din cuprinsul contestației SC SRL, ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele:

În preambul, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, arătând că în urma analizei DUAE și a evaluării tehnice a constatat admisibilitatea, în această etapă, a celor 9 oferte depuse în cadrul procedurii. În urma analizei și verificării ofertelor din punct de vedere al aspectelor financiare pe care la implică, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări comisia de evaluare a stabilit ofertele respinse și pe cele admisibile, fiind întocmit raportul procedurii nr. 2728/06.03....., conform căruia oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SRL, cu o valoare de 1517892,76 lei, oferta contestatorului fiind declarată admisibilă și clasată pe locul 3.

În ceea ce privește criticile contestatorului aduse ofertelor depuse de SRL și SC ...SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acestor ca nefondate, învederând următoarele:

1. Referitor la completarea în mod necorespunzător a DUAE inițial, de către SRL, autoritatea arată că, la data publicării anunțului de participare simplificat nr. din, odată cu documentația de atribuire a fost publicat fișierul DUAE.xml.p7s referința [RFQ..0/010] unde s-a bifat, la secțiunea partea IV: Criteriile de selecție, opțiunea "În ceea ce privește criteriile de selecție, autoritatea contractantă cere operatorului economic să declare că - acesta îndeplinește toate criteriile de selecție impuse indicate în anunțul relevant sau în documentele achiziției menționate în anunț", astfel că, prin efect, DUAE nu a permis niciunui ofertant să completeze în câmpurile corespunzătoare informațiile privind modul de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție, lucru de altfel știut inclusiv de contestator.

Din acest motiv, comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților, inclusiv contestatorului, prin intermediul unui DUAE revizuit, privind modul de îndeplinire a criteriilor de selecție. Aceștia au completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

www.e-licitatie.ro) Cât privește critica referitoare la faptul că SRL a depus inițial un DUAE necompletat, iar ulterior datei limită de depunere a ofertelor a depus un DUAE completat, atât pentru sine cât și pentru terțul susținător și subcontractant, autoritatea precizează că SRL a publicat în SEAP, la data limită de depunere a ofertelor, arhiva denumită ELIGIBILITATE ... referința R.../064 care conține următoarele documente: asigurare de garanții contractuale 20492959..., Declarație General Standard, Declarație IMM ...-..., DUAE, DUAE, DUAE, așa cum rezulta din extrasul de pe site-ul www.e-licitatie.ro prezentat în probațiune.

În concluzie, autoritatea apreciază că în mod nefondat contestatorul a afirmat că SRL nu a transmis în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor DUAE pentru terț susținător și subcontractant.

b) Cât privește critica referitoare la faptul că SRL, SC ...SRL (terț susținător), SC ...ANTREPRENOR GEENRAL S.R.L (subcontractant) nu au completat informațiile privind reprezentanții operatorului (partea IIB DUAE), autoritatea contractantă susține că aceasta este vădit nefondată, aspect ce rezultă din simpla lecturare a DUAE, de unde rezultă fără putință de tăgadă faptul că acesta conține în partea II.B, formularea „B. Informații privind reprezentanții operatorului economic "Dacă este cazul, vă rugăm să indicați numele și adresa (adresele) persoanei (persoanelor) împuternicite (împuternicite) să îl reprezinte pe operatorul economic în scopurile acestei proceduri de achiziții publice". Mai arată că ofertantul în cauză a înțeles să nu completeze acesta secțiune, nefiind cazul să împuternicească alte persoane care să-l reprezinte pe el sau pe terțul susținător și pe subcontractant în scopurile acestei proceduri de achiziții publice.

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 193 din Legea nr. 98/2016, precum și faptul că prin contestație nu sunt motivate aceste susțineri, autoritatea solicită respingerea criticii ca nefondată.

c) Cât privește critica referitoare la faptul că SRL nu precizează în DUAE informații privind utilizarea capacităților altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV, în condițiile în care îl declară terț susținător tehnic pe ...SRL, autoritatea contractantă arată că în DUAE, la partea a II a, informații referitoare la operatorul economic, lit.e) Operatorul economic participă la procedura de achiziții publice împreună cu alții?, ... SRL a completat în clar denumirea terțului susținător tehnic, ...SRL De asemenea, a depus DUAE pentru terțul susținător tehnic ...SRL, iar în urma verificărilor făcute în temeiul dispozițiilor art. 193 alin. (2) din Legea nr.98/2016, comisia a constatat că acesta este completat în mod corespunzător.

Având în vedere situația de fapt și dispozițiile legale prezentate, raportat la faptul că contestatorul nu-și motivează în nici un fel în drept susținerea, autoritatea consideră că se impune ca această critică să fie respinsă ca nefondată.

d) De asemenea, autoritatea apreciază că se impune a fi respinsă și critica referitoare la faptul că SRL și ...SRL au omis să treacă data de finalizare a contractelor prezentate ca experiență similară.

În acest sens, autoritatea arată că, efect al aplicării dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic a depus toate documentele justificative, inclusiv contractele prezentate în DUAE ca experiență similară.

2. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta tehnică a SRL nu ar respecta cantitățile de lucrări din listele de lucrări, autoritatea consideră că cele expuse de contestator nu sunt de natură să influențeze rezultatul procedurii, sesizarea vizând de fapt o abatere tehnică minoră care nu afectează poziția în clasament.

Astfel, arată că SRL a oferit în Formularul F3 OBIECTIV:01, Obiectul: 03....., Categoria de lucrări: 04 LUCRĂRI ACCESORII a oferit pentru articolul IFC02A1 Confecționare țărushi lemn brut rotund foioase, pentru construcții D = 4- 8 cm, prețul unitar de 0,50616 lei pe bucata.

Valoarea omisă pentru confecționarea a 114 țărushi din lemn brut rotund de foioase pentru construcții D= 4-8cm este de 114 buc x 0,50616 lei= 57,70 lei, eroarea nesemnificativă sub 0,01%. Mai arată că ofertantul a prevăzut în lista de cantități la art. 18 -IFC06C1 baterea

țărășilor din lemn rotund în teren tare, de unde, în opinia autorității, rezulta fără echivoc că este doar o omisiune.

Cât privește criticile aduse ofertei clasate pe locul 2, autoritatea contractantă consideră susținerile contestatorului ca fiind rezultatul unei erori în care aceste se află cu privire la concluziile analizei pe care se presupune că a făcut-o după analizarea documentelor celorlalți ofertanți, în urma accesului la dosarul achiziției publice. În acest sens, autoritatea afirmă că în mod firesc prețul declarat de ... SRL la piatră spartă pentru drumuri, roci magmatice 15-25 mm și 40-60 mm, este mai mare decât cel al furnizorului de la care ofertantul va achiziționa aceste materiale, diferența fiind justificată de cheltuielile pe care executantul în mod normal le face cu aceste materiale de la achiziționarea lor, până la punerea în opera.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 21933/DCP/....., înregistrată la CNSC sub nr. 11365/....., raportat la criticile din cuprinsul contestației nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL, ..., în calitate de autoritate contractantă, luând în considerare că, în fapt, criticile din cuprinsul acesteia sunt identice cu cele din cuprinsul contestației formulate de același ofertant, având nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., arată că își menține apărările transmise cu privire la această din ultimă contestație.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 22114/DCP/06.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 12559/06.04....., raportat la criticile din cuprinsul contestației nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./..... SC SRL, ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele:

1. Pe cale de excepție, luând în considerare faptul că motivele de fapt și de drept invocate de contestator vizează exclusiv critici legate de oferta desemnată câștigătoare, autoritatea invocă excepția lipsei de interes a contestatorului în formularea contestației, solicitând respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană care nu justifică un interes.

În acest sens, având în vedere dispozițiile art. 32 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, autoritatea învederează următoarele:

Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, dispoziție ce se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Prin interes se înțelege folosul practic, material sau moral, urmărit de cel care a formulat o cerere de chemare în judecată, o cererea reconvențională, o cerere de intervenție voluntară sau forțată, o cale de atac sau orice altă formă de exercitare a acțiunii civile. Condiția interesului trebuie să se verifice nu numai în legătură cu cererea de chemare în judecată, ci pe tot parcursul procesului, ori de câte ori se apelează la una sau alta dintre formele procedurale care alcătuiesc conținutul acțiunii civile (cereri, excepții, exercitarea căilor de atac,

executare silită etc.). Așadar, interesul de a promova cererea trebuie justificat de reclamant, contestator în cazul de față, doar în persoana sa. Pentru a stabili dacă o parte are interes în exercitarea acțiunii civile, trebuie prefigurat folosul efectiv pe care aceasta l-ar obține în ipoteza admiterii contestației. Existența interesului se apreciază la momentul formulării contestației în cazul în care, ulterior acestui moment, interesul nu se mai menține poate să atragă, eventual, rămânerea fără obiect a cererii sau a apărării.

În concluzie, preluând statuările doctrinei, precum și faptul că reglementarea actuală prevede expres cerințele de valabilitate pe care trebuie să le îndeplinească această condiție de exercitare a contestației: „*interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual*” (art. 33 teza I Cod proc.civ.), autoritatea consideră că nu sunt întrunite condițiile interesului în mod cumulativ, așa cum prevede textul de lege.

De asemenea, arată că interesul trebuie să fie determinat, adică folosul practic, material sau moral, ce poate fi realizat de parte, în eventualitatea admiterii contestației exercitate, să fie unul concret, iar nu abstract, cerința fiind echivalentă cu cerința existenței interesului însuși.

În acest context, autoritatea precizează că, luând în considerare faptul că oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, prin raportare la motivele de fapt și de drept care vizează exclusiv critici legate de oferta depusă de SRL, în cazul în care, urmare a reevaluării tuturor ofertelor admisibile oferta SRL ar fi declarată inacceptabilă sau neconformă, după caz, contestatorul nu ar obține nici un folos practic, material sau moral, oferta acestuia fiind declarată inacceptabilă, neîncadrându-se sub nici o formă în categoria celor admisibile care au intrat în faza finală de aplicare a criteriul de evaluare „prețul cel mai scăzut”.

Totodată, autoritatea menționează că interesul trebuie să fie legitim, adică în conformitate cu regulile de conviețuire socială sau cu legea, deci să nu încalce prevederile art. 11 Cod civil. S-a precizat astfel că interesul trebuie să fie și juridic, iar nu pur teoretic sau pur economic. Autoritatea contractantă arată că interesul este legitim atunci când se urmărește afirmarea sau realizarea unui drept subiectiv recunoscut de lege, respectiv, a unui interes ocrotit de lege, și potrivit scopului economic și social pentru care a fost recunoscut.

În acest context, autoritatea precizează că, luând în considerare faptul că oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, prin raportare la motivele de fapt și de drept care vizează exclusiv critici legate de oferta depusă de SRL, în cazul în care, urmare a reevaluării tuturor ofertelor admisibile oferta SRL ar fi declarată inacceptabilă sau neconformă, după caz, contestatorul nu poate justifica sub nicio formă afirmarea sau realizarea unui drept subiectiv recunoscut de lege, dat fiind că oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, neîncadrându-se sub nici o formă în categoria celor admisibile care au intrat în faza finală de aplicare a criteriul de evaluare „prețul cel mai scăzut”.

Mai mult, autoritatea consideră că ofertantul contestator nu face dovada interesului personal, în sensul că folosul practic urmărit de titularul cererii trebuie să se răsfrângă asupra acestuia. Cu alte cuvinte, această cerință exprimă ideea că, în principiu, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul unei alte persoane și, pe cale de consecință, nici interesul colectiv.

Așadar, raportat la inadmisibilitatea propriei oferte, rezultă, în opinia autorității, că toate criticile legate de oferta depusă de SRL formulate cu scopul declarării acesteia ca inadmisibilă, nu pot justifica, sub nicio formă, că folosul practic urmărit de contestator s-ar răsfrânge asupra lui.

2. Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiate a criticilor formulate cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare.

2.1. Referitor la afirmația contestatorului "propunerea tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător - SRL- nu este conforma cu cerințele autorității contractante, acesta nerespectând specificațiile impuse prin caietul de sarcini, respectiv condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei menționate în fișa de date a achiziției, aspect constatat inclusiv de Comisia de evaluare, conform celor menționate în Solicitarea de clarificări nr. 3983/DRD/13.12.2016", autoritatea arată că, în cazul în care din oferta operatorului economic participant la procedură lipsesc anumite documente, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 comisia de evaluare are dreptul să solicite ofertantului completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Așadar, autoritatea consideră că solicitarea de completare a documentelor transmisă de comisia de evaluare prin adresa nr. 3983/DRD/13.12.2016 respectă principiile tratamentului egal și transparenței și nu determină apariția unui avantaj evident în favoarea SRL

În aceste condiții, autoritatea apreciază că afirmația contestatorului contravine prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care acesta nu demonstrează cum completările solicitate au avantajat ofertantul câștigător.

Referitor la afirmația, fără invocarea unui temei legal, că *"omisiunile semnalate de comisia de evaluare nu pot fi încadrate în cazurile excepționale în care se poate admite modificarea propunerii tehnice"* și că *"omiterea prezentării unui document solicitat în mod imperativ [...] este sancționată prin respingerea ofertei ca inadmisibilă"*, autoritatea consideră că în speța de față nu se aplică prevederile art. 134 alin. (6) din Legea nr. 395/2016 deoarece prin răspunsurile prezentate nu se modifică conținutul propunerii tehnice. Așadar, autoritatea subliniază faptul că, cu excepția unor afirmații lipsite de suport tehnico-legal, contestatorul nu explică cu argumente care sunt avantajele evidente pe care autoritatea contractantă le-a oferit ofertantului desemnat câștigător.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare i-au solicitat ofertantului completarea următoarelor documente: Declarație conform căreia la întocmirea ofertei tehnice s-a ținut cont de regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii, clauze contractuale însușite, graficul de execuție, Tabel detalii producător pentru produsul nisip.

Mai arată că graficul de execuție a fost solicitat prin fișa de date, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, iar SRL a prezentat graficul de execuție, la momentul depunerii ofertei, în fișierul PROPUNERE FINANCIARĂ rar, fișier criptat la care comisia de evaluare a avut acces după finalizarea evaluării propunerii tehnice.

Așadar, lipsa graficului de execuție în etapa evaluării propunerii tehnice nu reprezintă o omisiune, în condițiile în care documentul a fost solicitat în fișa de date a achiziției la propunerea financiară și a fost depus de ofertantul câștigător în cadrul propunerii financiare până la termenul limită de depunere a ofertelor și prin urmare nu era motiv să fie descalificat.

În ceea ce privește declarația conform căreia la întocmirea ofertei tehnice s-a ținut cont de regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă, aceasta a fost solicitată la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției unde s-a specificat obligația ofertantului "să indice în cadrul propunerii tehnice că la întocmirea ei a ținut cont de regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii". Faptul că în propunerea tehnică ofertantul a omis să facă această precizare, nu îndreptățește comisia de evaluare să îl descalifice, aceasta având obligația să se asigure că oferta SRL este elaborată cu respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii.

Prin urmare, autoritatea apreciază că solicitarea unei declarații suplimentare nu aduce un avantaj ofertantului, din contra îl obligă să asigure comisia că au fost respectate prevederile legale și cerințele din documentația de atribuire în condițiile în care oferta a fost elaborată în mod corespunzător.

Totodată, autoritatea contractantă învederează faptul că la momentul elaborării prezentului punct de vedere, în urma verificării fișierului TEHNIC rar s-a identificat documentul pdf. Decl. SSM ... în care ofertantul a declarat printre altele "*Declarație pe propria răspundere că la elaborarea ofertei am ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii și am inclus costul pentru îndeplinirea acestor obligații*".

În aceste condiții, rezultă că SRL a indicat în documentele inițiale, depuse până la termenul limită de depunere a ofertelor, că la întocmirea propunerii tehnice a ținut cont de regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii.

Cât privește clauzele contractuale, autoritatea contractantă arată că, la capitolul VI.3) Alte informații, punctul 3 din Fișa de date a achiziției s-a solicitat "*Ofertantul va prezenta o declarație prin care*

acceptă clauzele contractuale cuprinse în modelul din contract din documentația de atribuire". Întrucât cerința nu face obiectul propunerii tehnice, fiind prevăzută la alte informații, în opinia autorității, în mod clar nu se pune în discuție aplicarea art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 invocat de contestator. Pentru a aplica prevederile art. 137, alin. (3), lit. b) din Hotărârea nr. 395/2016, comisia avea obligația să se asigure că ofertantul și a înșușit proiectul de contract și nu are propuneri de modificare a clauzelor contractuale stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care să fie în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă. Așadar, solicitarea comisiei de evaluare nu aduce un avantaj ofertantului, din contra îl obligă să asigure comisia că nu are propuneri de clauze contractuale dezavantajoase pentru autoritatea contractantă.

Referitor la tabelul detalii producător pentru nisip, autoritatea contractantă precizează că, potrivit capitolului IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, la punctul 3 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților *"Se va prezenta TABEL DETALII PRODUCĂTOR pentru următoarele materiale: produse de cariera și balastiera (piatra spartă, balast, nisip), tuburi pentru podețe, beton de ciment (conform Notificării AN AP din 2011)".*

În virtutea acestei cerințe, ... SRL a prezentat în SEAP până la termenul limită de depunere a ofertelor, în cadrul propunerii tehnice (fișierului TEHNIC rar) formularul "TABEL DETALII PRODUCĂTOR" pentru "Balast, refuz de ciur concasat, refuz de ciur, sort (0-4), sort (4-8), sort (8-16), sort (16-31)" în care la declarat producător pe ICIM S.A. Pornind de la considerentul că dintr-o eroare de redactare a fost omis nisipul din grupul de produse, comisia de evaluare în mod legal a solicitat ofertantului să se prezinte TABEL DETALII PRODUCĂTOR pentru produsul nisip.

..... SRL a depus TABEL DETALII PRODUCĂTOR pentru produsul nisip, fiind declarat producător operatorul economic ICIM S.A.

Potrivit autorității, comisia nu avea dreptul să respingă oferta fără să analizeze răspunsul ofertantului în conformitate cu prevederile art. 134 din Hotărârea nr. 395/2016, pe considerentul că răspunsul reprezintă o modificare acceptabilă a propunerii tehnice, care nu are repercusiuni asupra clasamentului, nu modifică propunerea financiară, nu conduce la diminuarea calitativă a ofertei inițiale, nu se abate de la cerințele documentației de atribuire și nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Mai mult, niciun ofertant nu a fost descalificat pentru că a omis să depună TABEL DETALII PRODUCĂTOR.

În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că SRL nu a schimbat producătorul față de cel declarat inițial, iar comisia de evaluare prin solicitarea de completare nu a creat un avantaj evident ofertantului.

2.2. Referitor la afirmația contestatorului *"prețurile oferite de operatorul economic declarat câștigător nu au fost verificate / analizate corespunzător și într-o manieră similară / proporțională celei în care s-a*

realizat verificarea ofertei depusă de către petent, nu s-au solicitat informații/documente care să demonstreze că prețurile de transport materiale, respectiv funcționare a utilajelor sunt justificate/fundamentate", autoritatea contractantă învederează următoarele:

2.2.1. Prin adresa nr. 36/DRD09.01....., comisia de evaluare a solicitat SRL să fundamenteze costul (lei/km și lei/txkm) cu transportul următoarelor materiale: balast nespălat de râu 0-70mm, piatră spartă roci magmatice 15-25 mm, piatră spartă roci magmatice 40-63 mm, tub PEHD 600 - 9,0 m, Tub PEHD 600 - 4,5 m, blocaj balastru.

Pentru justificare transportului SRL a prezentat:

- contractul nr. 90/22.08.2016 încheiat cu SC ...SRL pentru un tarif negociat și acceptat de ambele părți de 3,5 lei/km la o încărcătură de 25 tone/basculantă.

- documentul denumit FUNDAMENTARE PRET TRANSPORT din care rezultă articolele de deviz, distanțele de transport, tariful pe km și faptul că valorile din ofertă cuprind transportul pe distanța dus întors.

Odată ce în fundamentare au fost cuprinse toate elementele ce intră în componența costurilor cu transportul, comisia a apreciat că valorile ofertate sunt justificate. Astfel, nu se poate reține în sarcina SRL faptul că nu a depus alte documente în susținerea valorilor negociate și acceptate de prestatorul său. Comisia de evaluare nu poate să impute ofertantului valorile negociate cu furnizorii și prestatorii săi și nu există obligație legală pentru furnizorii/prestatorii cu care colaborează ofertantul pentru elaborarea ofertei și derularea contractului să se justifice.

În cauză, autoritatea solicită să nu fie reținute afirmațiile contestatorului referitoare la valorile prezentate în contestație deoarece, spre deosebire de SRL, care a aplicat tariful de 3,5 lei/km pe distanța dus întors, ... SRL a cuprins în ofertă doar valorile aferente distanței dus.

Așadar, autoritatea subliniază faptul că SRL a subevaluat costurile cu transportul, în acest sens făcând trimitere la diferența dintre valoarea transportului cuprinsă în ofertele depuse de:

- SRL - 586.170 lei
- SRL - 320.197 lei

Totodată, autoritatea contractantă consideră că prin modul de expunere, contestatorul încearcă și induce în eroare și să creeze confuzie tocmai pentru a justifica propriile „greșeli”.

2.2.2. Prin adresa nr. 36/DRD09.01....., comisia de evaluare a solicitat SRL să fundamenteze tarifele orare ofertate pentru: excavator, autogreder, compactor 12tf, compactor 14 tf.

Pentru justificarea tarifelor orare la utilaje SRL a prezentat contractul nr. 101 din 12.09.2016 încheiat cu ...ANTREPRENOR GENERAL SRL

În opinia autorității, nu se poate reține în sarcina SRL faptul că nu a depus alte documente în susținerea valorilor negociate și acceptate de prestatorul său. Comisia de evaluare nu poate să impute

ofertantului valorile negociate cu furnizorii și prestatorii săi și nu exista obligație legală pentru furnizorii/prestatorii cu care colaborează ofertantul pentru elaborarea ofertei și derularea contractului să se justifice.

2.3. Referitor la afirmația contestatorului "un alt aspect pe care dorim să-l aducem în discuție este modalitatea în care comisia de evaluare a formulat solicitarea de clarificări transmisă în data de 09.01.20179 cea adresată subscrisei - număr de ieșire 32/DRD, respectiv cea adresată SRL - număr de ieșire 36/DRD): la pct. 3 din solicitarea adresată subscrisei s-a solicitat inclusiv "justificarea prețurilor unitare pentru carburanți, ulei, antigel, apa distilată, piese de schimb", solicitare care nu a fost adresată și ofertantului declarat câștigător, deși la pct. 4 al solicitării nr. 36/DRD/09.01..... s-a avut în vedere justificarea aceleiași categorii de cheltuieli ca și la pct.3 al solicitării de clarificări adresate subscrisei, nefiind astfel asigurată respectarea principiului tratamentului egal", autoritatea contractantă învederează următoarele:

..... SRL a transmis în oferta financiară și documente suplimentare prin care a fundamentat prețurile pentru ora/utilaj și transporturi. La momentul evaluării ofertelor, observând că ofertantul SRL are printre cele mai mici tarife orare la utilaje, iar prețurile unitare care intră în componența tarifului sunt mici comparativ cu prețuri similare pe piață, comisia de evaluare a considerat că este necesar să solicite clarificări suplimentare privind unele componente al prețurilor (carburanți, ulei, antigel, apă distilată, piese de schimb). De altfel, subliniază autoritatea, comisia de evaluare a luat în considerare justificările prezentate de SRL.

În plus, comisia de evaluare nu este obligată să solicite aceleași clarificări tuturor ofertanților, dar este obligată să se asigure că operatorii economici au elaborat oferte corecte în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și a documentației de atribuire.

Mai mult, se arată că diferențele dintre tarifele orare identificate în ofertele SRL și SRL, pentru același tip de utilaj, sunt semnificative, tarifele orare utilizate la calculul ofertei de SRL fiind cu aproximativ 15% mai mici decât ale ofertantului câștigător.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază ca fiind neîntemeiate criticile formulate de contestator la adresa modului de evaluare a ofertei câștigătoare de către comisia de evaluare, solicitând respingerea acestora ca nefondate.

Prin adresa nr.0210/27.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 10693/27.03....., SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC SRL, transmite concluzii scrise ulterior studierii dosarului cauzei.

Reiterând cele susținute în contestație, raportat la prima critica din cuprinsul acesteia, contestatorul arată că a constatat următoarele aspecte în urma studierii dosarului cauzei:

În data de 09.01....., s-a solicitat tuturor celor 9 ofertanți, justificarea prețului ofertant, iar, în data de 28.02....., conform

procesului-verbal nr. 06, comisia de evaluare „a procedat la analizarea răspunsurilor la solicitările de clarificări privind oferta financiar”, în aceeași zi, la ora 12,02, fiind comunicată adresa nr. 810 / DRD / 28.02....., reprezentând declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, semnată doar de președintele comisiei de evaluare.

În acest context, contestatorul arată că timpul alocat evaluării răspunsurilor primite din partea ofertanților a fost de doar 4 ore, ceea ce conduce la concluzia că analiza documentelor depuse de cei 8 ofertanți care au răspuns (cu tot cu calcule de kilometraje, consumuri etc. = câteva zeci/sute de pagini de calcule matematice și verificări google maps / sau alt site-uri de specialitate etc.), a fost superficială și nefundamentată, comisia reușind să elimine ambii ofertanți care aveau prețuri mai mici decât oferta desemnată câștigătoare. În același sens, arată că comisia de evaluare a concluzionat ca aceeași tipologie de clarificare / justificare a prețurilor este admisibilă pentru ... UND BRUENCKENBAU și ceilalți ofertanți declarați admiși, dar pentru oferta sa nu este admisibilă.

Un alt aspect constatat de contestator este și faptul că membrii comisiei de evaluare sau doar președintele acesteia au încălcat atribuțiile statuate de HG nr. 395/2016, cel puțin pentru următoarele motive:

- Președintele comisiei a semnat singur adresa nr. 810 / DRD / 28.02....., reprezentând declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, încălcând atribuțiile strict limitate de prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora aceste adrese se comunică de către conducătorul autorității sau de o persoană împuternicită în acest sens.

- Președintele comisiei a comunicat în data de 28.02..... respingerea ofertei, fără a exista un raport al procedurii (chiar și intermediar) semnat spre aprobare (așa cum prevede art. 127 alin. (2) din HG nr. 395/2016) de conducătorul autorității contractante - Directorul General.

- Conducătorul autorității contractante - Directorul General a cunoscut și aprobat, prin semnarea raportului procedurii, toate aceste încălcări ale legislației în materie.

De asemenea, contestatorul susține că președintele comisiei de evaluare și membrii acesteia au eludat grav prevederile legale în materie, în acest sens, învederând că oferta sa financiară a respectat întru-totul documentația de atribuire, iar răspunsul transmis de societatea sa în data de 09.01..... îndeplinește cerințele din solicitare.

În acest context, contestatorul face trimitere la temeiul legal în baza căruia oferta sa a fost respinsă, respectiv art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 conform căruia „*în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*”, apreciind că membrii comisiei de evaluare nu au oferit explicații cu privire la modul

în care s-a constatat respingerea ofertei sale sau cum a fost aprobat acest lucru de către conducătorul autorității.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul consideră că declararea ofertei ca inacceptabilă este disproporționată și abuziva, sens în care solicită admiterea contestației.

Prin cererea de intervenție formulată în cauză, ... SRL solicită:

- în ceea ce privește contestația nr./..... postată în SEAP la data de, respingerea acesteia ca inadmisibilă, dat fiind faptul că nu a fost îndeplinită condiția Notificării prealabile, astfel cum este aceasta statuată la art. 6 alin. (1) din HG nr. 395/2016, excepție care poate fi pusă în discuție și din oficiu de către CNSC;

- în ceea ce privește contestația nr./....., publicată în SEAP la data de, respingerea acesteia ca nefondată;

- în ceea ce privește cea de-a treia contestație, fără număr, postată în SEAP la data de, respingerea acesteia ca nefondată;

- în ceea ce privește cea de-a patra contestație, fără număr, postată în SEAP la data de, respingerea acesteia ca tardiv formulată, în baza prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- în ceea ce privește cea de-a cincea contestație, fără număr, postată în SEAP la data de, respingerea acesteia ca tardiv formulată, în baza prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, iar, împotriva raportului procedurii, precum și față de adresele de comunicare a rezultatului procedurii, au fost înaintate cinci contestații, astfel:

1. Contestația nr./..... postată în SEAP la data de

2. Contestația nr./....., publicată în SEAP la data de

3. Cea de-a treia contestație, fără număr, postată în SEAP la data de

4. Cea de-a patra contestație, fără număr, postată în SEAP la data de

5. Cea de-a cincea contestație, fără număr, postată în SEAP la data de

Față de ultimele trei contestații, în baza prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere interesul său legitim dat de calitatea de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, ... SRL solicită admiterea celor mai sus expuse.

1. În ceea ce privește contestația nr./..... postată în SEAP la data de, intervenientul arată că aceasta a fost depusă fără îndeplinirea condiției notificării prealabile, solicitând respingerea contestației ca inadmisibilă.

2. În ceea ce privește contestația nr./....., publicată în SEAP la data de, intervenientul arată că toate capetele de cerere, precum și argumentele aduse de contestator pentru susținerea acestora sunt total nefondate, apreciind ca temeinice și legale toate documentele procedurii, emenate în urma finalizării, de către

autoritatea contractantă, a procesului de evaluare a ofertelor, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

3. Față de criticile din cea de-a treia contestație, fără număr, postată în SEAP la data de, intervenientul învederează următoarele:

La momentul postării de către autoritatea contractantă a documentației de atribuire în SEAP, autoritatea contractantă a încărcat un formular DUAЕ, în care, în urma verificării corespondenței cerințelor din document cu cele din Fișa de date a achiziției, a constatat că lipsește secțiunea Capacitatea tehnică și profesională, pe care ofertanții ar fi trebuit să o completeze cu informații privind Experiența similară, astfel cum se solicita în Fișa de date a achiziției, Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Față de situația constatată, societatea sa a formulat o cerere de clarificare, la data de 13.09.2016, astfel *„In fișierul DUAЕ postat de către dumneavoastră în partea IV Criterii de selecție nu se regăsește capitolul - Capacitatea tehnică și sau profesională. Va rugăm să ne lămurii în acest sens”*, la care însă nu a primit niciun răspuns. Pe cale de consecință, toți ofertanții au completat și depus DUAЕ în conformitate cu capitolele generate de către autoritatea contractantă în DUAЕ postat în cadrul documentației de atribuire în SEAP, document importat de către ofertanți, completat și depus corespunzător în cadrul ofertei (conform procedurii de utilizare a DUAЕ de către operatorii economici).

În perioada de evaluare Etapa I (evaluarea DUAЕ), autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților recompletearea DUAЕ, punând la dispoziție un nou DUAЕ, în forma revizuită, care conținea și Capitolul Capacitatea tehnică și sau profesională, unde ofertanții au putut completa informațiile solicitate privind experiența similară.

În acest context, intervenientul subliniază următoarele:

- Societatea sa a fost singurul operator economic care, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, a cerut clarificare cu privire la DUAЕ postat de către autoritatea contractantă în SEAP, sesizând lipsa, din textul documentului, a capitolului privind Capacitatea tehnică și profesională;

- Toți ofertanții au importat și completat, inițial, DUAЕ care le-a fost pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, prin urmare și societatea sa, ca și ceilalți ofertanți, a depus, în cadrul ofertei, un DUAЕ care corespundea întru totul documentului pus la dispoziție de către autoritate;

- Toți ofertanții au redepus DUAЕ revizuit, ca urmare a solicitării autorității contractante și, de asemenea, ca urmare a punerii la dispoziție, de către autoritate, a unui DUAЕ revizuit, care conținea și capitolul Capacitatea tehnică și sau profesională.

În concluzie, intervenientul consideră că societatea sa nu a fost favorizată și nici nu au fost încălcate în cauză principiile prevăzute în legislația achizițiilor publice.

De asemenea, arată că societatea sa a depus, în cadrul ofertei încărcate în SEAP, un DUAЕ pentru ofertantul SC ...SRL, unul pentru Terțul susținător SC ...SRL și un al treilea, pentru Subcontractantul SC ...ANTREPRENOR GENERAL SRL. Astfel, fiecare dintre cei trei operatori economici participanți (ofertant, tert susținător și subcontractant) au completat DUAЕ, fapt ce se poate constata în SEAP.

Totodată precizează că dintr-o eroare materială în DUAЕ revizuit conform variantei revizuite pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, societatea sa a bifat faptul că „*nu utilizează capacitățile altor entități*”, însă în varianta inițială a DUAЕ această rubrică a fost bifată corect. Mai mult, toate informațiile privind susținerea tehnica reies din restul informațiilor cuprinse în documentul unic european.

În plus față de aceste argumente, menționează că, în conformitate cu definiția DUAЕ din Legea nr. 98/2016 art. 3 alin (1) lit.(s), acesta are rolul unei declarații inițiale, care este probată corespunzător, prin depunerea de documente doveditoare, la solicitarea autorității contractante, iar din documentele depuse de societatea sa se constată că îndeplinește toate cerințele de calificare solicitate.

Referitor la criticile aduse experienței similare completată în DUAЕ, contestatorul arată că sensul ultim al cerinței privind experiența similară este acela de a fi dovedit, de către ofertant, cu sau fără susținerea unui tert în acest sens, ca are capacitatea tehnica de a realiza contractul.

Mai precizează că, în situația unor erori materiale minore de redactare, sau/si când sensul informațiilor cuprinse în DUAЕ este susținut de alte informații din acesta, dovedindu-se, astfel, ca ofertantul îndeplinește cerințele solicitate, autoritatea contractanta poate verifica toate informațiile în documentele doveditoare depuse de către ofertant, ulterior solicitării comisiei, din care reiese, fără echivoc, faptul ca societatea sa îndeplinește cerința de calificare și selecție și nu se afla în situația unui motiv de excludere din procedura.

În ceea ce privește conținutul ofertei, raportat la care contestatorul susține că, la obiectul 02-SECTOR 1-Categoria de lucrări: 04-Lucrări accesorii nu s-au respectat cantitățile de lucrări din listele de cantități, intervenientul arată că a clarificat acest aspect, la solicitarea autorității contractante, specificând că, dintr-o eroare de editare în cadrul Art.17 s-a introdus o cantitate mai mare de material (114 buc, în loc de 57 buc.) și s-a omis art. IFC02A1, aspect care se în categoria abaterilor tehnice minore, în sensul prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, alin. (7)-(9).

În concluzie, intervenientul apreciază că prin îndreptarea abaterii tehnice minore oferta sa nu se încadrează în situațiile de neconformitate, iar clasamentul rămâne neschimbat, astfel că evaluarea ofertei sale s-a realizat în mod corect și legal.

4. În ceea ce privește cea de-a patra contestație, fără număr, postată în SEAP la data de, intervenientul solicită constatarea tardivității formulării acesteia (în data de), având în vedere faptul că documentele atacate sunt: adresa de comunicare a

rezultatului procedurii, comunicată contestatorului la data de 02.03....., respectiv Raportul procedurii nr. 924/06.03..... (Nr. înregistrare Registratura 2728/06.03.....), comunicat ofertanților, prin postarea în SEAP, în data de 03.03.....

Cu raportare la data comunicării, de către autoritate, a celor doua acte pe care contestatorul le ataca, se observa ca ultima zi a termenului de notificare a fost 08.03..... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv in 09.03..... împotriva Raportului procedurii nr. 924/06.03..... (Nr. înregistrare Registratura 2728/06.03.....), astfel că, luând în considerare termenul de trei zile în care autoritatea era obligată să răspundă, în accepțiunea intervenientul, o eventuală contestație putea fi formulată cel mai târziu în data de

Intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere că, în prezenta speță, intervine, in mod obligatoriu, excepția conexității, iar asa-zisa contestație formulata a doua oară de către un același contestator (autorul contestației nr...../.....) va trebui conexata la prima contestație, iar rigorile textelor de lege cu privire la obligativitatea Notificării prealabile raportându-se la prima contestație (Nr./.....). Mai mult, în opinia sa, cea de a doua contestație ar fi putut fi cel mult o completare a motivelor invocate în prima contestație, pe care CNSC urmează sa o respingă ca inadmisibila, raportat la lipsa Notificării prealabile obligatorii, prevăzută în legislația achizițiilor publice.

5. În ceea ce privește cea de-a cincea contestație, fără număr, postată în SEAP la data de, intervenientul solicită respingerea acesteia ca tardiv formulată, în baza prevederilor art.16, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că documentele atacate prin aceasta sunt: adresa de comunicare a rezultatului procedurii, comunicata contestatorului la data de 02.03....., respectiv Raportul procedurii nr. 924/06.03..... (Nr. înregistrare Registratura 2728/06.03.....), comunicat ofertanților, prin postarea în SEAP, în data de 03.03.....

Raportat la toate contestațiile, vizavi de excepția tardivității invocată, intervenientul consideră că singurul document prin care aceștia ar putea fi lezați, este adresa de comunicare a rezultatului prin care au fost declarați fie inacceptabili, fie neconformi si pe cale de consecință respinși, înscris care conține pentru fiecare operator economic in parte, motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii respectivului înscris. Pe de alta parte, raportul procedurii este un document intern, care descrie etapele procedurale parcurse pe tot cuprinsul derulării achiziției si care de altfel nu aduce nicio informație noua, raportat la motivele de respingere ale ofertanților respinși. Or, apreciază intervenientul, unii dintre ofertanți încearcă o repunere artificială în termenul de contestare prin indicarea înscrisului „raportul procedurii” ca fiind cel care le-a cauzat prejudicii, când de fapt aceștia înțeleg sa conteste un act pentru care termenul legal a expirat.

Pe fondul criticilor celei de-a treia contestații, intervenientul arată că prima situație semnalată de contestator se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, iar prin îndreptarea acesteia nu devine incidentă neconformitatea sau inacceptabilitatea ofertei și nici clasamentul nu a fost modificat.

În cea de-a doua situație, intervenientul consideră necesară o explicitare privind cheltuielile de transport și cheltuielile cu utilaje arătând următoarele: o parte dintre ofertanți dețin în proprietate utilajele necesare realizării lucrării și/sau pe cele cu care se realizează transportul materialelor. Societatea sa are încheiate contracte cu terți, atât pentru realizarea transportului, cât și pentru închirierea utilajelor. Prețurile acestor contracte au fost negociate între părțile contractante. Costurile pe care furnizorul le suportă în realizarea obiectului contractului sau marja de profit pe care o are, nu fac obiectul justificării în fața autorității contractante, în cadrul prezentei proceduri, dat fiind faptul că acesta nu are nicio calitate de nicio natura în prezenta procedura. Deci, în cazul Contractului de transport încheiat între societatea sa și SC ...SRL, prezentat comisiei de evaluare, marja de profit a furnizorului nu prezintă interes deoarece acesta nu este parte în procedura. Prin urmare, costul inclus de în ofertă, aferent cheltuielilor cu transportul materialelor se justifică, în tot, prin prezentarea contractului amintit. Același raționament este aplicabil și valabil și în cazul contractului de închiriere a utilajelor.

De asemenea, precizează că prețul acestor contracte include toate cheltuielile furnizorului pentru realizarea obiectului contractului: carburant, piese schimb, deservent, utilaj, ulei, anvelope, ITP, taxe asigurări, impozite. Pentru o mai clară viziune asupra acestor contracte comerciale, intervenientul depune în probațiune atât contractele cât și devizele ofertă care au stat la baza încheierii contractelor.

Ca și concluzie, intervenientul menționează că prețurile negociate de societatea sa cu furnizorul de transport sau proprietarul utilajelor reprezintă o înțelegere comercială, a cărei detaliere sau justificare în amănunt nu are relevanță în prezenta procedură, pentru autoritatea contractantă neavând nicio importanță analiza unor prețuri negociate între societatea sa și furnizorii săi, la momentul încheierii unor raporturi comerciale.

Însă, subliniază intervenientul, în cazul unui ofertant care este proprietar al utilajului, autoritatea contractantă, în mod corect a solicitat să fie detaliate/ justificate aceste costuri (cu carburant, ulei, piese de schimb etc), raportat la orele de funcționare a utilajului în prezenta lucrare și la consumurile acestuia (rezultate din Fișa tehnică a utilajului/ mașinii), pentru a verifica dacă toate costurile sunt incluse în prețul ofertat, în acest sens, asigurându-se că ofertantul poate îndeplini lucrarea în condițiile corespunzătoare.

Având în vedere cele mai sus menționate, intervenientul solicită Consiliului să remarce inclusiv netemeinicia acestei contestații, care de altfel, este și tardiv formulată, raportat la documentul care, în opinia

contestatorului, îi aduce un prejudiciu și anume: adresa de comunicare a rezultatului procedurii/ 28.02.....

Având în vedere faptul ca în aceeași procedură au fost depuse 5 contestații cu numere de dosar diferite în fața CNSC și anume dosar nr., dosar nr., dosar nr., dosar nr., respectiv dosar nr., intervenientul apreciază necesară conexarea acestora precum și a prezentei cereri de intervenție voluntară, la dosarul cu care a fost inițial investit CNSC și anume nr., pentru o judecată unitară și corectă a speței înaintată spre soluționare.

Prin adresa nr. 0232/04.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 11917/04.04....., SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC SRL, solicită respingerea cererii de intervenție formulată în cadrul dosarului nr. /, ca tardivă, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., având în vedere că, în cauză, contestația a fost formulată în data de, aceasta fiind postată în SEAP de către autoritatea contractantă la data de, iar cererea de intervenție a fost formulată în data de 03.04.....

Prin adresa nr. 12634/...../07.04....., Consiliul a solicitat contestatorului SC SRL un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes a contestației sale nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, invocată de autoritatea contractantă.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1451/10.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 13055/10.04....., solicitând Consiliului să constate legitimitatea demersului său, precum și interesul societății sale, cu raportare, înainte de toate, la conținutul Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 21341/DCP/06.03....., prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă întrucât comisia de evaluare:

1. a considerat că societatea sa "nu a justificat" în mod corespunzător cheltuielile indirecte oferite;

2. a reținut în mod total eronat faptul că societatea sa nu a cuprins în propunerea financiară costurile cu transportul dus-întors al materialelor [...]

precum și la prețurile oferite, care, prin comparație cu cele ale ofertantului declarat câștigător în urma finalizării procesului de evaluare, deși la nivel global sunt mai mici, în ceea ce privește prețul de transport oferit de societatea sa - considerat ca fiind "neobișnuit de scăzut" - acesta este mai mare decât cel oferit de operatorul economic declarat câștigător și considerat de comisia de evaluare, în mod absolut discriminatoriu și pătător, ca fiind perfect fundamentat, justificat și sustenabil.

Cu privire la pretinsa lipsa de interes a societății sale, contestatorul face în continuare următoarele precizări:

1. Conform doctrinei și practicii judiciare, interesul juridic trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, așa cum reține inclusiv autoritatea contractantă prin punctul său de vedere;

Astfel, contestatorul consideră că interesul său este determinat în mod concret de folosul practic și material obținut în urma atribuirii contractului de achiziție publică (acțiune pe care o consideră fundamentată pe motivele prezentate în contestațiile nr./....., 169/..... și/.....), în opinia sa fiind evident că decizia de respingere a ofertei sale este una abuzivă și nelegală, la fel cum este întregul proces de evaluare a ofertelor și implicit, decizia de atribuire a contractului ofertantului SRL. Faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă (în mod abuziv) nu înlătură, în opinia sa, interesul real, aceasta nefiind definitivă și irevocabilă până la epuizarea tuturor căilor de atac aplicabile. Susținerile autorității contractante conform cărora interesul juridic nu poate fi demonstrat de un ofertant respins în mod injust, care a uzat de căile de atac aflate la dispoziția sa, nu poate fi luată în considerare, aceasta fiind contrară scopului efectiv al procedurii administrativ-jurisdicționale/ juridice de contestare a actelor administrative emise în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Potrivit contestatorului, legitimitatea demersului său este dată în primul rând de calitatea de participant la procedura de achiziție publică, oferta sa fiind în mod ilegal respinsă, în baza unor motive nerezonabile și cu evidență încălcare a principiilor nediscriminării și tratamentului egal (prețul de transport ofertat fiind considerat neobișnuit de scăzut, în condițiile în care un preț de transport mai mic decât al său a fost considerat admisibil!!!);

Astfel, consideră că interesul său este evident, întrucât decizia de respingere a ofertei este nelegală (fiind în acest sens formulate contestațiile nr. 169/..... și/....., aflate în prezent în soluționare), iar oferta sa este, pe cale de consecință, admisibilă. Având totodată în vedere prețul global mai mic ofertat, este evident, din punctul său de vedere, că oferta societății sale ar fi trebuit să fie declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire!

De asemenea, contestatorul consideră că nu prezintă relevanță că la aceasta dată să se insiste asupra caracterului personal al interesului juridic, acesta fiind, din punctul său de vedere, evident: prin introducerea contestațiilor nr./....., 169/..... și/....., societatea sa manifestându-și dreptul și obligația legală de a pretinde repararea prejudiciului produs prin respingerea nelegală a ofertei și prin conduita părtinitoare a autorității contractante, strict în interes propriu, având ca scop imediat chiar înlăturarea prejudiciului cauzat și protejarea foloaselor practice și materiale pe care ar fi trebuit să le dobândească în urma atribuirii contractului de achiziție publică.

Referitor la necesitatea ca interesul să fie născut și actual, contestatorul arată că acesta s-a produs ca urmare a depunerii ofertei în cadrul procedurii, interesul societății fiind așadar născut încă de la acea dată; în ceea ce privește prejudiciul produs, acesta este născut ca urmare a unei acțiuni a autorității contractante, în speță ca urmare a respingerii în mod nelegal a ofertei și a aplicării în mod neunitar a prevederilor legale, prin discriminarea unui ofertant în favoarea altuia;

totodată, interesul este actual, în sensul că acesta exista în momentul formulării contestațiilor, fiind totodată respectate prevederile legale aplicabile în raport cu procedura prealabilă de informare a autorității contractante asupra unor nereguli sesizate, conform art. 6 din Legea nr. 101/2016. Contestatorul susține că, în cazul în care societatea sa nu ar fi recurs la acțiune în termenele legale prevăzute, aceasta s-ar fi expus unui prejudiciu cert, raportat la situația semnalată: oferta a fost respinsă în mod abuziv, contractul fiind pe nedrept atribuit unei oferte neconforme, cu preț mai mare, care a fost în mod evident favorizată pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor.

Cât privește interesul în formularea contestației nr./....., contestatorul susține că acesta este perfect justificat prin criticile și cererile formulate în aceasta, fiind contestat în primul rând modalitatea defectuoasă și chiar abuzivă în care s-a derulat procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, astfel încât atribuirea contractului de achiziție publică a fost realizată cu încălcarea gravă a legislației specifice. În același sens, arată că în cauză au fost încălcate principiile nediscriminării și al tratamentului egal al participanților la procedură, motivele enunțate în contestație vizând neconformitățile constatate în urma studiului dosarului achiziției în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, cu rolul exclusiv de a demonstra și susține critica formulată de societatea sa, aceea că procesul de evaluare a ofertelor s-a desfășurat cu evidentă încălcare a prevederilor legale instituite prin Legea nr. 98/2016 și actele normative subsecvente, tratamentul aplicat ofertanților fiind în mod clar discriminatoriu și preferențial, cu favorizarea cel puțin a ofertantului declarat câștigător, astfel încât se impune reluarea procesului de evaluare a ofertelor, cu respectarea prevederilor legale și a principiilor achizițiilor publice.

Astfel, arată contestatorul, petitile sale sunt, în primul rând, anularea raportului procedurii nr. 2728:924/06.07....., anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta S.RL., respectiv oferta SRL și reevaluarea ofertelor depuse de societatea sa și ofertantul declarat câștigător și nu vizează exclusiv critici legate de oferta depusă de SRL, așa cum în mod eronat susține autoritatea contractantă.

În cauză, contestatorul subliniază importanța analizării și reținerii modului defectuos, discriminatoriu și pătător în care s-a realizat evaluarea celor două oferte aflate în discuție, acesta fiind decisiv în demonstrarea încălcării interesului legitim al societății sale, acestea fiindu-i refuzat accesul în etapa următoare a procedurii de achiziție publică pe baza unor motive "fabricate" și nereale, atacate prin contestațiile nr. 169/..... și/....., iar, pe de altă parte, în cazul ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă a ales să treacă cu vederea neconformități evidente și mai ales, să considere admisibil (justificat și acoperitor) un preț al transportului mai mic decât cel care a fost considerat neobișnuit de scăzut în cazul societății sale!

În concluzie, contestatorul consideră că toate afirmațiile autorității contractante în raport cu lipsa de interes a societății sale sunt formulate

cu intenția vădită de a induce în eroare, aceasta alegând ca, în mod deliberat, să ignore evidența criticilor și a petitelor formulate în cele 3 contestații conexe, și mai ales în contestația nr./....., respectiv:

- Societatea sa, în calitate de participant la procedură, a depus o ofertă conformă din punct de vedere tehnic și perfect fundamentată din punct de vedere financiar, așadar admisibilă, care a fost respinsă în mod abuziv, pentru a "face loc" ofertantului preferat, cu evidentă încălcare a principiilor achizițiilor publice și a prevederilor legale aplicabile; ca urmare, societatea sa a uzat de dreptul legal de a ataca decizia autorității contractante, formulând în acest sens contestația la CNSC.

- În urma studiului dosarului achiziției publice, a luat la cunoștință de existența unor nereguli suplimentare, referitoare la modalitatea de evaluare a ofertelor, astfel încât aceasta a procedat la formularea unei noi plângeri, vizând exclusiv aspectele despre care a luat la cunoștință cu ocazia studiului dosarului achiziției publice, în conformitate cu cerințele legale, motivând în fapt plângerea formulată cu aspectele sesizate în urma studiului dosarului achiziției publice, petitele vizând însă anularea Raportului procedurii aprobat în urma unui proces de evaluare incorect și discriminatoriu, a comunicărilor privind rezultatul procedurii care contravin în mod evident intereselor legitime ale societății și reevaluarea ofertelor într-o manieră legală, transparentă și proporțională.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul arată că își menține toate solicitările din contestație, solicitând admiterea acestora și respingerea excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 15/10.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 13064/10.04....., SC SRL a formulat un răspuns la cererea de intervenție formulată de SRL, apreciind că prin acest demers, intervenientul încearcă să minimizeze, atât consecințele completării greșite a DUAЕ, precum și gradul de incorectitudine al completării acesteia, erori sesizate inițial în contestația SRL, argumentând numai parțial și pe temeuri greșite de ce motivele contestației sus amintite sunt, în viziunea sa, nefondate.

În acest sens, contestatorul susține că intervenientul afirmă că nu există obligația completării corecte a DUAЕ, pe motivul că „*informațiile din DUAЕ (...) (vor fi susținute» n.r.) cu documente doveditoare de către ofertantul situat pe primul loc*”, dar omite să evidențieze faptul că pentru a putea rămâne în procedură și pentru a se putea clasa pe primul loc, o condiție implicită este chiar completarea corectă a DUAЕ.

Potrivit contestatorului, faptul că ofertantul clasat pe primul loc recunoaște atât completarea eronată a DUAЕ prin lipsa bifei care să certifice „*utilizarea capacității altor entități*”, cât și lipsa datelor de finalizare a contractelor prezentate ca experiență similară, demonstrează că acesta a realizat multiple erori în completarea DUAЕ, erori neidentificate de către autoritatea contractantă în procesul de

evaluare, singura chestiune ce trebuie clarificată fiind în fapt sancțiunea care se impune.

Mai arată că, pentru a se sustrage consecințelor legale, respectiv declararea ofertei ca inacceptabilă, intervenientul nu menționează faptul că potrivit legislației în vigoare nu există capacitatea autorității contractante de a solicita clarificări asupra datelor furnizate în DUAЕ, clarificări ce ar genera necesitatea depunerii unui alt DUAЕ de către ofertant. Legislația prevede o singură modalitate în care se poate redepute un alt DUAЕ, respectiv dacă autoritatea contractantă observă că a întocmit eronat DUAЕ, aceasta are obligația de a-l completa corect și de a solicita redepunerea DUAЕ de către toți ofertanții (fapt ce s-a întâmplat, dar după cum recunoaște și ofertantul în cauză, erorile identificate fac parte integrantă din DUAЕ redepus).

În cauză, contestatorul arată că faza verificării DUAЕ este prevăzută la cap. IV, secțiunea a 8-a din Legea nr. 98/2016, conform art. 65 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„Comisia de evaluare analizează DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege”*; secțiunea în cauză neprevăzând în niciun fel capacitatea redepunerii unui DUAЕ completat greșit și nici nu face trimitere la noțiunea de „abatere minoră”, care ar permite trecerea la o altă etapă de evaluare, cu asumarea unui grad de eroare în completarea DUAЕ. Pe cale de consecință, contestatorul consideră că, în cazul în care autoritatea contractantă sesizează nereguli în completarea DUAЕ, e obligată să respingă oferta în conformitate cu art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că informațiile din contestație au fost preluate din dosarul la care autoritatea contractantă i-a oferit acces, dosar în care DUAЕ inițial al ofertantului sus menționat nu era completat cu nicio informație.

În concluzie, contestatorul precizează că în urma solicitării de redepunere a DUAЕ ofertantul SRL a depus un DUAЕ completat greșit, respectiv:

- nu a fost completată secțiunea II B din cadrul DUAЕ;
- nu a fost bifat corespunzător existența terților susținători în Partea II C;
- în partea IV C nu s-au prezentat datele de finalizare a contractelor prezentate ca experiență similară.

Potrivit contestatorului, în cazul completării eronate a DUAЕ, autoritatea contractantă este obligată să declare inadmisibilă ofertele în cauză, lucru nerealizat în speță.

Astfel, contestatorul apreciază că este necesară refacerea procesului de evaluare cu consecință aplicării procedurilor legale în cauza de față.

La data de 12.04....., SC ...SRL, în calitate de intervenient a studiat dosarul cauzei, la sediul CNSC și în data de 14.04..... a depus documentul înregistrat la Consiliu sub nr. 14084/14.04....., precizând următoarele:

- cu privire la solicitarea formulată de asocierea SC SRL - SC SRL, prin liderul asocierii SC ... SRL, de respingere a cererii de intervenție ca tardiv formulată, intervenientul arată că, pe de o parte raportat la contestațiile depuse în data de respectiv, contestații la care s-au formulat cereri de intervenție, prin invocarea și a unor apărări de fond, este în termenul imperativ prevăzut de lege, prin urmare, acest contestator putea să invoce excepția tardivității exclusiv în ceea ce-l privește, iar pe de altă parte, se învederează că toate aspectele menționate de către SC ...SRL pot fi invocate și din oficiu, de către Consiliu, astfel cum prevăd normele legale în materia achizițiilor publice.

- cu privire la punctul de vedere depus de SC SRL, ca urmare a cererii de intervenție, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere toate aspectele invocate și motivate în cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 14209/....., ..., ..., ..., .../18.04....., Consiliul a solicitat SC SRL un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./..... (dosar nr./.....), invocată de intervenient.

Acesta a răspuns prin adresa nr. 1517/20.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 14742/20.04....., precizând că, din punct de vedere cronologic, acțiunile relevante în cauză s-au derulat astfel:

- în data de 28.02....., autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 808/DRD, prin care a adus la cunoștință faptul că oferta SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin (2) lit g) din HG nr. 395/2016, considerând că prețul oferit este unul neobișnuit de scăzut. Având în vedere că termenul legal pentru formularea notificării prealabile a fost până la data de 05.03....., zi nelucrătoare, termenul se proroga, în conformitate cu prevederile art. 5 alin (2) din Legea nr. 101/2016, până la "expirarea ultimei ore a următoarelor zile lucrătoare";

- în data de 06.03..... a fost formulată Notificarea prealabilă împotriva Adresei nr. 808/DRD/28.02....., la care autoritatea contractantă a transmis răspunsul nr. 21456/DCP/08.03....., prin care a precizat că nu se vor adopta măsurile de remediere solicitate;

- considerându-se vătămat de răspunsul primit în data de 08.03....., SC SRL a formulat contestația nr., transmisă atât autorității cât și Consiliului în data de:

- în data de 07.03..... autoritatea contractantă a transmis adresa 21341/DCP/06.03....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, în aceeași zi 07.03..... fiind publicat și raportul procedurii nr. 2728:924/06.07..... (și nu 03.03....., cum în mod eronat indica intervenientul); întrucât termenul legal de formulare a notificării se împlinea în data de 12.03....., zi nelucrătoare, acesta se prorogă până la;

- față de acest nou act administrativ, SC SRL a formulat notificare prealabilă în data de, la care autoritatea a răspuns în

data de menținându-și și de această dată hotărârea inițială, motiv pentru care, în termenul legal de 5 zile de la data luării la cunoștință, adică, a formulat contestația nr., transmisă în aceeași zi atât autorității cât și Consiliului;

- totodată, contestatorul menționează că potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 a formulat cerere de acces la dosarul achiziției, acces care i-a fost acordat de autoritate în data de, prin transmiterea documentelor solicitate prin transfer on-line, la ora 17:46. Având în vedere că data luării la cunoștință despre modalitatea de evaluare a ofertelor, precum și de caracteristicile ofertei declarată câștigătoare este, SC SRL a formulat Notificarea prealabilă nr. 1168/....., deci cu încadrare în termenul legal prevăzut, împotriva actelor și informațiilor de care a luat act cu ocazia studiului dosarului achiziției publice;

- raportat la răspunsul transmis de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă nr. 1168/....., transmis prin adresa nr. 21809/DCP în data de 24.03..... în sensul că își menține hotărârea, SC SRL a formulat, în termen legal și cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile, contestația nr. /....., în temeiul prevederilor art. 8 alin (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În susținere contestatorul invocă jurisprudența în materie (Decizia nr., Decizia civilă nr. ... /..... a Curții de Apel).

Pentru cele anterior arătate contestatorul apreciază că este demonstrat faptul că toate comunicările realizate în cadrul prezentei proceduri au fost realizate cu respectarea prevederilor și termenelor legale, contestația nr. /..... fiind formulată cu respectarea termenului legal.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. /.....

În raportul procedurii nr. 2728/06.03....., s-a reținut depunerea a 9 oferte, modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, ofertele respinse și cele admisibile, precum desemnarea ofertei depuse de SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC SRL, SC SRL și, respectiv SC SRL, au formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. /....., nr. /....., ... /....., nr. /....., respectiv nr. /....., conexe.

Preliminar, Consiliul reține că, în cadrul soluționării contestațiilor a fost formulată de către SRL cerere de intervenție, în considerarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016,

raportat la calitatea sa de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză.

Potrivit Codului de procedură civilă, ale cărui prevederi completează dispozițiile Legii nr. 101/2016, potrivit art. 68 din acest din urmă act normativ, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. La art. 64 din cod se menționează că instanța trebuie să se pronunțe asupra admisibilității în principiu a intervenției.

Totodată același act normativ mai dispune că:

Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes.*

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În analiza cererilor de intervenție este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

Analizând susținerile din cuprinsul cererii de intervenție prin prisma documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii nr. 2728/06.03....., oferta depusă de SRL a fost desemnată admisibilă și câștigătoare a procedurii, cu o valoare de 1517892,76 lei, fără TVA. Astfel, Consiliul constată că interesul SRL în formularea cererii de intervenție este născut și actual, având în vedere că acesta, la momentul de față, are calitatea de ofertant admisibil și câștigător, urmând, pe cale de consecință, ca cererea sa să fie încuviințată, în principiu.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepțiilor invocate în cauză, astfel:

În ceea ce privește tardivitatea introducerii cererii de intervenție, invocată de contestatorul SC ... SRL în dosarul/....., Consiliul urmează să o admită, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform cărora „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data

publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație.”

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a postat în SEAP, la data de, contestația ce face obiectul dosarului nr./....., astfel că raportat la data introducerii cererii de intervenție, respectiv 31.03....., rezultă că termenul de 10 zile este depășit.

Luând în considerare același raționament, Consiliul urmează să respingă ca tardiv introdusă și cererea de intervenție vizavi de contestația/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL, dosar nr./.....

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza excepțiile invocate de intervenient și criticile acestuia aduse raportat la aceste două contestații.

Cât privește excepția tardivității contestației nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL (dosar nr./.....), invocată de intervenient, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere că actele considerate vătămătoare de contestator sunt comunicarea rezultatului procedurii nr. 21341/DCP/06.03..... și raportul procedurii nr. 2728/06.03....., față de care a fost formulată notificarea prealabilă în data de, iar contestația a fost depusă în data de, rezultând astfel respectarea termenelor și procedurii impuse de legiuitor (art. 6 – 8 din Legea nr. 101/2016).

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC SRL, Consiliul reține următoarele:

Nemulțumit de rezultatul procedurii care i s-a comunicat cu adresa nr. 810/DRD/28.02....., SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat al procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la acceptarea răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 34/DRD/09.01....., cu consecința declarării ofertei asocierii SC ... SRL – SC SRL ca admisibilă și conformă.

Criticile formulate de contestator împotriva rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, astfel cum rezultă din adresa nr. 810/DRD/28.02....., sunt considerate de Consiliu ca fiind nefondate.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere faptul că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii ofertantul a fost informat că *”în formularul C9 tarifele unitare sunt exprimate în lei/tonă, comparativ cu tarifele unitare din răspunsul la solicitarea de clarificări exprimate în lei/tonă x km; distanțele utilizate la elaborarea ofertei financiare sunt subestimate și în consecință este subestimată valoarea ofertei*

financiare; tarifele de 0,5 lei/km (50 lei/km) și 0,35 lei/km (32/km) nu acoperă costurile combustibilului...”

Referitor la primul motiv reținut de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de respingere a ofertei asocierii contestatoare, Consiliul are în vedere că, întrucât oferta financiară a fost considerat ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care urmează a fi executate în cadrul prezentului contract, autoritatea contractantă, în baza prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 34/DRD/09.01..... i-a solicitat să fundamenteze costul (lei/km și lei/to x km) cu transportul următoarelor materiale: balast nespălat de râu 0-70mm, piatră spartă roci magmatice 15-25 mm, piatră spartă roci magmatice 40-63 mm, tub PEHD 600 – 9,0 m, tub PEHD 600 – 4,5 M Blocaj balastu, cu prezentarea de dovezi în sprijinul cel susținute. Fundamentarea se va corela cu cantitatea materialelor din formularul C6 și cu cantitatea transportată din Formularul C9. Prin aceeași solicitare autoritatea a cerut să se precizeze dacă în calculul articolelor TRA din formularul C9 s-a inclus transportul în ambele sensuri (dus - întors) sau doar pe un singur sens, urmând ca, în cazul în care s-a cuprins transportul doar pe un singur sens, să se justifice costurile care nu au fost prevăzute în propunerea financiară.

Așadar, în cele ce urmează, Consiliul va analiza răspunsul asocierii SC ... SRL – SC SRL la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa nr. 0036 din 13.01....., în cuprinsul căruia ofertantul a prezentat, la pag. 3, un tabel denumit DETALIERE TRANSPORT în care sunt prezentate prețurile pentru cursa DUS – ÎNTORS pentru:

- transport piatră concasată – Lipova
- transport agregate balastieră Ghioroc
- transport semifabricate
- transport beton
- transport apă;
- transport pământ la 2 și respectiv 5 km

Analizând acest tabel se poate constata că asocierea contestatoare a ofertat pentru Transport piatră concasată – Lipova la o distanță de 62 de km un preț/km de 0,50 ron și un preț/to/km de 2,58 ron. În mod similar, pentru Transport agregate balastieră – Ghioroc la o distanță de 48 de km a ofertat un preț/km de 0,32 ron și un preț/to/km de 1,28 ron. În același timp Consiliul are în vedere că în cadrul propunerii financiare, în Formularul C9 reprezentând Lista consumurilor privind transporturile (cantități totale) asocierea a ofertat următoarele tarife unitare/tonă:

1008 TRA01A60 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta 2,58 lei/tona

1004 TRA01A50 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta 1,28 lei/tona

Prin urmare, din cele arătate mai sus Consiliul reține că, inițial, asocierea a ofertat pentru transportul de piatră concasată un tarif unitar/tonă de 2,58 lei, însemnând că o tonă de piatră se transportă cu un preț de 2,58 lei fara a se preciza pe ce distanta, în timp ce prin

răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 0036/13.01....., asocierea contestatoare a precizat că, la prețul de 2,58 lei se transportă o tonă de piatră pe o distanță de 124 km (dus-intors). Același raționament se aplică și în cazul transportului agregatelor de balastieră, pentru acestea fiind ofertat inițial un preț de 1,28 lei pentru a transporta o tonă de material fara a se preciza pe ce distanta, în timp ce prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a indicat un preț de 1,28 lei pentru a transporta o tonă de agregat pe o distanța de 96 km(dus-intors).

Fata de oferta si precizarile din raspunsul la clarificari, Consiliul apreciaza ca intemeiata decizia autoritatii contractante de a considera nejustificat de scazute (nereale) costurile de transport piatra si agregate, prezentate de ofertant.

Concret, la transportul pietrei, suma de 0,5 lei/km sau 62 lei pe intreaga distanta (dus-intors) de 124 km nu acopera nici macar jumatate din costul minim al combustibilului necesar, cu atat mai putin intreaga suma necesara pentru transport.

Astfel, o basculanta de transport piatra cu o capacitate de 24 t (asa cum a prezentat ofertantul) consuma minimum 30 l/100km plin si 20 l/100km gol, adica o medie de minimum 25 l/100km si asta in cazul unei masini noi. La un pret minim al motorinei de 4,5 lei/l si o distanta de 124 km, doar motorina necesara ar valora $124/100 \cdot 25 \cdot 4,5 = 139,5$ lei mult peste suma complet nerealista de 62 lei prezentata si detaliata de ofertant.

În soluționare Consiliul nu va reține nici alegațiile contestatorului referitoare la faptul că, prin solicitarea de clarificări nr. 34/DRD/09.01..... autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de oferte de la diverși furnizori/parteneri ci doar dovezi, având în vedere că art. 136 din HG nr. 395/2016 prevede expres: "(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

De asemenea, Consiliu nu va reține nici susținerile contestatorului potrivit căroră "Dacă autoritatea ar fi dorit, în adresa nr. 34/DRD/09.01..... putea să solicite în mod explicit (nu dovezi) pentru transportul tuturor materialelor, ȘI ar fi constatat prin depunerea TUTUROR ofertelor care au stat la baza întocmirii propunerii noastre financiare , faptul că în prețul prezentat pentru piatra concasată și agregate de balastieră (și numai) este inclus transportul până la locația lucrării, iar costurile de transport prezentate în oferta financiară reprezintă costurile manipulare transport în interiorul șantierului pe perioada execuției lucrărilor – dar acest lucru NU A FOST SOLICITAT". Astfel, analizând ofertele de preț pentru materiale depuse de SC ... SRL în susținerea ofertei financiare (pag. 48 – 53 din oferta financiară), Consiliul constată că acesta a depus oferte de preț pentru beton de la Readymix, în care se specifică faptul că transportul este inclus în preț, precum și ofertă de preț pentru balast natural de râu, nisip, piatră brută, agregat grosier, amestec agregate de la HEIDELBERGCEMENT ROMÂNIA SA (datată 08.09.2016), cu punct de încărcare la Ghioroc și Lipova și destinație ..., în care la coloana Cond. de livrare se specifică EXW. Acest termen reprezintă [Ex Works], care potrivit INCOTERMS (INTERNATIONAL COMMERCIAL TERMS) înseamnă că proprietatea și riscul trec la cumpărător, inclusiv plata costurilor de transport și asigurări, chiar de la ușa vânzătorului, acesta fiind un termen utilizat pentru orice mod de transport.

Consiliul reține că, nici în cuprinsul contestației și nici prin concluziile scrise depuse ca urmare a studierii dosarului, ofertantul contestator nu aduce niciun argument referitor la netemeinicia motivelor de respingere analizate mai sus.

Atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de inadmisibilitate al ofertei depuse de asocierea SC ... SRL – SC SRL, în consecință, cercetarea celorlalte motive de respingere a ofertei, reținute de autoritatea contractantă devine inutilă. În ceea ce privește contestația nr. / (dosar nr. /) depusă de SC SRL, Consiliul reține următoarele:

Analizând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 808/DRD/28.02....., Consiliul reține că oferta depusă de SC SRL a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, întrucât: "nu ați justificat cheltuielile indirecte; nu ați prezentat fișele tehnice pentru utilajele excavator, autogreder, compactor 12tf, compactor 14 tf; nu ați cuprins în propunerea financiară costurile cu transportul dus – întors al materialelor (produse de carieră, balastieră...)....".

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei depusă de SC SRL, respectiv "nu ați justificat cheltuielile indirecte" din analiza documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că, urmarea a faptului că a folosit o cotă a cheltuielilor indirecte de numai 2%, prin adresa nr. 32/DRD/09.01....., autoritatea contractantă i-a solicitat

contestatorului, să prezinte fundamentarea valorii oferite pentru cheltuielile indirecte în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice".

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 174/16.01....., SC SRL a prezentat o enumerare a componentelor avute în vedere la calcularea cheltuielilor indirecte. Analizând răspunsul acestuia Consiliul observă că, în fapt, răspunsul ofertantului contestator constă în preluarea unor capitole prevăzute în Anexa 6 – Structura și conținutul cheltuielilor indirecte, a Ordinului nr. 1568/2002 fără însă a se preciza vreun quantum, fie el procentual sau valoric. Având în vedere că solicitarea de clarificări în discuție nu a fost atacată cu contestație, aceasta a devenit obligatorie pentru SC SRL, astfel încât acesta trebuia să răspundă concludent solicitării autorității solicitării de clarificări, ceea ce, în mod evident, nu a făcut, adresa nr. 174 din 16.01....., necuprinzând elementele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv: cheltuielile indirecte cu valori și sursa valorilor, înregistrate în contabilitate conform ultimului exercițiu financiar, precum și formulele de calcul, valori rezultate, așa cum s-a cerut.

În soluționare Consiliul nu va reține susținerile contestatorului din cuprinsul contestației potrivit căroră "răspunsul nostru este în deplină concordanță și răspunde întru totul solicitării autorității contractante, aceasta neformulând în solicitarea sa precizări privind elemente concrete/specifice pe care le-a dorit fundamentate/justificate" întrucât, concret SC SRL nu a justificat/fundamentat nimic, ci doar a înșiruit o serie de capitole de cheltuieli incluse în cheltuielile indirecte. Conform dicționarului explicativ a fundamenta înseamnă a demonstra cu argumente științifice, or SC SRL nu a demonstrat nimic.

Cu referire la al doilea motiv de respingere a ofertei depusă de SC SRL, respectiv "nu ați prezentat fișele tehnice pentru utilajele excavator, autogreder, compactor 12tf, compactor 14 tf", Consiliul reține că prin adresa nr. 32/DRD/09.01....., de solicitare de clarificări autoritatea contractantă a solicitat autorului contestației "Prezentați fișa tehnică pentru utilajele: excavator, autogreder, compactor 12 tf, compactor 14 tf și prezentați documente justificative care să susțină:

- *prețul unitar pentru carburanți;*
- *prețul unitar pentru ulei, antigel, apă distilată;*
- *justificați valoarea alocată pentru ulei, antigel, apă distilată, piese de schimb".*

În răspunsul său nr. 174/16.01..... SC SRL a precizat că pentru utilajele indicate de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări anexează "fișa tehnică/consum oră funcționare; prețul unitar carburant; prețul unitar ulei, antigel, apă distilată".

Analizând documentele anexate de contestator răspunsului la solicitarea de clarificări, reprezentând "fișa tehnică/consum oră

funcționare” pentru autogreder, excavator (buldoexcavator), compactor 12tf, compactor 14 tf), Consiliul constată că, în fapt, acestea sunt, bonuri de consum generate, probabil, de un program de contabilitate de gestiune a SC SRL, care dovedesc descărcarea din gestiune, la data de 08.09.2016, a unor cantități de combustibil. Este adevărat că, în speță, cantitățile de combustibil care apar a fi descărcate din gestiune, pentru fiecare utilaj în parte, coincid cu cele indicate de SC SRL în ”Calculație tarif unitar” (documente aflate în propunerea financiară pag. 47 - 61), ca și consum orar, însă, în opinia Consiliului documentele depuse de ofertantul contestator în susținerea consumului pe ora de funcționare sunt incomplete sau ar fi trebuit însoțite, așa cum de altfel a și solicitat autoritatea contractantă, de fișa tehnică a utilajului. Din documentele depuse de contestator, denumite de acesta ”Bon predare/consum” lipsește identificarea concretă (marca, anul fabricației, seria etc) a utilajului care urmează a fi folosit în derularea lucrărilor, acestea putând fi completate foarte bine cu fișele tehnice ale utilajelor, solicitate de autoritatea contractantă. În aceste condiții, Consiliul nu va reține alegațiile contestatorului potrivit cărora ”Mai mult decât atât, aceste documente (fișele tehnice), cuprinzând caracteristici tehnice ale utilajelor, de natura dimensiunilor, capacității și puterii motorului sau informații despre accesoriile cu care sunt/pot fi dotate, sunt disponibile pe internet, pe site-urile producătorilor și cuprind informații eminamente tehnice, neaducând nicio clarificare/justificare care să fie concludentă, în această etapă procedurală: evaluarea propunerilor financiare” având în vedere că, nefiind indicată clar marca utilajului, autoritatea nu ar fi știut ce pagina de internet (a cărui producător) să consulte. Contrar celor susținute de contestator, datele tehnice ale utilajelor care vor fi folosite în derularea lucrărilor, rezultate din fișele tehnice (marca, anul fabricației, etc) sunt cele care confirmă sau infirmă veridicitatea consumurilor de combustibil, indicate în oferta financiară.

Consiliul mai reține că, întrucât solicitarea de clarificări nu a fost contestată ea a devenit obligatorie, SC SRL asumându-și riscul ca, în cazul în care nu răspunde sau completările transmise nu sunt concludente oferta sa să fie respinsă ca inacceptabilă în considerarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 ”În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În soluționarea celui de-al treilea motiv de respingere a ofertei reținut de autoritatea contractantă, respectiv ” nu ați cuprins în propunerea financiară costurile cu transportul dus – întors al materialelor (produse de carieră, balastieră...)....”, Consiliul are în vedere că, în baza prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea

contractantă i-a solicitat ofertantului contestator să precizeze dacă în calculul articolelor TRA din formularul C9 s-a inclus transportul în ambele sensuri (dus - întors) sau doar pe un singur sens, urmând ca, în cazul în care s-a cuprins transportul doar pe un singur sens, să se justifice costurile care nu au fost prevăzute în propunerea financiară. În adresa de răspuns nr. 174/16.01....., cu privire la această solicitare, contestatorul a prezentat un tabel de calculație a prețului de transport din care, potrivit celor susținute de contestator, rezultă că valoarea de transport, doar pentru dus pe distanța de 50 de km (distanță medie acoperitoare și suficientă pentru totalul materialelor ce trebuie transportate la șantier) este de 0,087 lei/t/km de unde rezultă că valoarea de 0,19 lei/t/km este acoperitoare pentru întreaga rută parcursă dus-întors. Astfel, tabelul prezentat de contestator, are precizat în ultimele două rânduri:

Total cheltuieli lei/tona/km dus	0,087 lei
----------------------------------	-----------

Total cheltuieli lei/tonă/km dus întors	0,19 lei
---	----------

Totodată, Consiliul observă că în cuprinsul ofertei financiare, Formularul C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, contestatorul a ofertat un tarif unic de 0,19 lei/tonă/km, indiferent de ce se transportă (beton, piatră, etc), cu se transportă (betonieră, autocamion, autobasculantă, la) și mai ales indiferent la ce distanță se transportă (5 km, 10 km, 47 km, 51 km sau 55 km).

Mai reține Consiliu că, în cuprinsul contestației, SC SRL afirmă că, raportat la numărul de km pentru cursa dus-întors (așa cum a solicitat autoritatea contractantă) tariful practicat este de 387,6 lei, rezultat din următorul calcul:

$0,19 \text{ lei/to/km (costul cu transp materialelor pe dist. de 51 km)} \times 20 \text{ tone (capacitatea minimă a mijl. de transport)} = 3,8 \text{ lei/km (tarif de transport pentru distanța declarată de 51 km)}$

$3,8 \times 102 \text{ km} = 387,6 \text{ lei/ km}$

Plecând de la acest tarif indicat de contestator pentru o cursă de 20 de tone, rezultă un cu totul alt preț total pentru transportul la distanța de 51 de km, așa cum rezultă din Formularul C9. Astfel, din Formularul C9 rezultă că operatorul economic are de transportat, pe o distanță de 51 de km, în total 11768 tone:

$11768 \text{ tone}/20 \text{ tone cursa} = 588,140 \text{ curse}$

$588,140 \text{ curse} \times 387,6 \text{ lei cursa} = \mathbf{228.063,84 \text{ lei}}$

Din formularul C9 rezultă că cele 11768 tone sunt transportate de contestator cu 114.040,64 de lei, mult sub prețul rezultat ca urmare a aplicării tarifului indicat de SC SRL în cuprinsul contestației.

În opinia Consiliu, o autoritate contractantă poate să solicite analize de preț detaliate pentru tarifele mijloacelor de transport, doar pentru acelea pe care le deține în proprietate, nu și pentru acelea pe care le va închiria, pentru acestea din urmă putând fi prezentată o ofertă de preț din partea furnizorului de servicii. În cazul în care operatorul economic ofertant are încheiat un contract cu o firmă care efectuează transportul, acesta va plăti transportul mărfii din punctul A în punctul B, adică un

singur fir, nu cursa dus-întors, traseul mijlocului de transport fiind în sarcina firmei care îl deține. În aceste condiții, Consiliul apreciază că solicitarea autorității să se precizeze dacă în calculul articolelor TRA din formularul C9 s-a inclus transportul în ambele sensuri (dus - întors) sau doar pe un singur sens, urmând ca, în cazul în care s-a cuprins transportul doar pe un singur sens, să se justifice costurile care nu au fost prevăzute în propunerea financiară a fost una corectă, operatorii economici având posibilitatea ca acolo unde se efectuează transportul cu mijloace proprii să justifice tariful pentru cursa dus - întors iar acolo unde mijlocul de transport se închiriază să se prezinte tariful conform contractului de închiriere încheiat. Din aceste considerații, Consiliul apreciază că oferta financiară a SC SRL a fost incorect întocmită, fiind puțin probabil ca, prețul pentru transportul betonului, care în mod normal este efectuat de furnizorul de beton, să fie același cu cel practicat pentru transportul pietrei și a agregatelor.

Față de cele arătate, Consiliul reține că răspunsul SC SRL a fost corect considerat de autoritatea contractantă ca neconcludent, astfel că aceasta era îndreptățită să dispună o măsură de respingere a ofertei sale.

Având în vedere considerentele expuse anterior, Consiliul va respinge ca nefondată și contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./..... (dosar nr...../2016), întrucât contestatorul SC SRL reiterează criticile referitoare la respingerea propriei oferte, cuprinse în contestația anterior analizată.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că următoarele:

- Potrivit raportului procedurii nr. 2728/06.03....., oferta SC SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3 în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire

- Prin adresa nr. 21344/DCP/06.03....., autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului SC SRL faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece are un preț mai mare decât cea a ofertantului desemnat câștigător, ... SRL.

- La data de, SC SRL a formulat Notificarea prealabilă conform cap. II al Legii nr. 101/2016, sesizând următoarele nereguli:

„1. Contractul a fost atribuit unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

2. Există suspiciunea ca autoritatea contractantă să nu fi realizat toate demersurile necesare pentru a verifica dacă prețurile ofertelor se pot susține obiectiv sau nu, conform art. 136, alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016; în cazul în care s-ar fi realizat aceste demersuri ofertele care nu puteau justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor trebuiau să fie considerate inacceptabile conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016”.

De asemenea, SC SRL a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției și posibilitatea de a realiza fotocopii.

- La această notificare, autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 21627/DCP/..... în sensul că își menține hotărârea pe care o consideră legală și temeinică, iar pentru studierea dosarului este invitat la sediul său începând cu data de 15.03..... în intervalul 13,00-16,00.

- La data de, SC SRL a transmis contestația sa înregistrată la CNSC sub nr./....., în cuprinsul căreia arată, pe de o parte că a notificat prealabil autoritatea contractantă sesizând atribuirea contractului către un ofertant care a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, iar, pe de altă parte, că, în urma studierii dosarului achiziției, la sediul autorității, a identificat următoarele nereguli, materializate drept critici în cuprinsul contestației, respectiv:

- necompletarea corectă a DUAE de către ofertantul desemnat câștigător

- anumite nereguli în conținutul ofertelor depuse de SRL, declarat câștigător, și ... SRL, clasat pe locul II, și răspunsurile acestora la solicitările de clarificări.

În finalul contestației, SC SRL învederează faptul că își menține „punctul de vedere din cadrul notificării prealabile și consideră că sunt suficiente motive obiective pentru a solicita reevaluarea tuturor ofertelor și declararea ca inadmisibile a ofertelor operatorilor economici clasați pe o poziție superioară față de cea a SC SRL întrucât aceștia nu au oferit în cadrul ofertelor proprii și /sau răspunsurilor la solicitările de clarificări datele necesare pentru a respecta spiritul și litera legii nr. 98/2016, precum și a HG nr. 395/2016, art. 136 alin. (3) precum și prevederile art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016”

Analizând notificarea prealabilă pe care contestatorul i-a transmis-o autorității contractante, Consiliul reține că în cadrul acesteia a fost criticată oferta câștigătoare SRL exclusiv sub aspectul prețului, pe care SC SRL îl apreciază ca fiind nerealist, critica autoarei contestației având un caracter general cu referire la temeiurile legale care prevăd obligația comisiei de evaluare să solicite clarificări în situația unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut și să analizeze temeinic răspunsurile primite, constatând că „autoritatea contractantă trebuie să reia procesul de evaluare a prețului ofertat de operatorul economic declarat câștigător, să constate și să solicite clarificări asupra neconcordanțelor existente între ofertele de la furnizori și justificările aduse, să cuantifice eventualele erori/abateri constatate și să constate măsura în care ele pot fi acceptate”.

Analizând comparativ conținutul notificării prealabile cu conținutul contestației, următoarele critici ale contestatoarei inserate în cadrul contestației, și anume:

- Criticile referitoare la completarea incorectă a DUAE de către SRL

- Criticile referitoare la oferta ... SRL

vor fi respinse ca inadmisibile având în vedere faptul că în cadrul notificării prealabile, întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, nu se regăsesc și aceste pretinse

încălări ale legislației privind achizițiile publice, în aceste condiții scopul procedurii prealabile și în consecință scopul legii nefiind realizat pentru toate criticile invocate în contestație, respectiv pentru criticile enumerate mai sus.

Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, la art. 6 alin. (1) lit. b) obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare, în termen de „b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, iar pe de altă parte, obligația acesteia de a transmite autorității contractante o contestație, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

Așadar, parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

În acord cu jurisprudența CNSC și cea a instanțelor de control judiciar (decizia Curții de Apel nr. .../.....), Consiliul reține că instituirea procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: dă posibilitatea autorității contractante să-și repare ea însăși eventualele greșeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalității și protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obține anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă și rapidă.

În acest context, Consiliul constată că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce privește criticile formulate de contestatoare în legătură cu modalitatea de completare a DUAЕ de către ofertantul desemnat câștigător, precum și cele referitoare la oferta ... SRL, în condițiile în care aceste critici nu se regăsesc în notificarea prealabilă pe care contestatorul a transmis-o autorității contractante.

În opinia Consiliului, este necesar să existe identitate de motive între notificarea prealabilă și contestație, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ. Numai astfel autoritatea contractantă poate examina în cunoștință de cauză pretențiile solicitantului, în condițiile legii, înainte de a fi sesizat Consiliul. În caz contrar, procedura notificării prealabile ar fi pur formală, ceea ce ar duce la imposibilitatea atingerii scopului pentru care actualul cadru normativ a introdus această procedură în materia achizițiilor publice.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a permis contestatoarei accesul la dosarul cauzei, începând cu data de 15.03....., în termenul legal de o zi lucrătoare dispus de legiuitor la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, dată la care contestatorul deja formulase notificarea prealabilă (stabilind limitele analizei – prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarată câștigătoare) și avea posibilitatea, ca după studierea dosarului achiziției publice, față de actele autorității contractante de care a luat cunoștință cu ocazia studiului și preținsele încălcări legale pe care le-a constatat cu acea ocazie, să formuleze o nouă notificare prealabilă conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, și ulterior o contestație (dacă ar mai fi fost cazul) în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca fiind inadmisibile criticile din cuprinsul contestației SC SRL referitoare la modalitatea de completare a DUAЕ de către ofertantul desemnat câștigător, precum și cele referitoare la oferta ... SRL.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la prețul ofertat de SRL, considerat de contestator ca fiind neobișnuit de scăzut.

În soluționare, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare, în considerarea dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016, au solicitat clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertantului SRL, prin adresa nr. 36/DRD/09.01....., la care acesta a răspuns prin adresa nr. 16/16.01....., transmițând comisiei documentele solicitate.

Referitor la inadvertențele semnalate de contestator (n.b. doar prin intermediul contestației), se constată că acestea nu au făcut obiectul solicitării de clarificări, comisia de evaluare considerând, corect în opinia Consiliului, că acestea nu sunt de natură să influențeze rezultatul procedurii, sesizarea vizând de fapt o abatere tehnică minoră care nu afectează poziția în clasament.

În consecință, Consiliul apreciază aceste critici ca fiind nefondate urmând a fi respinse, astfel că decizia de desemnare a ofertei depuse de SRL ca fiind câștigătoare a procedurii apare ca fiind întemeiată și în concordanță cu criteriul de atribuire stabilit.

Referitor la contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de SC SRL (dosar nr./.....), Consiliul va analiza primordial excepția lipsei de interes în formularea acesteia, invocată de autoritatea contractantă, urmând să o admită, având în vedere următoarele considerente:

La art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a dispus ca „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante (...)”, iar la art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ a dispus ca „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care

îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Din analiza dispozițiilor Codului de procedură civilă, anterior citate (art. 32 și art. 33), Consiliul reține că, pentru a putea formula o cerere, autorul acesteia trebuie să justifice un interes. Prin interes se înțelege practic folosul material sau moral pe care-l urmărește cel ce pornește acțiunea sau săvârșește un act procedural. Interesul trebuie să fie legitim (în legătură cu pretenția formulată), personal și direct (folosul practic trebuie să-l vizeze pe cel care recurge la forma procedurală), născut și actual (partea s-ar expune la un prejudiciu dacă nu ar recurge în acel moment la acțiune).

Analizând situația de fapt, Consiliul reține că potrivit raportului procedurii nr. 2728/06.03....., oferta depusă de SC SRL a fost respinsă ca inadmisibilă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SRL. Mai reține că împotriva acestui rezultat, SC SRL a înțeles să formuleze:

- contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./..... (dosar nr./.....) prin care înțelege să critice decizia autorității contractante de respingere a propriei oferte;

- contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./..... (dosar nr...../2016), prin care reiterează criticile referitoare la respingerea propriei oferte.

- contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., (dosar nr./..... conexat la dosarul nr./.....) prin care înțelege să critice decizia autorității contractante de stabilire ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei SRL.

În soluționare, Consiliul constată că interesul SC SRL în formularea contestației care formează obiectul dosarului nr./..... nu este născut și actual, având în vedere că acesta, la momentul de față, nu are calitatea de ofertant admisibil, iar o eventuală respingere a ofertei câștigătoare nu îi produce acestuia niciun beneficiu, statutul ofertei sale fiind aceea de ofertă respinsă.

Mai mult, se reține că operatorul economic a înțeles să formuleze chiar o contestație împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, iar atât timp cât contestația sa este soluționată, în sensul respingerii acesteia ca nefondată, SC SRL nu poate justifica un interes în criticarea unei alte oferte depuse în cadrul procedurii în cauză, un astfel de demers neaducându-i niciun folos practic.

În acest context, Consiliul constată netemeinicia susținerilor SRL vizavi la faptul că „interesul său este determinat în mod concret de folosul practic și material obținut în urma atribuirii

contractului de achiziție publică (acțiune pe care o consideră fundamentată pe motivele prezentate în contestațiile nr./....., 169/..... și/.....), în opinia sa fiind evident că decizia de respingere a ofertei sale este una abuzivă și nelegală, la fel cum este întregul proces de evaluare a ofertelor și implicit, decizia de atribuire a contractului ofertantului SRL”, dat fiind că oferta sa este respinsă, iar motivele referitoare la oferta câștigătoare nu sunt de natură să înlăture caracterul de ofertă respinsă al propriei oferte și să îi asigure accesul la încheierea contractului. Așadar, este evidentă, în opinia Consiliului, lipsa de interes a reclamantei în a cere respingerea ofertei câștigătoare, având în vedere că reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a declarării ofertei depuse de SRL.

De asemenea, Consiliul constată nelegalitatea și a susținerilor contestatorului conform căroră „*nu prezintă relevanță ca la aceasta dată să se insiste asupra caracterului personal al interesului juridic*”, luând în considerare că legiuitorul a prevăzut în mod clar că una dintre condițiile demonstrării unui interes este și aceea ca interesul să fie personal (Art. 33. C.pr.c.- Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual).

Astfel fiind, raportat la situația factuală și de drept în care se află oferta SC SRL, Consiliul stabilește că este lipsită de interes contestația sa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./..... (dosar nr./.....), urmând să fie respinsă ca atare.

În aceste condiții, dată fiind constatarea lipsei de interes a acestei contestații, Consiliul nu va mai analiza excepția tardivității invocată de intervenient.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 17 alin. (3) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă cererea de intervenție formulată de SRL în cadrul dosarelor care au ca obiect contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC SRL (nr./.....), respectiv contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL (nr./.....)

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC SRL.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL în cadrul dosarelor ce au ca obiect soluționarea contestațiilor SC SRL și SC SRL (contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., și contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./.....).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 17 alin. (3) din același act normativ respinge ca tardiv introdusă cererea de intervenție formulată de SRL în cadrul dosarelor care au ca obiect contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC SRL, respectiv contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL .

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsită de interes contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL în cadrul dosarelor ce au ca obiect soluționarea contestațiilor SC SRL și SC SRL (contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., și contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./.....).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

....