



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 19.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 82025/20.12.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 3422/02.12.2024 de comunicare a anulării procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., sectorul 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Contract furnizare chiller*”, se solicită anularea adresei nr. 3422/02.12.2024 de comunicare a anulării procedurii și a oricăror altor acte subsecvente ale autorității contractante, respectiv orice altă comunicare a anulării procedurii subsecventă/raportul procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu obligarea acesteia la încheierea și executarea contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat anterior câștigător - ..., obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., prin care se critică anularea procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la

dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract furnizare chiller”, cod CPV 42500000-1 Echipamente de răcire și de ventilare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 494.523,00 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. i2696/13.05.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, la procedura de atribuire s-au depus cinci oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii, respectiva procedură de atribuire a fost anulată, în conformitate cu prevederile art. 211 lit. b), raportat la dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, au mai fost pronunțate:

- Decizia nr. 2068/C7/2055, 2095/24.07.2024, prin care contestația fără număr de înregistrare la emitent din 12.06.2024 și completarea fără număr de înregistrare la emitent din 17.06.2024, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36941/12.06.2024 și nr. 38061/17.06.2024, formulată de către ... (dosar nr. 2055/2024) și contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37727/17.06.2024, formulată de către ..., împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 9662/05.06.2024, au fost soluționate astfel: *„Admite contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... 1, în cadrul dosarului nr. 2055/2024.*

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. i 3091/03.06.2024 și raportul procedurii nr. i 1662/05.06.2024 în partea care privește rezultatul evaluării ofertei depusă de ... și aplicarea criteriului de atribuire, precum și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în ceea ce privește demersurile asupra documentului constatator, conform celor precizate în motivare, în acord cu dispozițiile legale în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Admite cererea contestatorului ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Obligă ... să plătească suma de 1.190,00 lei către ...

Respinge cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ..., ca nefondată.

Respinge cererea intervenientului ... privind obligarea contestatorului ... la plata cheltuielilor ocazionate de respectivul demers judiciar, ca nefondată.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în cadrul dosarului nr. 2095/2024.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ..., ca rămasă fără obiect, în cadrul dosarului nr. 2095/2024.

Respinge cererea intervenientului privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de respectivul demers judiciar, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016."

Împotriva acestei Decizii nu a fost formulată plângere.

- Decizia nr. 2902/C7/3244/15.10.2024, prin care contestația fără număr de înregistrare la emitent din 19.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59963/20.09.2024, formulată de către ..., împotriva adresei nr. i2662/13.09.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. i5019/13.09.2024, a fost soluționată astfel: „Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge cererea contestatorului ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016."

Împotriva acestei Decizii nu a fost formulată plângere.

Raportat la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, se are în vedere că ... a depus prezenta contestație la data de 19.12.2024, ora 23:15, prin e-mail, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 82025/20.12.2024, respectiv la data când sunt aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost completate și modificate ulterior, conform cărora „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Procedând la verificarea îndeplinirii de către ... a obligației constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul legal, din documentele aflate la dosarul cauzei Consiliul constată că aceasta nu a fost constituită până la data emiterii prezentei decizii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, data limită fiind 10.12.2024, inclusiv.

Prin adresa nr. 83405/4431/C7/30.12.2024, Consiliul a pus în vedere contestatorului ...: „... vă aducem la cunoștință prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, sub sancțiunea respingerii contestației, vă revine obligația de a constitui, în termen de maximum 5 (cinci) zile de la data sesizării Consiliului (20.12.2024), cauțiunea stabilită de respectivele prevederi ...”.

Deși la dosarul cauzei se regăsește confirmarea de primire pe e-mail din care rezultă că societatea contestatoare a primit solicitarea Consiliului, la adresa ... (adresă de comunicare de la care a fost transmisă contestația), în

data de 30.12.2024, până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a răspuns solicitării Consiliului.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că ... a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze, în data de 19.12.2024, ora 23:15, prin e-mail, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 82025/20.12.2024, însă, deși a primit adresa nr. 83405/4431/C7/30.12.2024, prin care i se solicita dovada (recipisa) constituirii cauțiunii, nu s-a conformat solicitării Consiliului, depășind astfel termenul maxim legal de 5 zile de la data sesizării Consiliului, termen care s-a împlinit în data de 30.12.2024.

Mai mult, prin prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul sancționează tocmai lipsa de diligență și prudență ale contestatorului, care ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea să își constituie cauțiunea, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care petentul nu s-a achitat.

Se are în vedere că nici până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantumul precizat de lege.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, excepție invocată din oficiu și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Fără pronunțare pe fondul contestației formulată de către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă, pentru

neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini