

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 4112/18.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 29329/2022-A/11.11.2022, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „....”, s-a solicitat:

„- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 29329/2022-A/11.11.2022, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;

-reevaluarea ofertei situate pe locul I în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare

- admiterea cererii privind studierea dosarului”.

Prin cererea de intervenție nr. 586/22.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr., ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin Dumitriu Costache - Administrator, solicită respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată/ nefondată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 29329/2022-A/11.11.2022,

reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amintite.

În fapt, contestatorul precizează că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire, iar, prin adresa nr. 29329/2022-A/11.11.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta societății sale s-a clasat pe locul II, oferta câștigătoare fiind depusă de către

În continuare, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală.

I. Privitor la propunerea tehnică a:

Făcând referire la cerințele din caietul de sarcini - *cap. III. Cerințe - pag.3*, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a făcut nicio verificare cu privire la modul în care ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerința referitoare la deținerea echipajelor de intervenție avizate pentru, respectiv orașul Slobozia.

În acest sens se arată că un echipaj de intervenție este compus din auto și agent/agenți de pază, este avizat nominal de către IGPR și este prevăzut în Anexa 1B a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului (conform art. 98 alin. 2 din HG nr. 301/2012-Norme metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003). Totodată, mai arată contestatorul că, în urma consultării site-ului www.politiaromana.ro, pus la dispoziție de Poliția Română, accesând fișierul *Evidenta Dispecerate Avizate*, unde se regăsesc toate dispeceratele avizate, precum și județele unde sunt avizate echipajele de intervenție, ofertantul nu deține dispecerat.

În atare situație, potrivit contestatorului, concluziile comisiei de evaluare, referitoare la admisibilitatea ofertei, respectiv conformitatea ofertei tehnice a prezentate în comunicarea rezultatului procedurii sunt neîntemeiate și nelegale.

II. Privitor la propunerea financiară depusă de:

Având în vedere tariful ofertat de către, contestatorul apreciază că oferta acestuia conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, iar autoritatea contractantă nu a făcut o verificare temeinică a propunerii financiare a acestuia.

Făcând referire la cerințele din caietul de sarcini - *cap. I. Obiectul achiziției*, contestatorul semnalează că ofertantul nu a ofertat 4 agenți/post, ceea ce intră în contradicție vădită cu documentația de atribuire, oferta fiind neconformă.

Se mai arată că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind astfel, incidente, dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

În susținerea faptului că oferta câștigătoare prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, ... prezintă un calcul privind analiza tarifului orar, care, în opinia sa, respectă legislația în vigoare și caietul de sarcini aferent procedurii.

Potrivit calculului efectuat de contestator, tariful orar ajunge la minim 20,00 lei/oră, singurele posibilități în care acest preț poate să scadă fiind:

- situația în care agentul economic încalcă dispozițiile legale referitoare la sporuri și contribuții;

- situația în care agentul economic beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Potrivit contestatorului, comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări asupra tuturor ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 și nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

Mai mult, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica, cu privire la aceste subvenții, acordate în baza Legii nr. 76/2002, dacă ofertantul va utiliza personalul angajat ca urmare a convențiilor, precizează contestatorul, evocând în acest sens, atât decizii ale Consiliului, cât și ale instanțelor judecătorești.

Având în vedere tariful prezentat în oferta contestată, raportat la cheltuielile minime impuse de dispozițiile legale, contestatorul apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a inclus în preț toate cheltuielile, inclusiv cele prevăzute de art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 (echipamente de lucru - spray, baston, lanterna, fluier, registre de pază, cheltuieli medicina muncii etc.), încălcând astfel, principiile egalității de tratament și al nediscriminării.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate în prezenta contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 586/22.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată/nefondată.

În motivarea cererii sale, ... precizează că nu a invocat motive concrete cu privire la presupusa neincludere a unor costuri în propunerea financiară, ci doar s-a rezumat la a preciza, în mod generic și speculativ, faptul că ele nu sunt incluse, prezentând un mod de calcul propriu privind analiza unui tarif orar bazat pe o structură proprie.

Potrivit intervenientului, simpla declarație a contestatorului conform căreia oferta „*conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*”, precum și declarația privind *presupusa* lipsă a unor elemente de cost, în lipsa oricărei probe, nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al unei oferte.

De remarcat, semnaleză intervenientul, este și faptul că nu au fost aduse argumente în sprijinul acestor informații, mai ales că era îndrituită să facă sarcina probei și să dovedească, punctual, de ce oferta câștigătoare încalcă dispozițiile legale în materie.

.... învederează faptul că oferta societății sale a fost analizată de către comisia de evaluare sub aspectul cuprinderii tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor, în conformitate cu documentația de atribuire și cu legislația în vigoare, fiind detaliată modalitatea de calcul a fiecărei componente, în așa manieră încât să rezulte includerea acestora.

Pe cale de consecință, pentru motivele susmenționate, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de către, ca neîntemeiată/nefondată.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 30594/23.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depusă de, ca neîntemeiată.

Făcând un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă se apară precizând că ofertantul declarat câștigător a demonstrat îndeplinirea cerințelor formulate în caietul de sarcini, cap. III. *Cerințe* și IV. *DOTĂRI MINIME OBLIGATORII* privind asigurarea intervențiilor în caz de necesitate, prin subcontractantul, așa cum reiese și din acordul de subcontractare nr. 388 din 10.10.2022, în care se specifică obiectul acestuia, respectiv servicii de dispecerat și servicii de intervenție rapidă. Totodată, susține achizitorul, ofertantul câștigător a prezentat și documente în demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, respectiv aviz favorabil pentru dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmă, emis de IGPR - direcția Ordine Publică București.

În atare situație, arată autoritatea contractantă, în urma evaluării propunerilor tehnice și a documentelor ce le însoțesc, comisia de evaluare a constatat că se demonstrează îndeplinirea cerinței stabilite la nivelul caietului de sarcini, în cuprinsul cap. III. *Cerințe* și cap. IV. *DOTĂRI MINIME OBLIGATORII*.

Față de următoarea critică se arată că propunerea financiară a ofertantului a fost în valoare de 160.570,80 lei, fără TVA, iar cea a ofertantului în valoare de 176.514,00 lei, fără TVA, ambele încadrându-se în valoarea estimată a achiziției, respectiv 183.960,00 lei, fără TVA.

Susține achizitorul că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că acestea sunt corelate cu propunerile tehnice prezentate, iar prețurile propuse nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care urmează a fi prestate, astfel încât se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, motiv pentru care comisia de

evaluare nu a considerat să solicite clarificări cu privire la fundamentarea prețului.

Potrivit achizitorului, ofertantul declarat câștigător pentru atribuirea contractului, a fost căruia comisia de evaluare a acordat, conform algoritmului de calcul, 90 de puncte pentru oferta depusă, față de care a primit 81 de puncte.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Având în vedere cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de contestator, precum și faptul că ofertantul și-a declarat oferta confidențială, în considerarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite contestatorul să studieze respectivele documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea documentelor declarate confidențiale.

Prin adresa nr. 620/29.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr., ... precizează că nu este de acord ca să consulte documentele declarate de societatea sa ca fiind confidențiale, arătând că respectivele documente declarate confidențiale sunt specifice/propriei modului de organizare a activității din punct de vedere tehnic și financiar pe care o desfășoară societatea sa. Mai arată că dezvăluirea modului de fundamentare a ofertei sale financiare/tehnice ar putea da posibilitatea celorlalți ofertanți de pe piață să creeze soluții tehnice/financiare similare sau identice cu cele ale societății sale și astfel și-ar pierde avantajele economice pe care le are pe piață prin utilizarea respectivei soluții financiare/tehnice.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici nu a probat pretinsul prejudiciu de care se prevalează. Mai mult, se observă că operatorul economic interpelat nu a reușit să demonstreze că propunerea sa tehnică și financiară, a cărei confidențialitate o susține, cuprinde secrete tehnice și/sau comerciale sau informații vizate de anumite drepturi de proprietate intelectuală, care să justifice restricționarea accesului la conținutul său, simplele alegații sub acest aspect nefiind suficiente.

Pe cale de consecință, analizând răspunsul primit, CNSC a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct.55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor

confidențiale, prin care Curtea a reținut că: „(...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 4342/09.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr., ... prezintă *concluzii scrise*, prin care arată că își menține contestația formulată, apreciind decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală.

Astfel, se arată că oferta trebuia declarată neconformă, întrucât, deși în propunerea tehnică a precizat că va presta serviciile cu 4 agenți de pază, acesta nu a calculat tariful orar ofertat cu 4 agenți/post, drept care în mod eronat comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal nr. 28858/04.11.2022 că propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică.

În susținerea afirmațiilor sale, semnalează, că oferta financiară depusă de încalcă următoarele dispozițiile legale:

- art.126 din Codul Muncii, *sporul pentru munca de noapte* acordat fiind de 0,63 lei/oră, în loc de 1,27 lei/oră;

În acest sens, se arată că, în privința sporului de noapte ofertantul câștigător a optat pentru aplicarea art. 126 lit. a) care prevede *program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază*.

Or, precizează contestatorul, asumându-și aplicarea art. 126 lit. a), ofertantul nu respectă executarea contractului în ture de 12 ore, deoarece salariatul din tura de noapte lucrează 11 ore (fără diminuarea salariului), iar salariatul din tura de zi lucrează 13 ore.

- art.150 (1) din Codul Muncii - *indemnizația de concediu* nu poate fi mai mică decât salariul de bază. Or, indemnizația acordată de KOMBAT GUARD este de 1,269 lei/oră, legal fiind 1,36 lei/oră, (2.550 lei - 12 luni: 167,333 h/agenți securitate/lună = 1,27 lei/oră/agent).

Mai arată contestatorul că, atunci când cei 4 agenți (astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini) sunt în concediu de odihnă, locul lor este suplinat de alți agenți, care la rândul lor beneficiază, conform legii, de concediu de odihnă, deci la această sumă se adaugă cotă parte din costul concediului de odihnă al agentului suplinitor, proporțional cu timpul lucrat, astfel:

- cei 4 agenți de bază au un număr de 640 ore CO/an/post;
- 4 agenți/post x 20 zile Co/an x 8 ore/zi = 640 ore lucrate de agenții suplinitori;
- 640 ore/an x 1,27 lei/ora CO : 12 luni/an : 730 ore/luna/post = 0,09277 lei/ ora/agent.

De unde rezultă că sporul pentru acoperirea concediului de odihnă este $1,27 + 0,09277 = 1,36$ lei/oră/agent.

- Art. 120 și următoarele din Codul Muncii - *spor muncă suplimentară*:

- norma legală de lucru este de 167,333 ore/lună/agent;
- $730 \text{ ore/post/lună} : 4 \text{ agenți/post/lună} = 182,5 \text{ ore lucrate/agent/lună}$;
- $182,5 \text{ ore lucrate} - 167,333 \text{ ore normă} = 15,167 \text{ ore suplimentare/agent/lună}$, care se plătesc suplimentar cu 75% cf. art.123 din Legea nr. 53/2003;
- $15,167 \text{ ore/lună/agent} \times 75\% \times 15,239 \text{ lei/oră} : 182,5 \text{ ore lucrate/agent/lună} = 0,95 \text{ lei /oră/agent}$.

Față de argumentele prezentate mai sus, contestatorul reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente, astfel, dispozițiile art. 137 alin.(3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

În drept, se invocă prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate în susținere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

.... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 21.11.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat *procedura proprie* de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „....”, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de publicitate nr. din 29.09.2022, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de, fără TVA.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 29325/2022/11.11.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul

autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, într-o primă critică, petentul susține caracterul neconform al ofertei desemnată câștigătoare pe motiv că nu deține dispecerat, critică față de care se observă că acest ofertant a subcontractat serviciile de dispecerat și pe cele de intervenție rapidă către, operator economic autorizat să desfășoare asemenea activități.

De altfel, Consiliul constată că prin *concluziile scrise* transmise ulterior studierii dosarului cauzei, ocazie cu care a avut acces la propunerea tehnică a ofertantului în discuție, contestatorul nu a mai făcut referire la acest motiv de contestare.

Următoarea serie de critici vizează componenta financiară a ofertei desemnată câștigătoare, pe de o parte, contestatorul susținând că nu a ofertat 4 genți/post, deși, conform caietului de sarcini *„dispozitivul de pază va fi format dintr-un post de pază care să asigure paza obiectivului cu 4 agenți de pază în ture de 12”* iar, pe de altă parte, că în tariful ofertat nu se regăsesc costurile reale pentru sporurile prevăzute de codul muncii, cheltuielile directe, cheltuielile privind echipamentele de serviciu, dotarea posturilor, comunicarea, echipajele de intervenție și cele privind examenele medicale periodice, fiindu-i incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a, c și d.

În apărările sale, autoritatea contractantă arată că prețurile propuse nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care urmează a fi prestate, propunerea tehnică fiind corelată cu cea financiară, motiv pentru care comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări cu privire la fundamentarea prețului.

Concluzia la care a ajuns comisia este tăgăduită de contestator, care apreciază că nu suntem în prezența unei verificări corespunzătoare a prețului ofertat, opinie la care Consiliul este nevoit să achieseze, în contextul în care nu se identifică vreo verificare asupra elementelor care au condus la formarea prețului regăsit în ofertă, iar potrivit exigențelor documentației, cap. IV.3.2, propunerea financiară trebuia să includă toate informațiile cu privire la preț, respectiv *„prețul va include toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. Acesta include toate responsabilitățile prestatorului pentru obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, forța de muncă, supravegherea, echipamentele, dotările, asigurările și altele, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din executarea contractului”*.

În procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare și aplicare criteriu de atribuire, nr. 28858/2022-0 din 04.11.2022, comisia de

evaluare a consemnat, printre altele, tariful orar ofertat de fiecare participant, și anume 18,33 lei/h/agent, în ceea ce privește propunerea financiară a, și 20,15 lei/h/agent, în ceea ce privește propunerea financiară a, precum și faptul că, în urma evaluării, comisia a constată că propunerile financiare sunt corelate cu propunerile tehnice, că nu au fost identificate erori aritmetice, respectiv că prețurile propuse nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care urmează a fi prestate, astfel încât se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitate, iar valoarea propunerilor financiare se încadrează în valoarea estimată a achiziției.

Observă Consiliul că membrii comisiei de evaluare nu au adresat nicio solicitare de justificare a prețului ofertat de sau a vreunui cost care a contribuit la formarea acestuia.

Or, în lipsa unor mențiuni concrete privind analizarea elementelor componente ale prețului, simplele declarații generale și evazive din partea autorității contractante, în procesul-verbal mai sus amintit, nu pot constitui un argument valid pentru admisibilitatea ofertei criticate, al cărei preț nu a beneficiat de o analiză pe potrivă din partea celor care au format comisia de evaluare.

De altfel, această lipsă de diligență în evaluarea ofertei în discuție este confirmată tocmai de susținerea de la nivelul punctului de vedere înaintat Consiliului prin care se arată că prețul ofertat nu are un caracter neobișnuit de scăzut, astfel că nu au fost solicitate clarificări.

În acest context de fapt, incidente sunt reținute următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

În acord cu aceste prevederi, devine evident faptul că autoritatea contractantă nu se poate rezuma la a verifica doar dacă prețul ofertei este mai mic sau nu decât pragul de 80% stabilit de legiuitor pentru a constata că oferta de preț este sau nu una neobișnuit de scăzută, trebuind a fi verificate și principalele elemente ale respectivei oferte pentru a stabili dacă prețul ofertat este unul care permite derularea contractului în condiții de legalitate (prin respectarea tuturor condițiilor legale impuse de legislația muncii ori legislația specifică), conform celor stabilite prin caietul de sarcini.

Or, în cazul de față, autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare cu privire la elementele de cost avute în vedere la stabilirea tarifului orar ofertat.

Astfel, se pune întrebarea cum a determinat autoritatea contractantă sustenabilitatea prețului ofertat de și măsura în care acesta respectă obligațiile legale pentru determinarea tuturor costurilor salariale, și nu numai, care contribuie la formarea prețului ofertei.

Deși valoarea propunerii financiare a este una care depășește pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii, prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, Consiliul apreciază că, în continuare, autoritatea contractantă are obligația de a verifica sustenabilitatea elementelor care formează prețul.

În soluționare, Consiliul reține că potrivit informațiilor regăsite la cap. I. Obiectul contractului din caietul de sarcini, s-a solicitat ca

„dispozitivul de pază va fi format dintr-un post de pază care să asigure paza obiectivului cu 4 agenți de pază, în ture de 12 ore”.

Important de menționat mai este și faptul că însăși autoritatea contractantă, la determinarea valorii estimate a procedurii, a avut în vedere un tarif orar estimat de 21,00 lei/oră, potrivit celor consemnate în cuprinsul strategiei de contractare.

Astfel, așa cum particularizează și contestatorul, era necesară o verificare suplimentară în privința modului de calcul a *sporului de noapte*, în condițiile în care ofertantul a ales să aplice prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, ceea ce presupune reducerea cu o oră a duratei normale a zilei de muncă pentru zilele în care agentul efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără scăderea salariului de bază.

Prin Sentința civilă nr. 178/16.09. 2022, Curtea de Apel Constanța a consemnat că *„pentru această oră, sunt obligați a avea în vedere toate drepturile bănești cuvenite atât salariatului care a beneficiat de reducerea programului de lucru (salariu de bază și indemnizația de concediu), cât și salariatului înlocuitor în această oră, adică salariul de bază și indemnizația de concediu cuvenită acestuia pentru ora de muncă prestată, iar nu doar salariul de bază cuvenit salariatului înlocuitor pentru munca prestată”.*

Similar, și în privința *indemnizației de concediu*, se impuneau verificări în detaliu, având în vedere că, din explicațiile regăsite în fundamentarea tarifului prin oferta criticată, nu se identifică informații relevante privind costurile, proporțional cu timpul lucrat, cu agentul suplinitor al agenților care sunt în concediu de odihnă. Or, și aceștia, în calitate lor de salariați, beneficiază de toate drepturile prevăzute de Codul muncii.

O astfel de interpretare în sensul că *în perioada în care activitatea agentului de pază aflat în concediu este preluată de un alt angajat, societatea angajatoarea suportă un dublu cost: plata salariatului aflat în muncă și plata salariatului aflat în concediu de odihnă plătit*, a fost reținută și de Curtea de Apel Alba Iulia, prin Decizia nr. 1243/20.12.2021.

De asemenea, opinează Consiliul, în acord cu susținerile contestatorului, că membrii comisiei de evaluare trebuiau să efectueze verificări inclusiv sub aspectul sporului pentru muncă suplimentară, în condițiile în care, prin caietul de sarcini, a fost solicitat un număr de doar 4 agenți de pază, ceea ce a ofertat, potrivit propunerii tehnice, iar, pentru un post permanent de 24h sunt necesari 4,36 agenți (730 ore/post/lună : 167,333 ore/lună/agent).

Autoritatea contractantă nu poate admite și, implicit, desemna câștigătoare o ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție, legalitatea prețului ofertat, întrucât costul contractului, format în principal din manopera salariată a personalului prestator, care trebuie să acopere salariul minim brut pe economie, contribuțiile, cheltuielile directe și

indirecte și profitul, nu poate fi indiferent autorității contractante. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului.

Cum a arătat Consiliul în mod constant în practica sa, prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și legalitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

În speță, simplele constatări regăsite în procesul-verbal nr. 22751/25.10.2022, nu sunt suficiente, în opinia Consiliului, pentru a se putea aprecia asupra legalității concluziei comisiei de evaluare cu privire la propunerea financiară a

În absența oricărei probe contrare, autoritatea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica sustenabilitatea prețului propus de oferta criticată potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta, cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină se impune o reevaluare.

Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta va fi considerată, în mod fundamentat, admisibilă sau inadmisibilă.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o îndeplinească, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 133 și următoarele din HG nr. 394/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor. Argumentele contestației nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare a ofertei concurente sub aspectele de mai sus.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 29325/2022/11.11.2022, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicată, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 29325/2022/11.11.2022, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicată, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.