Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1/1113/13.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 49178/17.11.2017, SC ... – ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de director general ..., a contestat adresa nr. 7099/30.10.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și adresa nr. 7266/07.11.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Rețea publică de canalizare a apelor uzate menajere și stație de epurare, ..., localitatea Sângeorzu Nou, județul Bistrița-Năsăud", inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, înregistrată sub nr. 7266/07.11.2017 respectiv anularea actului de comunicare a rezultatului cu nr. 7099 din 30.10.2017 și a actelor subsecvente, în partea ce privește oferta depusă de SC ... – ... SA", precum și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... – ... SA".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În preambulul susținerilor sale, SC ... – ... SA a precizat faptul că prin adresa nr. 7266/07.11.2017 a fost informată de către autoritatea contractantă că nu se vor adopta măsurile de remediere solicitate de societatea sa prin notificarea prealabilă.

În susținere, SC ... – ... SA a precizat că, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale, pentru patru categorii de motive:

1. nu s-a prezentat justificarea modului de formare a prețului unitar pentru ora de utilizare utilaj prin raportare la cheltuieli cu carburanți/energie, cheltuieli cu manopera deservent, pentru o serie de utilaje precizate în Formularul C8, deoarece „nu este atașat nici un act

care să justifice costul chiriei (lei/oră) declarat", nefiind prezentat nici un contract de închiriere" și deoarece „există anumite concordanțe între informațiile din răspunsul la solicitările de clarificări în care pentru anumite utilaje se precizează «cheltuielile cu chiria sunt egale cu zero», Totalul valorii ofertate nejustificate este în procent de 6,60 % din valoarea totală ofertată".

2. nu s-a prezentat justificarea modului de formare și preţul unitar pentru transporturi (raportat la cheltuieli cu carburanții, cheltuieli cu manoperă șofer, cheltuieli cu întreținerea, cheltuieli pentru taxe și impozite, etc.), deoarece detalierea prețurilor prezentate de SC ... – ... SA în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nu coincid cu prețurile rezultate în urma calculelor efectuate de comisia de evaluare, într-o manieră prezumtivă şi eronată; presupuse modificări ale propunerii financiare deoarece în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări ar fi fost prevăzute oferte de preț sensibil mai mari decât cele prezentate inițial în propunerea financiară;

3. nu s-a prezentat justificarea distanței de transport pentru betoane de ciment, deoarece singura ofertă pentru betoanele de ciment prezentată este cea de la CML.RO SRL, „în ofertă s-a prevăzut atât costurile pentru betoane cât și costurile pentru transport ar fi trebuită cotată distanța pentru transport de la o distanță de 24 km în loc de 35 km";

4. nu s-a prezentat justificarea consumului deosebit de mic cu orele de manoperă, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a explicat suficient de clar; explicațiile nu sunt elocvente, față de conținutul documentației de atribuire, și cel al legislației achizițiilor publice, și nu confirmă capabilitatea de a executa în bune condiții contractul în discuție.

SC ... – ... SA a mai solicitat Consiliului „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial", precum și acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 49418/4200 C5/20.11.2017, Consiliu a solicitat contestatoarei să remită dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă. Totodată, Consiliul a înștiințat contestatoarea că, ulterior primirii din partea autorităţii contractante a documentelor necesare, va fi informată asupra datei în care poate consulta dosarul precum şi cu privire la termenul pentru depunerea eventualelor concluzii scrise.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 24.11.2017, punctul de vedere nr. 7631/23.11.2017, cu privire la contestația formulată de SC ... – ... SA, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 50352/24.11.2017.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca tardiv formulată, întrucât SC ... - ... SA avea obligaţia de a depune contestaţia, atât la CNSC cât şi la autoritatea contractantă, în termen de 5 zile calculate începând cu ziua următoare împlinirii termenului de 3 zile prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, când i-a transmis un răspuns, în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere, respectiv 08.11.2017, termen care se

împlinește potrivit art. 5 alin.(1) din aceeași lege, la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

Totodată, autoritatea contractantă a învederat faptul că pe site-ul societății de curierat URGENT CARGUS SA, este menționată data de 16.11.2017, atunci când SC ... -... SA a transmis contestaţia, atât către Consiliu cât şi către autoritatea contractantă cu depășirea termenului legal de 5 zile.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă a formulat apărări cu privire la fondul cauzei și a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 7631/23.11.2017, în original, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 51276/29.11.2017.

Prin adresa nr. 1/1123/23.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 50351/24.11.2017, SC ... -... SA a precizat că a înaintat prin URGENT CARGUS la data de 13.11.2017 contestația, atât către autoritatea contractantă cât și către CNSC, „așa cum rezultă din rubrica intitulată Servicii opționale – retur plic”.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 7676/27.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 50652/27.11.2017, formulată „în sprijinul punctului de vedere”, prin care a transmis *print-screen*-urile pe de *site*-ul URGENT CARGUS, cu datele de preluare și expediere a coletului prin care a fost transmisă contestația de către SC ... - ... SA, precum și AWB-ul cu seria CGS73246717N care a însoțit coletul la destinatar, respectiv ... și AWB-ul existent la societatea de curierat.

Având în vedere contradictorialitatea informațiilor existente la dosarul cauzei, respectiv, pe de o parte, copia AWB-urilor CGS73246746R şi CGS73246717N depuse de contestatoare, în care este menționată data de 13.11.2017, iar pe de altă parte, informațiile și mijloacele de probă administrate de autoritatea contractantă, în care este menționată data de 16.11.2017, precum și faptul că din verificările Consiliului pe site-ul curierului URGENT CARGUS SA în legătură cu aceleași AWB-uri, potrivit cărora, pentru respectivele AWB-uri, la „Intrare in depozit (info in sistem inexistent)” este menționată data de 16.11.2017, prin adresa nr. 50880/4200 C5/28.11.2017, Consiliul a solicitat serviciului de curierat rapid URGENT CARGUS SA, să furnizeze informații referitoare la AWB-urile: CGS73246746R şi CGS73246717N, respectiv informații privind data depunerii/preluării a corespondențelor care au fost transmise prin intermediul AWB-urilor indicate.

URGENT CARGUS SA a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare, datată la 04.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 51732/05.12.2017, prin care a menționat faptul că, pentru ambele note de transport, respectiv „CGS73246746R” şi „CGS73246717N”, „**data de preluare la expeditor de către societatea noastră data de 16.11.2017**”. Anexat corespondenței depusă copia notelor de transport și istoricul fiecărei expedieri de la preluarea de la expeditor și până la livrarea la destinație.

Prin adresa nr. 51871/4200 C5/05.12.2017, Consiliul a solicitat SC ... -... SA să transmită susţineri referitoare la excepţia, invocată de

autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 7631/23.11.2017, privind tardivitatea contestaţiei.

Având în vedere cererea SC ... -... SA de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 52055/4200 C5/06.12.2017, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 08.12.2017.

Până la data emiterii prezentei decizii, SC ... -... SA nu a răspuns solicitării Consiliului privind transmiterea susținerilor referitoare la excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, ci doar a confirmat primirea corespondenței Consiliului, prin remiterea acesteia având numărul de înregistrare 5662/05.12.2017. De asemenea, contestatoarea după studierea dosarului cauzei nu a transmis Consiliului niciun înscris.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, în baza Legii nr. 98/2016, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Rețea publică de canalizare a apelor uzate menajere și stație de epurare, ..., localitatea Sângeorzu Nou, județul Bistrița-Năsăud”, cod CPV 45232400-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../18.05.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 12.06.2017 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 6.418.611 lei, fără TVA.

Din conținutul contestației rezultă faptul că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7099/30.10.2017.

Prin adresa fără număr de înregistrare din 06.11.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC ... - ... SA a transmis autorității contractante notificarea prealabilă, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7243/07.11.2017. Autoritatea contractantă a răspuns acestei notificări prealabile prin adresa nr. 7266/07.11.2017, prin care a precizat că nu adoptă măsurile de remediere solicitate.

Nemulțumită de acest răspuns, SC ... - ... SA a transmis Consiliului contestația înregistrată la emitent sub nr. 1/1113/13.11.2017.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată de autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere, privind tardivitatea contestației formulată de SC ... - ... SA.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale ale Legii nr. 101/2016:

- art. 8 alin. (1) lit. b):

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz";

- art. 8 alin. (2) lit. a):

„(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere";

- art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căruia:

„Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune";

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare".

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 6.418.611 lei, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2006, citate anterior.

Calculând termenul legal de contestare a adresei nr. 7099/30.10.2017, publicată în SEAP de autoritatea contractantă la data de 30.10.2017 și respectiv a adresei nr. 7266/07.11.2017, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, transmisă contestatoarei la data de 07.11.2017, , prin raportare la prevederile legale incidente în speță, rezultă că termenul de contestare s-a împlinit la data de 13.11.2017, în condițiile în care ziua de 12.11.2017 a fost duminică, zi nelucrătoare.

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor legale citate anterior, respectiv cea referitoare la transmiterea contestației către Consiliu și către autoritatea contractantă, în termenul legal calculat anterior, Consiliul, constată că SC ... - ... SA nu și-a îndeplinit această obligație în legătură cu prezenta contestație.

Astfel, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că SC ... - ... SA a transmis, prin curier rapid URGENT CARGUS SA, atât Consiliului cât și autorității contractante, contestația nr. 1/1113/13.11.2017, formulată împotriva rezultatului procedurii, sens în care a prezentat, în copie, AWB-urile CGS73246746R şi CGS73246717N.

Având în vedere contradictorialitatea informațiilor existente, respectiv, pe de o parte, între copia AWB-urilor CGS73246746R şi CGS73246717N depuse de contestatoare în care este menționată data de 13.11.2017, iar pe de altă parte, informațiile publice publicate pe site-ul curierului URGENT CARGUS SA în legătură cu aceleași AWB-uri, potrivit cărora, „Intrare in depozit (info in sistem inexistent)" este

menționată data de 16.11.2017, anexând copiile celor două AWB-uri și statusul expedițiilor având AWB în discuție, prin adresa nr. 50880/4200 C5/28.11.2017, Consiliul a solicitat serviciului de curierat rapid URGENT CARGUS SA, să furnizeze informații referitoare la AWB-urile: CGS73246746R şi CGS73246717N, respectiv informații privind data depunerii/preluării a corespondențelor care au fost transmise prin intermediul AWB-urilor indicate.

Prin adresa fără număr de înregistrare, datată la 04.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 51732/05.12.2017, URGENT CARGUS SA a răspuns solicitării Consiliului, precizând că, pentru ambele note de transport, respectiv „CGS73246746R" şi „CGS73246717N", „**data de preluare la expeditor de către societatea noastră este data de 16.11.2017**".

Din conținutul acestor informații transmise de URGENT CARGUS SA rezultă, contrar susținerilor contestatoarei, că, de fapt, corespondențele transmise prin intermediul AWB-urilor CGS73246746R şi CGS73246717N, au fost preluate de către firma de curierat la data de 16.11.2017 ora 21:28, respectiv ora 21:30 și nu în data de 13.11.2017 cum eronat susține contestatoarea, precizarea datei de 13.11.2017 pe AWB-ul fizic, fiind interpretată de către Consiliu drept o eroare, a curierului.

În speță, Consiliul apreciază relevante prevederile art. 183 alin. (1) și (3) din Noul cod de procedură civilă, potrivit căruia „(1) *Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poştal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen*" și „(3) *În cazurile prevăzute la alin. (1) şi (2), recipisa oficiului poştal, precum şi înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administraţia locului de deţinere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată*".

Analizând în mod coroborat informațiile rezultate din probatoriul administrat în cauză de părți, precum și cele furnizate de către serviciul de curierat rapid URGENT CARGUS SA, rezultă faptul că în speță contestația a fost expediată atât Consiliului, cât și autorității contractante, la data de 16.11.2017, prin urmare în afara termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care s-a împlinit la data de 13.11.2017.

În aceste condiții, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestaţiei nu a transmis, către autoritatea contractantă și către Consiliu, în termenul legal avut la dispoziție, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea obligației procedurale în termenul stipulat, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestației ca tardivă, în speță fiind incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 („*Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*").

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge contestația formulată de SC ... – ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără a se pronunța pe fond.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluţionarea contestaţiei, formulată de SC ... – ... SA, va fi respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 453 din Codul de proc. Civ., având în vedere că nu autoritatea contractantă este cea care a căzut în pretenţii, contestaţia fiind respinsă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... – ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Respinge cererea contestatoarei privind „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial”.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.