CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulată împotriva procesului-verbal de deschidere al ofertelor nr. CJ1 10/1/346/..... din 28.06..... și a răspunsului nr. CJ 14/287/..... din 06.07..... la notificarea prealabilă, emise de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

SC ..... SRL critică procesul-verbal de deschidere al ofertelor nr. CJ1 10/1/346/..... din 28.06..... și răspunsul nr. CJ 14/287/..... din 06.07..... la notificarea prealabilă, emise de ....., în calitate de entitate contractantă, în procedura amintită, considerând că, în mod eronat comisia de evaluare a decis respingerea ofertei sale, pentru nedepunerea documentelor cu semnătură electronică extinsă.

Invocând prevederile art. 4 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, contrar susținerilor entității contractante, potrivit cărora, documentele depuse în SEAP nu au semnătură electronică extinsă, contestatoarea precizează că toate documentele încărcate în

SEAP, respectă în totalitate prevederile legale, respectiv au semnătură electronică extinsă, documentele având extensia "pdf".

Faptul că documentele existente într-un folder, au extensia "pdf", nu poate fi considerat, în opinia contestatoarei, că semnătura electronică nu este una extinsă, definiția unei astfel de semnături fiind clar definită în art. 4 din Legea nr. 455/2001.

De altfel, menționează contestatoarea că nici în caietul de sarcini sau fișa de date a achiziției, nu este menționată vreo extensie a folderului, ca și criteriu de selecție a ofertelor, singurul lucru menționat fiind ca documentele încărcate să fie semnate cu semnătură electronică extinsă, fapt îndeplinit de aceasta.

De asemenea, din analiza prevederilor art. 5 din Legea nr. 455/2001, reiese că, indiferent de extensia folderului căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă acesta este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată.

Contestatoarea mai amintește că semnătura electronică extinsă aplicată ofertelor și documentelor depuse, este bazată pe certificatul calificat nr. 20110420910304O4E9DF, emis de Centrul de Calcul SA, furnizor acreditat de servicii de certificare conform Ordinului nr. 129/12.03.2015, emis de Ministerul pentru Societatea Informațională.

Având în vedere cele susținute, SC ..... SRL, solicită admiterea contestației, în sensul modificării procesului-verbal de deschidere al ofertelor, respectiv introducerea în SEAP a rezultatului ADMIS pentru DUAE și obligarea entității contractante la reluarea licitației.

Prin adresa nr. CJ 14/305/....., înregistrată la CNSC sub nr. 29567/19.07....., entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei și menținerea rezultatului consemnat în procesul-verbal nr. CJ1 10/1/346/..... din 28.06.....

Entitatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV pct. IV.4.3), s-a solicitat ca toate documentele depuse în cadrul procedurii în discuție, să fie numerotate, semnate și ștampilate (acolo unde este cazul) și se vor depune în SEAP, cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de calificate acreditat în condițiile legii.

Raportat la aceste cerințe, atât în documentele de calificare, DUAE, cât și în oferta tehnică depuse de SC ..... SRL, nu a fost regăsită semnătură electronică extinsă, astfel în temeiul prevederilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu prevederile art. 143 alin. (2) lit. j) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a respins oferta ca inacceptabilă.

Entitatea contractantă menționează că modul în care a fost transmisă oferta contestatoarei nu corespundea condițiilor cumulative impuse de lege, întrucât semnătura aplicată de aceasta nu s-a dovedit a îndeplini aceste condiții, documentele înaintate având încorporate doar o semnătură internă, nefiind prezentate în fișiere criptate, și nu s-a putut verifica și identifica semnatarul prin verificarea semnăturii electronice

extinse, deoarece documentul nu a fost semnat cu semnătură electronică extinsă.

De altfel, nici în contestație și nici în notificarea prealabilă, contestatoare nu a indicat dacă a utilizat vreo aplicație pentru semnătura electronică extinsă și dacă a urmat pașii pentru criptarea documentului și semnarea acestuia cu semnătură electronică extinsă, arătând doar că este în posesia unui certificat calificat emis de o firmă acreditată. Orice fișier semnat cu semnătură electronică extinsă furnizată de orice furnizor de servicii de certificare, poartă extensia "p7s", extensie care se constată că lipsește în cazul fișierelor postate în SEAP de către ofertantul în cauză, entitatea contractantă neavând obligația de a menționa în cadrul documentației de atribuire tipul de extensie pentru semnătura electronică.

Concluzionând, entitatea contractantă consideră că în mod corect a fost respinsă ca inacceptabilă oferta SC ..... SRL, solicitând pe această cale, respingerea contestației și menținerea actelor criticate.

În drept, entitatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 455/2001 și ale Legii nr. 99/2016, pe cele ale HG nr. 394/2016, manualul de utilizare SEAP pentru ofertanți și instrucțiuni de aplicare a semnăturii electronice.

Prin adresa nr. 29784/..... ...../20.07....., Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României, dacă oferta și documentele care o însoțesc prezentate de SC ..... SRL (în număr de patru), au fost încărcate în SEAP, cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, așa cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției, solicitând în acest sens, lista documentelor, precum și documentele încărcate de acest operator economic.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31829/01.08....., contestatoarea a transmis adresa nr. 8665/01.08..... ce i-a fost comunicată de Centrul de Calcul SA din care rezultă următoarele: „certificatul eliberat pe numele de Cacuci Ovidiu Gogu (serial: 20110420910304O4E9DF) este certificat digital calificat conform ordinului de acreditare nr. 129/12.03.2015 (document atașat), iar semnătura electronică cu acest certificat digital calificat este semnătură electronică extinsă".

Prin adresa nr. 76083 din 28.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 31941/02.08....., Agenția pentru Agenda Digitală a României, a transmis pe suport CD documentele depuse de SC ..... SRL și desfășurătorul cu documentele atașate de către operatorii economici în perioada de depunere a ofertelor.

Totodată, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 32038/02.08....., entitatea contractantă a transmis prin e-mail și fax, print-screenurile primite din partea furnizorului acreditat de servicii de certificare al contestatoarei, ce conțin instrucțiunile aplicației CertdigitalClient.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „.....", ..., în calitate de entitate contractantă a inițiat procedura simplificată, prin publicarea, în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de decizia de respingerea a ofertei sale motivat de faptul că aceasta nu a fost însoțită de semnătură electronică extinsă, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/ 2016, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că motivul respingerii ofertei, comunicat contestatoarei, prin adresa nr. CJ1 10/1/345 și procesul-verbal nr. CJ1 10/1/346/28.06....., a fost următorul: „ați depus oferta și documentele care o însoțesc (...), dar acestea nu au fost încărcate cu respectarea prevederilor legale, deoarece au fost încărcate în sistemul electronic în format pdf fără a fi semnate electronic cu semnătură electronică extinsă. În temeiul prevederilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 coroborate cu prevederile art. 143 alin. (20 lit. j) din HG nr. 394/2016, oferta depusă de dvs a fost considerată inacceptabilă (...)".

Totodată, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.3) *Modul de prezentare a ofertei,* s-a precizat: *„Documentele vor fi numerotate, semnate și ștampilate (acolo unde este cazul) și se vor depune în SEAP, cu semnătură electronică extinsă, în 4 fișiere (...) Oferta și DUAE și toate documentele care se vor încărca în SEAP pentru această procedură vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de calificare acreditat în condițiile legii".*

În vederea soluționării cauzei, Consiliul s-a adresat AGENŢIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI în calitate de operator al Sistemul electronic de achiziții publice – SEAP, solicitându-i să transmită lista și documentele încărcate în SEAP de contestatoare.

La această solicitare, AGENŢIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a atașat pe suport CD documentele depuse de către operatorul economic menționat, în perioada de depunere a ofertelor, astfel:

- Fișier 1, **semnat pdf**, ce conține următoarele: cerere de participare la procedură; împuternicire; carte identitate, garanție de participare la licitație;

- Fișier 2, **semnat pdf**, ce conține DUAE;

- Fișier 3, **semnat pdf**, ce conține următoarele: propunere tehnică; declarație de acceptare a condițiilor contractuale; declarație

confirmare prestare servicii similare; avizarea certificatului de agreare-Ministerul Transporturilor; CUI; polița de asigurare malpraxis;

- Fișier 4, **semnat pdf**, ce conține următoarele: propunerea financiară; anexa la formularul de ofertă.

Totodată, documentele încărcate în SEAP de contestatoare, au încorporate următoarele informații privind deținătorul certificatului, cheia publică a deținătorului certificatului, semnătura electronică a Autorității de Certificare, ziua și ora.

Anexat contestației, SC ..... SRL a transmis și certificatul digital calificat serial: 20110420910304O4E9DF, valabil de la 21.09.2016 la 21.09....., emis de SC Centrul de Calcul SA, în calitate de furnizor acreditat de servicii de certificare pentru Cacuci Ovidiu Gogu.

În aceste condiții, Consiliul constată că documentele mai sus enumerate, postate în SEAP de SC ..... SRL, sunt semnate electronic, sintagma [semnat] urmată de extensia fişierului .pdf, fiind aplicată automat de programul de semnare electronică PDF. Aplicaţia astfel precizată poate semna un document PDF cu semnătură integrată/încorporată în document. Extensia fişierului PDF semnat rămâne tot PDF, fapt confirmat şi în Codul de politici și proceduri ce se găsește pe adresa www.certdigital.ro, la cap. 5.2.9 - Formatul documentelor ce pot fi semnate electronic: „Serviciile de certificare furnizate de către CertDigital permit folosirea semnăturii pentru orice tip de document electronic. Spre exemplu, dacă documentul ce trebuie semnat este un format PDF, atunci va rezulta tot un format PDF, acesta având o structură de tip XML ce permite includerea în fișier a semnăturilor electronice. Pentru orice alt fișier va fi generat un fișier anvelopă, ce va include fișierul vechi și semnăturile. Acest fișier va avea extensia P7M (PKCS#7 Message)”. Totodată, se precizează că un certificat Cert Digital conține următoarele informații: informații privind deținătorul certificatului; cheia publică a deținătorului certificatului; semnătura electronică a Autorității de Certificare.

În sensul celor de mai sus, Consiliul constată că, în mod eronat entitatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru lipsa semnăturii electronice extinse, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

În aceste condiții, cum oferta contestatoarei nu se circumscrie dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. j) din HG nr. 394/2016, rezultă că decizia de respingere nu are suport legal, motivul de respingere fiind, pe cale de consecință, unul nelegal.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2106, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și va anula rezultatul procedurii consemnat în procesul-verbal nr. CJ1 10/1/346/28.06.....

și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește respingerea ofertei contestatoarei. Va obliga entitatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să analizeze oferta contestatoarei, cu luarea în considerare a acesteia din punctul de vedere analizat.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și anulează rezultatul procedurii consemnat în procesul-verbal nr. CJ1 10/1/346/28.06..... și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește respingerea ofertei contestatoarei. Obligă entitatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să analizeze oferta contestatoarei, cu luarea în considerare a acesteia din punctul de vedere analizat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.. **...** **..**

....