

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. CM_0638/14.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin împuternicit ..., împotriva prevederilor lotului 10 din documentația de atribuire elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul licitației deschise, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Achizitia de echipamente 11 loturi – Reducerea riscului de infectii nosocomiale la nivelul ...”*, cod CPV: 33100000-1, s-a solicitat:

„In principal, sa dispuneți obligarea Autoritatii Contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentatiei de atribuire criticate prin prezenta Contestatatie.

In subsidiar, in masura in care veti aprecia ca nu mai sunt posibile masuri de remediere, va solicitam sa dispuneti anularea Procedurii in ceea ce priveste Lotul 10 in temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin (1) lit. c) si alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Obligarea Autoritatii Contractante la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor pentru Lotul 10 al Procedurii, dupa pronuntarea Deciziei CNSC in cadrul acestui dosar, astfel incat sa permita operatorilor economici sa poata beneficia de un interval de timp suficient pentru pregatirea ofertelor, in temeiul dispozitiilor art. 153 din Legea 98/2016”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. CM_0638/14.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva prevederilor lotului 10

din documentația de atribuire elaborată de ..., solicitând cele redate în partea introductivă, sens în care a afirmat următoarele:

A. Nelegalitatea documentației de atribuire. Considerații generale privind nelegalitatea specificațiilor tehnice restrictive.

Potrivit dispozițiilor art. 155 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu principiile atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația să elaboreze specificații tehnice într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe și principiului tratamentului egal și al nediscriminării. În acest sens,

autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr) din același act normativ, precum și prevederile considerentului (74) din Directiva nr. 24/2014.

Principiile enunțate în acest considerent au fost preluate în articolele 18 și 42 din directiva respectivă, articole care au fost în mod constant interpretate de CJUE, cu valoare de izvor de drept, în sensul că principiul proporționalității obligă autoritatea contractantă să elaboreze specificații tehnice într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe, principiilor tratamentului egal și nediscriminării. În acest sens, contestatorul redă considerente din jurisprudența respectivei instanțe europene, remarcând și existența unei practici a acesteia cu privire la aplicabilitatea principiului proporționalității în cazul special al achizițiilor în domeniul sănătății.

Rezultă, astfel, din jurisprudența invocată faptul că autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ales să definească specificațiile tehnice aferente lotului criticat prin stabilirea de cerințe minime obligatorii restrictive, care conțin caracteristici funcționale specifice unui anumit producător și care nu răspund unor necesități funcționale sau de performanță relevante pentru autoritatea contractantă, fiind astfel descalificați automat majoritatea operatorilor care operează în mod obișnuit pe această piață.

B. Legislația specifică în materia echipamentelor de neutralizare deșeuri infecțioase prevede în mod expres și clar care sunt cerințele și condițiile de performanță în cazul acestui tip de echipamente, autoritatea contractantă fiind obligată să o respecte și să nu restrângă aplicarea acesteia.

În materia echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase există o legislație specifică - respectiv Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1279/2012 - ce nu poate fi nesocotită în cadrul achizițiilor publice cu acest obiect, autoritățile contractante fiind obligate să respecte prevederile acestui ordin în redactarea specificațiilor tehnice aferente acestui tip de echipamente. În acest sens, contestatorul redă prevederile conținând scopul declarat al condițiilor aprobate prin respectivul act normativ și, arată că, în aplicarea acestui scop, prin dispozițiile art. 2 al Ordinului

respectiv, pe care le redă, se impune autorităților contractante să respecte criteriile de evaluare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute utilizate pentru deșeurile medicale periculoase, criterii care includ cerințe privind dotarea minimă și funcționalitatea sistemului echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase.

Astfel, orice echipament care întrunește condițiile și cerințele stipulate în Ordinul nr. 1279/2012 este un echipament performant, ce

folosește o tehnologie inovatoare și optimă pentru tratarea deșeurilor și care are un impact minim asupra mediului. Totodată, un echipament care nu întrunește toate criteriile de evaluare reglementate de Ordinul nr. 1279/2012 nu ar putea fi achiziționat de către autoritatea contractantă.

În acest context, deși autoritatea contractantă face referire la Ordinul nr. 1279/2012 în cadrul caietului de sarcini, aceasta nu îl respectă, ci impune cerințe restrictive, ce contravin prevederilor Ordinului.

Astfel, prin detalierea excesivă a principiului de funcționare a sistemului de tratare a deșeurilor, autoritatea contractantă a blocat total accesul în procedură, impunând un anumit mod specific de realizare a decontaminării, fără a ține cont de celelalte soluții tehnice existente în piață, care ar îndeplini nevoia obiectivă primară a spitalului, anume decontaminarea deșeurilor medicale la același nivel de performanță și calitate. Cu privire la necesitatea respectării întocmai a legislației specifice în materie - respectiv Ordinul nr. 1279/2012 - contestatorul invocă și redă, în facsimil, considerente din jurisprudența Consiliului și menționează că orice limitare impusă de autoritatea contractantă, ce restricționează achiziția doar la anumite soluții constructive, cu restrângerea aplicării prevederilor Ordinului nr. 1279/2012, restrânge nejustificat concurența.

C. Considerații specifice privind nelegalitatea specificațiilor tehnice restrictive impuse de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării și al tratamentului egal la definirea specificațiilor aferente procedurii de atribuire, rezultând specificații tehnice restrictive, nejustificate în raport de necesitățile sale obiective și care au doar efectul împiedicării liberei concurențe.

Pe piața concurențială există numeroase sisteme avansate de tratare a deșeurilor infecțioase care ar putea îndeplini necesitățile Spitalului, însă detalierea excesivă a principiilor de funcționare ale acestor sisteme, după cum a procedat autoritatea contractantă, nu fundamentează satisfacerea unor nevoi obiective ale acesteia, ci doar restricționează, în mod nejustificat, libera concurență.

În concret, contestatorul afirmă următoarele:

1. În ceea ce privește cerința: *„Procesarea mecanica sa se realizeze prin operatii de maruntire, tocare, pisare, amestecare si la finalul ciclului de tratare si compactare. Echipamentul de tratare prin decontaminare termica la temperaturi scazute a deseurilor medicale periculoase trebuie sa fie dotat cu un sistem de compactare a deseurilor”*:

Prin această cerință, autoritatea contractantă impune, fără nicio justificare obiectivă, o anumită soluție constructivă, descriind în detaliu componentele produsului pe care intenționează să-l achiziționeze, respectiv să aibă o unitate care conține elemente de mărunțire, tocare, pisare, amestecare și la finalul ciclului de tratare și compactare.

Cerința este neclară, din modul de formulare a acesteia neputând să se desprindă în mod clar și neechivoc ce presupune termenul de „*amestecare*”. Ordinul nr. 1279/2012 nu prevede operațiunea de amestecare printre cele 4 operațiuni obligatorii prevăzute în art. 6,

respectiv „mărunțire, tocare, pisare, compactare”; or, este neclar la care dintre aceste 4 operațiuni se referă autoritatea contractantă și ce presupune această componentă.

Astfel, formularea cerinței este neclară și poate genera interpretări neunitare și, implicit, evaluarea părtinitoare a ofertelor, conduită nelegală și nepermisă într-o procedură de licitație publică, în virtutea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.

De asemenea, pe piață există multiple soluții constructive care oferă cel puțin același nivel de performanță, adică echipamente care asigură, în concret, inactivarea deșeurilor, concasarea acestora și trasabilitatea procesului de neutralizare, chiar dacă au o structură de construcție diferită de cea impusă de autoritatea contractantă.

Prin Ordinul nr. 1279/2012 se reglementează în mod expres criteriile de evaluare a echipamentelor de tratare a deșeurilor medicale periculoase, acest act normativ prezentând soluțiile tehnice acceptate și nivelul de performanță pe care echipamentele ce pot fi achiziționate trebuie să le îndeplinească, respectiv nivelul de inactivare a deșeurilor pe care trebuie să-l atingă.

În acest context, petentul este de părere că cerința reprezintă soluția constructivă a unui echipament specific din piață, respectiv Newster - echipament care are exact componenta solicitată de autoritatea contractantă, respectiv un echipament care oferă operații de mărunțire, tocare, pisare, amestecare și, la finalul ciclului, de tratare și compactare deșeuri, concasor deșeuri și un sistem de trasabilitate.

Față de componenta fixă solicitată prin caietul de sarcini în mod nejustificat, atât echipamentul aparținând ..., cât și alte echipamente din piața de profil sunt excluse de la ofertare, în mod nejustificat, deși acestea asigură nevoile reale ale autorității contractante în aceleași condiții de calitate și performanță. Astfel, se impune obligarea autorității contractante la clarificarea conținutului acestei cerințe și la remedierea ei, prin acceptarea oricăror configurații/componente ale echipamentelor ce îi asigură necesitățile obiective și reale, în acord cu prevederile Ordinului nr. 1279/2012.

2. ... solicită eliminarea cerinței *„Aspectul deșeurilor tratate la finalul ciclului de tratare sa fie nepericuloase si de nerecunoscut”*, deoarece este restrictivă și încalcă prevederile Ordinului nr. 1279/2012, care nu prevede în cadrul niciunui articol detalii referitoare la aspectul deșeurilor. Mai mult, autoritatea contractantă încearcă să impună echipamentul producătorului NEWSTER. În acest sens, contestatorul expune o captură de ecran conținând specificații tehnice cuprinse în broșura acestui producător.

3. În ceea ce privește cerința *„Echipamentul sa functioneze de sine statator, fara a fi necesara dotarea cu generator de abur, si statie de dedurizare a apei”*:

Prin această cerință, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă favorizează un anumit furnizor, astfel că se impun anumite caracteristici constructive care nu satisfac o nevoie obiectivă a instituției, ci au ca scop doar nerestrângerea procedurii. Nu toate echipamentele de pe piață funcționează cu apa de la rețeaua publică a orașului, așa cum funcționează echipamentul pe care autoritatea contractantă încearcă să îl

impună și anume cel de la producătorul NEWSTER. Pe piață există echipamente care funcționează cu generator propriu, fapt ce impune folosirea unei stații de dedurizare.

Ordinul nr. 1279/2012 stabilește clar metodele de procesare termică, iar autoritatea contractantă încalcă prevederile acestui ordin solicitând doar un anumit procedeu, fapt ce limitează nejustificat liberul acces la procedură. Autoritatea contractantă limitează în mod nejustificat ofertarea, solicitând echipamente care utilizează doar aceste componente, blocând operatorii economici care pot oferi echipamente ce utilizează tehnologia cu generator de abur, astfel încât, în opinia petentului, se impune eliminarea acestei cerințe.

4. În ceea ce privește cerința *„Obligatoriu toate operatiunile de decontaminare sa se realizeze intr-un singur vas”*:

Prin această cerință, autoritatea contractantă favorizează din nou un anumit furnizor, impunându-se anumite caracteristici constructive care nu satisfac o nevoie obiectivă a autorității contractante, ci au ca scop doar restrângerea participării la procedura de atribuire.

Nu toate echipamentele de pe piață realizează decontaminarea într-un singur vas, echipamentul pe care autoritatea contractantă încearcă să îl impună fiind cel de la producătorul NEWSTER. Pe piață există echipamente care au metode diferite de decontaminare și care respectă prevederile Ordinului nr. 1279/2012. Autoritatea contractantă limitează în mod nejustificat ofertarea, solicitând echipamente care utilizează doar aceste componente, blocând operatorii economici care pot oferi echipamente ce utilizează și alte tehnologii decât cele solicitate, astfel încât se impune eliminarea acestei cerințe.

5. În ceea ce privește cerința *„Volumul vasului de tratare minim 450 litri”*:

Prin această cerință, autoritatea contractantă favorizează un anumit furnizor. În opinia ..., nu este necesară impunerea unui volum minim pentru unitatea de inactivare, din moment ce relevant este pentru autoritate volumul de procesare. Acest volum poate fi diferit de la producător la producător, astfel încât se impune eliminarea acestei cerințe.

6. În ceea ce privește cerința *„Vasul sa fie dotat cu un ax actionat de motor, cu lame de tocare/macinare care sa se poata roti in ambele directii in interiorul vasului, pentru a reduce dimensiunea si volumul deșeurilor introdus”*:

Prin această cerință, autoritatea contractantă favorizează din nou producătorul NEWSTER. Cerința se regăsește în broșura respectivului producător, din cuprinsul căreia petentul expune o captură de ecran conținând specificații tehnice ale produsului, fiind una pur constructivă,

iar nu de performanță sau funcțională, care poate fi impusă drept specificație tehnică într-un caiet de sarcini. Soluția de concasare este irelevantă pentru autoritatea contractantă, precizează contestatorul.

7. În ceea ce privește cerința „*Echipamentul sa fie dotat cu camera de decontaminare prevazută cu usa de incarcare si usa de descarcare. Camera de decotaminare, dispozitivele de tocare/maruntire din interiorul echipamentului, sa fie confectionate din oteluri speciale rezistente. Carcasa echipamentului sa fie confectionata din otel cu rezistenta la concetratii ridicate ale substantelor pentru dezinfectare*”:

Pe piață se găsesc și alte soluții constructive care folosesc alte materiale pentru camera de decontaminare. Spre exemplu, neutralizatorul Steriplus oferă o cameră de decontaminare acoperită cu o suprafață antiderapantă tip PTFE. Această cerință nu face altceva decât să elimine concurența între operatorii economici și să favorizeze un singur producător, astfel că se impune eliminarea ei.

8. Cerința *„Camera de decontaminare si toculator sa fie decontaminate cu abur la finalul ciclului de tratare”* impune din nou un mod de funcționare și nu este relevantă pentru autoritatea contractantă, ci restrictivă pentru producătorii de sisteme de neutralizare. Astfel, se impune eliminarea ei.

9. Cerința *„Dispozitiv de siguranta al capacului vasului de tratare si mod de etanșeitate”* indică în mod expres o caracteristică constructivă a echipamentului, nefiind o nevoie a autorității contractante. Există producători cu caracteristici diferite, cum ar fi produse ce prezintă o ușă automată. Această cerință impune un mod de funcționare și nu este relevantă pentru autoritatea contractantă, ci restrictivă pentru producătorii de sisteme de neutralizare.

10. Cerința *„Reducerea greutatii deseului tratat”* este neclară și pune operatorii economici în dificultate în realizarea propunerii tehnice. ... solicită și eliminarea acesteia.

11. Cerința *„Reducerea volumului deseurilor tratate”* este neclară și pune operatorii economici în dificultate în realizarea propunerii tehnice, astfel că se impune eliminarea ei.

12. În ceea ce privește cerința *„Echipamentul trebuie sa fie dotat cu sistem de racire a deseurilor rezultate in urma operatiunilor de procesare mecanica si termica”*:

Această solicitare contravine cerințelor Ordinului nr. 1279/2012, deoarece autoritatea contractantă impune o cerință tehnică care contravine legislației în vigoare. Se impune eliminarea ei.

13. Cerința *„Evacuarea deseului tratat la finalizarea ciclului sa fie facuta automat astfel incat interventia operatorului sa fie minima”* este restrictivă, întrucât fiecare producător adoptă propria soluție constructivă, care să se încadreze în standardele de siguranță, iar această cerință nu se regăsește în prevederile Ordinului nr. 1279/2012. Contestatorul solicită eliminarea ei.

14. Și cerința *„Durata ciclului de tratare maxim 45 de minute”* reflectă o caracteristică constructivă. Cerințele referitoare la durata ciclului de tratare sunt restrictive, ele nefiind prevăzute în legislația în vigoare. Dacă autoritatea contractantă considera acest criteriu extrem de important, putea să respecte legislația în vigoare și să stabilească factori

de evaluare prin care să puncteze aspectele care îi confereau un real avantaj. În opinia petentului, se impune eliminarea acestei cerințe.

15. Cerința „*Sistemul sa permita filtrarea vaporilor prin filtre de carbune activ, colectare condens, filtru absolut, filtru HEPA*” trebuie eliminată, întrucât este restrictivă și încalcă prevederile Ordinului nr. 1279/2012, care nu prevăd detalii referitoare la un anumit tip de sistem de filtrare a vaporilor. Această cerință impune din nou un mod de funcționare și nu

este relevantă pentru autoritatea contractantă, ci este restrictivă pentru producătorii de sisteme de neutralizare.

16. Cerința *„Echipamentul sa fie prevăzut cu sistem de protecție pentru evitarea modificărilor accidentale a parametrilor de funcționare”* este neclară și pune operatorii economici în dificultate în procesul de realizare a propunerii tehnice. Se impune a fi eliminată.

17. Cerința *„Capacitatea de tratare de minim 100 kg/h, în funcție de tipologia, densitatea și umiditatea deșeurilor medicale”* trebuie eliminată, întrucât este restrictivă prin modul în care este formulată. Ordinul nr. 1279/2012 nu prevede nicio dimensiune a capacității de tratare, mai mult, fiecare producător are o capacitate diferită de tratare a deșeurilor. Păstrarea acesteia ar elimina de la procedură producătorii care pot oferi cel puțin aceleași performanțe, dar care nu au capacitatea indicată de autoritatea contractantă.

18. În ceea ce privește cerința *„Echipamentul să funcționeze cu apă de la rețeaua publică având un consum de apă de maxim 60 L/zi”*:

Prin aceasta, autoritatea contractantă favorizează din nou producătorul NEWSTER. Cerința se regăsește în broșura acestuia, din cuprinsul căreia contestatorul expune o captură de ecran conținând diverși parametri tehnici, fiind una pur constructivă, nu de performanță sau funcțională, care poate fi impusă drept specificație tehnică într-un caiet de sarcini. Pe piață se regăsesc echipamente care oferă și alte soluții constructive, iar această cerință nu face altceva decât să elimine concurența și să favorizeze un singur producător, astfel că se impune eliminarea ei.

19. Cerința *„Sistem de aspirare în mediu umed și uscat”* este neclară și pune operatorii economici în dificultate în ceea ce privește realizarea propunerii tehnice, astfel că se impune eliminarea ei.

20. Cerința *„Sistem automat de control și monitorizare programabil, bazat pe o tehnologie modernă cu microprocesor (prin intermediul unui ecran senzitiv, touch-screen), cu panou central de control dotat ce poate afișa informații clare despre parametrii de funcționare specifici procesului de decontaminare, inclusiv timp, ora, temperatura, durata ciclului. În cazul unui ciclu incomplet, panoul să indice eroarea ciclului și cauza”* trebuie să fie eliminată, deoarece este restrictivă prin faptul că impune o specificație pentru operarea pe un touchscreen. Pe lângă aceasta, petentul precizează că și restul de specificații sunt restrictive și excesive pentru un astfel de echipament, fapt ce le face disproporționate în raport cu obiectul achiziției publice. Niciunde în cadrul Ordinului nr. 1279/2012 nu sunt prevăzute astfel de solicitări, conchide contestatorul.

21. Cerința „Echipamentul sa fie dotat cu sistem de alarma in situatia aparitiei unor deficiente in timpul desfasurarii procesului de decontaminare” este necesar să fie eliminată, întrucât este restrictivă și ambiguă. Solicitarea nu face referire la niciun număr sau tip de deficiențe pe care echipamentul ar trebui să le semnalizeze. De asemenea, nu se specifică clar dacă aceste alarme trebuie înregistrate sau nu, mai mult decât atât, nu se înțelege dacă sistemul de alarmare este integrat sau extern sau dacă este atașat neutralizatorului.

22. În ceea ce privește cerința „*Echipamentul sa fie dotat cu o imprimanta incorporata, care la finalul ciclului de decontaminare sa tipareasca rezultatul procesului cum ar fi: temperatura, durata ciclului, ora, data, etc*”:

Aceasta reflectă o soluție constructivă a echipamentului, pe care autoritatea contractantă încearcă să o impună în cadrul procedurii. Această specificație nu reprezintă niciun avantaj clinic sau de performanță. ... solicită obligarea autorității contractante să accepte orice tip de imprimantă, atât internă, cât și externă.

23. ... solicită eliminarea cerinței „*Descarcarea deșeurilor sa fie facuta automat prin usa de descarcare*”, deoarece este restrictivă și încalcă prevederile Ordinului nr. 1279/2012, act normativ care nu prevede detalii referitoare la modul de descărcare a deșeurilor. Această cerință impune din nou un mod de funcționare și nu este relevantă pentru autoritatea contractantă, ci restrictivă pentru producătorii de sisteme de neutralizare.

24. Cerința „*Sistemul sa poata fi accesat de la distanta*” este neclară și pune operatorii economici în dificultate în realizarea propunerii tehnice, astfel că se impune eliminarea acesteia.

25. Cerința „*Sistemul sa fie dotat cu port USB*” reflectă o soluție constructivă a echipamentului, pe care autoritatea contractantă încearcă să o impună în cadrul procedurii. Această specificație nu reprezintă niciun avantaj clinic sau de performanță.

26. În ceea ce privește cerința „*Carcasa echipamentului sa fie din otel inoxidabil*”:

Pe piață se găsesc și alte soluții constructive care folosesc alte materiale pentru construcția echipamentului. Materialul din care este compusă carcasa echipamentului nu este un criteriu relevant pentru autoritatea contractantă, acesta reflectând o caracteristică pur constructivă. Spre exemplu, neutralizatorul Steriplus oferă o cameră de decontaminare acoperită cu o suprafață antiderapantă tip PTFE. Această cerință nu face altceva decât să elimine concurența între operatorii economici și să favorizeze un singur producător, astfel că se impune eliminarea acesteia.

27. În ceea ce privește cerința „*Constructia containerizata va fi alcatuita din containere modulare*”:

- 2 containere dimensiuni 9000 x 2500 x3800 Hmm cote exterioare
 - 2 containere dimensiuni 5000 x 2500 x 3800H mm cote exterioare
- Culoare exterioara RAL 9010

Constructia trebuie sa cuprinda 3 camere:

- camera de preluare / receptie / cantarire
- camera de tratare

- camera de depozitare temporara a deseului tratat

Sa dispuna de pereti exteriori din panouri sandwich de 100 mm grosime, exterior micronervurat, interior / lis

Compartimentari interioare din panouri sandwich de 40mm grosime

Podea ramforsata tabla cutata H12 de 0,5 mm, vata minerala de 100 mm, fibrociment, linoleum sanitar

Tavan: tabla dublu faltuita de 0,5 mm, vata minerala de 100 mm, folie anticondens, panou sandwich 60 mm PUR

1 x usa metaliza 2400 x 2500mm in 2 canate

2 x usa 1400 x 2050mm Nz

2 x usa 1000 x 2050 mmNz

Podea neechipata in zona de tratare (fara tabla minerala, fara fibrociment) linoleum montat dupa turnarea sapei)

3 x lavoare + instalatia de alimentare si evacuare

Instalataie electrica ingropata, alimentare 400 V, 5 x priza simpla, 3 x priza dubla, 1 x priza internet, 12 x corp iluminat 2 x 36W

Convectoelectric 2 kW pentru fiecare camera

Instalatie de AC 9000 BTU pentru fiecare camera

Sistem de evacuare ventilatie":

... solicită eliminarea acestor cerințe, întrucât ele nu fac obiectul achiziției publice pe care autoritatea contractantă a inițiat-o, ci reprezintă soluții constructive ale unor containere, o construcție/amenajare. Achiziția acestor containere trebuie să facă parte dintr-o procedură de achiziție publică separată, deoarece la cum este formulată cerința de către autoritatea contractantă, aceasta reprezintă o achiziție de lucrări și nu de echipamente, achiziții care trebuie să fie separate.

Mai mult, solicitarea unor specificații exacte coroborate cu celelalte cerințe reprezintă solicitări excesiv de detaliate și nu sunt de natură să răspundă unei necesități obiective a autorității contractante, ci să îngreuească nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire. În acest sens, contestatorul consideră ca fiind excesivă impunerea acestor cote fixe, în contradicție cu legislația în vigoare, autoritatea trebuind să pună la dispoziția operatorilor economici spațiul disponibil, urmând ca aceștia să-și elaboreze oferta astfel încât aceasta să răspundă necesității de încadrare în spațiu.

28. Referitor la cerința „*Constructia va detine sistem de tratarea si neutralizare a aerului, sistem ecologic cu vapori uscati, compus din:*

- *Un rezervor din oțel inoxidabil*
- *Panoul de setări*
- *Dispozitiv de programare*
- *Accesorii de fixare*
- *Rampa perforata*
- *1 pompa de aer automata, 230 V 1 faza, 16 A protectie":*

... solicită eliminarea acestor cerințe, întrucât acestea nu fac obiectul achiziției publice pe care autoritatea contractantă a inițiat-o, ci reprezintă achiziția unei soluții constructive care deține anumite componente așa cum sunt ele enumerate.

Această achiziție trebuie să facă parte dintr-o procedură separată, deoarece la cum este ea formulată de autoritatea contractantă, reprezintă o achiziție de lucrări/construcții și nu de echipamente, achiziții care trebuie să fie separate. În situația în care Consiliul nu va considera

viabil acest argument, contestatorul declară că solicită respingerea acestei cerințe.

Așadar, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării la elaborarea componentei și specificațiilor tehnice aferente lotului 10 al procedurii de atribuire, astfel că, în opinia sa, se impune obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și dispozițiile la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, a fost atașată, în copie, împuternicirea nr. CM_0637/12.04.2024.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 8446/19.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, referitor la criticile privind modalitatea de alcătuire a loturilor în care este împărțită procedura de atribuire, autoritatea contractantă face o prezentare a scopului pentru care achiziționează, care este determinat de dorința de scădere a riscului infecțios în spital, și subliniază că, în cadrul fiecărei linii directe identificată, au fost propuse spre finanțare și, ulterior, spre achiziționare, cu respectarea legislației în vigoare, o serie de echipamente care, luate împreună, în cadrul fiecăruia dintre loturile prezentate în documentația de atribuire, formează soluții unitare și integrate ce contribuie la atingerea scopului propus în cadrul proiectului de finanțare. Cu privire la componența lotului contestat, autoritatea contractantă menționează că, la fel ca în privința celorlalte loturi, raționamentul avut în vedere în alcătuirea Lotului 10 a fost acela ca echipamentele care-l compun să facă parte dintr-o soluție integrată și unitară pe care Spitalul a adoptat-o în considerarea întregului proces de tratare/sterilizare/neutralizare a deșeurilor medicale periculoase solide, lichide și al apelor uzate rezultate din activitatea de medicală, proces ce trebuie privit în complexitatea și integralitatea sa. Conchizând, unitatea medicală achizitoare declară că nu a încălcat prevederile legale incidente în cauză prin maniera de constituire a lotului criticat.

II. Pe fondul cauzei, referitor la criticile privind nelegalitatea specificațiilor tehnice impuse, autoritatea contractantă subliniază că la baza întocmirii specificației tehnice și a cerințelor minime privind echipamentele pentru mărunțirea și inactivarea deșeurilor medicale prezentate în caietul de sarcini s-a avut în vedere respectarea întocmai a prevederilor Ordinului nr. 1279/2012 și, totodată, redând prevederile contestate, afirmă următoarele răspunsuri:

Cu privire la punctul 1:

Prin cerințele „*In conformitate cu Ordinul 1279/2012 , Art. 3, Procesarea termică a deșeurilor medica periculoase la temperaturi*

scăzute sa se realizeze în intervalul 105°C - 177°C, prin căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura)-CERINTA PUNCTATA” și „Procesarea mecanica sa se realizeze prin operații de maruntire, tocare, pisare, amestecare si la finalul ciclului de tratare si compactare. Echipamentul de tratare prin decontaminare termica la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie sa fie dotat cu un sistem de compactare a deșeurilor”, nu s-a impus nicio cerință constructivă, care să descrie în detaliu componentele unui produs pe

care Spitalul intenționează să-l achiziționeze, ci doar s-au transpus, pentru a nu cita și folosind alte cuvinte, prevederile art. 3, art. 6, art. 23 și art. 29 din Ordinul nr. 1279/2012.

În conformitate cu prevederile art. 6 din Ordinul nr. 1279/2012, pe care instituția le și redă, aceste operațiuni sunt obligatorii/minime în procesarea mecanică și în decontaminarea termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, iar în conformitate cu cele ale art. 23 din actul normativ evocat, se menționează din nou foarte clar faptul că echipamentul de decontaminare termică la temperaturi scăzute trebuie să includă în mod obligatoriu dispozitive de procesare mecanică (cele menționate la art. 6 - mărunțire, tocare, pisare, compactare), dar și să asigure pătrunderea corespunzătoare a agentului decontaminant în toată masa deșeurilor și neutralizarea fluidelor rezultate din proces, menționată mai detaliat de Spital sub termenul de „*amestecare*”. Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să fie dotat cu un sistem de compactare a deșeurilor.

Astfel, cerința va fi remediată după cum urmează: *„Procesarea mecanica sa se realizeze prin operații de maruntire, tocare, pisare, să asigure pătrunderea corespunzătoare a agentului decontaminant în toată masa deșeurilor și neutralizarea fluidelor rezultate din proces, iar la finalul ciclului de tratare si operația de compactare”*. Totodată, autoritatea contractantă menționează că echipamentul pe care dorește să-l achiziționeze trebuie să îndeplinească în totalitate cerințele minime impuse prin Ordinul nr. 1279/2012 și să îndeplinească, de asemenea, nevoile spitalului, fără a indica un anumit tip de echipament.

Cu privire la punctul 2, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 28 și art. 39 din Ordinul nr. 1279/2012 și precizează că aceste operațiuni sunt obligatorii/minime în procesarea mecanică și în decontaminarea termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase. Echipamentul ce se dorește a fi achiziționat trebuie să îndeplinească în totalitate cerințele minime impuse de Ordinul nr. 1279/2012 și să îndeplinească, de asemenea, nevoile spitalului, fără a indica un anumit tip de echipament.

Cu privire la punctul 3:

Având în vedere că Spitalul urmărește eliminarea oricăror costuri suplimentare generate de autorizări, generate de achiziții de piese de schimb, consumabile întreținere, service și mentenanță pentru alte dispozitive suplimentare față de echipamentul de decontaminare termică a deșeurilor medicale, ca generatoarele de abur, stațiile de dedurizare apă, dispozitive suplimentare necesare pentru ca echipamentele de decontaminare să funcționeze în parametrii optimi, s-a luat în calcul

această cerință de performanță ca fiind foarte importantă pentru bugetul spitalului, atât în prezent, cât și în viitor.

Pe piața acestor tipuri de echipamente există mai multe tipuri de produse care îndeplinesc această cerință de performanță. În acest sens, autoritatea contractantă enumeră 4 produse existente pe piață și semnalează faptul că, în concret, petentul nu indică tipul de tehnologie și modelul de echipament pe care dorește să îl oferteze și care nu poate îndeplini cerințele minime în conformitate cu caietul de sarcini.

Cu privire la punctul 4, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 22 și art. 23 din Ordinul nr. 1279/2012 și precizează că contestatorul nu indică și nu detaliază ce tipuri de echipamente nu îndeplinesc cerința minimă impusă. În opinia spitalului, această cerință este una de performanță a echipamentului, unitatea spitalicească dorindu-și achiziționarea unei tehnologii performante, de ultimă generație, în care intervenția operatorului să fie minimă.

Cu privire la punctul 5:

Cu privire la „*Volumul vasului de tratare*”, autoritatea contractantă nu a intenționat să favorizeze un anumit tip de echipament, astfel că caracteristicile prezente în specificațiile echipamentelor sunt cerințe minime, iar ofertanții pot prezenta echipamente cu caracteristici superioare cerințelor minime din caietul de sarcini. În această privință, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 2 din Ordinul nr. 1279/2012 și pe cele ale art. 34 din Ordinul nr. 1226/2012 și precizează că, cu privire la perioada de depozitare a deșeurilor medicale de la generarea acestora și până la eliminare, a considerat că un echipament cu o „*Capacitatea de tratare/procesare: minim 100 kg/h, în funcție de tipologia, densitatea și umiditatea deșeurilor*” poate îndeplini și asigura tratarea deșeurilor generate în 24h de activitate. Totodată, instituția menționează că petentul poate oferta și alte configurații sau un număr de două echipamente care să îndeplinească cerințele minime ale caietului de sarcini atâta timp cât acestea se încadrează în spațiul prevăzut din cadrul specificației tehnice.

Cu privire la punctul 6, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 6 din Ordinul nr. 1279/2012 și precizează că dorește un echipament care să îndeplinească cerințele Ordinului nr. 1279/2012 și care să nu îngreuească participarea operatorilor economici.

Astfel, cerința va fi remediată după cum urmează: „*Vasul sa fie dotat cu mecanism/tehnologie de maruntire/ tocare/pisare, în vederea reducerii greutatii si volumul deșeurilor introdus*”.

Cu privire la punctul 7:

Având în vedere că în domeniul sterilizării, inclusiv în domeniul decontaminării/tratării/neutralizării deșeurilor medicale, toți sau marea majoritate a producătorilor de echipamente folosesc oțelul inoxidabil pentru că poate asigura o rezistență mult mai mare la coroziune, este cel mai utilizat în industria sanitară, este o alegere economică și practică pentru majoritatea mediilor, cu atât mai mult în cel al eliminării deșeurilor, are o rezistență ridicată la cloruri, săruri, sau la alte substanțe de sterilizare sau dezinfecție cu o concentrație ridicată. Oțelul inoxidabil are și o duritate mare și are performanțe foarte bune în condiții de solicitare ridicată. Toate acestea, cât și nevoia reducerii

costurilor generate de înlocuirea lor, au fost motivele pentru care Spitalul solicită pentru echipamentul de decontaminare termică la temperaturi scăzute confecționarea camerei de decontaminare și a dispozitivelor de tocare/mărunțire din interiorul echipamentului din oțeluri speciale/rezistente.

Cu privire la punctul 8:

Această cerință nu îngrădește participarea operatorilor economici la procedură, este o cerință de performanță a echipamentului, care este îndeplinită de majoritatea producătorilor de echipamente de

decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase.

Cerința va fi remediată după cum urmează: *„Camera de decontaminare si tocătorul sa fie decontaminate la finalul ciclului de tratare”*.

Cu privire la punctul 9:

Nu există o retroactivitate a participării și ofertării de echipamente de decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase atâta timp cât se solicită prezentarea/ descrierea dispozitivului de siguranță a capacului vasului de tratare, cât și a modului de etanșeitate, dispozitive care sunt obligatoriu a fi în dotarea echipamentului pentru a asigura o temperatură ridicată, o etanșeitate sigură și o protecție eficientă pentru personalul operator, cât și a spațiului în care funcționează echipamentul.

Cu privire la punctul 10:

Prin reducerea greutateii deșeurilor tratate nu se aplică nicio cerință restrictivă, atâta timp cât art. 23 din Ordinul nr. 1279/2012 prevede dotarea echipamentului cu dispozitive de procesare mecanică a deșeurilor în vederea minimizării volumului deșeurilor și asigurării pătrunderii corespunzătoare a agentului decontaminant în toată masa deșeurilor și neutralizarea fluidelor rezultate din proces. Conform acestui articol, s-a solicitat reducerea greutateii deșeurilor tratate, nefiind impus un anumit grad/ procent de reducere a greutateii acestuia, astfel că, în opinia autorității contractante, cerința nu este una restrictivă. Toate echipamentele îndeplinesc un anumit grad de reducere a greutateii, precizează aceasta.

Cu privire la punctul 11, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 23 din Ordinul nr. 1279/2012 și precizează că echipamentele oferite trebuie să îndeplinească cerința minimă din caietul de sarcini.

Cu privire la punctul 12, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 26 din Ordinul nr. 1279/2012 și precizează că această cerință nu contravine dispozițiilor Ordinului respectiv.

Cu privire la punctul 13, având în vedere domeniul de utilizare a echipamentului de decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 25 din Ordinul nr. 1279/2012 și consideră că evacuarea deșeurilor din echipament este la fel de importantă, aceasta trebuind să fie făcută tot automat, în așa fel încât operatorul să aibă o intervenție minimă (doar de extragere a recipientului în care a fost evacuat deșeurul tratat).

Cu privire la punctul 14:

Pe piața de profil există mai multe tipuri de echipamente care îndeplinesc această cerință de performanță, sens în care autoritatea contractantă enumeră 4 producători, menționând la fiecare dintre aceștia și durata maximă a ciclului de tratare.

Cu privire la punctul 15:

În timpul procesului de decontaminare/tratare a deșeurilor medicale periculoase, pe lângă procesarea mecanică și termică mai au loc și alte procese la care sunt supuse deșeurile, printre care cel de evaporare a diferitelor lichide sau substanțe conținute de deșeurile

medicale solide. În acest sens, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 40 din Ordinul nr. 1279/2012 și susține că remedierea va fi în sensul în care „*sistemul sa permită filtrarea vaporilor prin filtre de carune activ, de colectare condens, filtreu absolut sau filtru HEPA*”.

Cu privire la punctul 16:

Pe aceste tipuri de echipamente vor fi instruiți și vor lucra mai mulți operatori. Fiecare are ritmul și modul său de lucru. Mai mult, pentru a nu exista situația unor defecțiuni sau exploatări necorespunzătoare a echipamentului, una dintre cerințele minime pentru echipament a fost aceea de a fi prevăzut cu sistem de protecție/operare pentru evitarea modificărilor accidentale a parametrilor de funcționare inițiali. Pe piața de profil, majoritatea echipamentelor au în dotare sisteme de soft cu parolă, sisteme cu cartelă, etc.

Referitor la punctul 17, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 2 din Ordinul nr. 1279/2012 și pe cele ale art. 34 din Ordinul nr. 1226/2012 și precizează că, cu privire la perioada de depozitare a deșeurilor medicale de la generarea acestora și până la eliminare, a considerat că un echipament având o „*Capacitatea de tratare/procesare; minim 100 kg/h, în funcție de tipologia, densitatea și umiditatea deșeurilor*” poate îndeplini și asigura tratarea deșeurilor generate în 24h de activitate. Totodată, instituția menționează că petentul poate oferta și un număr de două sau mai multe echipamente care să îndeplinească cerințele minime ale caietului de sarcini atâta timp cât acestea se încadrează în spațiul prevăzut din cadrul specificației tehnice.

Cu privire la punctul 18:

Autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un echipament performant, de ultimă generație, „*eco friendly*”, care să nu necesite un consum mare de apă. Dintr-o simplă analiză a caracteristicilor echipamentelor de pe site-urile producătorilor de echipamente de decontaminare a deșeurilor medicale privind utilitățile și consumul de apă în timpul procesului de tratare a deșeurilor, se observă diferențe ale consumului de apă, ca de exemplu echipamentele Sterilwave - producător Bertin, cu un consum de 0-4 L/ciclu, echipamentul Cisa- WSD - producător CISA, cu un consum de 35L/ciclu, respectiv de 350L/zi, echipamentul Sterilshred 700 - producător Tesalys, cu un consum de 75L/ciclu, fapt ce a condus la solicitarea unui consum maxim de 60L/zi.

Referitor la punctul 19, autoritatea contractantă este de părere că această caracteristică este una importantă și utilă în configurația echipamentului la finalul ciclului de tratare și decontaminare, pentru asigurarea unei bune funcționări, în parametrii indicați de producători și pentru organizarea activității în spațiul de tratare.

Referitor la punctul 20, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 25 din Ordinul nr. 1279/2012 și precizează că a solicitat, ca cerință minimă, ca echipamentul să dețină un panoul de control dotat cu un PLC, care să afișeze și să monitorizeze informațiile despre parametrii de funcționare ai procesului, conform solicitărilor legislative. În opinia instituției, această cerință nu este una restrictivă, ci este solicitată prin Ordinul nr. 1279/2012.

Referitor la punctul 21, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 25 din Ordinul nr. 1279/2012 și precizează că cerința

minimă trebuie îndeplinită în cazul apariției unei erori sau a unei defecțiuni, dacă operatorul nu o sesizează sau acesta nu este în apropiere.

Referitor la punctul 22, autoritatea contractantă invocă și redă prevederi cuprinse în art. 25 din Ordinul nr. 1279/2012 și, subliniind faptul că cerința nu este una restrictivă și nici o soluție constructivă, afirmă că toate echipamentele existente pe piața din acest domeniu sunt prevăzute cu o imprimantă internă sau externă.

Cu privire la punctul 23:

Cerința nu este restrictivă, nu impune un nou mod de funcționare, și este relevantă pentru utilizarea echipamentului cât și pentru fluxul deșeurilor.

Majoritatea echipamentelor sunt prevăzute cu ușă de încărcare și cu ușă de descărcare. Pe una dintre uși sunt încărcate deșeurile periculoase netratate și pe cealaltă sunt evacuate deșeurile tratate, asigurând, astfel, un flux în vederea eliminării, fără a exista pericolul contaminării deșeurilor tratate la evacuare.

Cu privire la punctul 24:

Avându-se în vedere faptul că de cele mai multe ori sunt necesare intervenții minore, cât și monitorizări din partea producătorilor sau a reprezentanților de service ai producătorului, echipamentele sunt dotate cu sisteme de monitorizare sau aplicații la distanță *remote*, fără a mai fi necesară deplasarea în locație. Contestatorul își dorește să inducă în eroare Consiliul, prin prezentarea cu rea-voință a unor aspecte pe care mai mulți producători le îndeplinesc sau sunt caracteristici prevăzute în articolele Ordinului nr. 1279/2012.

Cu privire la punctul 25:

Cerința nu este restrictivă și nu este o soluție constructivă impusă, este una minimă și în avantajul tuturor ofertanților, pentru a se putea realiza transferul de date dintre echipamentul de decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor periculoase și calculatorul la care trebuie să fie conectat, astfel încât să fie posibilă înregistrarea automată și arhivarea pentru monitorizarea atât a procesului de tratare, cât și a parametrilor de funcționare specifici, conform art. 25 din Ordinul nr. 1279/2012.

Cu privire la punctul 26:

Cerința nu este restrictivă și nu este o soluție constructivă impusă, carcasa fiind necesar a fi construită/ produsă/fabricată din oțel inoxidabil, datorită faptului că în mediu/incintă/camera de decontaminare, prin procesul de alimentare a echipamentului în vederea tratării, există riscul ca acele containere standard cu deșeuri, cu saci

colectorii sau cu alte recipiente, să fie sparte/distruse și în momentul atingerii de echipament să fie murdărit și contaminat. Construcția din oțel inoxidabil, așa cum se folosește/utilizează în domeniul sterilizării, este necesară deoarece poate fi spălată sau dezinfectată cu diverse substanțe care au concentrații ridicate și, în acest fel, operatorul poate asigura o curățenie și o sterilizare eficiente în spațiul de tratare.

Cu privire la punctul 27:

Cerința se referă la o construcție care deservește în totalitate spațiul fluxul, echipamentul și procesul de decontaminare a deșeurilor

medicale, construcție ce asigură, totodată, un flux bine determinat. Toți producătorii de echipamente de decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase au cunoștință despre fluxul deșeurilor necesar de la primire/înregistrare până la eliminarea finală către depozitele de deșuri. Cerința din specificația caietului de sarcini menționează faptul că *„Prețul echipamentului va include construcție modulară dotată conform specificațiilor tehnice, dotat în conformitate cu legislația în vigoare”*, aspect care, în opinia autorității contractante, nu îngrădește nejustificat accesul operatorilor la procedura de atribuire, ci doar conduce la includerea construcției modulare conform detaliilor din specificație (în prețul ofertei). Acestea sunt dimensiunile standard folosite de producători, nicidecum dimensiuni personalizate. Cerința contestată este prezentată într-un mod eronat și nu este completă, astfel cum este descrisă în specificație, a fost scoasă din context și nu reflectă nevoia Spitalului.

Referitor la punctul 28, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 31 din Ordinul nr. 1279/2012 și precizează că, având în vedere aceste prevederi, construcția solicitată pentru instalarea echipamentului de decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase și pentru desfășurarea activității de tratare în vederea eliminării deșeurilor trebuie dotată cu captator de miros și sistem de tratare și neutralizare a aerului, un sistem ecologic cu vapori uscați care să asigure neutralizarea mirosului provenit din procesul de tratare a deșeurilor din interior la deschiderea ușilor sau ferestrelor. Nu s-au impus soluții sau cerințe constructive, ci s-a avut în vedere necesitatea neutralizării și eliminării eventualelor mirosuri generate de activitatea de tratare/procesare a deșeurilor medicale, datorată învecinării spitalului cu reședințele din apropiere.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator se regăsește atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 8463/19.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, în copie, documentul cuprinzând măsurile de remediere adoptate cu privire la lotul contestat.

Prin adresa nr. 8507/19.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documentația de atribuire.

Prin adresa nr. CM_0685/22.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în urma studierii măsurilor de remediere adoptate de autoritatea

contractantă, contestatorul a declarat că își menține contestația formulată.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 13.05.2024, având în vedere volumul de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a

decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. CM_0663/17.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 52.468,10 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*Achizitia de echipamente 11 loturi – Reducerea riscului de infectii nosocomiale la nivelul ...*”, cod CPV: 33100000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii de atribuire este de 19.954.253,75 lei, fără TVA. Contestația vizează lotul nr. 10, denumit „*Neutralizatoare deseuri medicale*”, acesta având o valoare estimată de 2.623.405 lei, fără TVA, pentru care s-a stabilit criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având 2 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire fiind formulate critici prin care se invocă nelegalitatea unor cerințe impuse pentru lotul 10 – Neutralizatoare deseuri medicale, solicitându-se remedierea aspectelor indicate și prelungirea perioadei de depunere a ofertelor și, în subsidiar, în măsura în care nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, se solicită anularea prezentei proceduri de atribuire.

Se reține că autorul contestației susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării și al tratamentului egal la definirea specificațiilor aferente prezentei proceduri de atribuire, rezultând specificații tehnice restrictive, nejustificate în raport de necesitățile obiective ale acesteia și care au efectul împiedicării liberei concurențe.

Consiliul reține că, în replică, autoritatea contractantă susține că la baza stabilirii specificațiilor tehnice și a cerințelor minime privind ECHIPAMENTE PENTRU MARUNTIREA ȘI INACTIVAREA DEȘEURILOR MEDICALE prezentate în caietul de sarcini, s-a avut în vedere respectarea întocmai a legislației specifice în materie, respectiv Ordinul 1279/2012 - privind „Criteriile de evaluare, condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase”, și nicidecum de a impune cerințe restrictive.

În acest context, în analiza criticilor formulate, Consiliul are în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr) din legea nr. 98/2016 care definesc specificațiile tehnice ca fiind „*cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*”, precum și pe cele ale art. 155 alin. (6) din același act normativ potrivit cărora „*Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să*

aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

Analizând criticile formulate de contestator prin raportare la prevederile legale specifice din domeniul obiectului contractului - Ordinul nr. 1279/2012, emis de Ministrul Sănătății, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

1. În ceea ce privește cerința: *„Procesarea mecanică să se realizeze prin operații de mărunțire, tocare, pisare, amestecare și la finalul ciclului de tratare și compactare. Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să fie dotat cu un sistem de compactare a deșeurilor”*, apreciată de contestator ca fiind neclară, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 19.04.2024, adresa nr. 8463/19.04.2024 prin care a adoptat unele măsuri de remediere, la punctul 1 precizând că *„Cerința «Procesarea mecanică să se realizeze prin operații de mărunțire, tocare, pisare, amestecare și la finalul ciclului de tratare și compactare. Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să fie dotat cu un sistem de compactare a deșeurilor» se reformulează astfel: «Procesarea mecanică să se realizeze prin operații de mărunțire, tocare, pisare, să asigure pătrunderea corespunzătoare a agentului decontaminant în toată masa deșeurilor și neutralizarea fluidelor rezultate din proces, iar la finalul ciclului de tratare și operația de compactare»*.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile art. 6 și art. 23 din Criteriile de evaluare, condițiile de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012, emis de Ministrul Sănătății, potrivit căroră *„Procesarea mecanică se realizează prin următoarele operații: mărunțire, tocare, pisare, compactare”*, respectiv *„Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să includă în mod obligatoriu dispozitive de procesare mecanică a deșeurilor în vederea minimizării volumului de deșeuri și să asigure pătrunderea corespunzătoare a agentului decontaminant în toată masa deșeurilor și neutralizarea fluidelor rezultate din proces”* și a clarificat cerința invocată de contestator, în acord cu prevederile Ordinul nr. 1279/2012, motiv pentru care respinge, ca rămasă fără obiect, criticile formulate sub acest aspect.

2. În ceea ce privește criticile referitoare la cerința *„Aspectul deșeurilor tratate la finalul ciclului de tratare să fie nepericuloase și de nerecunoscut”*, a cărei eliminare este solicitată de contestator, Consiliul

reține ca fiind relevante prevederile de la art. 28 și art. 39 din Ordinul nr. 1279/2012 potrivit cărora *„Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să funcționeze astfel încât deșeurile rezultate din echipamentul de decontaminare termică la temperaturi scăzute să fie nepericuloase și de nerecunoscut”, respectiv „Deținătorul echipamentului de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase are obligația să verifice la finalizarea fiecărui ciclu că deșeurile rezultate în urma procesului de*

decontaminare termică și a procesului de prelucrare mecanică să fie de nerecunoscut”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus cerința criticată cu luarea în considerare a prevederilor Ordinului nr. 1279/2012, fără ca prin aceasta să se facă trimitere la un anumit echipament așa cum, în mod eronat, susține contestatorul.

În acest context, consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile de la punctul 2 din contestație.

3. Cu privire la criticile referitoare la cerința *„Echipamentul să funcționeze de sine stătător, fără a fi necesară dotarea cu generator de abur, și stație de dedurizare a apei”*, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. ..., prin care se arată că *„Spitalul urmărește eliminarea oricăror costuri suplimentare, de orice natură, generate de autorizări (de exemplu Autorizație ISCIR - autorizație pentru controlul cazanelor, recipientelor sub presiune și a instalațiilor de ridicat inclusiv pentru personalul operator cu aceste echipamente), generate de achiziții de piese de schimb, consumabile întreținere, service și mentenanță pentru alte dispozitive suplimentare față de echipamentului de decontaminare termică a deșeurilor medicale, ca generatoarele de abur, stații de dedurizare apă, dispozitive suplimentare necesare pentru ca echipamentele de decontaminare să funcționeze și să lucreze în parametrii optimi realizând procesul de tratare, am luat în calcul această cerință de performanță ca fiind foarte importantă pentru bugetul spitalului atât în prezent cât și în viitor”* și constată că autoritatea contractantă a justificat impunerea acestei cerințe prin invocarea necesităților prezente și viitoare, respectiv urmărirea încadrării în limitele bugetare.

În ceea ce privește faptul că prin această cerință se restrânge concurența, Consiliul reține ca relevant faptul că autoritatea contractantă a indicat patru producători care produc echipamente care îndeplinesc respectiva cerință de performanță, indicând produsele Sterilwave (producător Bertin, Franța), Sambion (producător Rockwell Industrial Plants Ltd, India), YFXDG100 (producător Haier Biomedical, China) și Newster (producător Newster Srl., Italia).

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de ... la punctul 3 din contestație, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

4. Referitor la criticile ce vizează cerința *„Obligatoriu toate operațiunile de decontaminare să se realizeze într-un singur vas”*, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 22 și art. 23 din 1279/2012 unde se precizează că *„Echipamentul de tratare prin*

decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie în mod obligatoriu să realizeze procesul de decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase și procesarea mecanică a acestora. Astfel se reduce riscul de contaminare a personalului care deservește echipamentul și a mediului”, respectiv „Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să includă în mod obligatoriu dispozitive de procesare mecanică a deșeurilor în vederea minimizării volumului de deșeuri și să asigure pătrunderea corespunzătoare a agentului decontaminant în toată

masa deșeurilor și neutralizarea fluidelor rezultate din proces” și constată că cerința criticată este în concordanță cu prevederile legale aplicabile, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

5. În ceea ce privește cerința „Volumul vasului de tratare minim 450 litri”, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare trimiterile făcute de autoritatea contractantă la prevederile art. 2 din Ordinul nr. 1279/2012, în care sunt indicate deșeurile periculoase care pot fi supuse proceselor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, și la cele ale art. 34 din Ordinul nr. 1226/2012 care stabilesc durata stocării deșeurilor medicale infecțioase, prevederi avute în vedere atunci când a stabilit capacitatea de tratare/procesare în funcție de tipologia, densitatea și umiditatea deșeurilor de 100 kg pe oră, astfel încât să fie asigurată tratarea deșeurilor generate în 24 de ore.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit volumul minim pentru deșeurile ce urmează a fi tratate în raport cu necesitatea de a asigura tratarea deșeurilor generate în 24 de ore, justificând cerința criticată, motiv pentru care criticile cu privire la acest aspect vor fi respinse, ca nefondate.

6. În ceea ce privește criticile referitoare la cerința: *„Vasul să fie dotat cu un ax acționat de motor, cu lame de tocare/măcinare care să se poată roti în ambele direcții în interiorul vasului, pentru a reduce dimensiunea și volumul deșeurilor introdus”*, Consiliul are în vedere că prin adresa 8463/19.04.2023, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, la punctul 2 din aceasta fiind prevăzut că *„Cerința «Vasul să fie dotat cu un ax acționat de motor, cu lame de tocare/măcinare care să se poată roti în ambele direcții în interiorul vasului, pentru a reduce dimensiunea și volumul deșeurilor introdus» se reformulează, astfel: «Vasul să fie dotat cu mecanism/tehnologie de mărunțire/tocare/pisare, în vederea reducerii greutateii și volumul deșeurilor introdus»*.

Astfel, Consiliul constată că cerința în discuție a fost reformulată, în concordanță cu prevederile Ordinului nr. 1279/2012, motiv pentru care respinge, ca rămase fără obiect, criticile formulate cu privire la acest aspect.

7. Cu privire la cerința *„Echipamentul sa fie dotat cu camera de decontaminare prevăzută cu usa de încărcare și usa de descărcare. Camera de decontaminare, dispozitivele de tocare/mărunțire din interiorul echipamentului, sa fie confecționate din oțeluri speciale rezistente. Carcasa echipamentului sa fie confecționată din oțel cu rezistență la concentrații ridicate ale substanțelor pentru dezinfectare”*, se reține că ... apreciază că această cerință nu face decât să elimine concurența între operatorii economici și să favorizeze un singur producător, astfel încât se impune eliminarea acesteia, fără a prezenta, în mod concret, dovezi în acest sens.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a justificat impunerea acestei cerințe prin faptul că „în domeniul decontaminării/tratării/neutralizării deșeurilor medicale toți sau marea majoritate a producătorilor de echipamente dedicate acestui domeniu folosesc oțelul inoxidabil pentru că poate asigura o rezistență mult mai mare la coroziune, este cel mai utilizat în industria sanitară, este o alegere economică și practică pentru majoritatea mediilor, cu atât mai mult al eliminării deșeurilor, are o rezistență ridicată la cloruri, săruri, sau alte substanțe de sterilizare sau dezinfecție cu o concentrație ridicată. Oțelul inoxidabil are și o

duritate mare și are performanțe foarte bune în condiții de solicitare ridicată", motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate cu privire la acest aspect.

8. Referitor la cerința *„Camera de decontaminare și tocătorul să fie decontaminate cu abur la finalul ciclului de tratare"*, Consiliul constată că prin adresa nr. 8463/19.04.2023, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, la punctul 3 fiind prevăzută modificarea cerinței astfel: *„Camera de decontaminare și tocătorul să fie decontaminate la finalul ciclului de tratare"*, motiv pentru care respinge, ca rămase fără obiect, criticile formulate sub acest aspect.

Este avut în vedere că, așa cum precizează și autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, majoritatea producătorilor de echipamente de decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase îndeplinesc cerința așa cum a fost impusă prin fișa tehnică, fiind asigurată concurența.

Mai mult, Consiliul are în vedere că prin contestația formulată nu sunt prezentate dovezi concrete cu privire la caracterul restrictiv al cerinței, astfel că susținerile contestatorului sunt apreciate ca fiind simple afirmații neprobate.

9. În ceea ce privește criticile ce vizează cerința *„Dispozitiv de siguranță al capacului vasului de tratare și mod de etanșeitate"*, Consiliul constată că deși este vorba despre o caracteristică funcțională, fiind vorba despre deșeuri periculoase, se impune descrierea dispozitivului care asigură etanșeitatea echipamentului oferat, nefiind o cerință de natură a restricționa participarea la prezenta procedură de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

10. În ceea ce privește cerința *„Reducerea volumului deșeurilor tratate"*, Consiliul are în vedere prevederile art. 23 din Ordinul 1279/2012, invocate și de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, potrivit căroră *„Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să includă în mod obligatoriu dispozitive de procesare mecanică a deșeurilor în vederea minimizării volumului de deșeuri și să asigure pătrunderea corespunzătoare a agentului decontaminant în toată masa deșeurilor și neutralizarea fluidelor rezultate din proces"* și constată că cerința în discuție a fost impusă în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materia obiectului contractului, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

11. În ceea ce privește cerința *„Reducerea volumului deșeurilor tratate"*, Consiliul constată că prin contestația formulată se susține că această cerință este neclară și pune operatorii economici în dificultate în

realizarea propunerii tehnice, Consiliul are în vedere că, prin impunerea acestei cerințe, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 23 din Ordinul 1279/2012, redat anterior, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

12. Cu privire la criticile referitoare la cerinșa „*Echipamentul trebuie să fie dotat cu sistem de răcire a deșeurilor rezultate în urma operațiunilor de procesare mecanică și termică*”, se reține că ... susține că această cerință tehnică contravine legislației în vigoare, drept pentru care solicită eliminarea acesteia.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere prevederile art. 26 din Ordinul nr. 1279/2012, invocate și de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. ..., potrivit căroră „*Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să fie dotat cu sistem de răcire a deșeurilor rezultate în urma operațiunii de procesare termică a deșeurilor medicale periculoase*”, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

13. Referitor la criticile ce privesc cerința „*Evacuarea deșeurilor tratate la finalizarea ciclului să fie făcută automat astfel încât intervenția operatorului să fie minimă*”, se reține că autorul contestației apreciază că cerința în cauză este restrictivă întrucât fiecare producător adoptă propria soluție constructivă, care să se încadreze în standardele de siguranță, iar această cerință nu se regăsește în prevederile Ordinului 1279/2012, motiv pentru care solicită eliminarea acesteia.

În replică, se reține că autoritatea contractantă a invocat atât domeniul de utilizare al echipamentului de decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, cât și prevederile art. 25 din Ordinul 1279/2012 potrivit căroră „*Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să fie automatizat, astfel încât operatorul să nu vină în contact cu deșeurile medicale periculoase contaminate, dotat cu un panou de control ce afișează parametrii de funcționare specifici procesului de tratare (temperatură, presiune, durata fiecărui ciclu), (...)*” și susține că „*evacuarea deșeurilor din echipament este la fel de importantă și aceasta trebuie să fie făcută tot automat în așa fel încât operatorul să aibă o intervenție minimă (doar de extragerea recipientului în care a fost evacuat deșeurul tratat)*”.

Prin urmare, Consiliul constată că, pe de o parte, autoritatea contractantă a justificat necesitatea impunerii acestei cerințe, care este în concordanță cu prevederile legale și cu nevoile sale, iar, pe de altă parte, contestatorul nu prezintă dovezi concrete cu privire la caracterul restrictiv al cerinței, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

14. În ceea ce privește cerința „*Durata ciclului de tratare maxim 45 de minute*”, despre care contestatorul afirmă că este restrictivă, nefiind prevăzută în legislația în vigoare, motiv pentru care solicită eliminarea acesteia, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul punctului de vedere nr. ..., autoritatea contractantă susține că există mai multe tipuri de echipamente care îndeplinesc această cerință, indicând, cu titlu de exemplu, următoarele:

- Sterilwave, producător Bertin, Franța -30 minute;
- Sambion, producător Rockwell Industrial Plants Ltd, India- 30 minute;

- YFXDG100, producător Haier Biomedical, China- 30 minute;
- Newster, producător Newster Srl., Italia. - 20-40 minute.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă că prin impunerea acestei cerințe este asigurată concurența între operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire, motiv pentru care respinge criticile formulate sub acest aspect, ca nefondate.

15. În ceea ce privește cerința „Sistemul să permită filtrarea vaporilor prin filtre de cărbune activ, colectare condens, filtru absolut, filtru

HEPA", despre care contestatorul susține că este restrictivă și încalcă prevederile Ordinului 1279/2012, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 8463/19.04.2024, postată în SEAP, autoritatea contractantă a precizat, la punctul 4, că cerința în discuție se reformulează, astfel: *„Sistemul să permită filtrarea vaporilor prin filtre de cărbune activ, de colectare condens, filtru absolut sau filtru HEPA”*.

De asemenea, Consiliul are în vedere că prin punctul de vedere nr. ..., autoritatea contractantă justifică impunerea acestei cerințe precizând că *„în timpul procesului de decontaminare/tratare a deșeurilor medicale periculoase, pe lângă procesarea mecanică și termică mai au loc și alte procese la care sunt supuse deșeurile, printre care cel de evaporare a diferitelor lichide sau substanțe continue de deșeurile medicale solide. Procesul de evaporare trebuie asigurat și tratat prin intermediul unor filtre pe care le-am enumerate în cadrul cerinței”*, invocând prevederile art. 40 al Ordinului 1279/2012 potrivit cărora *„Deținătorul echipamentului de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să dețină un protocol de monitorizare a emisiilor în mediu, încheiat între deținător și un laborator de specialitate. Din punctul de vedere al monitorizării emisiilor în mediu rezultate din procesul de tratare (aer, apă uzată), deținătorul echipamentului de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să monitorizeze parametrii specificați în protocolul privind emisiile în mediu sau cel puțin: a) aeromicroflora din aerul interior - lunar; b) încărcătura microbiologică pe suprafața echipamentului - trimestrial; c) apa uzată evacuată din echipament - lunar (conform Hotărârii Guvernului nr. 188/2002 pentru aprobarea unor norme privind condițiile de descărcare în mediul acvatic a apelor uzate, cu modificările și completările ulterioare). Apa de proces (tehnologică) trebuie dezinfectată înainte de a fi evacuată în sistemul de canalizare (...)”*.

Astfel, Consiliul constată că cerința în discuție a fost impusă în concordanță cu prevederile legislației aplicabile în domeniul ce face obiectul procedurii de atribuire, respectiv cu obligațiile ce revin deținătorilor de echipamente de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator la punctul 15 din contestație.

16. Referitor la criticile ce vizează cerința *„Echipamentul sa fie prevăzut cu sistem de protecție pentru evitarea modificărilor accidentale a parametrilor de funcționare”*, despre care contestatorul susține că este neclară, motiv pentru care solicită eliminarea acesteia, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a justificat impunerea acestei cerințe, menționând în cuprinsul punctului de vedere că *„pentru a nu exista situația unor defecțiuni sau exploatări necorespunzătoare a echipamentului, una din cerințele minime pentru echipament, a fost cea*

de a fi prevăzut cu sistem de protecție/operare pentru evitarea modificărilor accidentale a parametrilor de funcționare inițiali”, în condițiile în care pe piața de profil, majoritatea echipamentelor au în dotare sisteme de soft cu parolă, sisteme cu cartelă, etc.

Prin urmare, Consiliul constată că, pe de o parte, autoritatea contractantă a justificat achiziționarea unui echipament „*prevăzut cu sistem de protecție/operare pentru evitarea modificărilor accidentale a parametrilor de funcționare*”, iar, pe de altă parte, contestatorul nu a făcut dovada că impunerea acestei cerințe este de natură să afecteze

concurența, în condițiile în care există mai mulți producători care produc echipamente cu această caracteristică tehnică, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

17. În ceea ce privește cerința „Capacitatea de tratare de minim 100 kg/h, în funcție de tipologia, densitatea și umiditatea deșeurilor medicale”, despre care contestatorul afirmă că nu este în concordanță cu prevederile Ordinului nr. 1279/2012, care nu prevede nicio dimensiune a capacității de tratare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 2 din Ordinul nr. 1279/2012 care stabilesc categoriile de deșeuri periculoase, precum și cele ale art. 34 din Ordinul nr. 1226/2012 unde se stabilește durata stocării temporare a deșeurilor medicale infecțioase în incintele unităților medicale, care nu trebuie să depășească 48 de ore, astfel încât a luat în considerare necesitatea asigurării unei capacități de tratare/procesare de minim 100 kg pe oră.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit respectiva cerință prin raportare la nevoile sale obiective și în concordanță cu prevederile legale aplicabile obiectului procedurii, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile de la acest punct din contestație.

18. În ceea ce privește cerința „Echipamentul să funcționeze cu apă de la rețeaua publică având un consum de apă de maxim 60 L/zi”, se reține că autorul contestației apreciază că prin aceasta este favorizat furnizorul echipamentului NEWSTER, aspect reieșit din broșura producătorului.

În replică, se reține că autoritatea contractantă susține că a avut în vedere pentru întocmirea cerințelor minime ale caietului de sarcini, să achiziționeze un echipament performant, de ultimă generație, "eco friendly" care să nu necesite un consum mare de apă, precizând că în urma unei analize efectuate cu privire la consumul de apă în timpul procesului de tratare a deșeurilor a constatat diferențe mari în ceea ce privește consumul de apă.

Astfel, se arată că echipamentele Sterilwave- producător Bertin cu un consum de 0-4 L/ciclu, echipamentul Cisa- WSD producător CISA, are un consum de 35L/ciclu respectiv 350L/zi, echipamentul Sterilshred 700 producător Tesalys consum de 75L/ciclu, fapt ce a determinat autoritatea contractantă să impună un consum de maxim 60 l/zi.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut o analiză a pieței și a stabilit cerința în cauză în raport de nevoile sale, respectiv un consum cât mai mic de apă, iar, sub acest aspect, consumul de 60 de litri reprezintă o cerință care asigură atât realizarea obiectivelor sale cât și asigurarea concurenței în condițiile în care există echipamente care asigură un consum inferior celui impus, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

19. În ceea ce privește cerința „Sistem de aspirare în mediu umed și uscat”, Consiliul constată că autorul contestației apreciază că aceasta este neclară și că pune operatorii economici în dificultate în realizarea propunerii tehnice, iar autoritatea contractantă susține că „această caracteristică o considerăm a fi importantă și utilă în configurația echipamentului la finalul ciclului de tratare și decontaminare pentru asigurarea unei bune funcționări în parametrii indicați de producători și pentru organizarea activității în spațiul de tratare”.

Astfel, se constată că, pe de o parte, autoritatea a impus această cerință în raport cu necesitățile asigurării unei activități eficiente de tratare a deșeurilor, iar, pe de altă parte, contestatorul nu face dovada că această cerință este de natură a restricționa participarea la prezenta procedură de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor de la punctul 19 din contestație, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

20, 21, 22. Cu privire la criticile ce vizează cerințele „Sistem automat de control și monitorizare programabil, bazat pe o tehnologie modernă cu microprocesor (prin intermediul unui ecran senzitiv, touch-screen), cu panou central de control dotat ce poate afișa informații clare despre parametrii de funcționare specifici procesului de decontaminare, inclusiv timp, oră, temperatură, durata ciclului. În cazul unui ciclu incomplet, panoul să indice eroarea ciclului și cauza”, „Echipamentul să fie dotat cu sistem de alarma în situația apariției unor deficiențe în timpul desfășurării procesului de decontaminare”, respectiv „Echipamentul să fie dotat cu o imprimantă încorporată, care la finalul ciclului de decontaminare să tipărească rezultatul procesului cum ar fi: temperatura, durata ciclului, ora, data, etc”, Consiliul constată că aceste cerințe sunt în concordanță cu prevederile art. 25 din Ordinul nr. 1279/2012 potrivit căroră „Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să fie automatizat, astfel încât operatorul să nu vină în contact cu deșeurile medicale periculoase contaminate, dotat cu un panou de control ce afișează parametrii de funcționare specifici procesului de tratare (temperatură, presiune, durata fiecărui ciclu), precum și cu un sistem de avertizare în situația apariției unor deficiențe în timpul desfășurării procesului. Echipamentul trebuie să fie conectat la un calculator, astfel încât să fie posibilă înregistrarea automată și arhivarea (pe suport hârtie și în format electronic) pentru monitorizarea atât a procesului de tratare, cât și a parametrilor de funcționare specifici”, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

23. În ceea ce privește cerința „Descărcarea deșeurilor să fie făcută automat prin ușa de descărcare”, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. prin care se arată că „Majoritatea echipamentelor sunt prevăzute cu ușă de încărcare și ușă de descărcare. Pe una din uși sunt încărcate deșeurile periculoase netratate și pe cealaltă sunt evacuate deșeurile tratate, asigurând un flux în vederea eliminării, fără a exista pericolul contaminării deșeurilor tratați la evacuare” și constată că inițiativa procedurii a avut în vedere evitarea contaminării deșeurilor tratate, acest aspect nefiind de natură să restricționeze procedura de atribuire, astfel că respectivele critici vor fi respinse, ca nefondate.

24. Cu privire la cerința „Sistemul să poată fi accesat de la distanță”, considerată de contestator ca fiind neclară și de natură a pune operatorii economici în dificultate, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, potrivit cărora *„de cele mai multe ori sunt necesare intervenții minore, cât și monitorizări din partea producătorilor sau a reprezentanților de service ai producătorului, echipamentele sunt dotate cu sisteme de monitorizare sau aplicații la distanță remote, fără a mai fi necesară deplasarea în locație”* și constată că cerința în discuție este clară, în sensul că se precizează, în mod clar, în ce constă

solicitarea autorității contractante, avantajele impunerii acestei cerințe fiind evidente.

În același timp, Consiliul constată că ... nu a prezentat dovezi privind caracterul restrictiv al cerinței.

Pentru aceste considerente, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate cu privire la cerința prin care s-a solicitat ca sistemul să poată fi accesat de la distanță, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

25. Referitor la criticile ce vizează cerința prin care s-a solicitat *„Sistemul să fie dotat cu port USB”*, Consiliul are în vedere prevederile de la art. 25 din Ordinul nr. 1279/2012 potrivit cărora *„Echipamentul trebuie să fie conectat la un calculator, astfel încât să fie posibilă înregistrarea automată și arhivarea (pe suport hârtie și în format electronic) pentru monitorizarea atât a procesului de tratare, cât și a parametrilor de funcționare specifici”* și constată că, așa cum susține și autoritatea contractantă în punctul de vedere, cerința este în avantajul tuturor ofertanților pentru a putea realiza transferul de date dintre echipamentul de decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor periculoase și calculatorul la care trebuie să fie conectat, astfel încât să fie posibilă înregistrarea automată și arhivarea (pe support hârtie și format electronic) pentru monitorizarea atât a procesului de tratare cât și a parametrilor de funcționare specifici.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare suținerile contestatorului potrivit cărora *„Această specificație nu reprezintă niciun avantaj clinic sau de performanță”*, astfel că va respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la dotarea sistemului cu port USB.

26. Cu privire la criticile referitoare la cerința *„Carcasa echipamentului să fie din oțel inoxidabil”*, Consiliul reține că autoritatea contractantă a justificat această cerință, precizând că *„este necesară construirea carcasei din inoxidabil, datorita faptului ca in mediu/incinta/camera de decontaminare prin procesul de alimetare a echipamentului in vederea tratarii, exista riscul ca acele containere standard cu deșeuri, sacii colectori sau alte recipiente sa fie sparte/distruse si in momentul atingerii de echipament sa fie murdărit si contaminat. Constructia din otel inoxidabil, asa cum se foloseste/utilizeaza in domeniul sterilizării, este necesara deoarece poate fi spalata sau dezinfectată cu diverse substante care au concentrații ridicate si in acest fel operatorul poate asigura o curățenie si sterilizare eficienta in spațiul de tratare”*.

Într-o atare situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus această cerință prin raportare la nevoile sale, iar contestatorul

nu a făcut dovada caracterului restrictiv al acesteia, astfel că susținerile sale sunt simple afirmații neprobate.

În acest context, consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

27. În ceea ce privește cerința „Construcția containerizată va fi alcătuită din containere modulare (...)”, Consiliul reține că ... apreciază că *„achizitia acestor containere trebuie sa faca parte dintr-o procedura de achizitii publice separata, deoarece la cum este formulata de autoritatea contractanta reprezinta o achizitie de lucrari si nu de echipamente, achizitii*

care trebuie sa fie separate", iar, în replică, autoritatea contractantă a precizat că „cerința se referă la o construcție care deservește în totalitate spațiul fluxul, echipamentul și procesul de decontaminare a deșeurilor medicale, construcție ce asigură totodată un flux bine determinat. Toți producătorii de echipamente de decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, au cunoștință de fluxul deșeurilor necesar de la primire/înregistrare până la eliminarea finală către depozitele de deșeuri. Cerința din specificația caietului de sarcini menționează:" **Prețul echipamentului va include construcție modulară dotată conform specificațiilor tehnice, dotat în conformitate cu legislația în vigoare**" ceea ce nu considerăm că îngrădește nejustificat accesul operatorilor la procedură, ci doar să prevadă în prețul ofertei și includerea construcției modulare conform detaliilor din specificație. Menționăm că aceste dimensiuni sunt dimensiuni standard folosite de producători, nicidecum dimensiuni personalizate".

Astfel, Consiliul constată că respectiva construcție containerizată este în strânsă legătură cu procesul de decontaminare a deșeurilor și este avută în vedere de toți producătorii de echipamente, inclusiv dimensiunile părților componente ale acesteia.

Într-o atare situație, Consiliul constată că cerința în discuție nu este restrictivă ci reflectă nevoia autorității contractante, motiv pentru care respinge criticile formulate cu privire la acest aspect, ca nefondate.

28. Aceleași considerații sunt reținute de Consiliul și în ceea ce privește criticile referitoare la cerința „Construcția va deține sistem de tratare și neutralizare a aerului, sistem ecologic cu vapori uscați, compus din:

- Un rezervor din oțel inoxidabil;
- Panoul de setări;
- Dispozitiv de programare;
- Accesorii de fixare;
- Rampă perforată;
- 1 pompă de aer automată, 230 V 1 fază, 16 A protecție".

Astfel, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a impus această cerință în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din Ordinul nr. 1279/2012 potrivit căroră „Incinta unde este amplasat echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să aibă prevăzute captatoare de miros".

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare precizările autorității contractante potrivit căroră „precizăm că nu s-a avut în vedere a se impune soluții sau cerințe constructive, ci am avut în vedere necesitatea neutralizării și eliminării eventualelor mirosuri generate de activitatea de tratare/procesare a deșeurilor medicale

datorită vecinătăților spitalului față de reședințele din apropiere", motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate cu privire la acest aspect.

Acestea fiind, Consiliul are în vedere că în măsura în care unele dintre criticile formulate de contestator au fost remediate de către autoritatea contractantă iar celelalte s-au dovedit a fi nefondate, nu se impune anularea prezentei proceduri de atribuire.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini