

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 332/04.04.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 9760/04.04.2016, ce formează obiectul dosarului nr. 683/2016, formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin Societatea Civilă de Avocați „...” cu sediul în municipiul București, str. Dr. Grigore Romniceanu nr. 3C, sector 5, unde se solicită și comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Drumuri de exploatare agricolă în comuna Oboga, județul Olt”, Cod CPV 45233120-6 (Rev.2), inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna Oboga, județul Olt, s-a solicitat:

„- anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006;

- anularea deciziei prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă/neconformă, ce ne-a fost comunicată prin adresa nr. 77/29.03.2016 (271/30.03.2016);

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei de la etapa verificării admisibilității acesteia;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta subscrisei”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 225/04.04.2016, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 9805/05.04.2016, ce formează obiectul dosarului nr. 688/2016, formulată de S.C. ... S.R.L. cu sediul în municipiul Slatina, str. Depozitelor nr. 4, corp C7, județul Olt, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J28/531/2013, având CIF R032240508, împotriva

rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 75/29.03.2016, de către autoritatea contractantă ..., prin care oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și împotriva deciziei cu privire la anularea procedurii de atribuire conform art. 209 din OUG nr. 34/2006 prin care s-a solicitat:

- „anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acesteia, în ceea ce privește decizia autorității contractante cu privire la respingerea ofertei subscrisei ca neconformă și implicit la anularea procedurii;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de achiziție publică, respectiv partea care privește evaluarea ofertei subscrisei;

- anularea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică;

- reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei subscrisei cu privire la aspectele invocate în prezenta contestație și declararea ofertei ca admisibilă”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 497/04.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 9915/05.04.2016, ce formează obiectul dosarului nr. 688/2016, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul Slatina, str. Cireașov nr. 1, județul Olt, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J28/870/1994, având CIF RO6341635, reprezentată convențional prin Societatea Civilă de Avocați „PREDOII ȘI ASOCIAȚII” cu sediul în municipiul București, str. Cluceru Udricani nr. 18, etaj 4, sector 3, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 80/29.03.2016, prin care s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 80/29.03.2016 privind rezultatul procedurii;

- „anularea, în parte, a raportului procedurii (în ceea ce privește oferta subscrisei) și a tuturor actelor subsecvente”;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și atribuirea contractului de lucrări prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul Slatina, str. Pitești nr. 213, județul Olt, reprezentată convențional prin Societatea Civilă de Avocați „...” cu sediul în municipiul ..., str. Dr., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., județul ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. cu sediul în municipiul ..., str., județul ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., reprezentată convențional prin Societatea Civilă de Avocați „...” cu sediul în municipiul ..., str.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația nr. 332/04.04.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 9760/04.04.2016, ce formează obiectul dosarului nr. 683/2016, formulată de S.C. ...S.R.L., reprezentată convențional prin Societatea Civilă de Avocați „...”, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Drumuri de exploatare agricolă în comuna Oboga, județul Olt”, Cod CPV 45233120-6 (Rev.2), s-a solicitat:

„- anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006;

- anularea deciziei prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă/neconformă, ce ne-a fost comunicată prin adresa nr. 77/29.03.2016 (271/30.03.2016);

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei de la etapa verificării admisibilității acesteia;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta subscrisei”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 225/04.04.2016, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 9805/05.04.2016, ce formează obiectul dosarului nr. 688/2016, formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 75/29.03.2016, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și împotriva deciziei cu privire la anularea procedurii de atribuire conform art. 209 din OUG nr. 34/2006 și s-a solicitat:

„- anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acesteia, în ceea ce privește decizia autorității contractante cu privire la respingerea ofertei subscrisei ca neconformă și implicit la anularea procedurii;

- anularea în parte a raportului procedurii de achiziție publică, respectiv partea care privește evaluarea ofertei subscrisei;

- anularea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică;

- reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei subscrisei cu privire la aspectele invocate în prezenta contestație și declararea ofertei ca admisibilă”.

De asemenea, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 497/04.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 9915/05.04.2016, ce formează obiectul dosarului nr. 695/2016, formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional prin Societatea Civilă de Avocați „...” împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 80/29.03.2016 și s-a solicitat:

- „- anularea adresei nr. 80/29.03.2016 privind rezultatul procedurii;
- anularea în parte a raportului procedurii (în ceea ce privește oferta subscrisei) și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și atribuirea contractului de lucrări prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire”.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul procedează la conexarea celor trei contestații.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă și neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței minime de calificare din fișa de date - punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, Cerința 2 privind cash-flow de execuție a lucrării și respectiv pentru că nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fără să ceară nicio lămurire cu privire la documentele depuse în cadrul ofertei, conform dispozițiilor art. 78 și art. 11 din HG nr. 925/2006 precum și art. 35 din OUG nr. 34/2006. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să își manifeste rolul activ și să acționeze cu bună-credință în evaluarea ofertei și numai după solicitarea de clarificări cu privire la conținutul documentelor depuse să dispună măsuri cu privire la ofertă.

Contestatoarea susține că „...a îndeplinit întocmai cerința de calificare prevăzută la punctul III.2.2 cerința 2 din fișa de date a achiziției” depunând, în cadrul ofertei, două adrese emise de BRD Groupe Société Generale la data de 29.12.2015 din care rezultă în mod explicit că societatea deține în cont disponibil financiar suficient pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni precum și o ofertă pentru finanțarea Contractului de achiziție valabilă pe o perioadă de 6 luni de la semnarea acestuia, emisă tot de BRD Groupe Société Generale. Prin urmare, contestatoarea apreciază că, prin documentele depuse, a răspuns tuturor cerințelor autorității contractante, făcând dovada faptului că la data semnării contractului va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii și linie de credit confirmată de bancă pentru execuția lucrării. Contestatoarea apreciază că, autoritatea contractantă a evaluat în mod formal oferta sa, fără a face o analiză riguroasă a acesteia prin raportare la dispozițiile legale din legea specială motiv pentru care solicită admiterea contestației și

constatarea faptului că primul motiv pentru care oferta sa a fost respinsă este netemeinic și nelegal.

Referitor la declararea ofertei S.C. ...S.R.L. ca fiind neconformă, întrucât nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă consideră că „procedurile aferente lucrărilor de cofraje structuri beton armat, respectiv de confecționarea, montare, legare armături au ca domeniu de aplicare lucrări de construcții civile și industriale, agrozootehnice, social culturale și edilitare”, contestatoarea apreciază că, cele reținute de autoritate contractantă, reprezintă mai degrabă unele constatări, iar nu motive concrete de respingere și subliniază faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Comuna Oboga nu a înțeles să evidențieze, în mod concret, în ce a constatat neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, aspect contrar art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. susține că oferta sa a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, procedurile prezentate în cadrul propunerii tehnice fiind aplicabile în cadrul lucrărilor ce urmează să se execute.

Astfel, contestatoarea susține că Procedura 06 – „lucrări de cofraje structuri din beton armat” - depusă în propunerea tehnică la pag. 122-125 – se poate aplica potrivit cap. 1 - Domeniu de aplicare, la: „lucrări de construcții civile și industriale, agrozootehnice, social-culturale”. De asemenea, cofrajele, pentru execuția diverselor elemente de construcții la lucrările subliniate în cap. 1, conform Normativelor specificate în cap. 2 - Documente de referință, vor respecta aceeași tehnologie pentru realizarea elementului respectiv, din categoria obiectivelor menționate în cap. 1.

Mai mult, contestatoarea susține că, procedura în cauză a fost adaptată la obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, la pct. 5 din aceasta fiind detaliate activitățile aferente realizării lucrărilor de cofraje a structurilor din beton armat. De asemenea, contestatoarea precizează că, pentru lucrările din cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică la obiectul „Drumuri de exploatare agricolă”, această procedura se va aplica la lucrările prezentate în oferta tehnică în „Metodologie și plan de lucru” - pag. 106-120, pentru capitolul intitulat „Preluare ape pluviale de pe carosabil” - pag. 118-119, cu subcapitolele:

3.1. - Șanțuri și rigole pereate L=1000 m - pag. 118; inclusiv pereare canal existent pe DE888, L=954 m;

3.2. - Podeț tubular transversal 0800 mm; B=7.5 m; 1 buc. (realizare fundații, timpane, coronamente și fundații tuburi) - pag. 119;

3.3. - Podeț tubular 0600, acces la tarlale - 11 buc. (realizare fundații, timpane, coronamente și fundații tuburi) - pag. 119;

3.4. - Podeț tubular 0400, acces la tarlale - 11 buc. (realizare fundații, timpane, coronamente și fundații tuburi) - pag. 119;

Contestatoarea consideră că, aceleași aspecte urmează a fi avute în vedere și în ceea ce privește Procedura 07 – „Lucrări de confecționare, montare, legare armături” - existentă la pag. 126 - 128 din propunerea tehnică, care, la cap. 1 Domeniu de aplicare, prevede că procedura se

aplică la lucrări de construcții civile și industriale, agrozootehnice, social culturale, construcții edilitare. Se mai arată că armăturile, conform proiectului din aceste categorii de lucrări menționate, vor urmări în activitatea de confecționare și montaj aceeași tehnologie, prevăzută pe capitole, în procedura PT07 – „Lucrări de confecționare, montare, legare armături”. Astfel, și această procedură a fost adaptată la obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, la pct. 5 din aceasta fiind detaliate activitățile aferente realizării lucrărilor referitoare la fasonarea armăturii, montarea armăturii, legarea armăturii, abateri și toleranțe, acoperirea cu beton și operațiile de realizare a activităților. Contestatoarea precizează că, lucrările, la care se aplică procedura PT07, sunt descrise în documentul intitulat „Metodologie și plan de lucru” depus în propunerea tehnică pag. 106 - 120, pentru capitolul intitulat „Preluare ape pluviale de pe carosabil”, pag 118 - 119 cu subcapitolele referitoare la podețe, din subcapitolele: 3.2. - podeț tubular transversal 0800 mm; 3.3. - podeț tubular 0600 mm, acces la tarlale - 11 buc.; 3.4. - podeț tubular 0400 mm, acces la tarlale - 11 buc.: montaj armături în fundații timpane și coronamente.

Contestatoarea mai arată că, mergând pe același raționament formal, autoritatea contractantă reține în adresa privind rezultatul procedurii că, procedura de execuție „«Peree din beton» are ca scop stabilirea tuturor acțiunilor și măsurărilor ce trebuie luate în vederea execuției *pernelor din beton*, iar ca domeniu lucrări de realizare a pereelor din beton armat de pe taluze”, considerând că, autoritatea contractantă dă dovadă de un formalism excesiv. Astfel, contestatoarea susține că, dintr-o eroare de dactilografiere s-a trecut „perne din beton”, procedura „Execuție peree din beton” depusă în propunerea tehnică la pag. 129 - 132, fiind corect întocmită, aplicabilă în activitatea de realizare a pereelor din beton.

De asemenea, ca și în cazul celorlalte două proceduri descrise anterior și în cazul acesteia la cap. 6 „Procedura” sunt descrise în ordine tehnologică activitățile de realizat pentru perearea șanțurilor/rigolelor/canalelor, conform cerințelor din proiect și anume: pct. 6.1. „Condiții prealabile pentru realizare peree” și pct. 6.2. „Execuția lucrărilor de realizare a pereelor”.

Procedura PT44 – „Execuție peree din beton” face trimitere la capitolul 4 „Documente de referință; măsuri de PM și PSI” și capitolul 5 „Responsabilități pentru personalul abilitat pentru execuție și control, șef șantier, mecanizare, responsabil CQ”.

Totodată, în completare, pentru realizarea pereelor din beton s-au depus procedurile tehnice:

- PT47 - Prepararea betonului în stații, centralizat (pag. 133/136);
- PT51 - Etanșare rosturi cu masticuri bituminoase (pag. 137/139).

Realizarea pereelor cu plăci armate sau pereu din beton simplu se va face conform secțiunii din proiectul tehnic al obiectivului; pereele cu armături sunt folosite la peree cu pante mari și deschiderea superioară mai mare de 1.00 m.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 coroborate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației precum și practica judiciară în spețe similare.

În probatoriu, contestatoarea solicită încuviințarea administrării probei cu înscrisuri, precum și cu orice alte probe pertinente, concludente și utile soluționării contestației.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a evaluat oferta în mod vădit nelegal.

În ceea ce privește interesul legitim în promovarea prezentei contestații, S.C. ...S.R.L. susține că acesta este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care este realizabil în cazul în care oferta sa este declarată admisibilă, aspect ce necesită evaluarea corespunzătoare a acesteia atât din punct de vedere al documentelor de calificare, cât și al propunerii tehnice.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. solicită anularea deciziei autorității contractante potrivit căreia a fost anulată procedura în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, considerând că este netemeinică și nelegală, întrucât, în speță, a fost depusă cel puțin o ofertă care respectă documentația de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) coroborate cu dispozițiile art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea solicită studiul dosarului aflat pe rolul Consiliului, precum și xerocopiarea documentelor necesare.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri, printre care și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă și a constituirii garanției de bună conduită.

Prin contestația nr. 225/04.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 9805/05.04.2016, ce formează obiectul dosarului nr. 688/2016, S.C. ...S.R.L. formulează critici împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 75/29.03.2016, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și împotriva deciziei cu privire la anularea procedurii de atribuire conform art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. prezintă etapele pe care le-a parcurs în cadrul procedurii de atribuire, susținând că, a depus oferta în termenul limită de depunere a ofertelor (04.01.2016), oferta și documentele de calificare fiind încărcate în SEAP în data de 30.12.2015. În ceea ce privește documentele de calificare, contestatoarea susține că, a uzat parțial de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, în ceea ce privește cerințele legate de situația personală depunând/încărcând în SEAP toate documentele justificative care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, respectiv: Declarația privind eligibilitatea art. 180 (Formular nr. 7); Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 (Formular nr. 8); Certificat fiscal ANAF fără datorii la data de 30.11.2015, nr. 90175/17.12.2015; Certificat fiscal Primăria ... nr. 130186/21.12.2015; Certificat de

participare cu ofertă independentă (Formular nr. 9); Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69 (Formular nr. 10).

În continuare, contestatoarea susține că, în data de 05.01.2016, autoritatea contractantă „a trimis” prin SEAP un document (nr. 38/05.01.2016) neasumat și neangajant din punct de vedere juridic (documentul nefiind semnat olograf), prin care i-a solicitat ca până la data de 12.01.2016, ora 14:00, să transmită, în SEAP (Secțiunea „întrebări”), „documentele care să probeze satisfacerea cerințelor de calificare așa cum au fost solicitate la punctul III.2.1a) Situația personală a candidatului/ofertantului, din fișa de date a achiziție: 2. (...) Se vor depune certificate fiscale în original/copie legalizată/simplă certificată «conform cu originalul» care să ateste că ofertantul nu are datorii la bugetul general consolidat scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită pentru depunerea ofertelor”, deși documentele care probau îndeplinirea cerințelor de calificare menționate de autoritatea contractantă erau depuse încă de la momentul inițial al depunerii ofertei și documentelor de calificare. La această solicitare contestatoarea susține că a răspuns, depunând, în data de 13.01.2016, documente edificatoare (certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 762/06.01.2016 și certificat de atestare fiscală ANAF nr. OT 241 /06.01.2016) referitoare la situația datoriilor scadente la o dată ulterioară celei solicitate inițial prin fișa de date/invitația de participare.

Contestatoarea mai arată că, în data de 30.03.2016, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 75/29.03.2016, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 întrucât „cu adresa nr. 38/05.01.2016 s-a solicitat prezentarea certificatelor care atestă lipsa obligațiilor către bugetul de stat, scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor cu termen de răspuns data de 12.01.2016 ora 14:00. Ofertantul răspunde în SEAP în data de 13.01.2016 ora 13:27 cu adresa nr. 18/12.01.2016. Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare răspunsurile solicitate”.

Ulterior, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 83/31.03.2016, semnată de președintele comisiei de evaluare, s-a solicitat ca până la 04.04.2016 orele 14:00, să transmitem autorității contractante „prelungire valabilitate ofertă cu 60 zile și prelungire valabilitate garanție de participare cu 60 zile”, contestatoarea dând curs acestei solicitări în data de 04.04.2016.

În continuare, contestatoarea dezvoltă argumentele de fapt și de drept, precizând că, prin contestația sa atacă atât decizia autorității contractante de respingere a ofertei ca neconformă cât și decizia de anulare a procedurii de atribuire, întrucât oferta sa este admisibilă și prin urmare autoritatea contractantă ar fi trebuit să o declare câștigătoare, situație în care prevederile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 nu mai sunt aplicabile, iar decizia de anulare a procedurii este nejustificată.

Contestatoarea consideră că, decizia autorității contractante, privind declararea ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă, este nefondată din următoarele motive de ordin practic și legal, în conformitate cu prevederile fișei de date/invitației de participare, cerința aferentă depunerii certificatelor fiscale este legată de faptul că acestea trebuie să ateste că ofertantul nu are datorii scadente la bugetul general consolidat la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită pentru depunerea ofertelor (04.01.2016), adică, ofertantul să facă dovada că nu are datorii scadente în luna decembrie. Datoriile care sunt scadente în luna decembrie sunt aferente obligațiilor de plată pentru luna noiembrie (cu o lună înainte). În concluzie; cerința de calificare solicitată prin raportare la luna aferentă termenului limită de depunere a ofertelor (ianuarie 2016), este ca ofertantul să facă dovada că nu are datorii la nivelul lunii noiembrie 2015. Astfel, în scopul dovedirii îndeplinirii cerinței susmenționate, contestatoarea susține că a prezentat încă de la început, odată cu depunerea ofertei în data de 31.12.2015, certificate fiscale din care reiese îndeplinirea cerinței astfel cum a solicitat-o autoritatea contractantă la nivelul invitației de participare și fișei de date a achiziției și anume: Certificat fiscal ANAF fără datorii la data de 30.11.2015, nr. 90175/17.12.2015 și Certificat fiscal Primăria nr. 130186/21.12.2015 din care rezultă faptul că ofertantul la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local fiind menționat ca termen de valabilitate data de 31.12.2015. Pe cale de consecință, contestatoarea susține că, din certificatul fiscal, eliberat în decembrie, reiese clar că ofertantul nu are datorii la nivelul lunii decembrie 2015, implicit nici pentru noiembrie 2015 (cerința de calificare fiind îndeplinită prin raportare la luna noiembrie 2015), considerând totodată că, solicitarea completării documentelor prezentate inițial este excesivă.

Cu privire la documentul înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 38/05.01.2016 și transmis prin SEAP, contestatoarea susține, pe de o parte, că acesta este neasumat și neangajant din punct de vedere juridic întrucât documentul nu este semnat (alte documente emise de aceeași persoană fiind semnate olograf), prin urmare nu poate produce efecte juridice atât timp cât nu este asumat de comisia de evaluare, semnătura electronică din SEAP neacoperind solicitarea ca venind din partea comisiei de evaluare iar pe de altă parte, informațiile/documentele solicitate prin intermediul acestei adrese se regăsesc în documentele prezentate de ofertant (Certificat fiscal ANAF nr. 90175/17.12.2015 și Certificat fiscal Primăria Slatina nr. 130186/21.12.2015) odată cu depunerea ofertei la data de 31.12.2015.

Contestatoarea menționează că, deși a considerat o eroare din partea autorității contractante (considerând că a încărcat din greșeală un document în SEAP) întrucât nu exista niciun motiv pentru care autoritatea contractantă, la doar 1 zi după expirarea termenului limită de depunere a ofertelor (04.01.2016) să transmită o adresă neangajantă juridic prin care solicită documente care fac dovada îndeplinirii unei

cerințe de calificare cu privire la care ofertantul a depus certificatele fiscale din care reiese întocmai îndeplinirea cerinței de calificare, a decis să depună/prezinte și certificatul fiscal ANAF nr. OT 241/06.01.2016 și certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 762/06.01.2016, certificate care atestă situația (fără datorii) a ofertantului la nivelul lunii decembrie (deci cu o lună ulterior celei solicitate: noiembrie).

Contestatoarea susține de asemenea că, încărcarea în SEAP a documentelor suplimentare, respectiv a certificatului fiscal ANAF nr. OT 241/06.01.2016 și certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 762/06.01.2016, a fost făcută în data de 13.01.2016 și consideră că acest lucru nu este de natură să modifice cu nimic situația inițială, întrucât autoritatea contractantă avea la dispoziție toate informațiile și documentele necesare evaluării ofertei.

În opinia contestatoarei, o solicitare de clarificări își are rostul atunci când documentele prezentate de ofertant relevă o situație incertă, ambiguă, echivocă, ce împiedică realizarea evaluării obiective, temeinice și invulnerabile a ofertei, existând riscul unei evaluări (admiteri sau respingeri) eronate, deoarece, documentele din care reiese în mod explicit, fără echivoc îndeplinirea cerinței de calificare au fost depuse odată cu oferta.

Cu privire la declararea ofertei ca neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea susține că, de fapt, autoritatea contractantă „avea dreptul de a respinge oferta subscrisei doar în temeiul art. 37 din același act normativ” și că, autoritatea contractantă nu are dreptul să respingă o ofertă pe motiv că nu s-a răspuns la solicitarea transmisă în termenul dat, față de care are toate documentele necesare evaluării dar față de care, total de neînțeles și într-o formă care nu este de natură să producă efecte juridice, a solicitat clarificări. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă deosebire între situația în care solicită ceva contrar însuși sensului de clarificare (solicită depunerea unor documente deja prezentate de ofertant) și situația în care solicită clarificări cu privire la oferta depusă în sensul completării documentelor, în acest caz din urmă (doar în baza acelor documente ulterioare putând lua autoritatea o decizie) netransmiterea în termenul dat fiind un aspect ce ține de posibilitatea/imposibilitatea de a lua o decizie cu privire la oferta depusă și conducând la respingerea ofertei. Concluzionând, contestatoarea susține că, lipsa transmiterii unui răspuns autorității contractante sau netransmiterea acestuia în termenul dat, nu poate conduce la declararea ca neconformă a ofertei având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu este ținută în evaluarea ofertei de acest răspuns, ea având la dispoziție toate documentele care dovedesc fără dubiu îndeplinirea cerinței de calificare.

Prin urmare, un prim aspect care justifică netemeinicia deciziei autorității contractante de a respinge oferta întrucât nu a fost oferit

răspuns în termenul solicitat este tocmai neîncadrarea motivelor de respingere în prevederile art. 36 și art. 37 din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește aplicabilitatea art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că, prevederile acestuia trebuie raportate la întreg articolul 79 din hotărâre care face trimitere la ofertă, respectiv la propunerea tehnică și propunerea financiară (astfel cum este definită oferta de art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006).

Prin urmare, o eventuală respingere în baza alin. (1) art. 79 din H.G. nr. 925/2006, sub rezerva celor de mai sus, poate avea loc doar dacă clarificarea a vizat aspecte ce țin propunerea tehnică și/sau financiară a ofertantului, și nu de cerințe de calificare. Astfel, în opinia contestatoarei, un al doilea aspect care justifică netemeinicia deciziei autorității contractante de a respinge oferta întrucât nu a fost oferit răspuns în termenul solicitat este tocmai faptul că răspunsul nu era cu privire la propunerea tehnică și/sau financiară, ci la documente care dovedesc îndeplinirea unui criteriu de calificare, documente care oricum erau puse la dispoziția autorității contractante.

În considerarea celor ce preced, contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 75/29.03.2016, respectiv a actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește decizia autorității contractante cu privire la respingerea ofertei ca neconformă și implicit la anularea procedurii de atribuire,
- anularea în parte a raportului procedurii de achiziție publică, respectiv în partea care privește evaluarea ofertei sale,
- anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire,
- reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale cu privire la aspectele invocate în prezenta contestație declararea ofertei ca admisibilă.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 și următoarele din ordonanță precum și pe celelalte temeuri legale invocate în cuprinsul acesteia.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri, printre care și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă și a constituirii garanției de bună conduită.

Prin contestația nr. 497/04.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 9915/05.04.2016, ce formează obiectul dosarului nr. 695/2016, formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional prin Societatea Civilă de Avocați „...” împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 80/29.03.2016, s-a solicitat: anularea adresei nr. 80/29.03.2016 privind rezultatul procedurii; anularea în parte a raportului procedurii (în ceea ce privește oferta sa) și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și atribuirea contractului de lucrări prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Considerând că toate motivele invocate de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii sunt netemeinice, contestatoarea prezintă punctual contraargumentele sale.

Astfel, contestatoarea apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a considerat că „Expertul ... propus pentru funcția de Șef de șantier nu îndeplinește cerința de calificare din fișa de date” și susține că, fișa de date a achiziției nu impunea un document specific astfel încât, nu se poate susține ca nu a dovedit îndeplinirea cerinței. Contestatoarea susține că, în cadrul documentelor de calificare transmise în SEAP, pentru expertul propus ... în funcția de Șef de șantier, a depus următoarele documente: declarație de disponibilitate, angajament în nume personal, decizie de numire, contract prestări servicii, o recomandare, diplomă de licență, CV semnat în original în care sunt specificate lucrările la care expertul a participat în calitate amintită mai sus și care însumează mai mult de 3 (trei) ani, acestea regăsindu-se la paginile 175 – 183. Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 60/22.02.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări inclusiv pe acest aspect și că, prin răspunsul său, formulat prin adresa nr. 22/25.02.2016, a clarificat aspectul sesizat și a completat, doar în mod formal, documentele inițial prezentate, respectiv CV-ul, declarația pe proprie semnătură și recomandările prezentate, ceea ce, în opinia sa, nu reprezintă documente noi, cum greșit opinează autoritatea contractantă, ci o justificare și confirmare a informațiilor prezentate în cadrul recomandării deja existente în cadrul ofertei, înscrisuri care întăresc informațiile deja existente în cadrul documentelor depuse inițial.

2. Referitor la afirmația autorității contractante că, „Expertul Ing. ...- propus pentru funcția de Responsabil tehnic cu controlul calității - nu îndeplinește cerința de calificare din fișa de date” contestatoarea susține că aceasta este neîntemeiată, deoarece, în cadrul documentelor de calificare transmise în SEAP, inițial, a depus: declarație de disponibilitate, angajament în nume personal, decizii de numire, contract prestări servicii, o recomandare, diplomă de licență, certificat de absolvire, certificat de competențe, CV semnat în original în care sunt specificate lucrările la care expertul a participat în calitate amintită mai sus și care însumează mai mult de 3 (trei) ani experiență specifică în domeniul construcții de drumuri (Reabilitare centru istoric, străzile Lipscani și Mihai Eminescu, Slatina în 2011; Modernizare drumuri de interes local, comuna Obârșia în 2012 - 2013; Reabilitare și modernizare drumuri comunale în orașul Brezoi, județul Vâlcea între 2013 - 2015 - deci 5 ani). Contestatoarea consideră că, recomandările și CV-ul expertului completat cu încă două lucrări la care expertul a participat în calitate mai sus amintită, transmise ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 60/22.02.2016, pot fi cu ușurință omise de către autoritatea contractantă, deoarece cerința era îndeplinită deja în informațiile existente în cadrul CV-ului prezentat prima oară în cadrul ofertei depuse.

3. Referitor la susținerea autorității contractante că: „Ofertantul nu a respectat cerința din fișa de date punctul III.2.3.b) Standarde de

asigurare a calității și de protecție a mediului Cerința 1, întrucât Certificatul ISO 9001:2008, Seria C nr. 02069-1/03.02.2011 nu este valabil la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 04.01.2016, orele 15:00, acesta având viză valabilă până la 12/2015”, contestatoarea susține că *„certificatul respectiv este valabil până la 30.01.2017 dar că acesta este valabil însoțit de anexă și doar în condițiile finalizării auditului de supraveghere și vizării anuale”*. Contestatoarea precizează că, perioada auditului a fost programată între 11-12.01.2016, fiind finalizată în 12.01.2016, după ora limită de depunere a ofertelor și susține că, *„dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări în virtutea art. 35 și 78 din H.G. nr. 925/2006 actualizată, subscrisa am fi prezentat și certificatul ISO 9001 cu viza până în 01/2017”*.

4. Referitor la susținerea autorității contractante că: „Ofertantul nu respectă cerința din fișa de date punctul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului Cerința 2, întrucât Certificatul ISO 14001:2008, Seria M nr. 01270-1/04.02.2011 nu este valabil la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 04.01.2016, orele 15:00, acesta având viză valabilă până la 12/2015”, contestatoarea susține că, *„certificatul respectiv este valabil până la 30.01.2017 dar că acesta este valabil însoțit de anexă și doar în condițiile finalizării auditului de supraveghere și vizării anuale”* și că, perioada auditului a fost programată între 11-12.01.2016, fiind finalizat în 12.01.2016, după ora limită de depunere a ofertelor. Contestatoarea susține că, ar fi prezentat și certificatul ISO 14001 cu viza până în 01/2017, dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări în virtutea art. 35 și 78 din H.G. nr. 925/2006 actualizată. În acest context, contestatoarea recunoaște că, deși solicitarea de clarificări este o opțiune și nu o obligație pentru autoritatea contractantă, în practica constantă a CNSC dar și a Curții Europene de Justiție s-a statuat că, *„autoritatea trebuie să apeleze la această posibilitate în detrimentul respingerii ofertei, care trebuie privită ca o ultimă soluție”*.

5. În ceea ce privește declararea ofertei ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că: *„Ofertantul nu prezintă, raportat la categoriile de lucrări cuprinse în listele de cantități - conform Răspuns solicitare clarificări din data 26.12.2015 și Caietul de sarcini următoarele proceduri: acostamente; dispozitive de scurgere și evacuare a apelor - (șanțuri și rigole permeate)”*, contestatoarea susține că, în cadrul propunerii tehnice a prezentat lista cu procedurile tehnice de execuție și procedurile în sine.

Contestatoarea critică faptul că, autoritatea contractantă a respins oferta fără a solicita clarificări cu privire la lipsa din ofertă a anumitor proceduri, susținând că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu este specificat care ar trebui să fie procedurile tehnice sau dacă potențialii ofertanți ar fi trebuit să urmărească un tipic anume sau să le fi impus în vreun fel anumite proceduri de execuție a lucrărilor de drumuri. Contestatoarea susține că, la capitolul IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, regăsim, printre altele, ca și cerință: *„Listele cuprinzând procedurile*

tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări”, cerință pe care susține că a îndeplinit-o, depunând în cadrul propunerii tehnice prezentate lista cu procedurile tehnice de execuție și procedurile în sine.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. susține că, evaluarea ofertei sale s-a făcut cu superficialitate deoarece a prezentat întocmai documentele, așa cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă, iar prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii sunt neîntemeiate și nerealiste.

Prin adresa nr. 9874/683 C5/05.04.2016, comunicată prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L. reprezentată convențional prin Societatea Civilă de Avocați „...”, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea prezentei, printre altele: motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă pe care se sprijină contestația; alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației și dovada asocierii, cu precizarea faptului că, ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării fiind aceea de la art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile. De asemenea, Consiliul a încunoștiințat contestatoarei faptul că, ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L., reprezentată convențional prin Societatea Civilă de Avocați „...”, a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 342/06.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 10142/06.04.2016, în care reiterează susținerile din cuprinsul contestației cu privire la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei sale, susținând totodată că, în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, cel puțin una dintre ofertele depuse respectă cerințele documentației de atribuire, astfel cum a arătat la pct. I și II din contestației, în speță nefiind incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1395/12.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 10886/13.04.2016, autoritatea contractantă a comunicat, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 1393/12.04.2016, referitor la

contestația formulată de S.C. ...S.R.L., reprezentată convențional prin Societatea Civilă de Avocați „...”.

Autoritatea contractantă arată că, la procedura de achiziție publică, ce face obiectul cauzei, au participat și au depus oferte un număr de opt operatori economici astfel cum rezultă din cuprinsul Procesului verbal de descărcare a ofertelor depuse în SEAP nr.32/04.01.2016.

Referitor la contestația formulată de ofertantul S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă menționează faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de nici un operator economic. Prin depunerea ofertelor, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele, ofertanții având obligația respectării dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la inacceptabilitatea ofertei constatată de comisia de evaluare și susținerea contrariului de către contestatoare, privitor la îndeplinirea cerinței de calificare din Fișa de date punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, Cerința 2, autoritatea contractantă susține că, ofertantul a uzat de dreptul conferit de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, depunând, inițial, Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare Formular nr. 23, iar ulterior, urmare a solicitării transmise cu adresa nr 34/05.01.2016, ofertantul a comunicat documentele de calificare prin intermediul SEAP în data de 12.01.2016 cu adresa nr. 86/12.01.2016.

Autoritatea contractantă susține că, ofertantul a prezentat în cuprinsul ofertei depuse în format electronic în SEAP pag. 131 documentul emis de BRD Société Generale București, Grup Craiova, Sucursala Slatina, oferta indicativă privind finanțarea lucrării din data de 29.12.2015 în cuprinsul căreia se menționează denumirea lucrării, tipul facilității: Credit pe contract, Valoare 1.500.000 lei, Durata: 6 luni (...) „Această ofertă este valabilă pe o perioadă de 6 luni de la data semnării contractului. Vă rugăm să ne confirmați acceptul dvs. prin semnarea ofertei și retransmiterea la BRD”. Contrar celor susținute de contestatoare, potrivit căreia „am depus în cadrul ofertei două adrese emise de BRD Groupe Société Generale la data de 29.12.2015 din care rezultă în mod explicit că societatea deține în cont disponibil financiar suficient pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni”, autoritatea contractantă susține că, din documentul prezentat nu rezultă îndeplinirea cerinței de calificare în sensul că ofertantul nu face dovada că la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în suma de 1.193.125,50 lei, ci prezintă, de fapt, o ofertă a băncii adresată ofertantului, pentru finanțarea lucrării în cauză și nu conține toate elementele constitutive unui document care să ateste îndeplinirea

cerinței din fișa de date: suma imobilizată (1.193.125,50 lei) și perioada de timp pentru care se face imobilizarea sumei respective (3 luni), singurul element prezentat în respectiva oferta și care poate fi luat în considerare fiind titlul lucrării. Autoritatea contractantă mai arată că, la un simplu calcul aritmetic, rezultă că suma prezentată de către ofertant (în respectiva ofertă) este 750.000 lei pentru o perioadă de 3 luni (1.500.000 lei pentru 6 luni) ceea ce reprezintă mai puțin decât minimul de 1.193.125,50 lei, solicitat prin fișa de date.

În ceea ce privește Scrisoarea de bonitate financiară emisă în data de 29.12.2015 de BRD Suc. Slatina, autoritatea contractantă susține că, din cuprinsul acesteia se rețin următoarele aspecte: „la data de 29.12.2015 clientul are disponibile în conturile curente 1.771,572,08 Ron, 3.901,85 Euro și 37,58 USD, depozite în valoare de 409.737,46 Ron, 721.382,18 Euro și 674.447,09 USD și are contractat la BRD-GSG Sucursala Slatina un plafon global de finanțare în valoare de 20.000.000 Ron cu posibilitatea prelungirii și o facilitate pentru emitere scrisori de garanție bancară în valoare de 3.800.000 RON cu posibilitatea prelungirii”, ceea ce, față de prevederile cerinței de calificare, demonstrează că ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare, documentul în cauză evidențiind o situație de fapt la data emiterii acestuia și nu posibilitatea ca ofertantul să facă dovada că la momentul semnării contractului va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării. De asemenea, nicăieri în cuprinsul documentului prezentat nu se face precizarea că resursele financiare oferă posibilitatea de a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, din coroborarea celor două înscrisuri prezentate de către contestatoare, reiese fără putință de tăgadă, faptul că, aceasta nu îndeplinește cerința privind realizarea de cash-flow pentru lucrarea în cauză, astfel încât, susținerile/critica contestatoarei apar/e ca fiind neîntemeiate/a, iar sub acest aspect contestația se impune a fi respinsă.

Referitor la neconformitatea ofertei prezentată de S.C. ...S.R.L, autoritatea contractantă susține că, aceasta nu îndeplinește cerințele punctului IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și consideră că „ofertantul face eforturi în a crea o falsă impresie a existenței procedurilor tehnice de execuție constatate lipsă de către Comisia de evaluare, cu atât mai mult cu cât în susținerea acestora face referire la proceduri tehnice de execuție ce nu sunt aplicabile lucrărilor ce fac obiectul contractului în cauză”.

În opinia autorității contractante, susținerile contestatoarei conform cărora „oferta respectă cerințele din fișa de date” nu pot fi reținute ca fiind relevante având în vedere dispozițiile art. 3 lit. Ț) din O.U.G. nr. 34/2006 conform cărora „Propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini”. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă

autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini. Astfel, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției operatorii economici participanți aveau obligația ca propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada conformității lucrărilor oferite cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În ceea ce privește „Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (...)” autoritatea contractantă susține că această solicitare care a fost clarificată, în sensul precizării că „Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție reprezintă prezentarea tehnologiilor de execuție a categoriilor de lucrări prevăzute de proiectantul de specialitate în documentația tehnică. Evaluarea va fi făcută în baza corespondenței dintre documentația tehnică de execuție și procedurile prezentate”.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, respingerea ofertei prezentate de către S.C....S.R.L a fost făcută cu respectarea întocmai a legislației în domeniu, ca urmare a nerespectării prevederilor fișei de date și a cerințelor caietului de sarcini, și pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1394/12.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 10885/13.04.2016, autoritatea contractantă a comunicat, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 1391/12.04.2016, referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în care arată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, autoritatea contractantă învederează faptul că, documentația de atribuire în întregul său, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări și răspunsurile la solicitările de clarificări, nu au făcut obiectul nici unei contestații, drept pentru care toate prevederile și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Pentru aceste motive, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la faptul că oferta depusă de către contestatoare a fost respinsă întrucât aceasta nu a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă susține că, ofertantul S.C. OLD & ...S.R.L. a depus în cadrul documentelor de calificare încărcate în SEAP formularul nr.23 „Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 actualizată”, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (5), prin adresa nr. 38/05.01.2016, a solicitat prezentarea, prin intermediul operatorului SEAP a documentelor care atestă îndeplinirea cerințelor de calificare, termenul de răspuns acordat fiind data de 12.01.2016, ora 14:00 - un termen cu mult peste cel prevăzut de legislația în vigoare respectiv 3 zile

lucrătoare iar ofertantul S.C. OLD & ...S.R.L. a postat răspunsul în SEAP la secțiunea întrebări în data de 13.01.2016, ora 13:27, conform paginii generate de sistem, nerespectând termenul de răspuns precizat, fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr.925/2006, coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) lit.b din același act normativ, întrucât prin omisiunea de a răspunde, în termen, la solicitările de clarificări ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

Referitor la susținerile contestatoarei că adresa nr. 38/05.01.2016 este neasumată și neangajantă din punct de vedere juridic, autoritatea contractantă susține că, datorită lipsei dotării tehnice necesare scanării solicitarea de clarificări a fost încărcată în SEAP în format „.doc” iar prin postarea pe contul autorității contractante, aceasta își asumă responsabilitatea informațiilor prezentate.

Referitor la susținerile contestatoarei privind lipsa datoriilor la bugetul general consolidat scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractantă susține că certificatul prezentat nu este valabil pentru perioada solicitată conform secțiunii III.2.1 din fișa de date a achiziției, în cuprinsul Certificatului de atestare fiscală nr. 90175/17.12.2015 emis ca urmare a cererii nr. 90175/17.12.2015, menționându-se că ofertantul „(...) figurează în evidențele fiscale cu suma de 0 (zero) lei de plată la data de 30.11.2015” în condițiile în care, „ofertantul trebuia să depună certificat de atestare fiscală din care să reiasă lipsa obligațiilor fiscale la data de 31.12.2015”, având în vedere că invitația de participare a fost publicată în data de 17.12.2015, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 04.01.2016 ora 15:00.

Pentru motivele prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, formulată de S.C. OLD & ...S.R.L., ca nefondată.

Prin adresa nr. 1396/12.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 10888/13.04.2016, autoritatea contractantă a comunicat, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 1392/12.04.2016, referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în care arată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și răspunde punctual criticilor formulate.

1. Astfel, în ceea ce privește critica pe care o aduce contestatoarea privitor la Expertul Sing. ..., autoritatea contractantă susține că din documentele prezentate de S.C. ... S.R.L. pentru expertul desemnat pentru poziția Șef șantier nu rezultă îndeplinirea cerinței de calificare privitor la experiența specifică de minim 3 ani astfel cum s-a solicitat prin cerința nr. 3 de la punctul III.2.3.a) conform căreia „Ofertantul va asigura un șef de șantier care să aibă experiența specifică de minim 3 ani, respectiv ca șef de șantier în domeniul construcții de drumuri”. Autoritatea contractantă susține că a precizat documentele ce trebuiau

prezentate pentru îndeplinirea cerinței de calificare, acestea fiind enumerate clar și anume:

„- CV-ul în original (Formular nr. 19),

- Declarație de disponibilitate pentru fiecare expert Formularul nr. 18, în original,

- Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc)”, iar S.C. ... S.R.L. a depus ca documente doveditoare a experienței pe care o deține expertul nominalizat Dl. Sing. ... următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate pag. 175,

- CV, datat și semnat pag. 177 -178,

- Contract de prestări servicii nr.1596/18.08.2015 pe perioadă nelimitată, încheiat în data de 01.07.2015 - pag. 179-180,

- Diploma de licență nr. 650/18.10.1983 Facultatea de căi ferate, drumuri, poduri și geodezie - specializarea drumuri și poduri - pag. 181,

- Decizie nr. 14/08.01.2016 șef șantier pentru lucrarea supusă procedurii în cauză - pag. 182,

- Recomandare ...primar Milcov din Septembrie 2007 - unde se precizează doar faptul că „am colaborat foarte bine cu subinginerul ... la lucrările de modernizare a drumurilor din comuna Milcov” - pag. 183.

Considerând că, din documentele prezentate pentru expertul desemnat pentru poziția Șef șantier nu rezultă îndeplinirea cerinței de calificare privitor la experiența specifică de minim 3 ani, prin adresa nr. 60/23.02.2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L.: „(...) să justificați îndeplinirea cerinței de calificare din Fișa de date punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 3, în ceea ce privește experiența specifică de minim 3 ani, respectiv ca șef de șantier în domeniul construcției de drumuri”, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis cu adresa nr. 322/25.02.2016, contestatoarea a prezentat documente noi, suplimentare față de cele prezentate inițial în ofertă și anume: Fișa postului ȘEF SECTOR - eliberată de DRDP Craiova - SDN Slatina înregistrată cu nr. 28030/29.05.2015. Astfel, situația în care comisia de evaluare ar fi luat în considerare documentele noi, suplimentare, ar fi condus la crearea unui avantaj evident în favoarea ofertantului, aducând atingere prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. În acest context, autoritatea contractantă susține că, „la fel cum nu se poate veni ulterior datei ofertării cu un alt subcontractant sau susținător, nu se poate veni nici cu alte documente de calificare, întrucât se aduce o gravă atingere principiului tratamentului egal între ofertanți - fiecare dintre cei care nu îndeplinesc cerințele de calificare ar fi bucuroși să depună ulterior susțineri din partea altor firme pentru a îndeplini respectivele cerințe”.

Autoritatea contractantă susține că, toți ofertanții aveau obligația, conform art. 170 din ordonanță, de a își elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar faptul că S.C. ... S.R.L. a înțeles să nu prezinte toate documentele de calificare corespunzătoare cerinței autorității trebuia sancționat cu respingerea ofertei prezentate.

Mai mult, autoritatea arată că, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, având în vedere că, în cadrul fișei de date a achiziției, sunt menționate expres, cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Autoritatea contractantă susține totodată că, ofertantul se află într-o gravă eroare când presupune că autoritatea contractantă a confirmat faptul că persoana desemnată are experiența specifică de 3 ani în construcții de drumuri, având în vedere că aceasta a solicitat clarificări cu adresa nr. 338/16.02.2016, tocmai pentru a lămuri, prin raportare strictă la documentele prezentate în cuprinsul ofertei, dacă expertul are experiența specifică minimă solicitată prin fișa de date, și anume: *„raportat la documentele prezentate în cuprinsul ofertei dvs., vă solicităm să justificați îndeplinirea cerinței de calificare în ceea ce privește experiența specifică de minim 3 ani, respectiv ca șef de șantier în domeniul construcții de drumuri, ținând cont de prevederile fișei de date”*. Pentru aceste considerente susținerea contestatoarei, potrivit căreia motivul de respingere este acela *„că recomandările transmise ulterior, prin adresa de răspuns nr. 322 din data de 25.02.2016 (în urma solicitării de clarificări - art. 78, 35 din HG 925/2006 actualizată, 201 din OUG 34/2006 actualizată), nu trebuie admise ca document justificativ pentru informațiile deja existente în cadrul CV - ului expertului”* este total nefondată, fiind evident că ofertantul nu demonstrează experiența specifică a șefului de șantier de minim 3 ani în domeniul construcții de drumuri. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că nu se poate imputa comisiei de evaluare un comportament contrar prevederilor legale în materia achizițiilor publice și susține că, în mod temeinic și legal comisia de evaluare a declarat inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 - cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L.

II) În ceea ce privește critica pe care o aduce contestatoarea privitor la expertul ..., autoritatea contractantă susține că, pentru îndeplinirea cerinței nr. 5) de la punctul III.2.3.a) din fișa de date, S.C. ... S.R.L. a înțeles să depună în ofertă ca documente doveditoare a experienței pe care o deține expertul nominalizat următoarele:

- Declarație disponibilitate - pag. 196,
- CV datat și semnat - pag. 198-201,
- Contract prestări servicii nr. 77/15.07.2007 între SC ... SRL și SC ... SRL încheiat în data de 06.01.2011 - pag. 202-204,
- Diploma nr. H133/30.06.1998 UTCB, Facultatea de Hidrotehnică - Specializarea Inginerie sanitară și protecția mediului - pag. 205,
- Certificat nr. 262/02.03.2006 Auditor în domeniul calității - pag. 206,
- Certificat de competențe profesionale nr. 18/23.10.2012 - Manager al sistemului de management al calității - pag. 207,

- Decizie nr. 171/30.09.2013 - Responsabil CQ investiție „Reabilitare, modernizarea și dotarea ambulatorului la Spitalul orășenesc Horezu” - pag. 208,

- Decizie nr. 295/3.12.2015 - Responsabil tehnic cu asigurarea calității în cadrul lucrării ce face obiectul procedurii - pag. 209,

- Recomandare nr. 154/04.08.2015 eliberată de SC SRL - Responsabil control și calitate „Reabilitare și modernizare drumuri comunale în Orașul Brezoi, județul Vâlcea” 2013-2015 - pag. 210.

Întrucât din cuprinsul documentele prezentate, nu rezultă îndeplinirea cerinței de calificare privitor la experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcției drumuri, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 338/16.02.2016, a solicitat ofertantului clarificări și anume *„(...) să justificați îndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 5, în ceea ce privește experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcției drumuri”*, comisia de evaluare având în vedere la formularea prezentei solicitări de clarificări prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv ca prin justificările cerute, să nu creeze un „avantaj evident în favoarea” ofertantului, cu atât mai mult cu cât ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a dorit să beneficieze de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare întrucât a depus la pag. 371 - 372 Formular nr. 23 - Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare însoțit de Anexa 1 cu mențiunea NU ESTE CAZUL. Altfel spus, Comisia de evaluare a avut în vedere evitarea riscului ca reclamantul să își transforme oferta inacceptabilă în una acceptabilă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, cât și de prevederile art. 201 alin. (2) din același act normativ.

Având în vedere faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis cu adresa nr. 322/25.02.2016, S.C. ... S.R.L. a prezentat documente noi, suplimentare și nu justificări prin raportare la documentele prezentate în ofertă, respectiv: CV „actualizat” - completat cu informații noi suplimentare referitor la două contracte de lucrări și modificări ale informațiilor prezentate inițial; două recomandări emise de S.C. CASVIL S.R.L. - fără număr și fără dată, autoritatea contractantă susține că, în măsura în care ar fi luat în considerare documentele noi, suplimentare, acest fapt ar fi condus la crearea unui avantaj evident în favoarea ofertantului, aducând atingeri prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

III) În ceea ce privește critica pe care o aduce contestatoarea privitor la Certificatul ISO 9001 și modul de îndeplinire a cerinței de calificare menționată la punctul III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date, conform căreia: *„Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001 sau alt standard echivalent, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”*

autoritatea contractantă susține că, ofertantul contestator a prezentat, „Certificat ISO 9001:2008, Seria C nr. 02069-1/03.02.2011 cu viza valabilă până la 12/2015” ce poartă mențiunea *„Acest document este valabil însoțit de anexă și doar în condițiile finalizării Auditului de supraveghere și vizării anuale a prezentului certificat”*, cum de altfel însăși contestatoarea recunoaște în cuprinsul contestației formulate.

Autoritatea contractantă consideră că, susținerea contestatoarei cu privire la obligația comisiei de evaluare de a-i solicita clarificări, nu poate fi reținută ca fiind fondată, având în vedere că documentul prezentat de contestatoare, respectiv, certificatul ISO 9001, este un document ieșit din termenul de valabilitate la momentul depunerii ofertelor, respectiv, 04.01.2016, astfel că membrii comisiei de evaluare au apreciat că nu se impune solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect, efectuarea diligențelor necesare prezentării ofertei conform prevederilor fișei de date fiind sarcina exclusivă a ofertantului, potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Mențiunea din cuprinsul contestației formulate potrivit căreia certificarea este în curs de derulare, nu reprezintă „ipso facto” o dovadă a implementării de către ofertant a sistemului de management al calității conform standardului indicat. Aceasta nu se poate substitui documentelor de confirmare a certificării solicitate de autoritatea contractantă și nici nu reprezintă o dovadă concludentă care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. ca fiind inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

IV) În ceea ce privește critica pe care o aduce contestatoarea privitor la Certificatul ISO 14001, autoritatea contractantă susține că pentru îndeplinirea cerinței III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului conform căreia *„Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 14001 sau alt standard echivalent, un sistem de management de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”*, ofertantul contestator a prezentat „Certificat ISO 14001:2005, Seria M nr. 01270- 1/04.02.2011 cu viză valabilă până la 12/2015”, având mențiunea *„Acest document este valabil însoțit de anexă și doar în condițiile finalizării Auditului de supraveghere și vizării anuale a prezentului certificat”*, cum de altfel însăși contestatoarea recunoaște în cuprinsul contestației formulate.

Autoritatea contractantă apreciază că, susținerea contestatoarei cu privire la obligația comisiei de evaluare de a-i solicita clarificări, nu poate fi reținută ca fiind fondată, având în vedere că documentul prezentat de contestatoare, respectiv, certificatul ISO 14001, este un document ieșit din termenul de valabilitate la momentul deschiderii ofertelor, respectiv, 04.01.2016, astfel că membrii comisiei de evaluare au apreciat că nu se impune solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect, efectuarea

diligențelor necesare prezentării ofertei conform prevederilor fișei de date fiind sarcina exclusivă a ofertantului potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006. Comisia de evaluare a avut în vedere, să nu creeze un „avantaj evident în favoarea” ofertantului, cu atât mai mult cu cât ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a dorit să beneficieze de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare întrucât a depus la pag. 368 - 369 Formular nr. 23 - Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare însoțit de Anexa 1 cu mențiunea NU ESTE CAZUL.

Respectarea condiției clare a existenței și prezentării certificatului ISO 14001 este obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru fiecare dintre ofertanții participanți care trebuiau să o îndeplinească la data depunerii ofertei. Prin acceptarea unui ofertant care nu deține certificatul cerut, indiferent dacă ofertantul se află în curs de certificare a sistemului de management de mediu, autoritatea ar fi favorizat ofertantul respectiv.

Autoritatea contractantă susține că, mențiunea din cuprinsul contestației formulate, potrivit căreia certificarea este în curs de derulare, nu reprezintă „ipso facto” o dovadă a implementării de către ofertant a sistemului de management al mediului conform standardului indicat. Aceasta nu se poate substitui documentelor de confirmare a certificării solicitate de autoritatea contractantă și nici nu reprezintă o dovadă concludentă care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al managementului de mediu.

Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.

Toți ofertanții aveau, conform art. 170 din ordonanță, obligația de a își elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar faptul că S.C. ... S.R.L. a înțeles să nu prezinte toate documentele de calificare corespunzătoare cerinței autorității trebuia sancționat cu respingerea ofertei prezentate.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că nu se poate imputa comisiei de evaluare un comportament contrar prevederilor legale în materia achizițiilor publice și susține că, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a declarat „oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. 1) lit. b) din HG nr. 925/2006 (...)”.

B. Privitor la capătul de cerere prin care oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă susține că, potrivit prevederilor Fișei de date, punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică

va conține și: - Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice; (...)"

În continuare, autoritatea contractantă prezintă Răspunsul la solicitare clarificări „nr. 26.12.2015 10:53” clarif.2 ([RFQ0079165/011] clarif.2.docx] al contestatoarei și anume: „întrebare nr. 3 În ceea ce privește IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, vă solicităm să ne comunicați: a) Ce înțelege autoritatea contractantă prin descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție? Cum trebuie să apară/fie prezentată? Cum se va face evaluarea informațiilor prezentate? și răspunsul formulat de autoritatea contractantă, și anume: „3. a) Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție reprezintă prezentarea tehnologiilor de execuție a categoriilor de lucrări prevăzute de proiectantul de specialitate în documentația tehnică. Evaluarea va fi făcută în baza corespondenței dintre documentația tehnică de execuție și procedurile prezentate.

În continuare, autoritatea contractantă susține că, în Proiectul tehnic întocmit de proiectantul de specialitate S.C. ... S.R.L., se precizează clar care anume sunt Lucrările de modernizare a drumurilor de exploatare agricolă din comuna Oboga iar în Caietul de sarcini *sunt alocate capitole distincte pentru fiecare* categorie de lucrări și anume: Terasamente, Fundații din balast, Fundații din piatră spartă, Mixturi asfaltice, Dispozitive de scurgere și evacuarea apelor de suprafață, Podețe, contrar argumentării contestatoarei.

Autoritatea contractantă susține totodată că, întrucât S.C. ... S.R.L. nu a solicitat clarificări, în baza art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, stabilită la secțiunea IV.4.1 din fișa de date și nici nu a contestat prevederile respective în temenele imperativ stabilite la art. 256² din același act normativ, aceasta și-a asumat și însușit respectivele prevederi, urmând a elabora oferta cu respectarea prevederilor art. 170 din OUG nr.34/2006, adică „în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că toți ofertanții aveau obligația respectării întocmai a prevederilor documentațiilor menționate anterior, prin urmare și a obligației de a prezenta proceduri tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări menționate, implicit pentru: „Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor (șanțuri și rigole pereate)” și „Acostamente”

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, la paginile invocate de contestatoare, respectiv pag. 26 - 74, nu se regăsesc procedurile tehnice de execuție care au stat la baza declarării neconformității ofertei. În cuprinsul listei de la pag. 16 ofertantul a menționat:

- PTE-CP-02 Procedura tehnică de execuție a lucrărilor de turnare beton;
- PTE-CP-03 Procedura tehnică de execuție a lucrărilor de cofrare;

- PTE-CP-34 Procedura tehnică de execuție a lucrărilor de terasamente;
- PTE-CP-35 Procedura tehnică de execuție a lucrărilor la fundații de balast;
- PTE-CP-38 Procedura tehnică de execuție a lucrărilor la fundații din piatră spartă;
- PTE-CP-37- Procedura tehnică de execuție a lucrărilor de podețe;
- PTE-CP-39 Procedura tehnică de execuție a lucrărilor la platforme drum;
- PTE-CP-40 Procedura tehnică de execuție a lucrărilor de preparare mixtură PTE-CP-40 Asfaltică;
- PTE-CP-41 Procedura tehnică de execuție a lucrărilor de punere în opera mixtură asfaltică

Urmare a analizării descrierii procedurilor tehnice prezentate, Comisia de evaluare a constatat că la pag. 17-92 ofertantul descrie următoarele proceduri tehnice de execuție:

- Procedura tehnică de execuție a lucrărilor de turnare beton;
- Procedura tehnică de execuție a lucrărilor de cofrare;
- Procedura tehnică de execuție a lucrărilor de terasamente;
- Procedura tehnică de execuție a lucrărilor la fundații de balast;
- Procedura tehnică de execuție a lucrărilor la fundații din piatră spartă;
- Procedura tehnică de execuție a lucrărilor de podețe;
- Procedura tehnică de execuție a lucrărilor la platforme drum;
- Procedura tehnică de execuție a lucrărilor de preparare mixtură asfaltică;
- Procedura tehnică de execuție a lucrărilor de punere în operă mixtură asfaltică.

Autoritatea contractantă susține că, a declarat oferta ca fiind neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât, a constatat lipsa procedurilor tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: „Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor (șanțuri și rigole pereate)” și „Acostamente”, astfel nefiind îndeplinite cerințele documentației de atribuire (Fișa de date, Memorii tehnice, Caiete de sarcini, Răspunsuri la solicitările de clarificări).

În plus față de cele prezentate, autoritatea contractantă susține că „Ofertantul nu respectă cantitățile de lucrări prevăzute în listele cu cantitățile de lucrări Deviz POD400 Podeș d400 x 11 buc. și anume: art. 001 TSA05C1 - ofertat 111,900 mc, prevăzut de proiectant 119,900 mc; - art. 014 PF05A1 - ofertat 14,500 mp prevăzut de proiectant 104,500 mp și de asemenea, „ofertantul nu ofertează art. TRA02A.... (21 buc x 738kg/buc= 15,5 to) prevăzut în Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1/136/28.12.2015”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că, nu poate fi acuzată de superficialitate și, pe cale de consecință, apreciază critica contestatoarei ca fiind netemeinică și nefondată.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru

operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, astfel cum dispune art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Potrivit art. 34 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din H.G. nr. 925/2006). Pe cale de consecință susținerea contestației este fără de fundament, comisia de evaluare procedând în spiritul și în limitele prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice în vigoare.

Pe considerentele invocate anterior, autoritatea contractantă consideră că respingerea ofertei prezentate de către S.C. ... S.R.L. a fost făcută cu respectarea întocmai a legislației în domeniu, ca urmare a nerespectării cerințelor de calificare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată SC ... ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 254/18.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12093/21.04.2016, contestația S.C. OLD & ...S.R.L. a comunicat „Note scrise” ca urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă sub nr. 1391/12.04.2016.

Astfel, referitor la respectarea prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 invocate de autoritatea contractantă, contestația susține că a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și că, autoritatea contractantă este ținută în evaluarea ofertelor și a documentelor de calificare care însoțesc oferta să se raporteze în mod obligatoriu la prevederile documentației de atribuire.

Contestația reiterează susținerile sale cu privire la faptul că, o solicitare de clarificări trebuie să fie făcută de autoritatea contractantă atunci când din documentele pe care le are la dispoziție nu are toate informațiile sau are informații ambigue/incomplete/neclare și trebuie să ia o decizie cu privire la respingerea sau acceptarea ofertei în cauză, astfel cum dispune art. 201 din O.U.G nr. 34/2006, susținând totodată că, în cazul de față, demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare a fost realizată prin documentele prezentate încă de la momentul depunerii/încărcării ofertei în SEAP, respectiv Certificat fiscal ANAF nr. 90175/17.12.2015 din care reiese faptul că ofertantul figurează în evidențele fiscale cu 0 lei „obligații de plată exigibile existente în sold la data de 30.11.2015” și Certificat fiscal Primăria Slatina nr. 130186/21.12.2015 cu termen de valabilitate 31.12.2015, rezultând că ofertantul nu are datorii la nivelul lunii decembrie 2015, implicit nici

pentru noiembrie 2015 (cerința de calificare fiind îndeplinită prin raportare la luna noiembrie 2015).

Contestatoarea apreciază că, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă dă dovadă de neînțelegere a propriei cerinței de calificare, respectiv de necunoaștere a legii, considerând că pentru îndeplinirea cerinței de calificare „(...) ofertantul trebuia să depună certificat de atestare fiscală din care să reiasă lipsa obligațiilor fiscale la data de 31.12.2015 și nu la data de 30.11.2015 (...)”. În această ordine de idei, contestatoarea susține, pe de o parte, că datoriile scadente în luna anterioară lunii ianuarie, respectiv scadente în decembrie, sunt datoriile pentru luna noiembrie, iar pe de altă parte, nu contează data de valabilitate sau data emiterii unui document (conform art. 9 alin. (2) din Ordinul nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAP) întrucât raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului. Astfel, contestatoarea consideră că, important este ca din documentele prezentate să reiasă informațiile care fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare și nu data la care a fost acesta emis, sau termenul de valabilitate.

Contestatoarea reiterează, de asemenea, faptul că, autoritatea contractantă încadrează în mod eronat și nelegal oferta sa în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât, a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare așa cum a fost ea menționată în documentația de atribuire/invitația de participare încă de la momentul depunerii ofertei prin prezentarea documentelor mai sus prezentate.

Prin adresa nr. 11504/683/688/695 C5/18.04.2016 transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a comunicat contestatoarei S.C. ...S.R.L., invitația privind studierea dosarului în data de 20.04.2016, precizând că, eventualele concluzii scrise, urmează a fi depuse, însoțite de dovada transmiterii acestora către părțile implicate în dosar, în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii eventualelor fotocopii ale documentelor solicitate, și cu precizarea faptului că termenul acordat este pentru depunerea de eventuale „concluzii scrise”, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive, astfel cum s-a comunicat și prin adresa nr. 9874/683 C5/.05.04.2016.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei și a punctului de vedere al autorității contractante înregistrat sub nr. 1393/12.04.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat prin fax, prin mijloace electronice (e-mail) și în original, adresa nr. 403/21.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12045/21.04.2016, nr. 12043/21.04.2016 și respectiv sub nr. 12082/21.04.2016, reprezentând „Concluzii scrise”.

Referitor la primul motiv care a stat la baza respingerii ofertei ca inacceptabilă întrucât autoritatea contractantă a considerat că S.C. ...S.R.L. nu a putut face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind cash-flow-ul de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 1.193.125,50 lei, contestatoarea susține contrariul. Astfel, contestatoarea consideră că, în mod eronat s-a apreciat că a făcut

dovada unui cash-flow de numai 750.000 lei, fiind interpretat în mod greșit documentul emis de către bancă. Contestatoarea susține că, din cuprinsul acestui înscris, rezultă că instituția bancară îi pune la dispoziție un credit în cuantum de 1.500.000 de lei pentru o perioadă de 6 luni, fiind practic, la latitudinea S.C. ...S.R.L. decizia de a utiliza întreaga sumă, astfel încât, în cazul în care ar fi fost declarată câștigătoare, în baza contractului de credit pus la dispoziție de BRD, avea posibilitatea de a executa lucrări în cuantum de 1.500.000 de lei inclusiv în primele 3 luni de derulare a contractului.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, având incertitudini în ceea ce privește data exactă de începere a lucrărilor, nicio instituție bancară nu poate menționa, în mod expres, că un anumit ofertat poate avea acces la resurse financiare pentru o anumită perioadă, începând de la o dată certă, motiv pentru care, în conformitate cu art. 177 alin. (2) teza a II-a din O.U.G. nr. 34/2006, conform căruia *„ofertanții au dreptul de a depune, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente care probează, în mod concludent, îndeplinirea cerințelor minime din fișa de date a achiziției, existând posibilitatea ca, autoritatea contractantă, dacă consideră necesar, să solicite clarificări sau completări ale documentelor prezentate”*, a prezentat în cadrul ofertei inclusiv scrisoarea de bonitate, din cuprinsul căreia rezultă depozitele existente în conturile deschise la respectiva instituție bancară, fiind mai mult decât evident că poate susține lucrările pentru cel puțin o perioadă de 3 luni, în cazul în care ar fi fost declarată câștigătoare. De asemenea, contestatoarea susține că, dacă avea neclarități cu privire la capacitatea societății de a susține lucrările pentru o perioadă de cel puțin 3 luni de la începerea lucrărilor, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a se adresa direct instituției bancare, în temeiul art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Pentru a susține legalitatea deciziei sale, autoritatea contractantă reține în cuprinsul punctului său de vedere că *„facilitatea de a emite scrisori de garanție bancară nu înseamnă strict emitere/imobilizare de sume pentru a se realiza cash-flow, ci este o facilitate pentru un spectru mai larg de garanții bancare în favoarea subscrisei”*.

Contestatoarea supune atenției Consiliului faptul că, cel puțin 2 dintre participanți la procedură au depus documente similare, din cuprinsul cărora rezultă că aceștia pot avea acces la momentul semnării contractului la resurse financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de execuție, fără a face dovada imobilizării respectivelor sume, cum a reținut autoritatea contractantă în cazul S.C. ...S.R.L. Potrivit documentelor depuse la dosarul achiziției, ofertantul OLD & ...S.R.L. și ofertantul ... S.R.L. au prezentat documente similare, însă pentru aceștia comisia de evaluare a considerat că respectiva cerință este îndeplinită, motiv pentru care consideră că, atitudinea diferită a comisiei de evaluare în a decide, în situații similare, în mod diferit, conduce la încălcarea principiului tratamentului egal reglementat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea consideră că, propunerile tehnice depuse de ofertanți, nu au fost analizate de comisia de evaluare și susține că, informațiile privind evaluarea ofertelor tehnice, prevăzute de comisia de evaluare în cadrul raportului procedurii și în procesul verbal intermediar nr. 72/16.03.2016, au fost preluate din raportul de specialitate întocmit de expertul cooptat nr. 71/15.03.2016, fără a consemna propriile concluzii, rezultând că, în cauză, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit atribuțiile imperative astfel cum sunt acestea reglementate la art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006. Contestatoarea apreciază că, o evaluare corespunzătoare a ofertelor impunea analiza efectivă a acestora, atât din punct de vedere al documentelor de calificare, cât și din punct de vedere al propunerilor financiare și tehnice, iar nu însușirea raportului expertului cooptat care, conform dispozițiilor art. 73 alin. (6) din HG nr. 925/2006, are rolul de a facilita comisiei adoptarea deciziei, iar nu de a ține loc de evaluare, evaluare a ofertelor nu a avut loc în cadrul procedurii în discuție. În acest context, contestatoarea consideră că, decizia autorității contractante a fost luată cu încălcarea principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice, a dispozițiilor art. 213 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art. 72 și 73 din H.G. nr. 925/2006.

Răspunzând susținerilor autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere că, *„prin demersul contestației, S.C. ...S.R.L. a făcut eforturi în a crea o falsă impresie a existenței procedurilor tehnice de execuție constatate lipsă de către comisia de evaluare, precum și că prin contestație a făcut referire la proceduri tehnice de execuție care nu sunt aplicabile lucrărilor care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”*, contestatoarea arată că, atât prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cât și prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu menționează considerentele pentru care procedurile de execuție prezentate de S.C. ...S.R.L. nu sunt aplicabile contractului în cauză și nici aspectele pentru care nu a luat în considerare cele menționate în cuprinsul procedurilor prezentate. În context, contestatoarea S.C. ...S.R.L. susține că, în cuprinsul fiecărei proceduri în parte a evidențiat categoriile de activități specifice fiecăreia dintre lucrările la care se referă, respectiv o prezentare a tehnologiilor de execuție a lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire. Mai mult, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare nu au avut în vedere informațiile prezentate la cap. „Metodologie și plan de lucru”, din cuprinsul căruia puteau extrage cu ușurință toate informațiile necesare constatării existenței unei prezentări a tehnologiilor de execuție complete”.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea S.C. ...S.R.L. solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință: „anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006; anularea deciziei prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă/neconformă, ce ne-a fost comunicată prin adresa nr. 77/29.03.2016 (271/30.03.2016); obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei de la etapa verificării admisibilității

acesteia; anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta subscrisei”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, procedura online, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Drumuri de exploatare agricolă în comuna Oboga, județul Olt”*, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 383491/17.12.2015, stabilind data de depunere a ofertelor la 04.01.2016, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată, fără TVA, de 3.477.176 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 8 oferte, online în SEAP, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 32/04.01.2016.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 73/29.03.2016 autoritatea contractantă a hotărât că:

„Întrucât nici una dintre ofertele înaintate de operatorii economici participanți la procedură nu îndeplinesc condițiile de admisibilitate comisia de evaluare stabilește în unanimitate anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «Drumuri de exploatare agricolă în comuna Oboga, județul Olt» Cod CPV:45233120-6 Lucrări de construcții drumuri (Rev.2) conform prevederilor art. 209 din ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.

Rezultatul procedurii de atribuire comunicat ofertanților face obiectul contestațiilor formulate de către S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. în prezenta cauză.

S.C. ...S.R.L., a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. 683/2016, prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale cât și decizia de anulare a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă.

Consiliul reține că prin adresa nr. 77/29.03.2016 autoritatea contractantă a comunicat ofertantului contestator, în legătură cu oferta depusă de acesta, următoarele:

„I. Oferta inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. 1) lit.b) din HG 925/2006 – cu modificările și completările ulterioare a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, și totodată neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. 1) din HG 925/2006 – cu modificările și completările ulterioare «... în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă»” pentru următoarele motive

1) ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare din Fișa de date punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, Cerința 2, prezentând Adresa BRD, Grup Craiova, Suc Slatina oferta credit pentru finanțarea lucrării «Drumuri de exploatare agricolă în comuna Oboga, județul Olt» în valoare de 1.500.000 lei cu durata de 6 luni din care nu rezultă că la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 1.193.125,50 (3.181.668 lei/8 luni x 3 luni). Ofertantul prezintă de fapt o ofertă a băncii adresată ofertantului pentru finanțarea lucrării în cauză. Însă, această adresă nu conține toate elementele constitutive unui document care să ateste îndeplinirea cerinței din Fișa de date: suma imobilizată (adică suma de 1.193.125,50 lei) și perioada de timp pentru care se face imobilizarea sumei respective (perioada 3 luni). Singurul element prezentat în respectiva ofertă și care poate fi luat în considerare este titlul lucrării. La un simplu calcul aritmetic rezultă că suma prezentată de către ofertant (în respectiva ofertă) este 750.000 lei pentru o perioadă de 3 luni (1.500.000 lei pentru 6 luni) ceea ce reprezintă mai puțin decât minimul de 1.193.125,50 lei, solicitat de către autoritatea contractantă prin Fișa de date.

II. Ofertă neconformă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. a) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare «(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini» din următoarele motive:

1) Procedura lucrării de cofraje structura beton armat – are ca domeniu de aplicare «Procedura se aplică la lucrări de construcții civile și industrial, agrozootehnice, social culturale și edilitare» - nefiind aplicabilă lucrării în cauză, întrucât contractul nu prevede execuția acestui gen de lucrări

2) Procedura Lucrări de confecționare, montare, legare armături – are ca domeniu de aplicare «Procedura se aplică la lucrările de construcții civile și industrial, agrozootehnice, social culturale și edilitare» - nefiind aplicabilă lucrării în cauză, întrucât contractul nu prevede execuția acestui gen de lucrări

3) Procedura Execuție pereți de beton – are ca scop «stabilirea tuturor acțiunilor și măsurilor ce trebuie luate în vederea execuției pernelor de beton» - nefiind aplicabilă lucrării în cauză, întrucât contractul nu prevede execuția acestui gen de lucrări

4) Ofertantul nu prezintă, raportat la categoriile de lucrări cuprinse în listele de cantități – conform Răspuns la solicitarea de clarificare, data adăugării 26.12.2015 10:53 clarif.2 ([RFQ0079165/011] clarif.2.docx), și Caietul de sarcini următoarele proceduri tehnice de execuție:

- Fundații din balast
- Fundații din piatră spartă
- Podețe tubulare
- Acostamente
- Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor

Se constată că nu sunt respectate prevederile Fișei de date punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice completat cu Răspuns la solicitarea de clarificări, data adăugării 26.12.2015 10:53 clarif.2 ([RFQ0079165/011] clarif. 2 docx) caz în care sunt incidente prevederile art. 36 alin. 2 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, respectiv neîndeplinirea cerinței minime de calificare din Fișa de date punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, Cerința 2, Consiliul reține că potrivit acesteia autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 1.193.125,50 (3.181.668 lei/8 luni x 3 luni).

Durata de minim 3 luni este în conformitate cu prevederile Contractului de finanțare Art.5, alin. 6 (3) care prevede că rambursarea fiecărei tranșe de plată se va face la maxim 90 zile de la data înregistrării cererii de plată conforme și respectă prevederile Legii 72/2013”.

Verificând modul în care ofertantul contestator a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, Consiliul constată că acesta a uzat de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și a depus o „Declarație” privind modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare (Formular nr. 23), însoțită de anexă în cuprinsul căreia precizează:

„C Situația economico-financiară: (...)

- Cash-flow în valoare de 1.500.000 lei, durata 6 luni*
- Scrisoare de bonitate”*

Cu adresa nr. 34/05.01.2016 autoritatea contractantă a solicitat „documentele care să probeze satisfacerea cerințelor de calificare așa cum au fost solicitate în Invitația de participare și Fișa de date a achiziției”, solicitare căreia ofertantul contestator i-a dat curs prin depunerea online a documentelor de calificare, printre care, în dovedirea îndeplinirii cerinței, un document emis de BRD Groupe Societe Generale – Sucursala Slatina (pag.131) și Scrisoare de bonitate emisă de aceeași unitate bancară (pag. 132).

Documentele depuse de către ofertant au fost analizate în cadrul ședinței de evaluare care a avut loc în data de 13.01.2016, conform procesului verbal nr. 51, când membrii comisiei au stabilit următoarele:

„DA

S.C. ...S.R.L. a prezentat adresa BRD, Grup Craiova, Suc. Slatina ofertă credit pentru finanțarea lucrării «Drumuri de exploatare agricolă în comuna OBOGA, județul Olt» în valoare de 1.500.000 lei cu durata de 6 luni” și „Au fost sesizate elemente de neclaritate. Din documentul prezentat nu rezultă îndeplinirea cerinței de calificare în sensul că

*ofertantul nu face dovada ca la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în suma de 1.193.125,50 (3.181.668 lei/ 8 luni x 3 luni). **Cerința neîndeplinită**".*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a stabilit caracterul inacceptabil al ofertei, Consiliul constată legalitatea deciziei de respingere pentru acest motiv, în condițiile în care niciunul dintre documentele depuse de ofertant nu demonstrează îndeplinirea cerinței nr. 2 din fișa de date a achiziției, punctul III.2.2.

Astfel, în ceea ce privește „oferta indicativă” emisă de BRD – Groupe Societe Generale (Sucursala Slatina), din analiza conținutului acesteia rezultă următoarele informații:

- aceasta nu este o ofertă fermă, definiția „ofertei indicative”, conform dicționarului economic fiind „aproximativă, care nu trebuie considerată fermă”;

- oferta este sub condiție, deoarece în cuprinsul acesteia unitatea bancară a precizat că „(...) termenii și condițiile prezentate vor face obiectul aprobării de către autoritățile noastre interne, în conformitate cu legislația bancară și normele interne ale băncii”.

Prin urmare, acest document nu dovedește îndeplinirea cerinței de calificare.

În ceea ce privește documentul „Scrisoare de bonitate financiară”, Consiliul reține că în cuprinsul acestuia unitatea bancară a menționat următoarele:

- „Confirmăm prin prezenta că S.C. ...S.R.L. SLATINA, înființată în anul 1994, cu un capital social de 14.800.000 RON, are deschis la unitatea noastră contul de disponibilități pentru activitatea curentă:

RO81BRDE290SV04593302900 – RON, deschis la data de 11.12.1996;

RO43BRDE290SV11595522900 – EUR, deschis la data de 15.11.2005”;

- „La data de 29.12.2015 clientul are disponibil în conturile curente 1.771.572,08 RON, 3.901,85 EUR și 37,58 USD, depozite în valoare de 409.737,46 RON, 721.382,18 EUR și 674.447,09 USD și are contractat la BRD-GSG Sucursala Slatina un Plafon Global de Finanțare în valoare de 20.000.000 RON cu posibilitatea prelungirii; și

- „o Facilitate pentru emitere Scrisori de Garanție Bancară în valoare de 3.800.000 RON cu posibilitatea prelungirii”.

În soluționare, Consiliul va reține și faptul că în conținutul acestui document există mențiunea că societatea beneficiază de „o facilitate pentru emiterea scrisorii de garanție bancară în valoare de 3.800.000 RON cu posibilitatea prelungirii”, reprezentând, în fapt, o garanție bancară și nu o dovadă privind existența cash-flow-ului pentru execuția lucrării.

Pe de altă parte, existența unui disponibil în cont și a unor depozite, la acest moment, nu reprezintă o certitudine că sumele

menționate în adresa băncii vor fi disponibile și la momentul încheierii contractului.

Prin urmare, nici acest document nu demonstrează îndeplinirea cerinței referitoare la faptul că la momentul semnării contractului ofertantul „*va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 1.193.125,50 (3.181.668 lei/8 luni x 3 luni)*”.

Față de documentele depuse, Consiliul apreciază că în ipoteza în care i s-ar fi solicitat clarificări contestatoarei în legătură cu îndeplinirea acestei cerințe, i s-ar fi creat acesteia un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedura, întrucât, ofertantul contestator ar fi trebuit să prezinte documente noi, situație în care ar fi devenit incidente în speță dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe de altă parte, având în vedere că ofertantul a depus inițial o declarație în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, însoțită de anexă, ca urmare a solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă, contestatoarea avea obligația de a prezenta documente prin care să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul va reține ca nefondate criticile aduse primului motiv de respingere a ofertei.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal în verificarea îndeplinirii cerinței de calificare cu privire la S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., având în vedere că acestea au depus documente similare, Consiliul o va respinge ca nefondată.

În acest sens Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că din documentele de calificare depuse de către cei doi ofertanți respectiv documente emise de aceeași unitate bancară, respectiv BRD – Groupe Societe Generale, rezultă că la data semnării contractului cei doi ofertanți beneficiază de resurse financiare pentru realizarea cash-flow-ului, documentele depuse de aceștia nefiind identice cu documentele depuse de contestatoare.

În ceea ce privește respingerea ofertei, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată următoarele:

În motivarea deciziei de respingere a ofertei autoritatea contractantă a comunicat faptul că, procedura de lucrări de cofraje structură beton armat, procedura lucrări de confecționare, montare, legare armături și procedura de execuție a pereilor din beton nu sunt aplicabile lucrării în cauză, întrucât contractul nu prevede execuția acestui gen de lucrări și că ofertantul nu prezintă, raportat la categoriile de lucrări cuprinse în listele de cantități (conform răspuns la solicitarea de clarificare nr.2) și caietului de sarcini următoarele proceduri tehnice de execuție :

- Fundații din balast

- Fundații din piatră spartă
- Podețe tubulare
- Acostamente
- Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor.

Analizând modul în care comisia de evaluare a ajuns la decizia de respingere a ofertei, ca neconformă, pentru motivul prezentat anterior, Consiliul reține că la data de 16.03.2016, conform celor consemnate în procesul verbal de evaluare nr. 72, s-a constatat că:

„Procedura lucrări de cofraje structuri beton armat – are ca domeniu de aplicare «procedura se aplică la lucrări de construcții civile și industrial, agrozootehnice, social culturale și edilitare»

Procedura Lucrări de confecționare, montare, legare armături – are ca domeniu de aplicare «Procedura se aplică la lucrări de construcții civile și industrial, agrozootehnice, social culturale și edilitare»

Procedura Execuție pereie din beton – are ca scop «stabilirea tuturor acțiunilor și măsurilor ce trebuie luate în vederea execuției pernelor din beton»”.

În ceea ce privește critica potrivit căreia în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu a evidențiat, în mod concret, în ce constă neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, contrar art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind în fapt doar constatări, Consiliul reține următoarele:

În luarea deciziei, constată că într-adevăr existența celor trei proceduri de atribuire suplimentare, respectiv procedura de lucrări de cofraje structură beton armat, procedura lucrări de confecționare, montare, legare armături și procedura de execuție a pereilor din beton, care au alt domeniu de aplicare, este menționată atât în documentele emise de către comisia de evaluare cât și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 77/29.03.2016, ca motiv de respingere a ofertei, motiv care însă nu este de natură a se circumscrie prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, respectiv oferta „*nu satisface în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini*”.

Consiliul va reține că în elaborarea ofertei este obligatorie respectarea documentației de atribuire raportat la dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)*”, or, prezentarea unor documente sau informații suplimentare celor solicitate prin documentația de atribuire nu pot face obiectul unei analize din partea comisiei de evaluare în stabilirea admisibilității ofertei.

În fapt, Consiliul reține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cu privire la respingerea ofertei, ca neconformă, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertantului contestator doar constatăriile membrilor comisiei de evaluare cu privire la documentele depuse suplimentar și motivele concrete care au condus la decizia de respingere a ofertei pentru nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, în speță prezentarea în plus a unor proceduri de execuție și lipsa altor proceduri de execuție.

Faptul că cele trei proceduri au alt domeniu de aplicare decât cel al contractului ce urmează a fi atribuire este confirmat chiar de către contestatoare atunci când afirmă că, cităm: „se pot aplica” și pentru lucrările din prezenta procedură de atribuire, și că „procedura în cauză (n.n. – *Lucrări cofraje structuri beton armat*) a fost adaptată la obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”, cu mențiunea „Aceleași aspecte urmează a fi avute în vedere și în ceea ce privește Procedura 07 – lucrări de confecționare, montare, legare armături”.

În ceea ce privește constatarea comisiei de evaluare potrivit căreia „Procedura Execuție pereți din beton – are ca scop «stabilirea tuturor acțiunilor și măsurilor ce trebuie luate în vederea execuției pernelor din beton»”, Consiliul constată că în conținutul acesteia la punctul 1, „SCOP”, este menționat faptul că „Procedura are drept scop stabilirea acțiunilor și măsurilor ce trebuie luate în vederea execuției pernelor din beton”, ceea ce reprezintă o evidentă eroare de redactare în conținutul documentului, care nu poate fi reținută ca motiv de respingere a ofertei.

În ceea ce privește al doilea aspect, respectiv lipsa procedurilor de execuție din propunerea tehnică, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține și:

- Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice;
- Descrierea sistemului calității aplicat la lucrarea respectivă;
- Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări;
- Grafic fizic de execuție a lucrărilor (nu va conține și valori);
- Listele de cantități (fără valori), formulele și fișele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier.
- Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport;
- Declarației privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate. (...)

Consiliul reține că potrivit clarificării nr. 2, postată în SEAP, la întrebarea „c) Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări – Se va prezenta doar lista cu procedurile sau se vor prezenta și procedurile pentru principalele categorii de lucrări?” autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns „c) Se vor prezenta procedurile tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări cuprinse în listele de cantități”.

În conținutul aceleiași solicitări de clarificări autoritatea contractantă a răspuns solicitării „Ce înțelege autoritatea contractantă prin descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție? Cum trebuie să apară/fie prezentată? Cum se va face evaluarea informațiilor

prezentate?” astfel „a) Descrierea succesivă a procedurilor tehnice reprezintă prezentarea cronologică a tehnologiilor de execuție. Evaluarea va fi făcută în baza corespondenței dintre operațiunile din listele de cantități și procedurile prezentate”, solicitare de clarificări invocată de către aceasta în punctul de vedere depus la dosarul cauzei.

Cu privire la acest motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertei, în speță a propunerii tehnice, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 72/16.03.2016, comisia de evaluare a reținut și consemnat faptul că „Procedurile tehnice sunt prezentate la pag. 122 la 152

- *Lucrări de cofraje structuri din beton armat*
- *Lucrări de confecționare, montare, legare armături*
- *Execuție pereie din beton la utilaje hidrotehnice*
- *Prepararea betonului în stații centralizate*
- *Etanșări rosturi cu masticuri butuminoase, chituri la pereie de beton*
- *Pregătire fundații drumuri*
- *Lucrări de terasamente la infrastructura drum*
- *Asfaltare străzi*”, constatând lipsa unor proceduri raportat la categoriile de lucrări cuprinse în listele de cantități (conform clarificării nr. 2) și caietul de sarcini, respectiv a următoarelor proceduri tehnice de execuție:

- *Fundații din balast*
- *Fundații din piatră spartă*
- *Podete tubulare*
- *Acostamente*
- *Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor*

Verificând conținutul propunerii tehnice, respectiv a procedurilor de execuție a căror lipsă a fost invocată de către comisia de evaluare Consiliul constată că într-adevăr aceste proceduri nu se regăsesc în aceasta, fapt confirmat de către contestatoare.

Consiliul constată că în susținerea criticilor formulate contestatoarea arată că „activitățile indicate ca fiind fără proceduri de lucru, sunt tratate în «Metodologie și plan de lucru pentru execuție obiectiv»”, iar prin concluzii scrise, că din cuprinsul documentului menționat anterior „putea extrage cu ușurință toate informațiile necesare constatării existenței unei prezentări a tehnologiilor de execuție complete”, apreciind, în acest context, că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica elementele de care depinde admisibilitatea ofertei, procedând la o evaluare superficială și respingerea nelegală a ofertei.

Verificând aceste susțineri ale contestatoarei, Consiliul constată că informațiile din propunerea tehnică referitoare la „Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor”, se regăsesc la punctul 3 din documentul „Metodologie și plan de lucru”, unde este menționat faptul că:
„3.1 Șanțurile și rigolele pereate L=1000m, se vor realiza conform profile transversale:

- *tip I: între P140-P161 pe DE888;*

- tip I prin loc de întâlnire: pe DE888 km 4+390; nr.17;
- tip II se aplică între:
P7-P43; P49-P58; P62-P79; P86-P101; P105-P111; P111-P136;
- tip III se aplică între:
P43-P49; P58-P62; P79-P86; P101-P105;
- locul de întâlnire: 16 buc.

Șanțurile pereate se vor realiza cu secțiune trapezoidală $h=0.70$ m, pante taluz 1:1 lângă acostament și 1:1 spre exterior; săpătura mecanică și manuală, evacuare pământ de pe amplasament; se va executa politura manuală a săpăturii; stratul drenat se va așterne în grosime de 5 cm, din balast; pereul în grosime de 8 cm din beton clasa C25/30 – se va turna în dale cu lungimea de 1,5 m; rosturile de lucru 2,5 cm grosime se vor mata cu mortar M100S – 4 cm înălțime și nisip – 4 cm înălțime.

În același sistem se va perea canalul existent de pe DE888, $L=954m''$.

Însă, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul nu poate reține că aceste informații sunt suficiente pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, Consiliul reține că în caietul de sarcini „Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață” autoritatea contractantă a impus ca „2.1 Antreprenorul este obligat să asigure măsurile organizatorice și tehnologice corespunzătoare pentru respectarea strictă a prevederilor prezentului caiet de sarcini”.

Prin urmare, contestatoarea trebuia să facă dovada prin prezentarea procedurilor de execuție solicitate, așa cum s-a precizat în mod clar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, că asigură „măsurile organizatorice și tehnologice” pentru respectarea caietului de sarcini.

Consiliul constată că o situație similară este cu privire la lipsa procedurii pentru „Podețe” despre care contestatoarea susține, de asemenea, că informațiile pot fi „extrase” din documentul „Metodologie și plan de lucru”.

Din conținutul documentului menționat anterior, Consiliul constată că ofertantul contestator a prezentat, informații sumare pentru:

„3.2 Podeț tubular transversal $d=800$ mm, $B=7,5m$, 1 buc.”

„3.3 Podeț tubular Ø600, 11 buc. – acces la tarlale”

„3.4 Podeț tubular Ø400, 11 buc. – acces tarlale”.

În soluționare, Consiliul reține că cel puțin în ceea ce privește cele două categorii de lucrări, luate cu titlu de exemplu, contestatoarea nu a făcut dovada prin prezentarea unor proceduri de execuție, așa cum s-a solicitat, că respectă măsurile tehnologice pentru execuția lucrărilor.

În atare situație, nu se poate reține faptul că informațiile din documentul indicat de către contestatoare sunt suficiente în stabilirea caracterului conform al ofertei, iar o eventuală solicitare de clarificări ar fi condus la crearea unui avantaj în raport cu ceilalți ofertanți care au depus toate documentele solicitate, fiind relevante dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile contestatoarei potrivit cărora lucrările, la care se aplică procedura PT07 - „Lucrări de confecționare, montare, legare armături”, sunt descrise în „Metodologie și plan de lucru” depus în propunerea tehnică pag. 106 - 120, pentru capitolul intitulat „Preluare ape pluviale de pe carosabil”, pag 118 - 119 cu subcapitolele referitoare la podețe, din subcapitolele: 3.2. - podeț tubular transversal 0800 mm; 3.3. - podeț tubular 0600 mm, acces la tarlale - 11 buc.; 3.4. - podeț tubular 0400 mm, acces la tarlale - 11 buc.: montaj armături în fundații timpene și coronamente, în condițiile în care, potrivit documentației de atribuire, așa cum a fost completată, avea obligația de a prezenta pentru fiecare dintre cele două categorii de lucrări proceduri de execuție, respectiv pentru „Preluare ape pluviale de pe carosabil” și „Podețe”, ambele categorii de lucrări având caiete de sarcini distincte prin urmare și lucrări distincte.

Consiliul are în vedere că potrivit definiției dată de art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006 oferta reprezintă *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică”* iar potrivit lit. ȝ) propunerea tehnică este *„parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă”*.

Or, nedepunerea unei părți însemnate din propunerea tehnică, respectiv a procedurilor tehnice, în condițiile în care, prin unul dintre răspunsurile la solicitările de clarificări autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților că *„Descrierea succesivă a procedurilor tehnice reprezintă prezentarea cronologică a tehnologiilor de execuție. Evaluarea va fi făcută în baza corespondenței dintre operațiunile din listele de cantități și procedurile prezentate”*, ofertantul contestator nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, deși raportat la dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 era obligat să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în speță a caietului de sarcini.

Vor fi respinse ca nefondate criticile contestatoarei aduse modului în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor, respectiv susținerile potrivit cărora propunerile tehnice depuse de ofertanți, nu au fost analizate de comisia de evaluare iar informațiile privind evaluarea ofertelor tehnice, prevăzute de comisia de evaluare în cadrul raportului procedurii și în procesul verbal intermediar nr. 72/16.03.2016, au fost preluate din raportul de specialitate întocmit de expertul cooptat nr. 71/15.03.2016, fără a consemna propriile concluzii, împrejurarea față de care consideră că membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit atribuțiile imperative astfel cum sunt acestea reglementate la art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În luarea deciziei Consiliul are în vedere că potrivit 73 din H.G. nr. 925/2006 autoritatea contractantă poate beneficia de ajutorul unor experți cooptați iar potrivit alin. 6) *„Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea*

deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”, prin urmare, nu se poate reține faptul că membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 72 din același act normativ.

Prin urmare, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ...S.R.L.

Analizând contestația formulată de **S.C. ... S.R.L.**, care a constituit obiectul dosarului 688/2016, Consiliul reține că prin aceasta este contestat rezultatul procedurii de atribuire atât cu privire la motivele de respingere a ofertei sale cât și cu privire la decizia de anulare a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă.

Actul atacat de către contestatoare este adresa nr. 75/29.03.2016 prin care autoritatea contractantă i-a comunicat acesteia faptul că oferta a fost respinsă fiind considerată:

„I. Ofertă neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. 1) din HG 925/2006 – cu modificările și completările ulterioare «În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă» pentru următoarele motive:

Cu adresa nr. 38/05.01.2016 s-a solicitat prezentarea certificatelor care atestă lipsa obligațiilor către bugetul de stat, scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor cu termen de răspuns data de 12.01.2016 ora 14:00.

Ofertantul răspunde în SEAP în data de 13.01.2016 ora 13:27 cu adresa nr. 18/12.01.2016.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare răspunsurile solicitate”.

Cu privire la cerința legată de prezentarea certificatelor fiscale Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților astfel: *„Se vor depune certificate fiscale în original/copie legalizată/simplă certificată «conform cu originalul» care să ateste că ofertantul nu are datorii la bugetul general consolidat scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită pentru depunerea ofertelor”.*

La data depunerii ofertei, respectiv 04.01.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a prezentat *„Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. 925/2006 actualizată”,* însoțită de anexă, în conținutul căreia, la lit. A „Situația personală”, sunt menționate:

„3. Certificat fiscal ANAF fără datorii la data de 30.11.2015, nr. 90175/17.12.2015”; și

„4. Certificat fiscal eliberat de Primăria Slatina înregistrat sub nr. 130186/21.12.2015”, care probează că la data de 1 ale lunii următoare eliberării certificatului, ofertantul nu figurează, în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local.

La data deschiderii ofertelor, conform celor consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 32/04.01.2016, comisia de evaluare a luat decizia ca pentru cei mai mulți ofertanți printre care și contestatoarea să transmită *„solicitarea de prezentare în SEAP (Secțiunea «Întrebări»), până la data de 12.01.2016, ora 14:00, a documentelor care să probeze satisfacerea cerințelor de calificare așa cum au fost solicitate la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din Fișa de date a achiziției: (...)”*.

Astfel că, prin adresa nr. 38/05.01.2016 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. următoarele:

„În conformitate cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 11 – (5) și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, (...), pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, prevăzute la art. 176 din ordonanță vă rugăm să transmiteți în SEAP (Secțiunea «Întrebări»), până la data de 12.01.2016, ora 14⁰⁰, documentele care să probeze satisfacerea cerințelor de calificare așa cum au fost solicitate la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției:

2. (...)Se vor depune certificate fiscale în original/copie legalizată/simplă certificată «conform cu originalul» care să ateste că ofertantul nu are datorii la bugetul general consolidat scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită pentru depunerea ofertelor”.

Ofertantul contestator a răspuns solicitării în data de 13.01.2016, prin adresa nr. 18/12.01.2016, ocazie cu care a depus, după cum precizează:

„- Certificate fiscale care atestă lipsa obligațiilor fiscale la bugetul local și bugetul de stat

- Certificat fiscal emis de AJFP Olt nr. OT241/06.01.2016;*
- Certificat fiscal emis de Primăria Slatina nr. 762/06.01.2016”*.

Consiliul reține că în data de 13.01.2016, a fost încheiat procesul verbal de evaluare nr. 51, în conținutul căruia comisia de evaluare a consemnat următoarele:

- „DA Certificat de atestare fiscală emis de AJFP Olt nr. OT241 din 06.01.2016, confirmă lipsa obligațiilor la data de 31.12.2015” cu precizarea din rubrica „Observații”, „Nu au fost sesizate elemente de neclaritate. Cerința îndeplinită”; și

- „DA Certificat de atestare fiscală în cazul persoanelor juridice nr. 130186/21.12.2015 emis de Primăria Municipiului Slatina, Direcția Economică, din care reiese că solicitanta nu figurează cu creanțe fiscale”, cu precizarea de la rubrica „Observații”, „Nu au fost sesizate elemente de neclaritate. Cerința îndeplinită”.

Ulterior, însă, prin raportul procedurii de atribuire autoritatea contractantă a consemnat astfel: *„Cu adresa nr. 38/05.01.2016 s-a*

solicitat prezentarea certificatelor care atestă lipsa obligațiilor către bugetul de stat, scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor cu termen de răspuns data de 12.01.2016 ora 14:00. Ofertantul răspunde în SEAP în data de 13.01.2016 ora 13:27 cu adresa nr. 18/12.01.2016 ofertantul răspunde la solicitarea de clarificări înaintată. Ofertantul nu răspunde în termen”.

Cu privire la criticile aduse motivului de respingere a ofertei Consiliul reține că în ceea ce privește caracterul „neasumat și neangajant din punct de vedere juridic”, al adresei nr. 38/05.01.2016, emisă de către autoritatea contractantă, critica este nefondată, în condițiile în care ofertantul avea obligația ca în situația în care considera ca nelegală o astfel de solicitare să conteste actul, prin raportare la dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, în termenul stabilit de același act normativ la art. 256², începând cu ziua următoare luării la cunoștință, calculat conform art. 3 lit. z) din ordonanță, față de data de 05.01.2016.

În lipsa unui astfel de demers contestatoarea și-a asumat ca prin ignorarea solicitării autorității contractante și comunicarea răspunsului în afara termenului stabilit pentru transmiterea răspunsului oferta să fie respinsă în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cum de altfel, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat.

Pe de altă parte, având în vedere că, așa cum susține și autoritatea contractantă, prin certificatele fiscale depuse inițial, contrar susținerilor contestatoarei potrivit cărora prin acestea făcea dovada îndeplinirii cerinței de calificare, din Certificatul de atestare fiscală nr. 90175 eliberat de ANAF – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova la data de 17.12.2015, rezultă că *„Susnumitul contribuabil figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată (n.n. 0) exigibile existente în sold **la data de 30.11.2015**”*, prin urmare, acesta nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare *„Se vor depune certificate fiscale în original/copie legalizată/simplă certificată «conform cu originalul» care să ateste că ofertantul nu are datorii la bugetul general consolidat scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită pentru depunerea ofertelor”*.

Certificatul fiscal nr. 130186/21.12.2015 în conținutul căruia este precizat faptul că *„La data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală, figurează/**x nu figurează** în evidențele compartimentului fiscal cu următoarele creanțe bugetare de plată către bugetul local, (...)”*, face dovada lipsei datoriilor la bugetul local.

Or, în condițiile în care prin Certificatul de atestare fiscală nr. 90175 eliberat la data de 17.12.2015 nu se putea face dovada îndeplinirii cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, cap. III.2.1., ofertantul contestator avea obligația de a depune, la solicitarea autorității contractante, și în termenul stabilit de aceasta, a unor noi documente ce urmau a fi analizate de către comisia de evaluare și pe baza cărora să se stabilească dacă este sau nu îndeplinită cerința de calificare.

Este lipsit de relevanță în acest moment dacă prin documentele depuse, cu nerespectarea termenului impus de către autoritatea contractantă, contestatoarea dovedește îndeplinirea cerinței de calificare, în condițiile în care o eventuală acceptare și analiză a acestor documente ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal statuat de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora prin certificatele depuse inițial societatea sa a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare, Consiliul va reține în soluționare prevederile art. 3 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, unde se stabilește că:

„În sensul prezentei legi, următorii termeni vor fi definiți astfel:

2. bugetul general consolidat – ansamblul bugetelor componente ale sistemului bugetar, incluzând bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, bugetul general centralizat al unităților administrativ-teritoriale, bugetul Trezoreriei Statului, bugetele instituțiilor publice autonome, bugetele instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul de stat, din bugetul asigurărilor sociale de stat și din bugetele fondurilor speciale, după caz, bugetele instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii, bugetul fondurilor provenite din credite externe contractate sau garantate de stat și ale căror rambursare, dobânzi și alte costuri se asigură din fonduri publice, bugetul fondurilor externe nerambursabile, precum și al altor entități clasificate în administrația publică, agregate, consolidate și ajustate conform Regulamentului (UE) nr. 549/2013 pentru a forma un întreg”.

În ceea ce privește dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la taxele și impozitele locale, în soluționarea cauzei Consiliul reține ca relevante în speță următoarele dispoziții legale:

- art. 248 din Codul fiscal potrivit căruia *„Impozitele și taxele locale sunt după cum urmează:*

- a) impozitul pe clădiri;*
- b) impozitul pe teren;*
- c) impozitul pe mijloacele de transport;*
- d) taxa pentru eliberarea certificatelor, avizelor și autorizațiilor;*
- e) taxa pentru folosirea mijloacelor de reclamă și publicitate;*
- f) impozitul pe spectacole;*
- g) taxa hotelieră;*
- h) taxe speciale;*
- i) alte taxe locale” ;*

- art. 255 alin.(1) din Codul fiscal potrivit căruia *„Impozitul/ taxa pe clădiri se plătește anual, în două rate egale, până la datele de 31 martie și 30 septembrie inclusiv”;*

- art. 260 alin.(1) din Codul fiscal potrivit căruia *„Impozitul/ taxa pe teren se plătește anual, în două rate egale, până la datele de 31 martie și 30 septembrie inclusiv”;*

- art. 111 din Codul de procedură fiscală, *„Termenele de plată”* potrivit căruia *„Creanțele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează”.*

De asemenea, Consiliul va reține în soluționare ca relevante dispozițiile art. 112 din Codul de procedură fiscală, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, potrivit căroră:

„(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent la solicitarea contribuabililor. Certificatul se emite și din oficiu sau la solicitarea altor autorități publice, în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare. Prevederile art. 11 se aplică în mod corespunzător.

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.

(3) În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.

(4) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant.

(4¹) Organul fiscal emitent poate înscrie în certificatul de atestare fiscală sumele certe, lichide și exigibile pe care contribuabilul solicitant le are de încasat de la autorități contractante definite potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006. Înscrierea se face în baza unui document eliberat de autoritatea contractantă prin care se certifică că sumele sunt certe, lichide și exigibile.

(5) În certificatul de atestare fiscală vor fi cuprinse orice alte mențiuni cu privire la situația fiscală a contribuabilului, prevăzute prin ordin al ministrului finanțelor publice.

(6) Orice persoană care deține părți sociale la o societate comercială poate solicita eliberarea unui certificat de atestare fiscală al societății”.

Ca relevante, în speță vor fi reținute și dispozițiile art. 9 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, potrivit căroră:

„(1) Cerințele referitoare la obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat sunt considerate ca fiind îndeplinite în măsura în care operatorii economici prezintă înlesniri la plată de genul eşalonărilor sau compensărilor, aprobate de către organele competente în domeniu.

(2) Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor.

(3) În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”.

În analiza criticilor, Consiliul a avut în vedere prevederile legale în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, respectiv 17.12.2015, dată la care erau în vigoare Codul Fiscal din 2003 și Codul de Procedură Fiscală din 2003, abrogate și înlocuite de Codul fiscal din 2015 și Codul de Procedură fiscală din 2015, acte normative care au intrat în vigoare începând cu 01.01.2016.

Din coroborarea textelor de lege menționate anterior se constată că valoarea obligațiilor de plată exigibile existente menționate în Certificatul de atestare fiscală nr. 90175 eliberat la data de 17.12.2015 se raportau la data de 30.11.2015, prin urmare, contestatoarea nu a făcut dovada că a îndeplinit cerința de calificare prin depunerea certificatelor în conținutul cărora nu se regăsesc „datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”, respectiv scadente în luna decembrie 2015.

Prin urmare, contestatoarea avea obligația de a prezenta în temenul impus de către autoritatea contractantă certificate fiscale prin care să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare, în caz contrar, așa cum autoritatea contractantă a procedat, atitudinea ofertantului a fost sancționată cu aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele constatate, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește contestația formulată de **S.C. ... S.R.L.**, care a făcut obiectul dosarului 695/2016, Consiliul constată că prin aceasta este criticată decizia de respingere a ofertei sale, decizie comunicată cu adresa nr. 80/29.03.2016.

Potrivit rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei motivele concrete de respingere a ofertei sale, astfel:

„I. Ofertă inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. 1) lit. b) din HG 925/2006 – cu modificările și completările ulterioare b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire; și totodată neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. 1) din HG 925/2006 – cu modificările și completările ulterioare «... în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă» pentru următoarele motive:

1)Expertul Sing. ... propus pentru funcția de Șef de Șantier – nu îndeplinește cerința de calificare din Fișa de date punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3 – în vederea dovedirii experienței specifice de minim 3 ani, respectiv ca șef de șantier în domeniul construcții de drumuri potrivit prevederilor Fișei de date punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3 ce prevede inclusiv obligația de a prezenta «Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii, etc)»

Cu adresa nr. 60 din 23.02.2016, având termen de prezentare a răspunsului la solicitarea de clarificări data de 26.02.2016, ora 14:00, s-au solicitat clarificări privitor la aspectele semnalate.

Cu adresa nr.222 din data de 25.03.2016 ofertantul transmite răspunsul la solicitările de clarificări.

Urmare a analizării răspunsului la solicitarea de clarificări Comisia de evaluare a constatat:

Ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat în cuprinsul ofertei încărcate în SEAP recomandare din septembrie 2007 semnată de primar ...din care rezultă numai că «am colaborat foarte bine cu subinginerul ... la lucrările de modernizare a drumurilor din Comuna Milcov» fără ca din cuprinsul documentului prezentat să fie demonstrată îndeplinirea cerinței de calificare. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări înaintată autorității contractante cu nr. 322 din data de 25.02.2016 ofertantul prezintă Fișa post nr. 28030/29.09.2015. Întrucât documentele prezentate nu clarifică și nu justifică îndeplinirea cerinței de calificare privitor la experiența specifică maximă solicitată Comisia de evaluare considerând răspunsul neconcludent.

2)Expertul Ing. ...propus pentru funcția de Responsabil tehnic cu controlul calității – nu îndeplinește cerința de calificare din Fișa de date punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Cerința nr. 5 – în vederea dovedirii experienței specifice de minim 3 ani în domeniul construcții drumuri potrivit prevederilor Fișei de date punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 5 ce prevede inclusiv obligația de a prezenta «Orice document doveditor al experienței pe care o deține recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa de fișa postului, contracte de prestări servicii etc)».

Cu adresa nr. 60 din 23.02.2016, având termen de prezentare a răspunsului la solicitarea de clarificări data de 26.02.2016, ora 14:00, s-au solicitat clarificări privitor la aspectele semnalate.

Cu adresa nr. 322 din data de 25.02.2016 ofertantul transmite răspunsul la solicitările de clarificări.

Urmare a analizării răspunsului la solicitarea de clarificări Comisia de evaluare a constatat:

Ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat în cuprinsul ofertei încărcate în SEAP Decizie nr. 171/30.09.2013 – Responsabil CQ Investiție «Reabilitare, modernizarea și dotarea ambulatorului la Spitalul orășenesc Horezu» ce nu poate fi asimilată lucrărilor de drumuri și – Recomandare nr. 154/04.08.2015 eliberată de SC ... SRL – Responsabil control și calitate «Reabilitare și modernizare drumul comunal în Orașul Brezoi, județul Vâlcea» 2013-2015 din care nu rezultă îndeplinirea cerinței de calificare.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări înaintată autorității contractante cu nr. 322 din data de 25.02.2016 ofertantul prezintă documente noi actualizate (CV actualizat) - «transmitem comisiei de evaluare CV-ul actualizat și încă două recomandări care să susțină completările din CV» - și nu justificări prin raportare la documentele prezentate în ofertă. Comisia de evaluare considerând răspunsul neconcludent întrucât nu justifică îndeplinirea cerinței de calificare în ceea ce privește experiența specifică.

3)Ofertantul nu respectă cerința din Fișa de date punctul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului Cerința 1, întrucât Certificatul ISO 9001:2008, Seria C nr. 02069-1/03.02.2011 nu este valabil la data limită de depunere a ofertelor respectiv 04.01.2016, ora 15:00, acesta având viza valabilă până la 12/2015;

4) ofertantul nu respectă cerința din Fișa de date punctul III.2.3b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului Cerința 2, întrucât Certificatul 14001:2005, Seria M nr. 01270-1/04.02.2011 nu este valabil la data limită de depunere a ofertelor respectiv 04.01.2016, ora 15:00, acesta având viza valabilă până la 12/2015;

II. Oferta neconformă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. a) HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare «(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini» din următoarele motive:

1)Ofertantul nu prezintă, raportat la categoriile de lucrări cuprinse în listele de cantități – conform Răspuns la solicitarea de clarificare, data adăugării 26.12.2015 10.53 clarif 2 ([RFQ0079165/011] clarif.2.docx), și Caietul de sarcini următoarele proceduri tehnice de execuție:

- Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor (șanțuri și rigole pereate)
- Acostamente

2)Ofertantul nu respectă cantitățile de lucrări prevăzute în listele cu cantități de lucrări Deviz POD400 Podeș d400x11 buc, art. 001 TSA05C1 – ofertat 111,900 mc, prevăzut de proiectant 119,900 mc,; Art. 014 PF05A1 – ofertat 14,500 mp prevăzut de proiectant 104,500 mp;

Ofertantul nu ofertează art. TRA02A ... (21 buc. x 38 kg/buc=15,5 to) prevăzut în Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1/136/28.12.2015.

Se constată că nu sunt respectate prevederile Fișei de date punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice completat cu Răspuns la solicitarea de clarificare, data adăugării 26.12.2015 10:53 clarif.2 ([RFQ0079165/011] clarif.2.docx) caz în care sunt incidente prevederile art. 36 alin. 2 lit. a din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Analizând criticile formulate de contestatoare referitoare la actul atacat, Consiliul constată că au fost formulate critici cu privire la motivele de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconformă cu excepția motivul de respingere a ofertei, potrivit căruia:

2) Ofertantul nu respectă cantitățile de lucrări prevăzute în listele cu cantități de lucrări Deviz POD400 Podeș d400x11 buc, art. 001 TSA05C1 – ofertat 111,900 mc, prevăzut de proiectant 119,900 mc;; Art. 014 PF05A1 – ofertat 14,500 mp prevăzut de proiectant 104,500 mp; Ofertantul nu ofertează art. TRA02A ... (21 buc. x 38 kg/buc=15,5 to) prevăzut în Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1/136/28.12.2015.

Se constată că nu sunt respectate prevederile Fișei de date punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice completat cu Răspuns la solicitarea de clarificare, data adăugării 26.12.2015 10:53 clarif.2 ([RFQ0079165/011] clarif.2.docx) caz în care sunt incidente prevederile art. 36 alin. 2 lit. a din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Prin contestația depusă, S.C. ... S.R.L. nu a formulat nicio critică cu privire la acest motiv de respingere a ofertei sale ca neconformă.

În acest context, Consiliul constată că prin necontestarea acestuia S.C. ... S.R.L. achiesează la decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă pentru al doilea motiv de neconformitate, comunicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, împrejurare față de care contestația apare ca nefondată, oferta contestatoarei rămânând neconformă sub acest aspect.

Prin urmare, în lipsa unor critici concrete formulate cu privire la nerespectarea cantităților de lucrări prevăzute în listele de cantități, indicate de către autoritatea contractată în luarea deciziei de respingere a ofertei, cât și a unor argumente care să susțină nelegalitatea deciziei autorității contractante, Consiliul va reține caracterul neconform al ofertei comunicat prin adresa nr. 80/29.03.2016.

Consiliul apreciază că în cauză, conform principiul disponibilității, limitele contestației au fost determinate de contestatoare care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că:

„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a

emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Completul de soluționarea este ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității, prin urmare, nu poate verifica legalitatea motivului de respingere a ofertei, în lipsa unor critici formulate de către contestatoare.

Având în vedere caracterul nefondat al contestației în ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, ca neconformă, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor formulate cu privire la celelalte motive de respingere ale ofertei, caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat chiar în situația în care acestea se vor dovedi a fi neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Având în vedere cele reținute cu privire la cele trei contestați, Consiliul va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

..

MEMBRU COMPLET

Redactată în 6 exemplare originale, conține 49 (patruzecișinouă) pagini.