

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1527/C8/1250

Data: 13.05.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23680/02.04.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de Ciprian ... – administrator și convențional prin avocat ..., cu sediul în, adresă unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, în cadrul procedurii de licitație deschisă (C...) organizată de ..., cu sediul în București, str. Mărăcineanu Walter cpt. nr. 1-3, sector 1, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE ELABORAREA PLANURILOR DE MANAGEMENT ȘI INFORMARE ȘI PUBLICITATE ÎN CADRUL PROIECTULUI – ELABORAREA PLANURILOR DE MANAGEMENT PENTRU ARIILE NATURALE PROTEJATE ROSC10116 (incluzând rezervația naturală 2.16 MOLHASURILE CAPATANEI), ROSC10185, ROSC10257, ROSC10267(incluzând rezervația naturală 2.167 Fâneța Valea Roșie) ROSC1-339, ROSCPA 0153”, s-a solicitat:

- în principal:

- anularea în parte a Raportului procedurii nr. 4/19.03.2026, anularea comunicărilor adresate ofertanților, precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii și a celor subsecvente acestuia, ca netemeinice și nelegale, în ceea ce privește: (i) declararea ofertei Asocierii ... ca neconformă; și (ii) desemnarea ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de ... (terț susținător);

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, începând cu etapa analizării propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei....., din punctul de vedere al admisibilității, inclusiv al conformității propunerii tehnice și propunerii financiare, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente;

- În subsidiar:

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial;

De asemenea, s-a solicitat asigurarea accesului complet la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 27442/16.04.2026, ..., cu sediul social în ..., având număr de înregistrare în Registrul Comerțului ...4, ..., reprezentată legal de administrator - ... și convențional prin avocat ..., a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de M... ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta și, în același timp, decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare a procedurii oferta depusă de

Potrivit contestatorului, în decizia de respingere a ofertei acestuia, autoritatea contractantă și-a asumat în totalitate punctul de vedere al expertului cooptat, deși activitatea acestuia fost declarată nelegală de Curtea de Conturi, care a constatat divizarea artificială a contractelor de consultanță aferente celor 17 proiecte și a dispus încetarea colaborării cu aceștia la cel târziu 30.09.2023, acest aspect făcând obiectul și al unei cercetări penale la DNA și a unei plângeri la EPPO – PP.02900_2024_EN.

În plus, cu referire la elaborarea Graficului Gantt cu Microsoft Project și Microsoft Excel, autoritatea contractantă a ignorat jurisprudența Consiliului și Curților de Apel care, în spețe similare, au apreciat ca fiind nelegale deciziile de excludere a ofertelor pentru acest motiv.

Contestatorul mai arată că autoritatea contractantă i-a restricționat, parțial, accesul la documentele dosarului achiziției, motiv pentru care apreciază că se impune obligarea acesteia la punerea la

dispoziție a dosarului achiziției în integralitatea sa, inclusiv a tuturor punctelor de vedere ale expertului cooptat, a proceselor-verbale de evaluare, precum și a documentelor aferente ofertei declarate câștigătoare.

Potrivit contestatorului, având în vedere cerințele extinse, care vizau în mod preponderent conținutul Graficului Gantt, acesta a prezentat, în cadrul secțiunii 3. *Planificarea activităților* din oferta depusă, Graficul Gantt împreună cu toate extrasele acestuia, diagrama drumului critic și curba S a progresului fizic, incluzând toate elementele solicitate de autoritate, întocmai cum au fost acestea prevăzute în documentația de atribuire, documentele fiind exportate în format PDF pentru integrarea în propunerea tehnică. În ceea ce privește instrumentele utilizate pentru elaborarea Graficului Gantt, în absența oricărei cerințe restrictive în documentația de atribuire și ținând cont de specificul contractului de servicii, de constrângerile de timp, de complexitatea implicării resurselor umane, precum și de corelarea necesară cu cerințele aferente inclusiv propunerii financiare, a optat pentru o soluție tehnică bazată pe utilizarea a două instrumente interoperabile și consacrate de management de proiect - Microsoft Project și Microsoft Excel.

Din modul de formulare a cerinței - lipsit de orice indicare a unui anumit soft sau de definirea noțiunii de „soft specializat” - rezultă, pe de o parte, că autoritatea a lăsat în mod deliberat la latitudinea ofertanților alegerea instrumentelor utilizate, fără a conferi acestui aspect o relevanță determinantă în cadrul documentației de atribuire. Pe de altă parte, caracterul general al cerinței, coroborat cu diversitatea semnificativă a programelor de management de proiect existente pe piață, exclude în mod evident posibilitatea ca autoritatea să fi deținut toate licențele disponibile pe piața de soft-uri de management de proiect.

În mod esențial, cele două componente mpp și xls sunt părți ale aceluiasi Grafic Gantt, fiind pe deplin corelate: activitățile, sub activitățile, etapele și jaloanele sunt identice, diferența constând exclusiv în funcționalitatea specifică fiecărui instrument.

Mai arată contestatorul că, urmare a unei solicitări de clarificări a autorității contractante de indicare a locului din ofertă unde se află graficul Gantt, a comunicat acesteia, în mod precis, documentele și paginile relevante, pentru identificarea acestuia. Totodată, referitor la întrebarea de precizarea a modalității de îndeplinire a cerințelor privind prezentarea extraselor solicitate în aceasta secțiune, specific solicitate a fi extrase din Graficul Gantt de execuție a contractului, grafic și extrase care trebuiau prezentat într-un soft/program specializat de management de proiect, având în vedere că unele extrase prezentate au reprezentat tabele în Microsoft Word si/sau Microsoft Excel, a precizat autorității

contractante că Graficul Gantt este unul unitar, realizat cu ajutorul unor instrumente complementare și interoperabile, iar formatele de prezentare au fost alese în considerarea unei lizibilități optime și a unei evaluări eficiente de către comisia de evaluare, punând la dispoziția autorității inclusiv fișierele sursă (.mpp și .xlsx), care se regăsesc la dosarul achiziției, asigurând astfel posibilitatea verificării efective a tuturor elementelor solicitate.

Cu toate acestea, evaluarea autorității s-a întemeiat pe o abordare artificial fragmentată a Graficului Gantt, prin disocierea nejustificată a componentelor Microsoft Project și Microsoft Excel, deși acestea formează un ansamblu unitar, și prin refuzul de a analiza informațiile prezentate în format Excel, sub pretextul pretenției neîndepliniri a cerinței de formă privind utilizarea unui soft specializat.

Potrivit contestatorului, deși solicitările au vizat, în mod preponderent, indicarea locului în care se regăsesc anumite elemente în cadrul propunerii tehnice, considerațiile reținute ulterior introduc, în mod ex post, critici privind tipul de soft utilizat, modalitatea de prezentare și, uneori, chiar aspecte de conținut. Or, aceste elemente nu au făcut obiectul real al solicitărilor de clarificări și nici nu au fost supuse unei verificări efective prin dialogul procedural, ceea ce demonstrează că autoritatea nu a urmărit în mod real lămurirea unor eventuale neconcordanțe, ci a fundamentat evaluarea pe raționamente străine de propriile întrebări adresate.

În opinia contestatorului, răspunsul la solicitarea de clarificare este complet și concludent; în acest sens, prezintă, pe larg, modalitatea efectivă de conformarea a Graficului Gantt și implicit a propunerii tehnice depuse cu cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul apreciază că evaluarea tehnică a fost viciată prin interpretarea eronată a funcționalităților soft-urilor de management de proiect și prin denaturarea deliberată a situației de fapt. Autoritatea introduce o premisă falsă, respectiv că s-ar fi prezentat în ofertă un singur tabel în format Excel/Word. Or, din simpla analiză a ofertei depuse, rezultă fără echivoc că Propunerea tehnică conține, în mod distinct și complet, secțiunea 3.1. Graficul Gantt de execuție a contractului, graficul fiind prezentat de la pag. 477, împreună cu toate extrasele solicitate de autoritate, atât în format Microsoft Project, cât și în format Microsoft Excel, exportate în format PDF pentru integrarea în

documentul ofertei. În aceste condiții, afirmația autorității potrivit căreia ar fi fost prezentat „un singur tabel” este pur și simplu falsă.

Mai mult, în urma solicitării de clarificări, au fost puse la dispoziția autorității inclusiv fișierele editabile ale Graficului Gantt, în format .mpp și .xls, tocmai pentru a facilita verificarea detaliată a tuturor elementelor solicitate. Or, aceste elemente - inclusiv alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, efortul aferent fiecărui expert și entitatea din care acesta provine - erau deja vizibile și verificabile în varianta PDF a ofertei, la paginile 510-529 indicate chiar de autoritate.

Contestatorul mai susține și că, din analiza procesului-verbal de evaluare tehnică nr. UIP 7/19.02.2024, precum și a Raportului procedurii, secțiunea 2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice, care preia integral cele consemnate în procesul verbal, poate fi observată existența unor erori de evaluare evidente, care nu țin de interpretarea documentației de atribuire, ci de o înțelegere greșită a modului de funcționare a instrumentului de planificare utilizat. În acest sens, arată că autoritatea contractantă, prin expertul cooptat, a confundat diferitele moduri de vizualizare a datelor în cadrul aplicației Microsoft Project, atribuind semnificații diferite unor simple opțiuni de afișare.

Din analiza propunerii tehnice rezultă fără echivoc că s-a prezentat, în mod distinct și conform cerințelor documentației de atribuire, două extrase/vizualizări ale aceluiasi Grafic Gantt. Astfel, începând cu pag. 483, este prezentat Graficul Gantt de execuție a contractului, cu evidențierea succesiunii și interdependenței activităților, subactivităților și etapelor, și a momentelor semnificative ale proiectului / jaloane, în timp ce începând cu pag. 493, după cum se regăsește și în titlul extrasului, Subscrisa a prezentat Graficul Gantt, cu evidențierea drumului critic.

În aceste condiții, este evident că activitățile situate pe drumul critic - precum etapa „Realizarea protocoalelor de monitorizare/inventariere ale speciilor și habitatelor și calendarul de lucru în teren” - sunt evidențiate distinct (cu roșu) exclusiv în extrasul dedicat drumului critic, rezultat al activării opțiunii „critical tasks” anterior exportului în format PDF. Diferența constatată de autoritate nu reflectă existența unor grafice distincte, ci exclusiv o diferență de vizualizare a acelorași date. De altfel, chiar din propriile constatări ale autorității rezultă că etapele identificate coincid în ambele extrase, ceea ce confirmă identitatea de conținut și infirmă, în mod evident, susținerea privind existența unor grafice diferite.

În mod nejustificat, autoritatea susține că activitățile critice au fost colorate manual într-un grafic distinct, deși această evidențiere reprezintă rezultatul automat al activării opțiunii standard „critical tasks” din cadrul aplicației. O asemenea susținere nu reflectă o analiză tehnică

reală, ci o eroare de utilizare a instrumentului, respectiv incapacitatea de a activa sau interpreta corect modul de vizualizare a activităților critice în fișierul editabil depus.

Contestatorul prezintă pe larg argumentele potrivit cărora, pe de o parte, Graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică la pag. 483 - 492 este identic, din punct de vedere al conținutului, cu cel prezentat la pag. 493 - 502, acestea reprezentând două extrase ale aceluiași Grafic Gantt, diferența constând exclusiv în faptul că cel de-al doilea evidențiază drumul critic și, implicit, activitățile/etapele critice, iar, pe de altă parte, activitățile critice pot fi vizualizate în mod direct în Graficul Gantt în format editabil transmis, prin activarea unei funcționalități standard a aplicației, realizabilă printr-o singură comandă automată - un singur click, contrar susținerilor eronate reținute de autoritatea contractantă în documentele de evaluare.

În opinia contestatorului, prin modul de evaluare a ofertei sale, contestatorul invocă nerespectarea de către autoritatea contractantă a puterii de lucru judecat a Deciziilor CNSC nr. 1082/C6/383/17.04.2025 și nr. 3760/C6/3412/11.12.2025, precum și a Deciziei CAB nr. 424/2025, pronunțate în două dintre cele 17 proceduri identice derulate de ANMAP - CN1051419 și CN1050141.

Totodată, contestatorul arată că, din punctul său de vedere, raportul procedurii este nemotivat în fapt și în drept, atât cu privire la respingerea ofertei sale, cât și cu privire la declararea drept "conformă" și câștigătoare a ofertei CCAT.

Astfel, legat de oferta sa, în ceea ce privește unicul motiv de eliminare a acesteia din procedură, legat de Graficul Gantt, raportul procedurii califică oferta drept neconformă prin raportare la pretinsa neîndeplinire a cerinței lit. I) din Caietul de sarcini, referitoare la utilizarea unui soft de management de proiect, reținând că utilizarea combinată a Microsoft Project și Microsoft Excel ar contraveni acestei cerințe. Cu toate acestea, raportul nu demonstrează în niciun moment, în mod concret și punctual, că cerința lit. i) nu ar fi fost, în realitate, respectată. Autoritatea nu indică în ce mod utilizarea acestor instrumente ar împiedica îndeplinirea cerinței așa cum a fost formulată aceasta prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește oferta ..., declarată câștigătoare, raportul procedurii nu cuprinde o analiză detaliată a modului concret de aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în

documentația de atribuire, limitându-se la trimiteri generice la procesele-verbale nr. 3, 5 și 6. O asemenea redactare nu respectă exigențele art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu permite verificarea raționamentului urmat de comisia de evaluare, a modului în care au fost acordate punctajele care au condus la desemnarea ofertei câștigătoare și nici nu indică valoarea ofertei financiare depuse.

În mod deosebit, raportul nu indică nici măcar valoarea ofertei financiare depusă de CCAT, element fundamental pentru evaluarea legalității procedurii și pentru verificarea corectitudinii aplicării criteriului de atribuire, ceea ce accentuează caracterul incomplet și nemotivat al acestuia.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal oferta C...aceasta fiind inadmisibilă/neconformă, neîndeplinind cerințele minime din documentația de atribuire. În acest sens, face referire la faptul că:

- evaluarea tehnică a ofertei ...a fost realizată într-o manieră incompletă și necritică, cu ignorarea propriilor cerințe minime ale autorității, în special în ceea ce privește analiza Graficului Gantt; verificarea a fost redusă la un exercițiu formal și simplificat, fără a examina în mod real conformitatea cu cerințele obligatorii privind propunerea tehnică și Graficul Gantt prevăzute în documentația de atribuire, ceea ce reprezintă o abatere gravă de la standardul de rigoare impus procedurii.

- evaluarea propunerii financiare a ... a fost realizată într-o manieră netransparentă și insuficient fundamentată, în pofida existenței unor indicii privind posibile necorelări între componenta tehnică (Graficul Gantt - efortul resurselor) și valorile declarate în oferta financiară; deși au fost formulate solicitări de clarificări în etapa evaluării financiare, Raportul procedurii nu detaliază natura neconcordanțelor identificate, nici modul concret în care acestea au fost remediate, ceea ce ridică serioase îndoieli cu privire la rigurozitatea analizei și la respectarea limitelor legale ale clarificărilor admise.

Susținând că nu a avut acces la oferta depusă de ofertantul câștigător, contestatorul arată că, din punctul său de vedere, bazat pe informațiile din alte proceduri identice, oferta tehnică a ..este inacceptabilă și neconformă, neîndeplinind cel puțin cerințele minime referitoare la Graficul Gantt. În plus, arată că ofertantul ... a dublat artificial resursele umane trecând în Graficul Gantt aceleași resurse în două poziții distincte, diferențiate prin utilizarea semnului«'»(conform Procesului verbal, înregistrat cu nr. 7/19.02.2024, precum și a Solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 15/15.05.2023, adresată ... S.R.L), justificând formal această practică prin preținse diferențe tarifare pentru aceiași experți în funcție de activități.

Totodată, apreciază că, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă nu a avut în vedere o serie de alte elemente cum sunt: supra-alocarea resurselor umane, alocarea este marcată de asemenea cu culoarea roșie, alocarea necorespunzătoare a efortului/experti raportat la complexitatea activităților, alocarea resurselor umane conform responsabilităților acestora solicitate în documentația de atribuire, desfășurarea cronologică a activităților. În plus, din solicitarea de clarificări adresată ofertantului ... rezultă că autoritatea a identificat necorelări între valoarea totală a ofertei și valorile rezultate din efortul experților (zile de lucru x tarife), precum și diferențe între valorile din Graficul Gantt (fișierul editabil .mpp - modulele „Resource Usage” și „Resource Sheet”) și cele din centralizatorul financiar, inclusiv prin raportare la costuri indirecte și alte componente ale ofertei. Raportul procedurii nu conține nicio analiză concretă a naturii neconcordanțelor identificate, deși din chiar solicitarea de clarificări rezultă că acestea vizau diferențe semnificative între valorile rezultate din Graficul Gantt și cele înscrise în formularele financiare. Autoritatea nu explică dacă aceste diferențe au fost remediate prin simple corecții sau dacă au implicat ajustări ale valorii ofertei, limitându-se la consemnări formale, fără conținut verificabil. Or, în lipsa acestor elemente, nu se poate verifica dacă intervențiile operate de ofertant au reprezentat simple clarificări în sensul art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 sau dacă, în realitate, au avut loc ajustări substanțiale ale propunerii financiare sub aparența remedierii unor erori, inclusiv prin recalcularea valorii totale sau modificarea structurii costurilor.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 24642/06.04.2026, autoritatea contractantă apreciază ca neîntemeiată contestația ...

Referitor la criticile privind neacordarea accesului nelimitat la documentele dosarului achiziției, autoritatea contractantă arată că a transmis contestatorului, la data de 25.03.2025, în termenul stabilit de legislație, prin e-mail, un link (WeTransfer) ce conținea documentele procedurii generate din platforma SEAP, incluzând doar informațiile care nu au fost declarate de ceilalți ofertanți ca fiind confidențiale, precum și documentele suport indicate în raportul procedurii.

Prin urmare, criticile contestatorului cu privire la această speță sunt neîntemeiate, autoritatea contractantă acționând în mod strict conform limitelor prevăzute de lege și dreptului de acces al ofertanților, astfel

cum acesta este reglementat de art. 217 alin. (6) și art. 211 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la susținerile contestatorului privind expertul cooptat, pretinse nereguli constatate de Curtea de Conturi, existența unor demersuri în fața organelor de urmărire penală (DNA, EPPO), sesizări către MIPE, precum și invocarea Deciziei CAB nr. 424/2025 și decizii CNSC din alte proceduri de atribuire în susținerea unei pretinse autorități de lucru judecat, autoritatea contractantă arată că acestea nu reprezintă veritabile critici de nelegalitate, ci simple afirmații speculative, lipsite de relevanță pentru soluționarea prezentei cauze.

Contestatorul recurge la invocarea unor elemente exterioare procedurii de atribuire, fără legătură directă cu actele și operațiunile contestate, încercând astfel să deturneze analiza Consiliului de la cadrul legal aplicabil. O asemenea abordare nu poate fi primită, întrucât controlul de legalitate exercitat de CNSC vizează exclusiv conformitatea prezentei procedurii cu dispozițiile legale incidente, iar nu aspecte colaterale sau ipotetice.

În ceea ce privește expertul cooptat, acesta a fost contractat cu mult timp anterior inițierii procedurii și, accentuăm că, nu a avut drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, rolul său fiind exclusiv consultativ. Consemnarea punctului său de vedere în documentele procedurii reprezintă o obligație legală, în conformitate cu prevederile Ordinului președintelui ANAP nr. 1170/2021. Prin urmare, susținerile contestatorului privind o pretinsă influențare a deciziei comisiei sunt neîntemeiate.

Referitor la misiunea de audit a Curții de Conturi, se impune a se sublinia că aceasta nu a constatat abateri sancționabile și nu a dispus măsuri de natură contravențională, limitându-se la formularea unor recomandări, ulterior implementate, aspect confirmat prin raportul de follow-up. În aceste condiții, invocarea acestui control ca argument de nelegalitate este nerelevantă.

În ceea ce privește, declararea neconformă a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă reproduce integral cerința expresă din documentația de atribuire și precizează că aceasta prevede în mod clar și expres prezentarea graficului utilizând „un program/soft specializat pentru managementul proiectelor. Se indică în mod clar obligația ofertantului de a utiliza un instrument informatic specializat, apt să permită, în mod autonom și integral, verificarea tuturor elementelor solicitate de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă nu avea posibilitatea legală de a impune utilizarea unui anumit program informatic nominalizat, întrucât o asemenea cerință ar fi avut caracter restrictiv și ar fi putut conduce la limitarea artificială a concurenței, fiind susceptibilă de a încălca principiile

tratamentului egal și al proporționalității aplicabile în materia achizițiilor publice. Prin urmare, prin documentația de atribuire nu a fost indicat un anumit soft/program specializat, tocmai pentru a permite fiecărui operator economic să opteze pentru aplicația informatică tehnică pe care o consideră adecvată, însă cu respectarea cerinței esențiale: să fie utilizat un program/soft specializat pentru managementul proiectelor, apt să asigure verificarea integrală și funcțională a elementelor expres enumerate în caietul de sarcini.

Libertatea de alegere a instrumentului informatic nu echivalează cu libertatea de a fragmenta cerința sau de a utiliza combinații de aplicații care nu permit verificarea unitară a informațiilor solicitate. Condiția impusă a fost expresă, clară și neechivocă: utilizarea unui singur program/soft specializat pentru managementul proiectelor, care să permită autorității contractante verificarea, în fișierele transmise, a tuturor elementelor prevăzute în documentația de atribuire.

Contestatorul nu a transmis fișierul Microsoft Project într-o formă unitară și verificabilă, conform cerințelor documentației de atribuire, recunoscând, totodată, că „au fost utilizate două softuri/programe de management de proiect” și că „în aceste condiții, utilizarea Microsoft Excel s- a impus ca o soluție tehnică adecvată și necesară pentru optimizarea utilizării Microsoft Project”.

Interpretarea propusă de contestator, potrivit căreia cerința ar fi fost îndeplinită prin utilizarea combinată a două aplicații distincte (Microsoft Project și Microsoft Excel), reprezintă o extindere nepermisă a conținutului documentației de atribuire. Textul în speță nu prevede utilizarea alternativă, cumulativă sau combinată a mai multor aplicații, ci impune utilizarea unui program specializat care să permită verificarea completă și coerentă a graficului.

Tabelele prezentate de ofertantul contestator sunt tabele independente realizate în Microsoft Excel, fiind informații fragmentate fără posibilitatea de a face posibilă verificarea unitară a dovezii că sunt parte și sunt extrase din cadrul graficului de execuție prezentat în ofertă, respectiv, în termenii documentației, să se poată face verificarea unitară raportată la cuprinderea tuturor informațiilor așa cum acestea au fost solicitate prin intermediul documentației de atribuire, respectiv caietului de sarcini.

Susținerea contestatorului, potrivit căreia utilizarea fișierului menționat ca fiind realizat în programul Microsoft Excel ar fi suficientă și

nu ar constitui motiv de respingere, este nefondată și inacceptabilă, întrucât ar echivala cu ignorarea documentației de atribuire și cu modificarea ex-post a cerințelor stabilite de autoritatea contractantă, fapt inadmisibil într-o procedură de achiziție publică.

De asemenea, susținerea contestatorului potrivit căreia informațiile solicitate s-ar regăsi în fișierul Microsoft Excel transmis nu este de natură să înlăture neconformitatea. Autoritatea contractantă a impus în mod cumulativ atât conținutul informațional al documentelor, cât și modalitatea obligatorie de prezentare a acestora, respectiv utilizarea unui instrument specializat care să permită verificarea obiectivă, unitară și comparabilă a ofertelor. În conformitate cu prevederile legale specifice achizițiilor publice, nu este suficient ca informațiile să existe, acestea trebuie să fie prezentate în forma și instrumentul solicitat prin documentația de atribuire.

Contestatorul a depus și asumat prin ofertă, inclusiv post etapa de clarificări sau în termenul legal de contestare a documentației de atribuire, informații conform propriei interpretări și contrar prevederilor incidente, extensii sau format de fișiere realizate în două programe - un program principal - Microsoft project - program specializat pentru management de proiecte și unul auxiliar (contrar prevederilor documentației de atribuire/caietului de sarcini) - Microsoft Excel -instrument distinct pentru calcule tabelare), ignorând totodată cerința legală prevăzută în documentația de atribuire necesară unității metodologice și arogându-și fragmentarea informației (export + reinterpretare externă), pierderea verificabilității automate și imposibilitatea validării directe a tuturor elementelor cerute (drum critic, resurse, efort, curba „S”) în cadrul unui instrument unic. Prin nerespectarea cerinței din caietul de sarcini, în oferta depusă de contestator s-a pierdut posibilitatea verificării automate, respectiv, prin lipsa unor relații actualizate dinamic (dacă se modifica durata sau data unei activități), așa cum o face un soft specializat de management de proiect care va recalcula automat toate activitățile dependente, păstrând logica relațiilor definite. Prin această nerespectare a specificațiilor, a fost profund viciat inclusiv procesul de urmărire a implementării proiectului.

Pe lângă, imposibilitatea verificării și validării coerenței și corectitudinii datelor între surse, cum susține contestatorul, raportat la cele anterior menționate, autoritatea contractantă arată că, prin export în Microsoft Excel:

- drumul critic devine reprezentare statică, nu o reprezentare logică recalculabilă dinamic;
- interdependențele nu mai pot fi analizate, verificate și testate;
- modificarea unei durate a unei activități nu mai actualizează automat succesiunea, jaloanele, curba „S”.

Autoritatea contractantă a constatat că, deși ofertantul a depus documente denumite grafic Gantt, acestea nu permit verificarea logicii de execuție, a drumului critic și a corelării activităților în lipsa utilizării efective a unui soft de management de proiect, astfel cum a fost solicitat expres în documentația de atribuire. În aceste condiții, oferta a fost corect calificată ca neconformă, întrucât nu permite evaluarea conformității, iar răspunsurile la clarificările solicitate nu pot suplini lipsa funcționalităților necesare clar solicitate.

Acceptarea argumentelor contestatorului ar anula cerința expresă a caietului de sarcini și ar conduce la modificarea ex-post a documentației, încălcând principiile tratamentului egal, transparenței și nediscriminării, favorizând un ofertant neconform în detrimentul celor care au respectat integral cerințele.

Raportat la mențiunile contestatorului privind indicarea deciziilor CNSC nr. 1082/C6/383/17.04.2025 și nr. 3760/C6/3412/11.12.2025 ca putere de lucru judecat, autoritatea contractantă subliniază că, au fost pronunțate și alte decizii ale Consiliului prin care au fost respinse contestații formulate de alți ofertanți, precum și de același contestator, dar în cadrul altor asocieri, pe spețe similare.

Prin cererea de intervenție formulată, ..., în calitate de ofertant câștigător, apreciază ca neîntemeiată contestația formulată de M....

Intervenientul arată că autoritatea contractantă a cerut ca ofertanții să întocmească un singur grafic Gantt, cu un soft specializat pentru managementul proiectelor. Acest soft prezenta viziunea de ansamblu asupra tuturor aspectelor referitoare la planificarea și derularea activităților, iar din acest grafic trebuia să se extragă alte grafice punctuale care să prezinte doar anumite aspecte concrete legate de derularea activităților. Este cât e poate de clar că s-a solicitat ofertanților un singur grafic de proiect, elaborat într-un soft specializat de management de proiect (cum ar fi : Microsoft Project, ProjectLibre, GanttPRO, Planview, TeamGantt sau Primavera P6, etc.) din care să se poată genera, prin simple extrageri, toate versiunile cerute (drum critic, jaloane, resurse, Curba "S") și care să constituie baza coerentă atât pentru propunerea tehnică, cât și pentru cea financiară. Nu s-au cerut mai multe tabele sau diagrame realizate în programe diferite, pe care comisia să fie nevoită să le reinterpreteze pentru a reconstitui planificarea.

Cât privește utilitatea cerinței și necesitatea stabilirii ei în documentația de atribuire, aceasta nu era o simplă cerință de formă, care să fi vizat doar modul de structurare a informației care să fi servit unui scop vizual, ci una cu impact real și direct atât asupra verificabilității și coerenței tehnice a ofertei, cât și asupra capacității reale a autorității contractante de a monitoriza derularea proiectului pe parcursul execuției contractului. Practic, doar existența unui fișier-sursă unic, generat cu un soft specializat de management de proiect, oferă autorității posibilitatea de a urmări în timp real stadiul activităților, respectarea jaloanelor, încadrarea în termenele asumate și identificarea timpurie a eventualelor abateri de la planificarea inițială. Poate chiar mai important, această solicitare creează premisele necesare pentru monitorizarea efectivă a derulării proiectului pe toată durata de execuție a contractului.

Un fișier .mpp, realizat corect în MS Project, este un model de planificare dinamic, și nu un simplu desen. El conține, relații logice între activități, durate reale, restricții calendaristice, alocări de resurse, sau calcule automate (inclusiv drumul critic). Extrasele sunt importante pentru că arată rezultatul acestor calcule, nu o reinterpretare manuală și asigură trasabilitate și imposibilitatea „aranjării” datelor.

Când toate extrasele provin din același fișier, orice modificare se propagă automat, nu pot exista contradicții între grafice iar drumul critic, resursele și jaloanele sunt legate între ele. În schimb, când informațiile sunt prezentate separat, ele pot fi optimizate artificial, nu mai există control al logicii și nici nu mai există verificabilitate.

Solicitarea de extrase din fișierul sursă a avut ca scop verificarea coerenței tehnice a planificării, respectiv existența unui drum critic rezultat automat din relațiile de dependență, integrarea logică a jaloanelor/milestone-urilor și corelarea duratelor cu alocarea resurselor dar și a resurselor alocate cu componenta financiară. Iar extrasele permit trasabilitatea informațiilor și validarea modelului de planificare, aspect imposibil de realizat prin documente independente realizate ulterior în alte aplicații. În prezenta procedură, tocmai gradul de detaliu al exprimării cerințelor referitoare la Planificarea activităților și la graficul Gantt și explicarea clară a tuturor cerințelor, relevă importanța deosebită pentru autoritatea contractantă a acestui aspect care a trebuit respectat de toți ofertanții.

Elaborarea corectă a graficului, pe baza unui software specializat, ar permite o monitorizare eficientă a derulării activităților, a respectării termenelor asumate de prestator, permițând în orice moment estimarea cu privire la respectarea termenului final și semnalând necesitatea adoptării de măsuri atunci când se previzionează că durata de implementare ar fi în pericol.

În procesul de evaluare a propunerii tehnice, s-a constatat că ... a inclus în oferta sa un număr de 4 grafice în format .pdf care se doreau a fi graficul Gantt și cele 3 grafice extrase, solicitate de autoritatea contractantă. Analiza atentă asupra celor 4 fișiere .pdf depuse de ... a relevat că informațiile din acestea nu se corelează așa cum ar fi trebuit să se coreleze dacă ar fi fost un grafic și 3 extrase din acesta.

... a răspuns solicitării de clarificări care a vizat aceste aspecte, transmițând graficele fie în format MS Project, fie în format MS Excel, fie în ambele formate, relevându-se, astfel, motivul pentru care ofertantul nu a depus graficul în format .mpp odată cu oferta sa, anume faptul că graficul ei Gantt nu era realizat corect, fiind incomplet, lipsindu-i multe dintre informațiile pe care autoritatea contractantă a cerut să le cuprindă.

Autoritatea contractantă a verificat fișierul sursă și a observat că acesta nu conține informațiile referitoare la resursele umane propuse de ofertanți, modul de alocare a resurselor între asociați, pe activități și subactivități, evidențierea activităților aflate pe drumul critic, efortul alocat experților exprimat în zile sau ore și nici informațiile necesare construirii Curbei S a progresului fizic.

În aprecierea intervenientului, doar această nerespectare a cerinței ar fi fost suficientă pentru descalificarea ofertei contestatoarei deși, analiza autorității contractante nu s-a limitat deloc la acest aspect, ci s-a procedat la o analiză de conținut asupra tuturor graficelor și fișierelor editabile, depuse de ...

Toate întrebările autorității au făcut referire la „graficul sursă”, realizat cu ajutorul unui „soft specializat de management de proiect”, nesolicitându-se contestatoarei să utilizeze MS Project și nefăcându-se referire la vreun fișier cu format .mpp.

În deplină cunoștință despre conținutul cerinței, ... a depus :

- un grafic Gantt general în MS Project, care era incomplet pentru că nu a știut să introducă datele necesare, referitoare la resursele umane, la activitățile situate pe drumul critic, etc. Practic a introdus doar activitățile și subactivitățile din proiect.
 - un grafic cu resursele în MS Excel, unde a populat manual căsuțele,
 - un grafic cu Drumul Critic în MS Project, realizat total nefuncțional.
- Mai exact, diferența dintre graficul Gantt și așa-zisul extras al drumului critic îl reprezintă coloristica diferită (toate activitățile și subactivitățile sunt colorate, astfel încât să apară toate ca fiind pe drumul critic). Asta

pentru ca nu a eșuat să planifice în mod funcțional graficul Gantt în MS Project, astfel încât acesta să diferențieze automat în graficul general, doar activitățile cu adevărat critice.

Sușinerile contestatoarei ... nu pot fi primite și nici nu poate fi vorba că autoritatea ar fi descalificat oferta ei pentru chestiuni care ar fi ținut de forma de prezentare a ofertei și nu de fondul ofertei, despre care spune că nu ar fi fost analizat, în primul rând pentru că o neconformitate, fie ea de fond sau de formă, este o neconformitate și reprezintă motiv de respingere a ofertei.

În al doilea rând, autoritatea nu are obligația să caute în ofertă și să își extragă informațiile pe care le-a solicitat în mod explicit să fie prezentate într-o anumită formă. Este de datoria ofertanților să prezinte informația așa cum li s-a solicitat prin documentația de atribuire, nu după cum le este lor confortabil sau cum cred ei că ar trebui prezentată și analizată.

Afirmațiile legate de nesocotirea puterii de lucru judecat nu pot fi reținute în condițiile în care chiar în cadrul CNSC există practică neunitară cu privire la aceste aspecte, în sensul că există și decizii prin care s-a reținut că utilizarea MS Excel nu satisface cerința de elaborare a graficului Gantt într-un soft specializat pentru managementul proiectelor. Or, puterea de lucru judecat, presupune ca aspectele litigioase dintre aceleași părți, care au beneficiat de o dezlegare din partea instanței, să nu beneficieze de o altă soluție atunci când se tranșează un alt diferend între aceleași părți, chiar dacă cel de-al doilea litigiu are un obiect diferit.

În ceea ce privește aspectele reclamate de ... referitoare la rezultatul evaluării ofertei ..., precum și criticile referitoare la neconformitatea ofertei, intervenientul precizează că acestea sunt nefondate, mai ales în contextul în care, astfel cum chiar contestatorul recunoaște, acesta nu a avut acces la oferta criticată. Cu toate acestea, redă criticile formulate de ... și le vom combate punctual, pe larg.

Ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, M.... a depus concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 31913/04.05.2026 prin care reia, în mare parte, afirmațiile din cuprinsul contestației. În plus față de aceasta, face referire la faptul că autoritatea a anexat, ca pretinsă probă în sprijinul evaluării sale, adresa transmisă de EPMC Consulting S.R.L. în luna mai 2025, precum și răspunsul unui reprezentant Microsoft la această adresă (documente din dosarul CAB 3148/2/2025), corespondență care nu a fost inițiată de autoritate și nici nu este adresată acesteia, ceea ce, în opinia sa, ridică o problemă serioasă de imparțialitate și obiectivitate.

Prin adresa nr. 33077/1250/C8/06.05.2026, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea la dosarul cauzei a Graficului Gantt lizibil, depus de ofertantul declarat câștigător, precum și punctul de

vedere cu privire la criticile contestatorului ce vizează neconformitatea graficului Gantt depus de câștigător, referitor alocarea resurselor conform responsabilităților solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și desfășurarea cronologică a activităților.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 33714/08.05.2026, autoritatea contractantă a transmis documentul solicitat și, în completarea punctului de vedere transmis anterior a precizat că, din analiza ofertei depuse de se poate observa că, sunt evidențiate alocările de resurse umane inclusiv pag. 15-25, 125 din oferta tehnică – Formular 13 și definirea și descrierea subiectivităților raportată la difuzarea filmului.

De asemenea, autoritatea contractantă mai adaugă faptul că ofertantul contestator și-a asumat și reconfirmat prin clarificări costul total al proiectului fără diferențe, față de oferta inițială. Fișierul editabil al graficului Gantt .mpp evidențiază suma totală a costurilor fixe este de 800.000 lei. Costul total al câmpului Cost al taskului de proiect este de 16.301.350 lei; costurile fixe reprezintă 4,91% din costul total al proiectului.

Verificarea arată că totalul proiectului este format din costuri de resurse/asignări în valoare de 15.501.350 lei, plus costuri fixe de 800.000 lei rezultând 16.301.350 lei. Acesta coincide cu totalul proiectului din fișierul .mpp reconfirmat de ofertant prin clarificare.

Prin urmare, în formatul .mpp costurile fixe sunt integrate în câmpul dedicat al activităților în care au fost introduse și sunt preluate în totalurile activităților superioare.

Preliminar, Consiliul constată că societatea ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212247875/1, din data de 02.04.2026, emisă de CEC Bank, în cuantum de 340.553 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă (anunțul de participare C...), în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE ELABORAREA PLANURILOR DE MANAGEMENT ȘI INFORMARE ȘI PUBLICITATE ÎN CADRUL PROIECTULUI – ELABORAREA PLANURILOR DE MANAGEMENT PENTRU ARIILE NATURALE PROTEJATE ROSCI0116 (incluzând rezervația naturală 2.16 MOLHASURILE CAPATANEI), ROSCIO185, ROSCIO257, ROSCIO267(incluzînd rezervația naturală 2.167 Fâneța Valea Roșie)

ROSCI-339, ROSCPA 0153", valoarea estimată a procedurii fiind de 17.027.640 lei.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Față de contestația depusă, a formulat cerere de intervenție SRL. Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că ..., în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul ..., Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Contestatorul consideră că procesul de evaluare a ofertelor a fost viciat de faptul că membrii comisiei de evaluare nu și-au exercitat atribuțiile proprii, nu au analizat propunerea tehnică în mod independent, ci s-au limitat să preia integral opinia expertului cooptat.

Această apreciere nu poate fi validată de Consiliu, întrucât expertul cooptat nu are drept de vot, potrivit art. 128 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Deciziile finale, privitoare la evaluarea ofertelor, sunt luate de comisia de evaluare, cu votul a 2/3 dintre membrii acesteia, conform art. 131 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Faptul că majoritatea membrilor comisiei de evaluare au fost de acord cu raportul expertului, nu înseamnă că procesul de evaluare a fost viciat. Raportul expertului cooptat doar facilitează comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei câștigătoare, așa cum se prevede la art. 128 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Însă, responsabilitatea atribuirii contractului aparține autorității contractante, nu expertului cooptat. În situația în care membrii comisiei nu ar fi fost de acord cu raportul expertului, aceștia aveau obligația de a întocmi o notă individuală, conform art. 128 alin. (6), cum de altfel a procedat unul dintre membrii.

În procesele-verbale și raportul procedurii, membrii comisiei de evaluare au consemnat concluziile cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire de către fiecare ofertant.

Prin urmare, Consiliul consideră a fi neîntemeiată critica analizată.

O altă critică privește conduita autorității contractante de a nu acorda contestatorului acces la toate procesele-verbale de evaluare, toate punctele de vedere ale expertului cooptat, documentele ofertei câștigătoare și răspunsurile la solicitările de clarificare ale ofertantului declarat câștigător.

Ca urmare a cererii petentului de studiere a dosarului achiziției la CNSC, Consiliul i-a pus la dispoziția acestuia toate procesele-verbale de evaluare, toate punctele de vedere ale expertului cooptat, solicitările de clarificare și răspunsurile aferente, ale ofertantului declarat câștigător.

În ceea ce privește neacordarea accesului contestatorului la oferta câștigătoare, Consiliul are în vedere prevederile exprese de la art. 57 și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 57: „(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. (...) (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”.

Art. 217: „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii. (...) (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau

fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să verifice: (i) dacă există o declarație de confidențialitate în legătură cu documentele pentru care a fost transmisă cererea de studiu; și (ii) dacă natura confidențială a informațiilor este justificată, prin raportare la interesele comerciale protejate.

În situația în care constată că declarația de confidențialitate conține astfel de informații și este justificată, autoritatea contractantă nu are dreptul de a dezvălui aceste informații competitorilor. În caz contrar, aceștia ar intra în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă a fost făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Prin excepție, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Consiliul reține că jurisprudența CJUE a statuat constant asupra necesității concilierii între principiul transparenței și protejarea secretului comercial.

În cauza C-450/06, Varec SA c. État belge, Curtea a subliniat că: "În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor publice, autoritățile și instanțele naționale trebuie să asigure, în mod simultan, respectarea dreptului la apărare al ofertanților și protejarea informațiilor confidențiale, în special a secretelor comerciale ale acestora." Curtea a precizat că instanța nu este obligată să dezvăluie informațiile confidențiale unei alte părți, ci trebuie să aprecieze dacă acestea sunt strict necesare pentru exercitarea dreptului la apărare.

În cauza C-927/19, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, Curtea a reafirmat că: "Transparența nu presupune un acces nelimitat la toate informațiile din ofertele depuse, iar autoritățile contractante pot refuza comunicarea elementelor confidențiale, dacă dezvăluirea lor ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale altor operatori economici."

De asemenea, în cauza C-54/21, Polska, Curtea a reiterat că: "Protecția secretului comercial constituie un obiectiv de interes general care

poate justifica restrângerea dreptului de acces la informațiile din ofertele concurente."

Așadar, o primă concluzie, ce reiese din reglementările expuse, este cea a obligației impuse autorității contractante de a nu divulga informații confidențiale al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența.

Într-adevăr, autoritatea contractantă nu este ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale. Astfel, un asemenea operator trebuie să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune, stabilind de exemplu că acestea conțin secrete tehnice sau comerciale, că conținutul lor ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența sau că divulgarea lor i-ar putea fi prejudiciabilă (cauza C-297/19 pct.117); din aceeași decizie CJUE reiese, însă, că atunci când se ridică problema caracterului confidențial al informațiilor transmise, autoritatea contractantă "trebuie să se asigure că decizia pe care intenționează să o ia, ca urmare a cererii unui operator economic de a i se comunica informații care figurează în documentația transmisă de un concurent, este conformă cu normele de atribuire a contractelor de achiziții publice prevăzute în Directiva 2014/24, în special cele referitoare la protecția informațiilor confidențiale menționate la punctele 113 și 114 din prezenta hotărâre".

În plus, atunci când refuză să comunice informațiile confidențiale ale unui operator economic unuia dintre concurenți, trebuie să se conformeze și principiului general de drept al Uniunii, referitor la o bună administrare, care implică cerințe pe care statele membre trebuie să le respecte atunci când pun în aplicare dreptul Uniunii. Printre aceste cerințe, obligația de motivare a deciziilor adoptate de autoritățile naționale are o importanță deosebită, întrucât permite destinatarului acestor decizii să își apere drepturile.

În ceea ce privește aprecierea dovezilor privind caracterul confidențial al informațiilor comunicate, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere, în primul rând, formularea unei cereri în acest sens de către ofertantul interesat și argumentele prezentate. Totodată, "se poate baza pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, punctul 90)" (pct. 46

din Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux, T-363/14).

În aceeași hotărâre se mai reține:

„47. Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare (a protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, pct. 95).

48. Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertantii ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nenedaturată, Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T##### punctul 100).

49. ##### în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 -ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T##### punctul 101)".

În raport de reperele ce reies din cele anterior menționate, Consiliul constată că refuzul autorității contractante, de a permite accesul la întregul dosar, în special la oferta câștigătoare, este justificat.

În raport de toate aceste împrejurări, luând în considerare și prezumția generală, stabilită de jurisprudența CJUE, potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10), Consiliul constată că, în mod întemeiat, a apreciat autoritatea contractantă că informațiile din ofertele depuse sunt acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale, cu atât mai mult cu cât în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii, context în care informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

De luat în seamă și Decizia nr. 610/30.09.2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14.12.2021: „22. De altfel, Curtea constată că se impune ca autoritățile contractante, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și instanțele de judecată să nu divulge

informații referitoare la procedurile de atribuire a contractelor publice al căror conținut ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare. Este necesar ca operatorii economici să poată comunica autorităților contractante sau jurisdicționale orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire sau de control jurisdicțional al acesteia, fără a se teme că aceste autorități vor comunica informații a căror divulgare i-ar putea prejudicia pe respectivi operatorii. Secretul tehnic, comercial, profesional, bancar, fiscal și de orice natură trasează o linie de demarcație între drepturile deținătorului și cele ale concurenților săi, iar autoritatea contractantă și instanțele de judecată sunt datorate să apere secretul care le-a fost încredințat și să garanteze securitatea datelor în fața terților interesați să profite de ele.”

Mai mult, Consiliul constată că petentul nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate (oferta tehnică și financiară) nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus, simpla invocare a principiului transparenței nefiind suficientă pentru a răsturna această prezumție, cu atât mai mult cu cât ofertantul contestator a procedat într-o manieră similară, declarația sa (o pagină) oferind ca dovezi ale caracterului confidențial aceleași argumente.

Totodată, Consiliul constată că dreptul contestatorului la apărare poate fi satisfăcut prin accesul la partea neconfidențială a dosarului, respectiv actele administrative și rapoartele comisiei de evaluare, care reflectă raționamentul autorității contractante. Accesul integral la oferta câștigătoare ar conduce, în schimb, la divulgarea de informații sensibile și la denaturarea mediului concurențial. În acest sens, s-a pronunțat Curtea de Apel București, prin Decizia nr. nr. 710/2025 din 13.11.2025, cod RJ 65g84d274.

Prin urmare, conduita achizitoare de a nu pune la dispoziția contestatorului documentele declarate confidențiale de ofertantul câștigător se înscrie în dispozițiile legale incidente. În acest sens s-a pronunțat Consiliul și prin Decizia nr. 513/C9/4825 din data de 23.02.2026.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului, Consiliul constată că, în esență, această a intervenit pentru că M&S ECOPROIECT nu a elaborat graficul Gant pe baza unui *„program dedicat managementului proiectelor, capabil să asigure, în mod unitar, obiectiv și verificabil de către autoritatea contractantă, toate funcționalitățile*

solicitate prin documentația de atribuire.”, de interes fiind următoarele argumente, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii:

„Față de documentele puse la dispoziție de către ofertantul Asocieria (lider de asociere) - SC ... (asociat) se reține caracterul neconform cu privire la neîndeplinirea acestei cerințe, întrucât din analiza fișierului editabil realizat în Microsoft Project, singurul program/soft specializat pentru managementul proiectelor, care îndeplinește cerința de formă de prezentare s-a constatat că lipsesc următoarele:

- Resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate și etapă;
- Evidențierea acelor etape, subactivități și activități situate pe drumul critic, atât la nivelul graficului cât și la nivelul diagramei;
- Alocarea resurselor umane între membrii asocierii/ subcontractanți;
- Alocarea resurselor umane pe etape, subactivități și activități;
- Efortul alocat fiecărui expert, exprimat în ore sau zile;
- Curba "S" a progresului fizic estimat.

În consecință, având în vedere că, odată cu completarea fiecărei secțiuni se generează informații pentru următoarele secțiuni și că aceste secțiuni, în ansamblul lor, generează informațiile cerute pentru graficul Gantt, s-a constatat că nu pot fi generate informații și extrase pentru reperele menționate mai sus, repere esențiale care reprezintă cerințe clare și neechivoce impuse prin documentația de atribuire.

Comisia de evaluare a constatat că, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților (prin Caietul de Sarcini pagina 51) ca graficul pentru prestarea serviciilor să fie prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor (NU două, trei, mai multe sau combinații ale acestora), lăsând la latitudinea ofertanților ce program/soft să utilizeze, însă cu condiția ca acesta să fie dedicat/specializat pentru managementul proiectelor și să dea posibilitatea autorității contractante să verifice în fișierele transmise cele solicitate în mod clar și neechivoc prin documentația de atribuire, Caiet de sarcini - Conținutul ofertei, sub cap. 14.2.1. Secțiunea 3. Planificarea activităților. Prin urmare, autoritatea contractantă nu a impus utilizarea unui anumit program sau soft specializat pentru managementul proiectelor, acordând fiecărui ofertant libertatea de a alege soluția utilizată (reiterăm: una singură), cu condiția expresă și obligatorie ca aceasta să fie un program dedicat managementului proiectelor, capabil să asigure, în mod unitar, obiectiv și verificabil de către autoritatea contractantă, toate funcționalitățile solicitate prin documentația de atribuire. Această cerință nu are un caracter formal, ci unul esențial pentru evaluarea tehnică a ofertei și pentru corelarea propunerii tehnice cu cea financiară. Or, ofertantul recunoaște că a utilizat două programe, dintre care doar unul reprezintă un soft dedicat managementului proiectelor (Microsoft Project), iar informațiile furnizate sunt fragmentate, nepermițând autorității contractante să verifice, în mod corespunzător, aspectele solicitate prin documentația de atribuire.

Comisia de evaluare a decis că oferta Asocierii ... (lider de asociere) - ... SRL (asociat) este NECONFORMA în acord cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, aprobate prin HG nr. 395/2016 (...)

Cerința neîndeplinită se regăsește în caietul de sarcini:

3. Planificarea activitatilor

3.1. Graficul Gantt de execuție a contractului (această secțiune va cuprinde graficul de execuție a contractului, care va evidenția activitățile, subactivitățile și etapele propuse de ofertant în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele

aferente. De asemenea, Graficul Gantt va evidenția, planificarea, succesiunea și interdependența, cât și durata activităților, subactivităților și etapelor, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor și în corelare cu informațiile prezentate în secțiunea 2.2. a propunerii tehnice. Tot în această secțiune vor mai fi prezentate următoarele versiuni ale aceluiași Grafic Gantt, respectiv extrase ale acestuia; același Grafic Gantt, cu evidențierea drumului critic; extras din același Grafic Gantt care să prezinte doar momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale și extras din același Grafic Gantt care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea caruia participă expertul),

3.2. Diagrama drumului critic (această secțiune va cuprinde diagrama drumului critic, respectiv acele etape, subactivități, activități care influențează în mod definitiv durata întregului contract). Această diagramă trebuie să evidențieze pe drumul critic aceleași etape, subactivități, activități, regăsite și în versiunea de Graficul Gantt de la secțiunea 3.1.

3.3. Curba "S" a progresului fizic (această secțiune va prezenta estimarea progresului fizic în cadrul contractului și va fi utilizat în derularea contractului ca un indicator de performanță, respectiv pentru a putea anticipa eventuale sincope în ceea ce privește finalizarea la timp a activităților contractului, prin comparația curbei "S" estimată și prezentată la momentul depunerii ofertei tehnice cu versiunile reale ale curbei "S" la anumite momente stabilite de derulare a contractului - trimestrial.

Graficul pentru prestarea serviciilor trebuie prezentat folosind **un program/soft specializat pentru managementul proiectelor**. Autoritatea Contractantă trebuie să aibă posibilitatea să verifice, în fișierele transmise (cele solicitate la secțiunile 3.1, 3.2 și 3.3) toate aspectele următoare:

- Denumirea activităților, subactivităților și etapelor;
- Duratele activităților, subactivităților și etapelor, inclusiv data de început și de final;
- Resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate și etapă;
- Evidențierea acelor etape; subactivități și activități situate pe drumul critic, atât la nivelul graficului cât și la nivelul diagramei;
- Alocarea resurselor umane între membrii asocierii/subcontractanți;
- Alocarea resurselor umane pe etape, subactivități și activități; Efortul alocat fiecărui expert exprimat în ore sau zile;
- Momentele semnificative ale proiectului/ punctele de referință/ jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale;
- Curba "S" a progresului fizic estimat.

Facem precizarea ca pe baza acestui Grafic Gantt si a informatiilor cuprinse in cadrul acestuia, se va prezenta si in sectiunea Propunere financiara același Grafic Gantt care va conține si valorile ofertate pe fiecare etapa, subactivitate si activitate in parte si care va trebui sa corespunda cu valorile din cadrul Formularului de oferta și a anexelor la acesta”.

Conform celor de mai sus, achizitorul a solicitat ca în propunerea tehnică ofertanții să includă un grafic Gantt, realizat printr-un program/soft specializat pentru managementul proiectelor.

Consiliul reține că în propunerea tehnică, ofertantul contestator a inclus mai multe grafice:

- tabel excel (fișiere tip .xls sau .xlsx)- „*Graficul Gantt de executie a Contractului*”, cu activitățile, subactivitățile și etapele propuse de ofertant în vederea îndeplinirii contractului (pag. 477-483);

- graficul în format Microsoft Project (fișiere tip .mpp), *Gantt de execuție a contractului, cu evidențierea succesiunii și interdependenței activităților, subactivităților și etapelor, și a momentelor semnificative ale proiectului/jaloane* (pag. 483-509);

- tabel excel, cu „*Alocarea resurselor umane - extras din graficul*

Gantt de execuție a contractului” (pag. 510-527);

- tabel excel, cu „*Alocarea resurselor umane intre asociați si centralizarea modului de alocare lunara a zilelor de lucru*” (pag. 528-529).

Privitor la graficul de execuție, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului mai multe clarificări, prin adresa nr. 16/15.05.2023.

De interes în soluționarea cauzei, sunt următoarele răspunsuri ale asocierii M...., la întrebările adresate:

Solicitarea de clarificări nr. 1

Întrebare: Va rugam sa ne indicati *Graficul Gantt de executie a contractului/ graficul pentru prestarea serviciilor realizat intr-un soft specializat de management de proiect* (cu indicarea paginilor din oferta unde acesta se regaseste), *in care sunt evidentiata toate aceste elemente:*

- *activitatile, subactivitatile si etapele propuse de ofertant in vederea indeplinirii contractului;*
- *inclusiv momentele semnificative ale proiectului / punctele de referinta / jaloanele aferente;*
- *planificarea, succesiunea si interdependenta, cat si durata activitatilor, subactivitatilor*

si etapelor, cu evidentiarea momentelor semnificative ale proiectului / punctele de referinta / jaloanele si utilizarea resurselor pentru fiecare etapa, in raport cu necesitatea atingerii rezultatelor si in corelare cu informatiile prezentate in sectiunea 2.2. a propunerii tehnice.

Răspuns:

Graficul Gantt de execuție a contractului, precum și extrasele acestuia solicitate prin Formularul nr. 13 și Fișa de date (Grafic Gantt, cu evidențierea drumului critic; extras din același Grafic Gantt care să prezinte doar momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale și extras din același Grafic Gantt care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea caruia participă expertul) se regăsesc în Propunerea tehnică, Capitolul 3. Planificarea activităților, Subcapitolul 3.1.

Graficul Gantt de execuție a contractului, pag. 476 – 529.

- *Activitățile, subactivitățile și etapele propuse de ofertant în vederea îndeplinirii contractului* – Aceste informații se regăsesc în Propunerea tehnică, Capitolul 3. Planificarea activităților, Subcapitolul 3.1. Graficul Gantt de execuție a contractului, pag. 476-482;

- *Inclusiv momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele aferente* - Aceste informații se regăsesc în Propunerea tehnică, Capitolul 3. Planificarea activităților, Subcapitolul 3.1. Graficul Gantt de execuție a contractului, evidențiate în Graficul Gantt de execuție a contractului, cu evidențierea succesiunii și interdependenței activităților, subactivităților și etapelor, și a momentelor semnificative ale proiectului / jaloane, pag. 483-492

- *Planificarea, succesiunea și interdependența, cât și durata activităților, subactivităților*

și etapelor, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea

atingerii rezultatelor și în corelare cu informațiile prezentate în secțiunea 2.2. a propunerii tehnice - Aceste informații se regăsesc în Propunerea tehnică, Capitolul 3. Planificarea activităților, Subcapitolul 3.1. Graficul Gantt de execuție a contractului, planificarea succesiunea și interdependența, cât și durata activităților, subactivităților și etapelor, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele fiind evidențiate în Graficul Gantt de execuție a contractului, cu evidențierea succesiunii și interdependenței activităților, subactivităților și etapelor, și a momentelor semnificative ale proiectului / jaloane, pag. 483-492

● **Solicitarea de clarificări nr. 2**

Întrebare: Va rugăm să precizați unde în cadrul propunerii tehnice ați inclus extrasul din același Grafic Gantt care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea caruia participă expertul.

Răspuns: Graficul Gantt de execuție a contractului, precum și extrasele acestuia solicitate prin Formularul nr. 13 și Fișa de date (*Grafic Gantt, cu evidentiarea drumului critic; extras din acelasi Grafic Gantt care sa prezinte doar momentele semnificative ale proiectului / punctele de referinta / jaloanele aferente, cu evidentiarea componentei temporale si extras din acelasi Grafic Gantt care sa prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapa, subactivitate si activitate, inclusiv efortul alocat fiecarui expert si entitatea din partea caruia participa expertul*) se regăsesc în Propunerea tehnică, Capitolul 3. Planificarea activităților, Subcapitolul 3.1. Graficul Gantt de execuție a contractului, pag. 476 – 529.

Extras din acelasi Grafic Gantt care sa prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapa, subactivitate si activitate, inclusiv efortul alocat fiecarui expert si entitatea din partea caruia participa expertul) - a fost prezentat în Propunerea tehnică, pag. 510-527 (Format Microsoft Excel).

Tabelul prezentat de Ofertant la pag. 528-529 din propunerea tehnică, face parte din același Grafic Gantt prezentat anterior (pag. 510-527) și este o centralizare a zilelor de lucru / expert/ lună cumulată pentru toate activitățile contractului, realizată prin formule de calcul automate, specifice soft-ului Microsoft Excel.

Din raționamente strict legate de modul de prezentare a Graficului Gantt, Ofertantul a decis să prezinte alocarea resurselor umane între asociați, în cadrul acestui tabel centralizator, pentru a fi mai ușor de urmărit și a facilita procesul de evaluare al comisiei.

Efortul alocat fiecărui expert este prezentat în mod defalcat pentru fiecare etapă, subactivitate, respectiv activitate în parte în Graficul Gantt (pag. 510-527), conform cerințelor Formularului nr. 13 și a Fișei de date și în mod centralizat / cumulată pentru fiecare expert / lună / pe toate activitățile în tabelul centralizator, parte integrantă din Graficul Gantt (pag. 528-529).

Dorim să facem precizarea că tabelul face parte din același Grafic Gantt, informațiile din cele 2 tabele fiind interconectate prin formule de calcul specifice Microsoft Excel.

● **Solicitarea de clarificări nr. 3**

Întrebare: *Va rugam sa precizati modalitatea de indeplinire a cerintelor privind prezentarea extraselor solicitate in aceasta sectiune, specific solicitate a fi extrase din Graficul Gantt de executie a contractului, grafic si extrase care trebuiau prezentat intr-un soft/program specializat de management de proiect, avand in vedere ca unele extrase prezentate de catre Dvs. reprezinta tabele in Microsoft Word si/sau Microsoft Excel.*

Răspuns: Precizăm faptul că, Ofertantul a realizat Graficul Gantt de execuție a contractului și extrasele aferente, solicitate prin Formularul nr. 13 și Fișa de date cu ajutorul a 2 soft-uri / programe de management de proiect, și anume Microsoft Excel și Microsoft Project. În cadrul acestei secțiunii, Ofertantul nu a prezentat niciun tabel realizat în Microsoft Word, așa cum insinuează Autoritatea Contractantă.

Menționăm că, deși Ofertantul a utilizat 2 soft-uri / programe de management de proiect, Graficul Gantt sursă care se regăsește în Propunerea tehnică

trebuie evaluat în integralitate, fiind un singur Grafic Gantt cu mai multe componente. Formatele de prezentare ale extraselor din Graficul Gantt (Microsoft Project, Microsoft Excel) au fost alese de către Ofertant, având în vedere modul de prezentare optim raportat la scopul contractului și formatul cel mai simplu de urmărit de către comisia de evaluare.

Dorim să aducem la cunoștința Autorității contractante, că Microsoft Excel nu este un simplu program de prezentare tabelară a datelor, ci este un soft / program de analiză, organizare și management al datelor, care prezintă template-uri specifice de realizare a graficelor Gantt, utilizat pe scară largă în managementul și planificarea proiectelor, conform specificațiilor care se pot găsi pe pagina comerciantului. Mai mult decât atât, menționăm că există pe piață numeroși operatori economici sau platforme educaționale, care au în catalogul lor cursuri de management de proiect în Microsoft Excel.

Cu toate acestea, Ofertantul, care are o experiență vastă în managementul proiectelor/ contractelor similare cu cel care face obiectul prezentei achiziții, și implicit în utilizarea softurilor / programelor de management de proiect, a ales să utilizeze 2 astfel de soft- ri, pentru a maximiza capabilitățile funcționale ale acestora și în același timp, pentru a răspunde cerințelor Autorității Contractante, într-o manieră adecvată și facil de evaluat.

● **Solicitarea de clarificări nr. 4**

Întrebare: Va rugam sa precizati care document reprezinta graficul Gantt de executie a contractului/graficul pentru prestarea serviciilor / graficul "sursa" (cu indicarea paginilor din oferta unde acesta se regaseste) prezentat folosind un soft/program specializat pentru managementul proiectelor, din care s-au prezentat extrasele solicitate, respectiv:

extras din acelasi Grafic Gantt care sa prezinte alocarea resurselor umane. pe fiecare etapa, subactivitate si activitate, inclusiv efortul alocat fiecarui expert si entitatea din .partea caruia participa expertul - va rugam indicati paginile unde acest extras se regaseste.

Răspuns: Graficul Gantt de execuție a contractului, precum și extrasele acestuia solicitate prin Formularul nr. 13 și Fișa de date (Grafic Gantt, cu evidentierea drumului critic; extras din acelasi Grafic Gantt care sa prezinte doar momentele semnificative ale proiectului / punctele de referinta / jaloanele aferente, cu evidentierea componentei temporale si extras din acelasi Grafic Gantt care sa prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapa, subactivitate si activitate, inclusiv efortul alocat fiecarui expert si entitatea din partea caruia participa expertul) se regăsesc în Propunerea tehnică, Capitolul 3. Planificarea activităților, Subcapitolul 3.1.

Graficul Gantt de execuție a contractului, pag. 476-534.

Extrasul din acelasi Grafic Gantt care sa prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapa, subactivitate si activitate, inclusiv efortul alocat fiecarui expert si

entitatea din partea caruia participa expertul) - a fost prezentat în Propunerea tehnică, pag. 510-527 (Format Microsoft Excel).

Tabelul prezentat de Ofertant la pag. 528-529 din propunerea tehnică, face parte din același Grafic Gantt prezentat anterior (pag. 510-527) și este o centralizare a zilelor de lucru / expert / lună cumulată pentru toate activitățile contractului, realizată prin formule de calcul automate, specifice soft-ului Microsoft Excel.

Din raționamente strict legate de modul de prezentare a Graficului Gantt, Ofertantul a decis să prezinte alocarea resurselor umane între asociați, în cadrul acestui tabel centralizator, pentru a fi mai ușor de urmărit și a facilita procesul de evaluare al comisiei.

Efortul alocat fiecărui expert este prezentat în mod defalcat pentru fiecare etapă, subactivitate, respectiv activitate în parte în Graficul Gantt, conform cerințelor Formularului nr. 13 și a Fișei de date și în mod centralizat / cumulat pentru fiecare expert / lună / pe toate activitățile în tabelul centralizator, parte integrantă din Graficul Gantt).

Dorim să facem precizarea că tabelul face parte din același Grafic Gantt, informațiile din cele 2 tabele fiind interconectate prin formule de calcul specifice Microsoft Excel.

(...)

● Solicitarea de clarificări nr. 6

Întrebare: Va rugam sa ne puneti la dispozitie fisierul sursa al graficului gantt prezentat in cadrul ofertei, intr-un program specializat de management al proiectelor si care sa cuprinda toate informatiile solicitate.

Răspuns: Atașăm prezentului răspuns fișierele sursă editabile solicitate de dvs., cu mențiunea că în acestea se regăsesc informațiile prezentate deja în Propunerea tehnică. Așadar, în temeiul art. 134, alin. (7) din HG 395/20163 și a art. 135, alin. (3) din HG 395/20164, vă transmitem încă o dată Graficul Gantt prezentat în Propunerea tehnică, în format editabil, cu mențiunea că aceasta nu reprezintă o completare a propunerii tehnice.

Menționăm că transmiterea Graficului Gantt editabil precum și realizarea acestuia folosind 2 soft-uri / programe de management de proiect nu pot reprezenta completări ale propunerii tehnice depuse sau abateri de la cerințele documentației de atribuire.

(...)

● Solicitarea de clarificări nr. 7

Întrebare: Va rugam sa ne puneti la dispozitie fisierul sursa al graficului gantt prezentat in cadrul ofertei, intr-un program specializat de management al proiectelor si care sa cuprinda aceeasi activitati situate pe drumul critic cu cele prezentate in cadrul sectiunii 3.1 si 3.2.

Răspuns: Conform răspunsului la Solicitarea nr. 6, care vizează aceeași solicitare, atașăm

prezentului răspuns fișierele sursă editabile solicitate de dvs., cu mențiunea că în acestea se regăsesc informațiile prezentate deja în Propunerea tehnică. Așadar, în temeiul art. 134, alin. (7) din HG 395/2016 și a art. 135, alin. (3)

din HG 395/2016, vă transmitem încă o dată Graficul Gantt prezentat în Propunerea tehnică, în format editabil.”

Din cele cuprinse în răspuns, se constată că ofertantul arată explicit că în ofertă a inclus mai multe grafice, realizate în Microsoft Excel și Microsoft Project. Deși ofertantul susține că a realizat un singur grafic gantt, însoțit de extrase, în fapt sunt trei tabele excel și un grafic în Microsoft Project. De altfel, chiar acesta arată, tot în răspunsuri, că a utilizat *„2 soft-uri/programe de management de proiect, și anume Microsoft Excel și Microsoft Project”*. Așadar, prin utilizarea a două softuri, implicit rezultă două documente.

Mai mult, în cazul de față cele două documente conțin informații diferite: graficul în format Microsoft project cuprinde evidențierea succesiunii și interdependenței activităților, subactivităților și etapelor, și a momentelor semnificative ale proiectului/jaloane (pag. 483-509), în timp ce tabelele în format excel conțin activitățile, subactivitățile și etapele propuse de ofertant în vederea îndeplinirii contractului (pag. 477-483); alocarea resurselor umane (pag. 510-527); alocarea resurselor umane între asociați și centralizarea modului de alocare lunara a zilelor de lucru (pag. 528-529).

Potrivit cerinței din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat un singur grafic, prin intermediul căruia **să poată verifica, în fișierele generate de acesta**, informațiile solicitate la pct. 3.1, 3.2 și 3.3, respectiv toate aspectele enumerate la secțiunea 3.3 („denumirea activitatilor, subactivitatilor si etapelor; duratele activitatilor, subactivitatilor si etapelor, inclusiv data de început si de final; resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate si etapa; evidențierea acelor etape; subactivitati si activitati situate pe drumul critic, alocarea resurselor umane între membrii asocierii/subcontractanți; alocarea resurselor umane pe etape, subactivitati si activitati; efortul alocat fiecărui expert exprimat în ore sau zile; momentele semnificative ale proiectului/ punctele de referință/ jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale; curba "S" a progresului fizic estimat”).

Prin caietului de sarcini se solicită doar un singur grafic („Graficul Gantt va evidenția, planificarea, succesiunea si interdependenta... Graficul pentru prestarea serviciilor... ca pe baza acestui Grafic Gantt), nu la mai multe grafice.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile din contestație (regăsite și în răspunsul ofertantului), că, prin graficele prezentate, comisia de evaluare ar putea urmări mai simplu informațiile. Pe de o

parte, această explicație este doar o apreciere proprie a petentului, fără nicio justificare tehnică. Pe de altă parte, petentul critică, în fapt, documentația de atribuire, demers tardiv după comunicarea rezultatului procedurii. Atâta timp cât prin caietul de sarcini s-a solicitat **un grafic Gantt**, realizat printr-un program de **program/soft specializat pentru managementul proiectelor**, prezentarea a patru grafice diferite nu demonstrează îndeplinirea cerinței tehnice.

În graficul Gantt realizat cu programul Microsoft Project, sunt evidențiate succesiunea și interdependența activităților, subactivitățile și etapele, momentelor semnificative ale proiectului/jaloane, fiecare rubrică conținând valorile aferente, însă, așa cum a și reținut achizitoarea, lipsesc informații referitoare la alocarea resurselor umane. Or, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, în grafic trebuiau evidențiate și *„Alocarea resurselor umane între membrii asocierii/subcontractanți, Alocarea resurselor umane pe etape, subactivități și activități; Efortul alocat fiecărui expert exprimat în ore sau zile”*.

Informații cu privire la resursa umană se regăsesc în propunerea tehnică a contestatorului, în tabelele/graficele Gantt cu alocare experți, elaborat cu programul Microsoft Excel, însă, așa cum rezultă din răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatorul nu a făcut dovada că informațiile existente în acest tabel sunt extrase din graficul Gantt, elaborat cu programul Microsoft Project. Răspunsurile ofertantului, că extrasele sunt aferente graficul Gantt de execuție a contractului (Microsoft Project), au caracter declarativ, nefiind posibilă verificarea lor. Cerința din caietul de sarcini este explicită: prezentarea unui grafic folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor, care să permită verificarea informațiilor solicitate la pct. 3.1-3.3. Din modul de întocmire a ofertei, se constată ignorarea acestui aspect.

Autoritatea contractantă nu a solicitat informații disparate, ci a cerut ca toate acestea să fie agregate, deduse, verificabile prin intermediul unui soft specializat pentru managementul proiectelor.

Astfel, deși cerința caietului de sarcini stabilea în mod clar că graficul pentru prestarea serviciilor să fie prezentat *„folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor.”*, astfel încât autoritatea contractantă să *„aibă posibilitatea să verifice, în fișierele transmise (cele solicitate la secțiunile 3.1, 3.2 și 3.3) toate aspectele următoare (...)”*, contestatorul a optat pentru depunerea graficului Gantt prin intermediul a două aplicații Microsoft, respectiv Microsoft Project (program specializat) și Microsoft Excel (instrument de calcul tabelar).

În acest sens, contestatorul nu a făcut dovada, nici în ofertă și nici ca urmare a solicitării de clarificări adresată de achizitoare, că tabelele prezentate în ofertă, realizate în Microsoft Excel, sunt **extrase** din cadrul graficului de execuție prezentat la paginile 483-509, acestea

necuprinzând toate informațiile așa cum acestea au fost solicitate prin intermediul documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini.

Așa cum a reținut și autoritatea contractantă, propunerea tehnică depusă de contestator nu respectă cerințele din caietul de sarcini, conform căruia ofertanții aveau obligația de a utiliza un software specializat (precum Microsoft Project) prin care să poată fi verificate toate informațiile solicitate.

Într-adevăr, autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe cu privire la tipul soft-ului specializat pentru managementul proiectelor care ar fi trebuit folosit de ofertanți, însă a precizat în mod clar că graficul elaborat cu un astfel de soft trebuie să se regăsească o serie de informații, indicate în mod concret la cap. 3 al caietului de sarcini, care vizează conținutul „ofertei tehnice”, printre care și informații referitoare la alocarea resurselor umane.

Tabelele excel nu pot fi considerate, sub nicio formă **„versiuni ale aceluiași Grafic Gantt, respectiv extrase ale acestuia: (...) și extras din același Grafic Gantt care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert** și entitatea din partea căruia participa expertul)”, întrucât Excel nu este o versiune Microsoft Project și nici nu a fost demonstrat faptul că informațiile din aceste tabele sunt extrase din graficul de execuție (elaborat în Microsoft Project).

Contrar celor susținute de contestator, este exclusă interpretarea conform căreia un document elaborat în programul Microsoft Excel (program de calcul tabelar) ar putea fi considerat un extras dintr-un document elaborat în programul Microsoft Project (program specializat de management al proiectelor), atâta vreme cât între cele două programe nu există interoperabilitate.

Cu alte cuvinte, lipsa interoperabilității dintre fișierele realizate în Microsoft Project (.mpp) și cele în Excel (.xls/.xlsx), prezentate de contestator face, imposibilă completarea unui fișier prin celălalt: Microsoft Project nu poate utiliza direct datele din tabelele Excel pentru a genera drumul critic, Curba „S” sau alocarea resurselor, iar Excel nu poate prelua structura de activități și relațiile de dependență din fișierul Project pentru a furniza un Gantt complet. În lipsa unui fișier unic, în care activitățile, duratele, dependențele și resursele să fie configurate de la început, autoritatea nu poate avea la dispoziție un instrument real de

management de proiect, ci doar documente parțiale, între care legătura este cel mult declarativă, nu tehnică.

Autoritatea a solicitat un singur grafic de proiect, elaborat într-un soft specializat de management de proiect, din care să se poată genera, prin simple extrageri, toate versiunile cerute (drum critic, jaloane, resurse, Curba „S”), care să constituie baza coerentă atât pentru propunerea tehnică, cât și pentru cea financiară și nu tabele ori diagrame realizate în programe diferite, pe care comisia să fie nevoită să le reinterpreteze pentru a reconstrui planificarea.

Întinderea/înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerinței nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa solicitării clarificărilor adresate pe parcursul evaluării ofertelor depuse/rezultatului procedurii, inclusiv sub aspectul legalității respectivei cerințe.

Modalitatea de elaborare și prezentare a graficului Gantt, conform cerințelor impuse, trebuia să permită autorității contractante să verifice, în fișierele transmise (cele solicitate la secțiunile 3.1, 3.2 și 3.3), printre altele, și a aspectelor referitoare la „Resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate și etapă”, ceea ce, în speță, nu a fost posibil, având în vedere lipsa din graficul Gantt a informațiilor cu privire la resursele umane pe etape și a nedovedirii că sursa graficului Gantt privind resursele umane (alocarea experților) este graficul Gantt care evidențiază planificarea, succesiunea și interdependența, precum și durata activităților, subactivităților și etapelor, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele, așa cum a fost stabilit prin cerințele obligatorii ale caietului de sarcini.

Niciuna dintre variantele transmise de contestatoare nu este completă și fișierele transmise nu pot fi considerate un singur grafic Gantt integrat, tocmai din cauza lipsei de interoperabilitate. Astfel, tabelele elaborate cu Microsoft Excel (.xlsx) nu sunt completate de fișierul elaborat cu Microsoft Project (.mpp) și nici fișierul elaborat cu Microsoft Project (.mpp) nu este completat de tabele Microsoft Excel (.xlsx), în lipsa posibilităților de importare a datelor.

Contrar susținerilor contestatorului că Microsoft Excel ar fi un soft specializat pentru managementul proiectelor („Microsoft Excel este definit ca un soft / program de analiză, organizare și management al datelor, care prezintă template-uri specifice de realizare a graficelor Gantt, utilizat pe scară largă în managementul și planificarea proiectelor, conform specificațiilor care se pot găsi pe pagina comerciantului”) și în acord cu cele ale autorității contractante și intervenientului, Consiliul reține că **MS EXCEL nu este un program (software) specializat de management de proiect**, acesta oferind instrumente dedicate managementului de proiect, precum Project for the Web sau Microsoft Project, care includ funcții avansate de planificare, resurse și raportare (a se vedea în acest sens, Decizia CNSC

nr. 161/C8/4635,4645 din data de 21.01.2026, Decizia nr. 527/C3/5059 din data de 24.02.2026, Decizia nr. 844/C1/4851 din data de 23.03.2026).

Absența alocării resurselor umane în cadrul unui grafic Gantt, realizat cu un software specializat de management de proiect, face imposibilă, din punct de vedere tehnic, gestionarea automată a *progresului fizic*, care este indicator de performanță al contractului (a se vedea tabelul 17 din caietul de sarcini -*Progresul fizic conform curbei "S" prezentata, in cadrul propunerii tehnice va fi respectat: Variația progresului fizic real trimestrial evidențiat in cadrul curbei "S" reala fata de progresul fizic conform curbei; "S" prezentata in cadrul propunerii tehnice va fi respectat*), întrucât aceasta derivă direct din relația dintre durată, efort și resurse.

Mai mult, nefiind posibilă cunoașterea gradului de corelare a resurselor umane cu informațiile din graficul de execuție, nu se poate aplica nici factorul de evaluare „*Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activitatilor, coerenta si corelata cu celelalte sectiuni ale propunerii tehnice, precum si o planificare adecvata a executiei contractului (Pt2)*”.

Într-un proiect de această complexitate, resursele umane trebuie să fie clar definite și corelate cu activitățile din Graficul Gantt, Drumul Critic și Curba S. În absența unei planificări riguroase și a unui instrument care să permită ajustarea acestora în funcție de necesitățile proiectului, se creează riscul ca anumite activități să fie subdimensionate din punct de vedere al resurselor, în timp ce altele să fie supraîncărcate, ceea ce poate conduce la blocaje și ineficiențe majore.

Contrar celor susținute de contestator, oferta depusă nu conține, în forma cerută, descrierea etapizată a activităților, cu resursele și rezultatele așteptate la nivelul stabilit de documentația de atribuire, deși, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul trebuie să-și elaboreze „oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la oferta proprie, Consiliul apreciază ca fiind de prisos analiza acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antementionate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al respectivei oferte, rezultatul fiind același.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la nerespectarea de către achizitoare a puterii de lucru judecat a Deciziilor CNSC nr. 1082/C6/383 din 17.04.2025 și nr. 3760/C6/3412 din 11.12.2025, precum și a Deciziei Curții de Apel București nr. 424/2025 pronunțate „*în două dintre cele 17 proceduri identice derulate*” de aceeași autoritate contractantă, contestatorul susținând că aceste decizii vizează același circumstanțe de fapt și de drept (aceeași autoritate, același ofertant - asocieria M&S ECOPROIECT SRL- PRO BIODIVERSITAS SRL, documentațiile de atribuire sunt identice cu excepția ariilor protejate vizate de obiectele aferente procedurii, comisia de evaluare are o componență aproape identică, graficul Gantt depus este întocmit aproape identic cu cel analizat anterior de CNSC și CAB, motivele invocate de autoritatea contractantă pentru excluderea ofertei sale sunt identice cu cele invocate în una dintre procedurile invocate anterior, contestația sa vizează aceleași critici privind excluderea abuzivă și nejustificată), Consiliul o va respinge, pentru argumentele ce urmează.

Potrivit art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Civilă, „(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, iar potrivit art. 431 din același act normativ „(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă”.

Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Or, așa cum a fost arătat anterior, deciziile invocate de contestator nu au fost pronunțate în prezenta procedură de atribuire, iar actele atacate în respectivele proceduri diferă de cele din prezent speță (în prezenta speță raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii conțin motivări ale concluziilor comisiei de evaluare, contrar spețelor invocate, în care, din deciziile în discuție, rezultă că actele în discuție nu conțin aceste motivări), astfel că, tripla identitate prevăzută de art. 431

alin. (1) din Codul de procedură civilă (obiect, părți, cauză), **nu este întrunită**, deoarece deciziile emise de Consiliu și invocate de intervenientă, inclusiv decizii Curții de Apel București, privesc soluționarea unor contestații/plângeri referitoare la alte acte, decât actul atacat prin contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Pe de altă parte, raportat la jurisprudența națională, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că „Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”.

Referitor critica „Raportul procedurii este nemotivat în fapt și în drept, atât cu privire la respingerea ofertei Subscrisei, cât și cu privire la declararea drept «conformă» și câștigătoare a ofertei ...”.

În ceea ce privește pretinsa nemotivare a respingerii ofertei contestatorului, Consiliul constată că raportul procedurii cuprinde informații preluate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Pe baza acestor informații, petentul a formulat critici punctuale, în cadrul contestației supuse soluționării. Mai mult, raportul procedurii cuprinde referiri la procesul-verbal nr. UIP 7/19.02.2024, pe baza căruia s-a luat decizia de respingere a ofertei petentului.

Determinând că ... nu a fost privat de a face o analiză, în mod concret, a cauzelor și argumentelor care au condus la respingerea ofertei

sale, Consiliul apreciază că nu sunt motive de anulare a raportului procedurii.

În ceea ce privește pretinsa nemotivare a declarării câștigătoare a ofertei CCAT, consiliul o va respinge, acestea fiind neîntemeiate, în condițiile în care, potrivit art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, în legătură cu ofertele declarate admisibile, nu există obligația ca raportul procedurii să conțină informațiile pretinse de contestator. De altfel, în raportul procedurii se consemnează procesele-verbale de evaluare a ofertelor, deci inclusiv cu privire la oferta criticată, fapt reținut și de contestator.

Cât privește lipsa din raportul procedurii a valorii ofertei câștigătoare, Consiliul constată că aceasta se regăsește în procesul-verbal nr. 11/09.04.2024, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul câștigător.

Mai mult, în concluziile din *Notele scrise*, contestatorul face referire la valoarea ofertei câștigătoare. Pe baza noilor informații, contestatorul și-a motivat criticile împotriva propunerii financiare. Astfel, lipsa valorii estimate din raportul procedurii nu i-a produs nicio vătămare petentului, întrucât, ulterior depunerii contestației, acesta a avut posibilitatea argumentării criticilor, concluziile fiind luate în considerare de Consiliu, în soluționarea cauzei.

Referitor modul de evaluare a ofertei câștigătoare, contestatorul susține că „a constatat o modalitate neconformă de prezentare a efortului experților secundari solicitați prin Caietul de sarcini, constând în agregarea efortului la nivelul unor grupuri de experți, fără individualizarea acestuia pentru fiecare expert în parte. Concret, efortul era prezentat cumulativ pentru categorii precum, în cazul prezentei proceduri: ESI - ES3 - experți habitate; ES4 - ES6 - experți mamifere; ES7 - ES10 - experți amfibieni și reptile; ES11 - ES12 - expert botanist; ES14 - ES18 - experți pasări; ES24 - ES27 - experți forestieri; ES28 - ES29 - experți specii invazive, fără detalierea distinctă a alocării pentru fiecare expert nominalizat.”, considerând că nu se respectă cerința din fișa de date a achiziției: „IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, punctul 3 „Planificarea activităților”, care impune în mod expres prezentarea **„efortului alocat fiecărui expert, exprimat în ore sau zile”.**”

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică, având în vedere că în fișa de date a achiziției nu s-a impus ca, pentru categoriile de experți enumerate de petent, să fie nominalizații experții respectivi în grafic, ci doar posibilitatea de determinare a „efortul alocat fiecărui expert exprimat în ore sau zile”.

Consiliul consideră a fi pertinentă apărarea intervenientului:

„Experții secundari din același domeniu (ex: ES1-ES3 experți habitate) au competențe identice, tarife identice și sunt interschimbabili în cadrul activităților, ceea ce justifică tehnic această abordare. În aceste condiții,

determinarea efortului alocat fiecărui expert în parte este la îndemâna oricui și presupune o simplă împărțire a efortului total al grupului la numărul de membri. A susține că această cerință nu a fost îndeplinită înseamnă fie a ignora în mod deliberat evidența, fie a nu înțelege cele mai elementare noțiuni de planificare a resurselor.

Interpretarea M&S ECOPROIECT este excesiv de formalistă și urmărește deturnarea atenției întrucât cerința din Fișa de Date nu impune ca fiecare expert să fie introdus ca resursă separată în MS Project, ci ca Autoritatea Contractantă să poată verifica efortul alocat fiecăruia dintre aceștia. Această verificare este pe deplin posibilă prin consultarea fișierului editabil și prin simpla operațiune aritmetică menționată anterior."

În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul criticat „a dublat artificial resursele umane trecând în Graficul Gantt aceleași resurse în două poziții distincte, diferențiate prin utilizarea semnului«'»", Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, având în vedere că acest aspect a fost clarificat de ofertantul criticat.

Astfel, la solicitarea comisiei de evaluare „*ce tipuri de resurse umane sunt experții a căror denumire conține simbolul «'»*", ofertantul reclamat a precizat următoarele:

„ (...) este vorba de aceleași resurse (experti principali sau secundari), dar care sunt afisate diferit pentru ca au fost bugetate cu tarife diferite pentru incadrare in valorile maximele pe subactivitati, afisate in tabelul de la pag 11-16 ale Caietului de sarcini.

(exemplu: EP 10' este aceeași persoană cu EP 10 lider de echipă)

Facem precizarea ca acesta abordare nu contravine conditiilor documentatiei de atribuire sau raspunsului la clarificarea nr. 2 postata in cadrul Raspunsului consolidat nr. 6/21.02.202 3 , avand in vedere ca din raspunsul AC se intelege doar ca preturile unitare ofertate pe subactivitati pot fi diferite de cele afisate de AC la Cap 9 in Caietul de sarcini, in conditiile incadrarii in valoarea totala estimata, fara sa lase de inteles ca preturile unitare pe subactivitati pot fi mai mari decat cele de la Cap 9 ale caietului de sarcini cu incadrarea in valoarea estimata

Practic, acolo unde sunt alocate resursele « ' », expertii vor fi remunerationi cu o rata pe zi diferita fata de remuneratia rata pe zi aferenta celorlalte subactivitati."

Prin urmare, Consiliul constată că aspectul în discuție a fost lămurit de ofertant, acesta făcând dovada că resursele umane în discuție nu au fost dublate. Astfel, critica este neîntemeiată.

Pe de altă parte, critica are caracter subiectiv, contestatorul apreciind că justificarea ofertantului este „formală” și că „o asemenea

modalitate de structurare a datelor (...) poate afecta transparența reprezentării reale a alocării resurselor umane, îngreunând verificarea nivelului efectiv de încărcare al fiecărui expert și eventualele supraalocări”, dar fără să demonstreze contrariul ori să dețină vreo certitudine asupra modului de verificare a alocării numărului de ore/expert.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la *supra-alocarea resurselor umane*, adică „alocarea unui efort/expert care depășește norma de lucru de 8 ore/zi” și *alocarea necorespunzătoare a efortului/ experților raportat la complexitatea activităților*, Consiliul are în vedere faptul că obiectul contractului îl reprezintă realizarea unor livrabile concrete (studii, planuri de management, rapoarte etc.), nu cuantificarea unui anumit număr de ore pentru fiecare expert, astfel că modul în care ofertantul dimensionează efortul pentru a produce aceste livrabile ține de propria abordare metodologică și de experiența sa în proiecte similare. Atât timp cât livrabilele pot fi realizate la standardele solicitate, dimensionarea efortului este la latitudinea ofertantului.

Din modul în care contestatoarea a formulat criticile de mai sus, rezultă că acestea au la bază propriile aprecieri, vizavi de modalitatea în care alocările din oferta criticată ar fi corecte. În aprecierea Consiliului fiecare ofertant are libertatea de a-și dimensiona resursele conform metodologiei proprii, în limitele cerințelor din documentație.

În caietul de sarcini, la secțiunea 12 Cerințe personal, s-au făcut următoarele precizări:

„Toți experții propuși vor fi mobilizați și menținuți pe întreaga perioadă de derulare a contractului de servicii, **conform alocării proprii a ofertantului**). (...)”

Notă: (...) **Ofertantul este responsabil de organizarea personalului, componența echipei, profilul generic al acestora și efortul estimat.** Ofertantul va asigura experților toate facilitățile de lucru necesare pentru desfășurarea în bune condiții a activităților implicate de realizarea acestui contract:

- Condiții de cazare, masă, transport;
- Echipamente și materiale necesare pentru îndeplinirea activităților;
- Cheltuieli pentru comunicare (telefon, fax, internet, servicii poștale sau de curierat rapid);
- Servicii de secretariat;
- Costuri pentru imprimarea, multiplicarea și transmiterea rapoartelor;
- Diverse alte cheltuieli necesare pentru buna derulare a activităților contractului. Toate costurile cu facilitățile suport vor fi incluse în prețul serviciilor.”

Consiliul apreciază că ceea ce prezintă interes este ca numărul total de zile alocat fiecărui expert să fie realist față de durata contractului, iar într-un proiect multidisciplinar unii experți au un rol central și o implicare substanțială (ex: liderul de echipă, experții principali), în timp ce alții

(experții secundari) au contribuții punctuale, de specialitate, acolo unde expertiza lor este necesară.

Alocările din Graficul Gantt reprezintă o planificare estimativă, în execuția reală a proiectului, MS Project oferind funcționalități de nivelare și realocare a resurselor (Resource Leveling) tocmai pentru ajustarea efortului în funcție de necesitățile concrete.

Prin urmare, Consiliul va respinge susținerile contestatorului cu privire la supra-alocarea/alocarea necorespunzătoare a resurselor umane de către ofertantul criticat, acestea fiind neîntemeiate.

Cu privire la susținerile contestatorului privind faptul că autoritatea contractantă nu a verificat, în cazul ofertantului câștigător, *alocarea resurselor umane conform responsabilităților acestora solicitate de achiziție în documentația de atribuire*, în condițiile în care „experții principali trebuie să participe la toate activitățile ce vizează elaborarea studiilor de specialitate și realizarea și avizarea planurilor de management (A.1.1. - A.1.9.), precum și la activitățile de informare - conștientizare (cel puțin în cadrul A.2.3.1., A.2.3.3., A.2.3.5.), iar experții secundari trebuie să participe la activitățile de teren și de elaborare livrabile aferente componentei de biodiversitate pentru care sunt propuși (A.I.1. - A.I.7.).”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

Consiliul constată că, prin *Clarificarea din oficiu nr. 345*, din data de 23.12.2023, publicată în SEAP, achiziția a modificat tabelul de la secțiunea 12 din caietul de sarcini, în legătură, în primul rând, cu experții principali EP1-EP10, fiind stabilite responsabilitățile aferente acestora, printre care, în funcție de poziția expertului, regăsindu-se, printre altele, și următoarele sarcini:

- integrarea datelor și coerența prezentării în procesul de elaborare a studiilor privind speciile sau habitatele [în funcție de specificul fiecărui expert] – potrivit A.1.1. Realizarea unui studiu consolidat de inventariere și cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar și național și cartografierea GIS a distribuției spațiale a acestora;

- contribuie alături de experții grupului pe care îl coordonează (în funcție de specificul fiecărui expert) la realizarea rapoartelor și studiilor referitoare la grupul în discuție – potrivit A.1.1.;

- participă la întâlnirile cu reprezentanții comunităților locale și factorii interesați [potrivit subactivităților A.2.3.1. Creșterea gradului de informare și conștientizare a comunităților locale și A.2.3.5. Organizarea a 8 dezbateri publice pentru planurile de management];

- contribuie la realizarea și avizarea Planurilor de management care fac obiectul contractului [potrivit A.1.7. Elaborarea planurilor de management și A.1.8. Realizarea procedurii de evaluare strategică de mediu SEA pentru planurile de management]; etc.

Din conținutul acestor informații rezultă, contrar susținerilor contestatorului, că experții principali participă la o parte a activităților care fac parte din contractul ce urmează să fie atribuit, nerezultând că aceștia sunt implicați în toate activitățile proiectului, spre exemplu, în activitățile A.1.2 Realizarea unui Studiu consolidat de inventariere și cartare a principalilor factori abiotici din siturile Natura 2000 vizate în proiect sau A.1.5. Realizarea unui Studiu consolidat de evaluare a serviciilor ecosistemice din siturile Natura 2000 vizate în proiect.

Pe de altă parte, în legătură cu această critică, Consiliul constată că autorul contestației a formulat susțineri generice, fără să indice în mod concret care ar fi fost alocarea corectă a efortului experților pentru ca acesta să fie considerat suficient.

Astfel, prin respectivele susțineri, contestatorul nu a indicat de fapt elemente concrete, corelate între ele, legate de cuprinsul/conținutul ofertei criticate, pe care o critică, și anume

- care sunt acele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care impun prezentarea anumitor informații, indicate prin respectiva documentație, în ceea ce privește efortul experților necesar a fi luat în calcul și care ar confirma justetea criticilor în speță și

- modul în care oferta criticată, prin cuprins/conținut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente, care trebuiau identificate exact, versus respectivele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, se poate constata că, prin susținerile generice sus citate, contestatorul încearcă să inducă, printr-o interpretare convenabilă, proprie, concluzia că asocierea criticată nu ar fi respectat anumite cerințe din documentația de atribuire, privind alocarea resurselor umane, critica formulată de contestator cu privire la acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile privind alocarea resurselor cu privire la experții secundari, Consiliul constată că situația este similară celei anterior expuse, astfel că pentru aceleași considerente Consiliul va respinge aceste critici.

O altă critică privește faptul că autoritatea contractantă nu a verificat dacă ofertantul CCAT SOLUTION GRUP SRL a prezentat o desfășurare cronologică adecvată a activității A.2.3.4, în corelare cu cronologia activităților A.2.1.2., A.2.3.1. și A.2.3.5., astfel încât să respecte cerințele minime din caietul de sarcini (pag. 36), că filmul,

rezultat al activității A.2.3.4., să fie difuzat în cadrul activităților A.2.1.2., A.2.3.1. și A.2.3.5., astfel:

„Numărul minimum de difuzări va fi de 10, după cum urmează:

- *minim 1 difuzare în cadrul A.2.1.2.;*
- *minim 3 difuzare în cadrul A.2.3.1.;*
- *6 difuzări în cadrul A.2.3.5.”*

Din conținutul graficul Gantt din oferta câștigătoare, rezultă că activitățile în discuție sunt prezentate cronologic, în condițiile în care activitatea de realizarea a filmului (A.2.3.4) se desfășoară în perioada 01.03.2023-02.10.2023, în timp ce celelalte activități în cadrul cărora va fi difuzat filmul au perioade de derulare ulterioare acestuia (04.12.2023-29.12.2023 – A.2.1.2; 01.03.2023 – 17.07.2023 – A.2.3.1, 04.09.2023-08.12.2023 – A.2.3.5).

Drept urmare, critica este neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerea „Autoritatea nu a verificat dacă Ofertantul CCAT a respectat desfășurarea cronologică a activităților, solicitată prin cerințele Caietului de sarcini, în ceea ce privește organizarea dezbaterilor publice pentru Planurile de management, rezultat al activității A.2.3.5.”, Consiliul o va respinge ca nemotivată, având în vedere că petentul nu indică cerințele minime pretins neîndeplinite. Neexistând motivarea în fapt a critici, așa cum impune art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu o poate soluționa. Rolul organismului administrativ-jurisdicțional este de a se pronunța asupra legalității actului atacat, nu de a identifica/intui preținsele neconformități, implicit nici de a le motiva în locul petentului.

Referitor criticile:

„212. Conform Caietului de sarcini pag. 28, în cadrul activității A.1.7., elaborarea Planurilor de management trebuie să țină cont de toate sugestiile și propunerile expuse în cadrul dezbaterilor publice pentru Planurile de management (A.2.3.5.), în special în ceea ce privește elaborarea măsurilor de management. În consecință, **dezbaterile publice pentru Planurile de management (rezultatul activității A.2.3.5.) trebuie realizate înainte de finalizarea activității A.1.7.**

213. Totodată, după cum se poate observa în procesul verbal de evaluare tehnică nr. UIP 7/ 19.02.2024, la pag. 10 și pag. 18-19, Ofertantul propune în cadrul activității A.1.8. I. Etapa consultării publice, în care prezintă modalitatea de organizare a dezbaterilor publice pentru Planurile de management, care face obiectul activității A.2.3.5. Așadar, Ofertantul dublează un număr de sub-etape în cadrul activităților A.1.8. și A.2.3.5.,

referitoare la organizarea dezbaterilor publice pentru Planurile de management, și în consecință, bugetează acțiuni specifice activității A.2.3.5. și în cadrul activității A.1.8.”, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate, pentru argumentele ce urmează.

Din cuprinsul pct. 212, Consiliul constată că petentul nu formulează nicio critică, ci doar prezentare unei cerințe din caietul de sarcini. Prin urmare, pretinsa critică de la acest punct este lipsită de motivare, ceea ce conduce la respingerea ei.

Cât privește pct. 213, critica privește pretinsa dublare a unor activități, respectiv faptul că ofertantul ar fi inclus organizarea dezbaterilor publice atât la activitatea A.1.8, cât și la A.2.3.5.

În soluționarea criticii, Consiliul reține cerințele caietului de sarcini:

- cap. 6 Obiectivele proiectului (pag. 3-6)

Activitatea A. 1.: Elaborarea Planurilor de management pentru siturile Natura 2000 ROSCIOI 16 Molhasurile Capatanei (...) în concordanță cu legislația în vigoare.

Subactivitățile aferente acesteia sunt:

A.1.1. Realizarea unui Studiu consolidat de inventariere-eartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar și național (...)

A.1.2. Realizarea unui Studiu consolidat de inventariere și cartare a principalilor factori: abiotici din siturile Natura 2000 ROSCIOI 16 Molhasurile Capatanei (...), ce va sta la baza elaborării Planurilor de management.

A.1.3. Realizarea unui Studiu consolidat de evaluare detaliată a impactului antropic asupra siturilor Natura 2000 ROSCIOI 16 Molhasurile Capatanei (...) și cartografierea GIS spațială a impactului antropic generat în aceste arii naturale protejate, ce va sta la baza elaborării Planurilor de management.

A.1.4. Realizarea unui Studiu consolidat de evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar și național din siturile Natura 2000 ROSCIOI 16 Molhasurile Capatanei (...) ce va sta la baza elaborării Planurilor de management.
(...)

A.1.8. Strategia de mediu (SEA), pentru Planurile de Management aferente siturilor Natura 2000 ROSCIOI 16 Molhasurile Capatanei (...)

A.1.9. Aprobarea Planurilor de management de autoritatea, competentă, conform legislației în vigoare.

2. Creșterea nivelului de informare, educare și conștientizare a factorilor interesați cu privire la importanța și rolul ariilor naturale protejate vizate de proiect, evidențiindu-se conceptul de dezvoltare durabilă locală: dezvoltare economică viabilă, protecția mediului și menținerea/atingerea stării de conservare favorabile a speciilor și habitatelor de interes comunitar și național; Pentru îndeplinirea acestui obiectiv s-a propus

(...)

Activitatea A.2.: Activități de consultare, conștientizare și informare.
Subactivitățile aferente acesteia sunt:

A.2.1. Activități de promovare a proiectului și informare pentru diseminarea rezultatelor acestuia.

Subactivitatea A.2.1. va însuma rezultatele cuantificate ale următoarelor subactivități:

A.2.1.1. Activități de promovare a proiectului și informare (conferința de lansare),

A.2.1.2. Activități de promovare a proiectului și informare pentru diseminarea rezultatelor acestuia (conferința de încheiere),

A.2.2. Evaluarea gradului de informare și conștientizare a populației privind valorile și semnificația siturilor Natura 2000 (...) realizarea sondajelor de opinie înainte și după campania de informare și conștientizare.

Subactivitatea A.2.2. va însuma rezultatele cuantificate ale următoarelor subactivități:

A.2.2.1. Evaluarea gradului de informare și conștientizare a populației privind valorile și semnificația siturilor Natura 2000 (...) înainte de campania de informare și conștientizare.

A.2.2.2. Evaluarea gradului de informare și conștientizare a populației privind valorile și semnificația siturilor Natura (...), după campania de informare și conștientizare.

A.2.3. Activități de creștere a nivelului de conștientizare a grupurilor tinta vizate, conform Planului de informare și publicitate: comunitățile locale, instituții ale statului/factori de decizie, publicul larg, alte instituții interesate.

Subactivitatea A.2.3. va însuma rezultatele cuantificate ale următoarelor subactivități:

A.2.3.1. Creșterea gradului de informare și conștientizare a comunităților locale din localitățile de pe teritoriul siturilor Natura 2000 (...) prin organizarea a 13 întâlniri publice și distribuirea de materiale de informare și conștientizare.

A.2.3.2. Realizarea unui site web pentru siturile Natura 2000 (...).

A.2.3.3. Creșterea gradului de informare a elevilor și profesorilor, cu privire la importanța conservării speciilor și habitatelor de interes comunitar și național din siturile Natura 2000 (...), prin organizarea în 14 unități de învățământ a unor seminarii de informare și conștientizare.

A.2.3.4. Realizarea unui film documentar, în vederea conștientizării și promovării valorilor naturale ale siturilor Natura 2000 (...).

A.2.3.5. Organizarea a 6 dezbateri publice pentru Planurile de management aferente siturilor Natura 2000 (...).

- cap. 10. CERINȚE SPECIFICE PRIVIND PRESTAREA SERVICIILOR AFERENTE CONTRACTULUI, ACTIVITĂȚI ȘI REZULTATE AȘTEPTATE

(Pag. 28) **10.8 A 1.8 Realizarea procedurii de evaluare strategică de mediu (SEA), pentru Planurile de Management aferente siturilor Natura 2000 (...).** Conform legislației în vigoare, studiul SEA (evaluarea strategică de mediu pentru planuri și programe), se va realiza după elaborarea Planurilor de management, de

către un expert evaluator atestat / o entitate atestată. În momentul depunerii Planurilor de management la autoritatea competentă pentru protecția mediului (APM teritorial sau ANPM), în vederea realizării SEA **conform HG nr. 1076/2004**, cu modificările și completările ulterioare, acesta va fi transmis, în format electronic, către toți factorii interesați, identificați în prezenta cerere de finanțare, și postat pe site-ul web al proiectului, pentru ca aceștia să poată formula eventuale sugestii și propuneri pentru îmbunătățirea conținutului acestuia. În plus, Planurile de management elaborate vor fi transmise către autoritatea publică centrală din domeniul culturii (Ministerul Culturii) și autoritățile publice centrale din domeniul dezvoltării regionale și administrației publice (Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației), agriculturii (Ministerul Agriculturii ; și Dezvoltării Rurale) și silviculturii (Ministerului, Mediului, Apelor și Pădurilor), ce vor face parte obligatoriu din procedura de aprobare a Planurilor de management prin Ordin de ministru.

Dacă se va stabili necesitatea elaborării rapoartelor de mediu în vederea derulării procedurilor de evaluare strategică de mediu, acestea vor fi de asemenea elaborate de către Prestator, în acord cu prevederile legale aplicabile. Motivul pentru care A, 1,8 este necesară:

În prezent, conform legislației în vigoare, este necesară realizarea SEA în vederea avizării planurilor de management.

Rezultatele imediate ale Subactivității A. 1.8. sunt: 6 Planuri de management avizate SEA, pentru siturile Natura 2000 (...).

Scopul Subactivității A. 1.8. este ca Evaluarea strategică de mediu (SEA) să fie realizată, conform legislației în vigoare.

- (pag. 32) – „10.10 A 2.3 Activități de creștere a nivelului de conștientizare a grupurilor țintă vizate, conform Planului de informare și publicitate: comunitățile locale, instituții ale statului/factori de decizie, publicul larg, alte instituții interesate”

- (pag. 36) – „10.10.5 A 2.3.5. Organizarea a 6 dezbateri publice pentru Planurile de management aferente siturilor Natura 2000 vizate în proiect”:

„Dezbaterile publice au ca scop informarea corectă a comunităților locale și evitarea apariției unor eventuale conflicte între interesele economice și cele de conservare a biodiversității și a valorilor peisagistice de pe teritoriul ariilor naturale protejate.

În cadrul acestor dezbateri publice se va pune accentul pe dialog, astfel încât reprezentanții comunităților locale să își poată exprima opiniile cu privire la măsurile și obiectivele de conservare care se doresc a fi prinse în planurile de management.

În acest fel, se urmărește ca măsurile de conservare din planurile de management să se realizeze în cadrul unui proces consultativ deschis, transparent și participativ. Opiniile exprimate vor fi luate în considerare în formularea măsurilor și obiectivelor de conservare a biodiversității cuprinse în planurile de management.

Cu ocazia dezbaterii publice se vor distribui următoarele materialele promotionale:

- Memory stick USB ce va conține varianta drafrit a Planurilor de management ale ariilor naturale protejate vizate de proiect si film; ul realizat in cadrul subactivitatii anterioare;
- Broșuri cu extras din Planurile de management;
- Tricouri cu insemnele proiectului;
- Afișe tematice de promovare a dezbaterilor publice pentru Planurile de management, care vor fi postate cu minim **3** zile inainte dc desfasurarea dezbaterii.

(...)

Motivul pentru care Subactivitatea A.2.3.5. este necesara

Dezbaterile publice pentru elaborarea Planurilor dc management sunt necesare avand in vedere ca Ordinul ministrului mediului si schimbărilor climatice nr. 1052/2014 privind aprobarea Metodologiei de atribuire in administrare si custodie a ariilor naturale protejate, cu modificările si completările ulterioare, prevede implicarea si consultarea factorilor interesati in procesul de elaborare a planurilor de management. La aceste dezbateri publice vor fi invitări atat factorii interesati identificări ca grup tinta de pe raza localităților vizate de proiect, cat si autoritatea publica centrala din domeniul culturii (Ministerul Culturii) si autoritatile publice centrale din domeniul dezvoltării regionale si administrației publice, agricultorii si silvicultorii, deoarece aceștia vor fi implicați in procedura de aprobare a Planurilor de management prin Ordin de ministru, **conform prevederilor OUG 57/2007** cu modificările si completările ulterioare, art: 4: (34), art. 21 (3) si (3), art. 24 (2).

În rezumat, conform acestor cerințe ale caietului de sarcini, activitatea 1 cuprinde servicii de elaborare a planurilor de management, inclusiv „Realizarea procedurii de evaluare strategica de mediu” - subactivitatea A1.8, ce trebuie prestată conform HG nr. 1076/2004 (așa cum s-a precizat în caietul de sarcini la pag. 28).

La art. 1 din HG nr. 1076/2004 se arată condiția de consultare a factorilor interesați și de participare a publicului:

„Art. 1. - (1) Obiectivul prezentei hotărâri este de a asigura un nivel înalt de protecție a mediului și de a contribui la integrarea considerațiilor cu privire la mediu în pregătirea și adoptarea anumitor planuri și programe, în scopul promovării dezvoltării durabile, prin efectuarea unei evaluări de mediu a planurilor și programelor care pot avea efecte semnificative asupra mediului.

(2) Prezenta hotărâre stabilește procedura de realizare a evaluării de mediu, aplicată în scopul emiterii avizului de mediu necesar adoptării planurilor și programelor care pot avea efecte semnificative asupra mediului, definind rolul autorității competente pentru protecția mediului, cerințele de consultare a factorilor interesați și de participare a publicului.

(3) Evaluarea de mediu este parte integrantă din procedura de adoptare a planurilor și programelor.”

Astfel, consultarea publică, în cadrul subactivității A.1.8 *Evaluarea strategica de mediu (SEA)*, nu este o opțiune a ofertantului, ci o obligație impusă de HG nr. 1076/2004

Activitatea A.2 cuprinde activități de promovare a evenimentului, cu subactivitatea A 2.3.5 privind organizarea a 6 dezbateri publice, pentru *informarea corecta a comunităților locale si evitarea apariției unor eventuale conflicte între interesele economice si cele de conservare a biodiversitatii si a valorilor peisagistice de pe teritoriul ariilor naturale protejate*. Această activitate este reglementată de Ordinul nr. 1052/2014, deci i se aplică un act normativ diferit de cel aplicat la A.1.8.

Prin urmare, conform caietului de sarcini, este obligatoriu ca, în cadrul contractului, să fie realizate consultări publice/dezbateri în cele două subactivități. Implicit, este obligatorie bugetarea, de către ofertant, a activităților de consultări/dezbateri atât la A.1.8, cât și la A.2.3.5. Faptul că ambele activități presupun o componentă de interacțiune cu publicul nu înseamnă că sunt identice sau că se suprapun.

Contrar susținerilor contestatorului, o eventuală neincludere a dezbaterilor/consultărilor la A.1.8 și la A.2.3.5 ar conduce la neconformitatea ofertei. În consecință, critica este neîntemeiată.

Contestatorul reclamă faptul că „oferta financiară a CCAT nu este admisibilă, neîndeplinind cerințele minime din documentația de atribuire”, susținând că „analizarea atentă a unui aspect de o gravitate deosebită, rezultat din examinarea altor proceduri identice dintre cele 17 derulate de ANMAP, în special procedura CN1050134, în cadrul căreia, în privința aceluiași ofertant - CCAT - Autoritatea contractantă a constatat existența unor neconcordanțe majore între valorile rezultate din fișierul editabil al Graficului Gantt (.mpp) și valorile înscrise în formularele ofertei financiare, diferențe de ordinul milioanelei de lei.”

Consiliul nu poate lua în considerare această motivare întrucât nu privește prezenta procedură. Actul atacat prin contestația supusă soluționării este aferent licitației deschise cu nr. CN1050142, nu CN1050134. Motivarea și probarea criticii trebuie să se bazeze pe elemente din licitației deschise cu nr. CN1050142, nu din alte proceduri de atribuire. Sub acest aspect, critica este nedovedită.

Pe de altă parte, Consiliul observă că, în cadrul procedurii cu anunțul de participare C...4, ... nu a formulat critici referitoare la neconcordanțe majore între valorile financiare din documentele ofertei. Contestația formulată de, în cadrul respectivei proceduri (dosar nr. 5059/2025), a fost soluționată de CNSC prin Decizia nr. 527/C3/5059, fiind menținută de Curtea de Apel București prin Hotărârea nr. 363/09.04.2026.

Petentul mai susține că „autoritatea a identificat necorelări între valoarea totală a ofertei și valorile rezultate din efortul experților (zile de lucru x tarife), precum și diferențe între valorile din Graficul Gantt (fișierul editabil .mpp - modulele „Resource Usage” și „Resource Sheet”) și cele din centralizatorul financiar, inclusiv prin raportare la costuri indirecte și alte componente ale ofertei”, i-a solicitat clarificări ofertantului, însă „Raportul procedurii nu conține nicio analiză concretă a naturii neconcordanțelor identificate, deși din chiar solicitarea de clarificări rezultă că acestea vizau diferențe semnificative între valorile rezultate din Graficul Gantt și cele înscrise în formularele financiare. Autoritatea nu explică dacă aceste diferențe au fost remediate prin simple corecții sau dacă au implicat ajustări ale valorii ofertei, limitându-se la consemnări formale, fără conținut verificabil.”.

Contestatorul arată că a fost lipsită de posibilitatea de a verifica modul în care s-a realizat evaluarea, deoarece achizitorul nu i-a pus la dispoziție procesele-verbale nr. 5 și nr. 6, iar raportul procedurii nu conține nicio analiză concretă a naturii neconcordanțelor identificate.

Privitor la critica adusă conținutul raportului procedurii (lipsa analizei neconcordanțelor), Consiliul constată că în raportul procedurii, la pag. 30 și 31, comisia de evaluare a consemnat că evaluarea propunerii financiare se regăsește în procesele-verbale nr. 5 și nr. 6. Nu există nicio prevedere care să impună gradul de detaliere așa cum arată contestatorul. Prin referire la respectivele procese-verbale și accesarea lor orice persoană interesată poate cunoaște modul de evaluare a propunerii financiare.

Cât privește imposibilitatea petentului de a formula critici împotriva evaluării propunerii financiare câștigătoare, întrucât achizitorul nu i-a pus la dispoziție cele două procese-verbale, acest aspect a fost acoperit de studierea dosarului cauzei la CNSC. Consiliul a pus la dispoziția petentului toate documentele emise de comisia de evaluare.

Ca urmare a studiere documentelor la CNSC, contestatorul și-a argumentat critica, prezentând propria modalitate de evaluare a ofertei câștigătoare (în Note scrise nr. 616/30.04.2026), considerând că achizitorul nu a detaliat suficient analiza răspunsului de clarificare a propunerii financiare.

Consiliul nu poate valida aceste concluzii, întrucât analizare ofertei și a răspunsului de clarificare, precum și întocmirea proceselor-verbale sunt sarcini ale comisiei de evaluare, în temeiul art. 127 alin. (1) din HG n. 395/2016, nu ale contestatorului. Ofertanții nu pot stabili în locul

comisiei de evaluare ce informații ar trebui introduse în procesele-verbale și în raportul procedurii. De altfel, petentul nici nu a indicat vreo dispoziție legală, privitoare la întocmirea acestor documente, și care nu fi fost respectată de comisia de evaluare.

Tot prin *Notele scrise*, contestatorul reclamă faptul că, prin răspunsul de clarificare, i s-a permis ofertantului modificarea și corectarea ofertei, fără ca autoritatea contractantă să analizeze natura acestor modificări. Consiliul constată că, și pe calea Notelor scrise, susținerile petentului sunt generale, similar cu cele din contestație. Deși a avut acces la procesele-verbale, contestatorul nu demonstrează că respectivele clarificări i-ar fi produs un avantaj ofertantului câștigător, dar nici că răspunsul ofertantului ar fi condus la modificări substanțiale ale ofertei. De altfel, concluziile contestatorului sunt pe baza de supoziții și pe expunerea unui mod propriu de evaluare a ofertei.

Pe de altă parte, din examinarea extrasului din grafic (prezentat în punctul de vedere din data de 08.05.2026), Consiliul constată existența costurilor de 800.000 lei fișierul editabil, deci nu a intervenit nicio modificare a ofertei, cum susține contestatorul. Față de solicitarea de clarificare a propunerii financiare, Consiliul observă că ofertantul reclamat a răspuns concludent, corectările aduse ofertei nefiind de natură să conducă la respingerea acesteia.

În consecință, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu Drept urmare, va respinge și cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Va admite cererea de intervenție depusă de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., inclusiv cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Admite cererea de intervenție depusă de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

exemplare

Redactată în 5