CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1615/19.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38827/19.12.2016, formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva procesului-verbal nr. A2674/05.12.2016 de evaluare a propunerilor tehnice și adresei nr. 880/A2031/09.12.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Aparatură medicală de sterilizare”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 880/A2031/09.12.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea, în parte, a procesului-verbal nr. A2674/05.12.2016 de evaluare a propunerilor tehnice, în ceea ce privește ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, anularea raportului procedurii în ceea ce privește aspectele reținute cu privire la ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., obligarea autorității contractante la reevaluarea celor două oferte de la etapa admisibilității acestora și la desemnarea ofertei câștigătoare, pentru lotul 1, din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ...S.R.L. reclamă decizia autorității contractante de declarare a propunerilor tehnice depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. ca fiind admisibile, precum și declararea ofertei S.C. ... S.R.L. drept câștigătoare.

În susținerea contestației, S.C. ...S.R.L. învederează faptul că a transmis autorității contractante, în termenul legal, notificarea prealabilă nr. 1584/12.12.2016, la care, ... a răspuns prin adresa nr. 913/A2031/15.12.2016, precizând că nu va dispune nicio măsură de remediere.

În continuare, contestatorul arată că a depus ofertă în cadrul acestei proceduri de atribuire, pentru lotul 1, iar ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 880/A2031/09.12.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa nu a fost declarată câștigătoare întrucât „nu a avut prețul cel mai mic”, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

Contestatorul apreciază rezultatul procedurii ca fiind netemeinic și nelegal, fiind emis cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materie, cât și a prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, față de rezultatul procedurii, contestatorul a formulat, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificare prealabilă la autoritatea contractantă, prin care sesiza aspectele pentru care consideră că evaluarea ofertei declarate câștigătoare, cât și a ofertei clasate pe locul II, a fost făcută cu nerespectarea prevederilor legale și a dispozițiilor din documentația de atribuire.

La această notificare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 913/A2031 din 15.12.2016, din care rezultă că își menține rezultatul procedurii și actele contestate.

Astfel, contestatorul precizează că în cadrul respectivului răspuns, autoritatea contractantă nu înțelege să combată criticile formulate cu privire la propunerile tehnice depuse de cei doi operatori economici clasați pe locul I și II, susținând că acestea sunt întocmite potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, secțiunea a IV-a, pct. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, prin care se solicită că „*Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să se demonstreze, punctual, îndeplinirea cerințelor solicitate pentru produsele ofertate, folosind Formularul 4 din secțiunea formulare*”.

Din analiza documentelor depuse de către cei doi ofertanți, contestatorul apreciază că simplul fapt că pentru demonstrarea îndeplinirii specificațiilor tehnice, au fost depuse situațiile tabelare însoțite de documentele la care se face referire în respectivele situații, nu poate fi

considerat suficient. Spre exemplu, susține contestatorul, S.C. ... S.R.L. a prezentat în situația tabelară, pentru demonstrarea cerinței C24 „*Camera de sterilizare, mantaua și ușă, să fie construite din oțel inoxidabil de calitate, de tip 316L sau 316Ti*”, faptul că „*DA, conform broșură pag. 2 și declarație producător atașată”*.

Având în vedere prevederile art. 65 alin. (2) și art. 123 din H.G. nr. 395/2016 și informațiile cuprinse în cadrul situațiilor tabelare, contestatorul considera că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza documentele depuse în susținerea respectivelor informații, din care rezulta îndeplinirea sau nu a specificațiilor solicitate prin caietul de sarcini și nu doar de a analiza situația tabelară din Formularul 4, așa cum greșit susține autoritatea contractantă, întrucât din acestea nu rezultă îndeplinirea specificațiilor solicitate.

Totodată, S.C. ...S.R.L. subliniază că în cadrul Formularului nr. 4 se regăsește Nota pct. 3 potrivit căreia „*Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini, făcându-se trimitere la numărul de pagini din documentația tehnică atașată. Demonstrarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile se face prin prezentarea de documentație tehnică (pliante, broșuri, fișe de catalog, manuale de utilizare, etc.)*”, iar în susținerea acestei afirmații sunt și prevederile din fișa de date a achiziției, pct. IV.1 potrivit cărora „*Ofertantul va întocmi propunerea tehnică astfel încât să respecte prevederile caietului de sarcini și a anexelor cu specificațiile tehnice la acesta pentru lotul pentru care depune oferta, din documentația de atribuire*”, cât și prevederile din cap. I „Introducere” din caietul de sarcini, potrivit cărora „*Condițiile din prezentul caiet de sarcini constituie cerințe tehnice obligatorii, nerespectarea acestora ducând la descalificarea din punct de vedere tehnic a ofertantului*”.

Din analiza procesului-verbal de evaluare a documentelor din oferta tehnică nr. A2674/05.12.2016 și din documentele studiate la sediul autorității contractante, contestatorul evocă faptul că a constatat că produsele ofertate prin cele două oferte clasate pe locul I și II, respectiv S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L., nu respectă specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, astfel cum detaliază în tabelul de mai jos:

Cerința Conform Specificațiilor tehnice din caietul de sarcini	S.C. ... S.R.L. Model: STR 5510 Producător: ...	S.C. ... S.R.L. Model: AJC 5050100-ID Producător: ...
Nr. C24 - Camera de sterilizare, mantaua și ușa să fie construite din oțel inoxidabil de calitate, de tip 316L sau 316 Ti;	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, respectiv din broșură și din declarație, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: Conform broșurii pg. 2 UŞA este din oțel AISI 304 - care este	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: CONFORM DOCUMENTAŢIEI DEPUSE MANTAUA ESTE CONFECŢIONATĂ DIN OTEL INOX AISI 304 - INFERIOR celui

	INFERIOR celui solicitat. Mai mult, potrivit caietului de sarcini pag. 2 pct. II „cerințe generale" – „demonstrarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile se face prin prezentarea de documentație tehnică (pliante, broșuri, file de catalog, manual de utilizare ...)". Prin urmare, NU ESTE SUFICIENTĂ prezentarea unei DECLARAŢII - ECHIPAMENTUL TREBUIE SĂ AIBĂ SPECIFICAŢIILE SOLICITATE - demonstrate potrivit caietului de sarcini - cerință neîndeplinită.	solicitat (manual utilizare pg.20) - cerință neîndeplinită.
Nr. C26 - Camera de sterilizare să prezinte un înveliș de izolație termică cu vată minerală de 30 – 80 mm acoperită cu folie de aluminiu pentru a reduce pierderile de căldură.	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: Conform manualului, pag. 26 „Izolația camerei cu fibră de sticlă" - NU SE SPECIFICĂ GROSIMEA IZOLAŢIEI ŞI NICI NU ESTE VATĂ MINERALĂ - prin urmare, produsul ofertat nu respectă cerința solicitată.	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: DIN DOCUMENTAŢIA ATAŞATĂ NU REZULTĂ GROSIMEA IZOLAŢIEI ŞI NICI IZOLAREA CU VATĂ MINERALĂ - prin urmare, produsul ofertat nu respectă cerința solicitată.
Nr. C25 Camera de sterilizare să fie montată pe un suport/ramă/șasiu prevăzut cu roți pentru a fi ușor transportabil.		Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: NU SE REGĂSEŞTE ÎN DOCUMENTAŢIE OPŢIUNEA DE ROŢI - NUMAI PICIOARE REGLABILE - prin urmare, produsul ofertat nu respectă cerința solicitată.
Nr. C27 Camera de sterilizare să aibă conexiuni pentru validare (conexiune pentru senzor de test, pentru măsurarea independentă a presiunii)	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: în ofertă este atașată o declarație pe proprie răspundere, însă potrivit caietului de sarcini pag. 2 pct. II „cerințe generale" –	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: în ofertă este atașată o poză, însă potrivit caietului de sarcini pag. 2 pct. II „cerințe generale"- „demonstrarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile se face prin

	„demonstrarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile se face prin prezentarea de documentație tehnică (pliante, broșuri, file de catalog, manual de utilizare ...)". Prin urmare, NU ESTE SUFICIENTĂ prezentarea unei DECLARAŢII - ECHIPAMENTUL TREBUIE SĂ AIBĂ SPECIFICAŢIILE SOLICITATE - demonstrate potrivit caietului de sarcini - cerință neîndeplinită.	prezentarea de documentație tehnică (pliante, broșuri, file de catalog, manual de utilizare ...). - 0 POZĂ NU POATE SUSŢINE ACEASTĂ CERINŢĂ - MAI MULT, ESTE GREU DE STUDIAT 0 POZĂ PENTRU ÎNDEPLINIREA CERINŢEI PORTURILOR DE VALIDARE ŞI DE TEST - cerință neîndeplinită.
Nr. C29 Instalațiile să fie prevăzute cu capcane de abur și condens.	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, respectiv din broșură, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: în broșură pag. 1 NU SE REGĂSESC ACESTE OPŢIUNI Cerință neîndeplinită	
Nr. C30 Să fie prevăzut cu sistem de economisire a apei și a curentului electric.	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: în ofertă este atașată o declarație pe proprie răspundere, însă potrivit caietului de sarcini pag. 2 pct. II „cerințe generale" – „demonstrarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile se face prin prezentarea de documentație tehnică (pliante, broșuri, file de catalog, manual de utilizare ...)". Prin urmare, NU ESTE SUFICIENTĂ prezentarea unei DECLARAŢII - ECHIPAMENTUL TREBUIE SĂ AIBĂ SPECIFICAŢIILE SOLICITATE - demonstrate potrivit caietului de sarcini - cerință neîndeplinită.	
Nr. C31 Să existe posibilitatea definirii de către utilizator a pornirii automate a sterilizatorului pentru	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, rezultă că acesta nu este îndeplinită,	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: în

încălzirea și pregătirea lui când sosește personalul.	astfel: în ofertă este atașată o declarație pe proprie răspundere, însă potrivit caietului de sarcini pag. 2 pct. II „cerințe generale" – „demonstrarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile se face prin prezentarea de documentație tehnică (pliante, broșuri, file de catalog, manual de utilizare ...)". Prin urmare, NU ESTE SUFICIENTĂ prezentarea unei DECLARAŢII - ECHIPAMENTULTREBUIE SĂ AIBĂ SPECIFICAŢIILE SOLICITATE - demonstrate potrivit caietului de sarcini - cerință neîndeplinită.	ofertă este atașată o declarație pe proprie răspundere, însă potrivit caietului de sarcini pag. 2 pct. II „cerințe generale" – „demonstrarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile se face prin prezentarea de documentație tehnică (pliante, broșuri, file de catalog, manual de utilizare ...). Prin urmare, NU ESTE SUFICIENTĂ prezentarea unei DECLARAŢII - ECHIPAMENTUL TREBUIE SĂ AIBĂ SPECIFICAŢIILE SOLICITATE - demonstrate potrivit caietului de sarcini - cerință neîndeplinită.
Nr. C32 Să existe un sistem de siguranță care să oprească ușa dacă aceasta întâlnește un obstacol în timpul închiderii pentru protecția utilizatorului și a încărcăturii.	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, respectiv din broșură, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: în broșură pg. 1 NU SE REGĂSESC ACESTE OPŢIUNI Cerință neîndeplinită.	
Nr. C38 Pompa de vacuum să fie pe inel de apă și montată pe un sistem de reducerea vibrațiilor și zgomotul emis.	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, respectiv din broșură și din declarație, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: Prin broșură pg. 2 NU SE SPECIFICĂ CE TIP DE POMPĂ ESTE (INEL APĂ) ŞI CĂ ARE SISTEM DE REDUCERE A ZGOMOTULUI - potrivit caietului de sarcini pag. 2 pct. II „cerințe generale" – „demonstrarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile se face prin prezentarea de documentație tehnică (pliante, broșuri, file de catalog, manual de utilizare ...)". Prin urmare, NU ESTE SUFICIENTĂ prezentarea unei DECLARAŢII - ECHIPAMENTUL TREBUIE	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: Conform specificațiilor cap. 1.2.6., NU SE SPECIFICĂ DACĂ POMPA DE VACUUM ESTE MONTATĂ PE UN SISTEM DE REDUCERE A VIBRAŢIILOR ŞI ZGOMOTULUI EMIS - cerință neîndeplinită.

	SĂ AIBĂ SPECIFICAŢIILE SOLICITATE - demonstrate potrivit caietului de sarcini - cerință neîndeplinită.	
Nr. C41 Compresorul care acționează valvele și ușa să fie încastrat în carcasa sterilizatorului pentru a reduce zona de instalare și din punct de vedere igienic.	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: În ofertă este atașată o declarație pe proprie răspundere, însă potrivit caietului de sarcini pag. 2 pct. II „cerințe generale" – „demonstrarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile se face prin prezentarea de documentație tehnică (pliante, broșuri, file de catalog, manual de utilizare ...)". Prin urmare, NU ESTE SUFICIENTĂ prezentarea unei DECLARAŢII - ECHIPAMENTUL TREBUIE SĂ AIBĂ SPECIFICAŢIILE SOLICITATE - demonstrate potrivit caietului de sarcini - cerință neîndeplinită.	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: în ofertă este atașată o poză și un pliant. DIN DOCUMENTAŢIA DEPUSĂ (poze și pliant) REZULTĂ CĂ ACEST COMPRESOR ESTE IMPOSIBIL DE MONTAT ÎN CARCASA STERILIZATORULUI. Cerință neîndeplinită.
Nr. C44 Generatorul electric de abur să fie izolat cu vată minerală cel puțin 50 mm, cu elemente de încălzire din oțel inoxidabil și sistem de inspecție vizuală a nivelului de apă	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: Conform manualului pag. 26 și declarației NU SE SPECIFICĂ DACĂ GENERATORUL ESTE IZOLAT CU VATĂ MINERALĂ MINIM 50 MM ŞI DACĂ ARE INSPECŢIE VIZUALĂ A NIVELULUI DE APĂ - potrivit caietului de sarcini pag. 2 pct. II „cerințe generale" – „demonstrarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile se face prin prezentarea de documentație tehnică (pliante, broșuri, file de catalog, manual de utilizare ...)". Prin urmare, NU ESTE SUFICIENTĂ prezentarea unei DECLARAŢII	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: Prin DOCUMENTAŢIA ATAŞATĂ NU SE SPECIFICĂ DACĂ GENERATORUL ESTE IZOLAT CU VATĂ MINERALĂ MINIM 50 MM ŞI DACĂ ARE INSPECŢIE VIZUALĂ A NIVELULUI DE APĂ - cerință neîndeplinită.

	– ECHIPAMENTUL TREBUIE SĂ AIBĂ SPECIFICAŢIILE SOLICITATE - demonstrate potrivit caietului de sarcini - cerință neîndeplinită.	
Nr. C45 Apă evacuată la scurgere să fie răcită.	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: în ofertă este atașată o declarație pe proprie răspundere, însă potrivit caietului de sarcini pag. 2 pct. II „cerințe generale” – „demonstrarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile se face prin prezentarea de documentație tehnică (pliante, broșuri, file de catalog, manual de utilizare ...)”. Prin urmare, NU ESTE SUFICIENTĂ prezentarea unei DECLARAŢII - ECHIPAMENTUL TREBUIE SĂ AIBĂ SPECIFICAŢIILE SOLICITATE - demonstrate potrivit caietului de sarcini. APA FIERBINTE EVACUATĂ LA SCURGERE POATE AFECTA CONDUCTELE DE EVACUARE ŞI POATE ADUCE PREJUDICII MAJORE AUTORITĂŢII CONTRACTANTE - cerință neîndeplinită.	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: Conform specificație cap. 1.2.6 ESTE DESCRISĂ DOAR RĂCIREA APEI RECIRCULATĂ DE ALIMENTAREA POMPEI DE VACUUM ŞI NU RĂCIREA APEI DE EVACUARE LA SCURGERE CARE PROVINE DIN CAMERA DE STERILIZARE ŞI CONDENS -cerință neîndeplinită.
Nr. C46 Echipamentul să fie prevăzut pe panoul frontal cu 4 manometre pentru măsurarea următorilor parametri: - presiunea din camera de sterilizare; - presiunea din generatorul de abur; - presiunea din manta; - presiunea din garnitura ușii.	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, respectiv din broșură, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: în broșură pg. 1 SUNT PREZENTE CELE 4 MANOMETRE DAR 1 AFIŞEAZĂ PRESIUNEA AERULUI COMPRIMAT ŞI NU PRESIUNEA DIN GARNITURA UŞII ACEASTĂ PRESIUNE DIN GARNITURA UŞII ESTE IMPORTANTĂ CĂ NE POATE OFERI INFORMAŢII DACĂ ACEASTA ESTE PERFORATĂ ŞI POATE AFECTA CICLUL DE	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: CONFORM DOCUMENTAŢIEI ECHIPAMENTUL ARE 3 MANOMETRE - cerință neîndeplinită (manual utilizare pg. 22).

	STERILIZARE - cerință neîndeplinită.	
Nr. 49 Pe display să se afișeze timpul rămas până la finalizarea programului, presiunea de lucru, temperatura și alte informații suplimentare.	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: Conform manual pag. 31 DIN DOCUMENTAŢIA DEPUSĂ NU SE REGĂSEŞTE NICĂIERI CĂ SE POATE AFIŞA TIMPUL RĂMAS PÂNĂ LA FINALIZAREA CICLULUI DE STERILIZARE. LA PAGINA PREZENTATĂ ESTE AFIŞAT UN PROGRAM TEST. Cerință neîndeplinită.	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: CONFORM DOCUMENTAŢIEI DEPUSE NU SE REGĂSEŞTE TIMPUL RĂMS PÂNĂ LA FINALIZAREA UNUI PROGRAM DE STERILIZARE - Cerință neîndeplinită.
Nr. C52 Să aibă posibilitatea stocării programelor în format electronic prin port USB		Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: ÎN DOCUMENTAŢIA DEPUSĂ NU SE REGĂSEŞTE PORTUL USB PENTRU STOCAREA PROGRAMELOR ÎN FORMAT ELECTRONIC. Cerință neîndeplinită.
Nr. C55 Să existe program de auto-diagnosticare.	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: Conform manual pg. 12-13 ÎN DOCUMENTAŢIA DEPUSĂ NU SE REGASEŞTE NICĂIERI CĂ ECHIPAMENTUL POATE RULA PROGRAM DE AUTO-DIAGNOSTICARE. Cerință neîndeplinită.	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: ÎN DOCUMENTAŢIA DEPUSĂ NU SE REGASESTE NICĂIERI CĂ ECHIPAMENTUL POATE RULA PROGRAM DE AUTO-DIAGNOSTICARE. Cerință neîndeplinită.
Nr. C62 Să existe posibilitatea programării a cel puțin 99 programe în funcție de cerințele utilizatorului.	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: în ofertă este atașată o broșură și declarație pe proprie răspundere CONFORM BROŞURII PG. 1 ECHIPAMENTUL ARE CAPACITATE DE MEMORARE DE 20 PROGRAME - potrivit caietului de sarcini pag. 2	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: DIN DOCUMENTAŢIA DEPUSĂ ECHIPAMENTUL ARE CAPACITATE DE MEMORARE DE 20 PROGRAME - cerință neîndeplinită.

	pct. II „cerințe generale” – „demonstrarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile se face prin prezentarea de documentație tehnică (pliante, broșuri, file de catalog, manual de utilizare ...)”. Prin urmare, NU ESTE SUFICIENTĂ prezentarea unei DECLARAŢII – ECHIPAMENTUL TREBUIE SĂ AIBĂ SPECIFICAŢIILE SOLICITATE - demonstrate potrivit caietului de sarcini. Cerință neîndeplinită.	
Nr. C63 Nivelul de zgomot să nu depășească 78 db.	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: Declarație pe proprie răspundere ZGOMOTUL PRODUS DE ECHIPAMENT ÎN ZONA DE LUCRU ESTE FOARTE IMPORTANT PENTRU DESFĂŞURAREA ÎN BUNE CONDIŢII A ACTIVITĂŢII MEDICALE. - potrivit caietului de sarcini pag. 2 pct. II „cerințe generale” – „demonstrarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile se face prin prezentarea de documentație tehnică (pliante, broșuri, file de catalog, manual de utilizare ...)”. Prin urmare, NU ESTE SUFICIENTĂ prezentarea unei DECLARAŢII - ECHIPAMENTUL TREBUIE SĂ AIBĂ SPECIFICAŢIILE SOLICITATE - demonstrate potrivit caietului de sarcini. Cerință neîndeplinită.	
Nr. C66 Dimensiunile maxime (lățime x înălțime x adâncime) 1100x1800x1500 mm	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, respectiv din broșură, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: ÎN BROŞURĂ LA PAGINA 1 ECHIPAMENTUL ARE	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, respectiv din pliant, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: Conform pliantului ECHIPAMENTUL ARE

	DIMENSIUNEA DE 900 X 1850 X 1630 MM DIMENSIUNILE PREZENTATE DEPĂŞESC MAXIMUL ADMIS. Cerință neîndeplinită.	DIMENSIUNEA DE 800X1830X1500 MM DIMENSIUNILE PREZENTATE DEPĂŞESC MAXIMUL ADMIS. Aspect reținut și în procesul verbal de evaluarea a ofertelor tehnice pag. 4. Cerință neîndeplinită.
Nr. C69 Carcasa sterilizatorului să fie de tip panouri detașabile din oțel inoxidabil tip AISI 304, prevăzute cu mânere îngropate în material, pentru manipularea facilă a panourilor când este nevoie de acces service.	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: în ofertă este atașată o broșură și declarație pe proprie răspundere LA PAGINA NR. 1 DIN BROŞURĂ NU SUNT PREZENTATE PANOURILE LATERALE - potrivit caietului de sarcini pag. 2 pct. II „cerințe generale” – „demonstrarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile se face prin prezentarea de documentație tehnică (pliante, broșuri, file de catalog, manual de utilizare ...)”. Prin urmare, NU ESTE SUFICIENTĂ prezentarea unei DECLARAŢII – ECHIPAMENTUL TREBUIE SĂ AIBĂ SPECIFICAŢIILE SOLICITATE - demonstrate potrivit caietului de sarcini. Cerință neîndeplinită.	
Nr. C72 Compresorul să fie încastrat în carcasa sterilizatorului.	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: în ofertă - Declarație pe proprie răspundere DIN DOCUMENTAŢIA DEPUSĂ REZULTĂ CĂ ACEST COMPRESOR ESTE IMPOSIBIL DE MONTAT ÎN CARCASA STERILIZATORULUI - - potrivit caietului de sarcini pag. 2 pct. II „cerințe generale” – „demonstrarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile se	Prin procesul verbal se reține cerința ca fiind îndeplinită. Din documentele prezentate în cadrul ofertei, rezultă că acesta nu este îndeplinită, astfel: Conform pozelor și pliantului DIN DOCUMENTAŢIA DEPUSĂ REZULTĂ CĂ ACEST COMPRESOR ESTE IMPOSIBIL DE MONTAT ÎN CARCASA STERILIZATORULUI - Cerință neîndeplinită.

	face prin prezentarea de documentație tehnică (pliante, broșuri, file de catalog, manual de utilizare ...)". Prin urmare, NU ESTE SUFICIENTĂ prezentarea unei DECLARAŢII – ECHIPAMENTUL TREBUIE SĂ AIBĂ SPECIFICAŢIILE SOLICITATE – demonstrate potrivit caietului de sarcini. Cerință neîndeplinită.	
Nr. C84 Reprezentantul SERVICE al producătorului în Romania să fie autorizat ISCIR		În cadrul ofertei DEPUSE DE ..., AVÂND CA ŞI SUBCONTRACTANT ROMEPRO INDUSTRIES DECLARĂ CĂ NU AU ISCIR - Cerință neîndeplinită.
DECLARAŢII SERVICE ŞI ÎNTREŢINERE	CONFORM MANUAL PG. 24 (ÎN LIMBA ENGLEZĂ) PCT. J – ECHIPAMENTUL ÎN CAZUL UNUI DEFECT MAJOR NU EXISTĂ O PERIOADĂ LIMITĂ DE REPUNERE ÎN FUNCŢIUNE. STERILIZATOARELE SUNT ECHIPAMENTE DE MAXIMĂ IMPORTANŢĂ ÎN FUNCŢIONAREA OPTIMĂ A UNUI SPITAL, ÎN CAZUL UNUI DEFECT, SPITALUL NU POATE FUNCŢIONA.	

Față de aceste aspecte constatate, S.C. ...S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă a analizat superficial documentele depuse de cei doi operator economici, pentru demonstrarea îndeplinirii specificațiilor tehnice.

În susținerea acestei afirmații este și opinia autorității contractante, din răspunsul la notificare, potrivit căreia *„comisia de evaluare a considerat că prin completarea ca și îndeplinite cerințele din Formularul nr. 4, cei trei ofertanți și-au asumat răspunderea că oferta lor este conformă, asumându-și riscurile ce ar decurge din prezentarea unor date eronate*".

Așa cum a mai arătat, contestatorul evocă caietului de sarcini pct. I „Introducere - condițiile din prezentul caiet de sarcini constituie cerințe tehnice minore obligatorii, nerespectarea acestora ducând la descalificarea din punct de vedere tehnic a ofertantului" și, din aspectele semnalate în cadrul tabelului, rezultă că produsele ofertate de cei doi ofertanți, respectiv S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., nu respectă toate specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, motiv pentru care, în temeiul prevederilor caietului de sarcini pct. I, comisia de evaluare trebuia să descalifice din punct de vedere tehnic cele două oferte.

De asemenea, contestatorul citează art. 215 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016

Față de toate aceste considerente, S.C. ...S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 880/A2031/09.12.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea, în parte, a procesului-verbal nr. A2674/05.12.2016 de evaluare a propunerilor tehnice, în ceea ce privește ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, anularea raportului procedurii în ceea ce privește aspectele reținute cu privire la ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., obligarea autorității contractante la reevaluarea celor două oferte de la etapa admisibilității acestora și la desemnarea ofertei câștigătoare, pentru lotul 1, din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită aprobarea cererii de studiu a dosarului aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și fotocopierea documentelor necesare.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cât și ale Legii nr. 98/2016, respectiv ale H.G. nr. 395/2016 și anexează, o serie de documente justificative.

În punctul său de vedere nr. 938/A2031/27.12.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 39849/27.12.2016, ... precizează că acesta este susținut prin tabelul specificației tehnice prezentat ca anexă, pentru lotul 1, din caietul de sarcini, aferent documentației puse la dispoziția ofertanților pe S.E.A.P., prin comparație cu propunerile tehnice prezentate de către cei doi ofertanți concurenți cu contestatorul.

Autoritatea contractantă face precizarea că specificațiile tehnice ale tipului de sterilizator pe care și-a propus să îl achiziționeze, au fost elaborate în funcție de prețul estimat și modelul cel mai potrivit, rezultate din prospectarea ofertelor on-line a pieței din domeniul sterilizatoarelor, a consultării unor broșuri, materiale publicitare, oferte primite ocazional de către personalul din unitate sau solicitat de la alte unități sanitare, dotate cu aparatură de acest tip, achiziționată în ultima perioadă. Acestea au fost întocmite de inginerul încadrat în unitatea contractantă, care este responsabil cu repararea și întreținerea aparaturii și instrumentarului medical, împreună cu șeful secției chirurgie generală, beneficiar al aparatului ce urma a se achiziționa, iar caietul de sarcini a fost elaborat de directorul medical, aceștia nefiind experți în domeniul aparatelor de sterilizare. Pentru a evita ca prin formularea specificațiilor tehnice să se facă referire la un anumit tip de aparat, marcă sau model, la finalul caietului de sarcini s-a făcut precizarea că: *„Specificațiile tehnice anexate la prezentul caiet de sarcini care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație vor fi considerate ca având*

mențiunea „sau echivalent”, având ca rol definirea cât mai exactă a produsului solicitat”.

În continuare, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 145 și 146 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, arătând că, față de aceasta, s-au analizat cu atenție toate cele trei oferte tehnice, și nu cu superficialitate, cum afirmă contestatorul, astfel încât caracteristicile tehnice și de funcționalitate să fie cele care să facă departajarea și să se evite eliminarea din competiție a unuia sau altuia dintre ofertanți, a căror propunere tehnică diferă față de specificațiile tehnice, doar prin diferențe minore ca design ori dimensiuni, sau care nu afectează instalarea sau funcționarea acestuia.

Astfel, în urma acestei analize, autoritatea contractantă a decis că toate cele trei oferte depuse pentru lotul nr. 1, sunt conforme din punct de vedere al propunerilor tehnice.

Prevederile art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 sunt citate de către autoritatea contractantă, care susține că declararea ca neconformă a vreuneia din propunerile tehnice ale celor trei ofertanți participanți la procedura de achiziție pentru lotul nr. 1, l-ar fi putut îndreptăți pe acesta de a solicita clarificări și argumente privind încadrarea ofertei sale în definiția de neconformitate, citată mai sus și de a contesta respectiva decizie, mai ales că fiecare dintre aceștia au prezentat ca îndeplinită fiecare cerință în Formularul nr. 4, solicitat în documentația de atribuire, la secțiunea formulare și care a argumentat îndeplinirea cerinței prin trimitere la manualele, broșurile și instrucțiunile de utilizate depuse pe S.E.A.P. odată cu propunerea tehnică.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că propunerile tehnice ale celor trei ofertanți au fost comparate cu cerințele din Specificațiile solicitate prin anexa pentru lotul nr. 1 la caietul de sarcini, nefiind constatate motive de eliminare din competiție a vreunei oferte ca neconformă, care să o facă improprie utilizării conform destinației pentru care urma a se achiziționa.

Așa cum a arătat și în răspunsul nr. 913/A2031 din 25.12.2016 la notificarea nr. 1584 din 12.12.2016 expediată de contestator, autoritatea contractantă menționează că în situația în care ofertantul câștigător, indiferent care era acesta, ar fi livrat un aparat de sterilizare care nu corespunde cerințelor pe care acel ofertant și le-a asumat prin oferta depusă, ar fi fost sarcina comisiei de recepție de a-l respinge, de a solicita înlocuirea lui sau de a solicita rezilierea contractului.

În anexa la prezentul punct de vedere privind cerințele din Specificația tehnică la lotul nr. 1, autoritatea contractantă prezintă punctul de vedere al contestatorului și comentariile unității contractante la fiecare cerință din caietul de sarcini, comparate cu propunerile tehnice ale celor trei ofertanți.

... arată că, atât în documentația de atribuire, cât și în Secțiunea „Clauze contractuale”, s-a făcut precizarea că durata contractului este de la data semnării acestuia de către ambele părți, până la data de 31.12.2016, întrucât sursa de finanțare a achiziționării acestuia o

reprezintă transferuri de la Bugetul de stat, conform Listei de investiții pentru anul 2016.

Astfel, având-se în vedere că documentele care se vor întocmi după soluționarea contestației nu mai pot face referire la exercițiul bugetar al anului 2016, autoritatea contractantă va fi pusă în situația de a nu mai putea semna un contract privind achiziționarea lotului nr. 1 Aparat de sterilizare, în urma procedurii derulate conform anunțului de participare nr. ..., fiind aplicabile prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, aceasta având obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, fiind imposibilă încheierea respectivului contract.

Prin adresa nr. 59/12.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1321/12.01.2017, S.C. ...S.R.L. transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de 10.01.2017, prin care solicită admiterea contestației depuse împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 880/A2031 din 09.12.2016, astfel cum a fost formulată, având în vedere atât considerentele din cadrul acesteia, cât și din prezentele concluzii.

Sub un prim aspect, contestatorul precizează faptul că aspectele semnalate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere sunt aceleași cu cele prevăzute în cadrul răspunsul la notificare, motiv pentru care solicită înlăturarea acestora, având în vedere considerentele din contestație.

Astfel, așa cum a arătat și prin contestația formulată, S.C. ...S.R.L. menționează că, potrivit art. 123 din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu prevederile din fișa de date a achiziției, secțiunea IV-a, pct. IV.4.1.-„Modul de prezentare a propunerii tehnice", prin care se solicită că „*Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să se demonstreze, punctual, îndeplinirea cerințelor solicitate pentru produsele ofertate, folosind Formularul 4 din secțiunea formulare*", ofertanții trebuie să întocmească oferta cu respectarea solicitărilor din documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul subliniază că în cadrul Formularului nr. 4 se regăsește Nota pct. 3 potrivit căreia „*Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini, făcându-se trimitere la numărul de pagini din documentația tehnică atașată. Demonstrarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile se face prin prezentarea de documentație tehnică (pliante, broșuri, fișe de catalog, manuale de utilizare, etc.).*" De asemenea, potrivit art. 65 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse.

Prin urmare, contestatorul apreciază că din aceste prevederi rezultă fără putință de tăgadă că documentația de atribuire este obligatorie, atât pentru operatorul economic care depune ofertă, cât și pentru autoritatea contractantă, respectiv comisia de evaluare care evaluează ofertele.

Așa cum a arătat în cadrul contestației, S.C. ...S.R.L. consideră că propunerile tehnice depuse cei doi ofertanți, respectiv S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., nu respectă toate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, astfel cum rezultă din anexele depuse de aceștia la Formularul 4.

Din analiza respectivelor documente depuse de cei doi ofertanți, comparativ cu solicitările din caietul de sarcini, contestatorul concluzionează că produsele ofertate de aceștia nu respectă specificațiile tehnice în ceea ce privește dimensiunile produselor (spre exemplu cerința 26), materialele din care sunt confecționate părți ale respectivelor produselor (spre exemplu cerința 25), dotările respectivelor produse (spre exemplu cerința 27, 31, 41, 44 s.a).

În această situație, contestatorul apreciază ca fiind nefondată susținerea autorității contractante potrivit căreia *„comisa de evaluare a analizat ... cele trei oferte, ... astfel încât caracteristicile tehnice și de funcționare să fie cele care să facă departajarea și să se evite eliminarea din competiție a unuia sau altuia dintre ofertanți, a căror ofertă tehnică diferă față de specificațiile tehnice, doar prin diferențe minore ca design ori dimensiuni, sau care nu afectează instalarea sau funcționarea acestuia*".

Mai mult, prin această atitudine, comisia de evaluare încalcă principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul arată că nefondată este și susținerea autorității contractante potrivit căreia *„având în vedere ca documentele care se vor întocmi după soluționarea contestației nu mai pot face referire la exercițiul bugetar al anului 2016, unitatea va fi pusă în situația de a nu mai putea semna un contract privind achiziționarea lotului 1 aparat de sterilizare, în urma derulării procedurii conform anunțului de participare nr. ..., fiind aplicabile prevederile art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016 ..."*, având în vedere, pe de o parte, că prin contestația formulată, S.C. ...S.R.L. și-a exercitat un drept reglementat de dispozițiile legale (perioada formulării unei eventuale contestații trebuia să fie avută în vedere de autoritatea contractantă la momentul demarării respectivei proceduri de achiziție) și, pe de altă parte că, autoritatea contractantă este obligată să facă toate demersurile legale în vederea obținerii finanțării înainte de a anula procedura pe acest considerent.

Nefondată este în aprecierea contestatorului și susținerea autorității contractante din care rezultă că, potrivit documentației de atribuire, sursa de finanțare a achiziției o reprezintă *„transferuri de la bugetul de stat, conform listei de investiții pentru anul 2016*", întrucât prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date se prevede la cap. III. 1.2. *„transferuri de la bugetul de stat*".

Față de toate aceste considerente și de cele expuse în cadrul contestației, S.C. ...S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 880/A2031/09.12.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea, în parte, a procesului-verbal nr. A2674/05.12.2016 de evaluare a propunerilor tehnice, în ceea ce privește

ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, anularea raportului procedurii în ceea ce privește aspectele reținute cu privire la ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., obligarea autorității contractante la reevaluarea celor două oferte de la etapa admisibilității acestora și la desemnarea ofertei câștigătoare, pentru lotul 1, din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

În drept, CONTESTATORUL invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cât și ale Legii nr. 98/2016, respectiv ale H.G. nr. 395/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de ofertă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Aparatură medicală de sterilizare”, cod CPV 33191000-5 Aparate de sterilizare, de dezinfectare și de igienizare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare, este de 209.200 lei, fără TVA, pentru lotul 1 fiind de 170.000 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. A2653/29.11.2016, al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru lotul 1, au depus oferte 3 operatori economici, unul dintre aceștia fiind S.C. ...S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. A2714/07.12.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., pentru lotul 1, a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 134.890 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de autoritatea contractantă către S.C. ...S.R.L. prin adresa nr. A880/A2031/09.12.2016.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ...S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1584/12.12.2016, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 913/A2031/15.12.2016, precizând că nu adoptă nicio măsură de remediere, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 1 și împotriva refuzului autorității contractante de a lua măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile, fiind formulată prezenta contestație, S.C. ...S.R.L. aducând critici legate, în mod exclusiv, cu privire la modul de evaluare a celor două oferte, depuse de către S.C. ... S.R.L. și de către S.C. ... S.R.L., ofertanți care s-au situat pe locurile 1 și 2 în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferte care, în opinia sa, trebuiau respinse, ca neconforme, pentru neîndeplinirea unor cerințe

minime obligatorii impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, caietul de sarcini.

Analizând și verificând cele contestate de către S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că susținerile acestuia sunt întemeiate, urmând a da curs solicitării acestuia de anulare a rezultatului procedurii și de reevaluare a ofertelor, prin reverificarea propunerilor tehnice depuse de către S.C. ... S.R.L. și de către S.C. ... S.R.L., precum și a documentelor suport depuse de aceștia pentru produsele ofertate.

În justificarea deciziei luate, Consiliul are în vedere faptul că potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, secțiunea a IV-a, pct. IV.4.1- „Modul de prezentare a propunerii tehnice", autoritatea contractantă a solicitat: „Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să se demonstreze, punctual, îndeplinirea cerințelor solicitate pentru produsele ofertate, folosind Formularul 4 din secțiunea formulare".

De asemenea, în soluționare se reține și faptul că în cadrul Formularului nr. 4, s-a prevăzut Nota pct. 3 potrivit căreia „Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini, făcându-se trimitere la numărul de pagini din documentația tehnică atașată. Demonstrarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile se face prin prezentarea de documentație tehnică (pliante, broșuri, fișe de catalog, manuale de utilizare, etc.)".

Totodată, în fișa de date a achiziției, la pct. IV.1 s-a precizat că „Ofertantul va întocmi propunerea tehnică astfel încât să respecte prevederile caietului de sarcini și a anexelor cu specificațiile tehnice la acesta pentru lotul pentru care depune oferta, din documentația de atribuire", iar în cap. I „Introducere" din caietul de sarcini, a fost stipulată mențiunea conform căreia „Condițiile din prezentul caiet de sarcini constituie cerințe tehnice obligatorii, nerespectarea acestora ducând la descalificarea din punct de vedere tehnic a ofertantului".

Din cele redate anterior reiese că ofertanții erau obligați să prezinte propunerile tehnice astfel încât acestea să conțină un comentariu, articol cu articol, al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, pentru demonstrarea corespondenței propunerilor tehnice cu specificațiile caietului de sarcini, făcându-se trimitere la numărul de pagini din documentația tehnică atașată și prin prezentarea de documentație tehnică (pliante, broșuri, fișe de catalog, manuale de utilizare, etc.)".

Verificând propunerile tehnice depuse atât de către S.C. ...S.R.L., cât și de către S.C. ... S.R.L. și de către S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că toți acești ofertanți au procedat în consecință, prezentând propunerile tehnice sub formă de situații tabelare, ce au fost însoțite de documentele la care au făcut referire în respectivele situații, prin indicarea paginilor din broșuri/manuale, etc.

Cu toate acestea, în ceea ce privește modul în care și-a exercitat atribuțiile comisia de evaluare, Consiliul constată că aceasta și le-a îndeplinit doar în mod formal, încălcând astfel dispozițiile art. 127 din HG

nr. 395/2016, care obligă comisia de evaluare să efectueze „f) verificarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu prevederile caietului de sarcini”.

Sub acest aspect, Consiliul constată că la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, se regăsește „Procesul-verbal nr. A2674 din 05.12.2016, de evaluare a documentelor din oferta tehnică” (a se vedea fila 93 din D.A.P) în care s-a consemnat doar faptul că „Din analiza formularelor ofertei tehnice depuse de ofertanți cu trimitere la manuale și broșuri ale aparatelor medicale care fac obiectul ofertei, comparate cu datele din caietul de sarcini și specificațiile tehnice ale fiecărui lot, precizate în anexele la caietul de sarcini, rezultă că ofertele depuse de toți ofertanții corespund cerințelor tehnice specifice pentru loturile 1 și 2, anexe la caietul de sarcini, după cum rezultă din datele în detaliu prezentate în anexele 1-5 la prezentul proces verbal”.

Astfel, se constată că simpla menționare a celor redate anterior în motivare nu poate constitui o evaluare efectuată conform legii, ci îndeplinirea unei obligații pur formale din partea comisiei de evaluare, desemnată de autoritatea contractantă în acest sens.

Mai mult, în urma verificării anexelor despre care face vorbire autoritatea contractantă în „Procesul-verbal nr. A2674 din 05.12.2016, de evaluare a documentelor din oferta tehnică”, Consiliul constată că nu se regăsește nicio analiză pe care ar fi efectuat-o comisia de evaluare în ceea ce privește corespondența fiecărei specificații tehnice din caietul de sarcini cu specificațiile propuse de ofertanți în propunerile lor tehnice, ci doar tabele în care au fost redate specificațiile impuse prin caietul de sarcini și cele propuse de ofertanți, de altfel identice, dar fără vreo mențiune/comentariu legată/legat de documentele suport depuse de aceștia (pliante, broșuri, fișe de catalog, manuale de utilizare, etc.).

Într-o atare situație, Consiliul reține ca fiind pertinente susținerile contestatorului S.C. ...S.R.L., conform cărora autoritatea contractantă avea obligația de a analiza documentele depuse de ofertanți în susținerea informațiilor din propunerile tehnice, din care rezulta îndeplinirea sau nu a specificațiilor solicitate prin caietul de sarcini și nu doar de a analiza situația tabelară din Formularul 4, întrucât din acestea nu rezultă îndeplinirea specificațiilor solicitate.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât însăși autoritatea contractantă a impus prezentarea documentelor suport fiind ținută, așadar, și de verificarea acestora, nu doar de menționare formală a faptului că a efectuat analiza „formularelor ofertei tehnice depuse de ofertanți cu trimitere la manuale și broșuri ale aparatelor medicale care fac obiectul ofertei” , astfel cum a procedat în „Procesul-verbal nr. A2674 din 05.12.2016, de evaluare a documentelor din oferta tehnică”.

Totodată, verificând prima situație comparativă prezentată de S.C. ...S.R.L. în tabelul din conținutul contestației sale, Consiliul constată că susținerile acestuia sunt, în parte, întemeiate.

Astfel, referitor la cerința „nr. C24 - Camera de sterilizare, mantaua și ușa să fie construite din oțel inoxidabil de calitate, de tip 316L sau 316

Ti” prevăzută în caietul de sarcini, Consiliul constată că ofertantul S.C. ... S.R.L. a propus produsul „Aparat de sterilizare”, Producător: ..., Model: STR 5510, cu o ușă glisantă pe verticală și generator de abur încorporat, făcând trimitere la pagina 1 din broșura depusă.

Verificând informațiile din broșura depusă de S.C. ... S.R.L. se constată că , într-adevăr, sunt întemeiate susținerile contestatorului conform cărora în broșura depusă de ofertantul în discuție se prevede că „ușa” este din oțel AISI 304, nu „oțel inoxidabil de calitate, de tip 316L sau 316 Ti”, conform cerinței prevăzută în caietul de sarcini.

Pe de altă parte, Consiliul constată că în manualul prezentat de către S.C. ... S.R.L. pentru produsul ofertat , la pagina 26/56 (a se vedea fila 79-verso din D.A.P.) se prevede că ușa produsului este din oțel AISI 316L sau AISI 316 Ti.

Această situație/neconcordanță între informațiile cuprinse în documentele suport depuse pentru produsul „Aparat de sterilizare”, Producător: ..., Model: STR 5510, cu o ușă glisantă pe verticală și generator de abur încorporat” trebuia clarificată de către autoritatea contractantă cu ofertantul S.C. ... S.R.L. și numai în urma răspunsului dat de acesta putea să constate caracterul conform al ofertei (sub acest aspect fiind întemeiate doar în parte criticile aduse de S.C. ...S.R.L., până la clarificarea acestor neconcordanțe neputându-se vorbi de o neconformitate a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește cerința nr. 24).

Tot referitor la cerința nr. 24, Consiliul constată că susținerile contestatorului referitoare la produsul ofertat de către S.C. ... S.R.L., sunt întemeiate.

Astfel, se reține în soluționare că acest ofertant a propus aparatul sterilizator cu abur, model: AJC 5050100-ID, Producător: ... iar în ceea ce privește specificația tehnică „nr. C24 - Camera de sterilizare, mantaua și ușa să fie construite din oțel inoxidabil de calitate, de tip 316L sau 316 Ti” prevăzută în caietul de sarcini, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a prezentat manualul produsului ofertat, la pagina 20/46 din acesta fiind menționat „cămașa sterilizatorului este fabricată din oțel inox AISI 304, camera fiind construită din oțel inox AISI 316” (a se vedea fila 175 verso din D.A.P.).

Așadar, concordanța dintre specificațiile tehnice menționate de ofertanți în propunerilor lor tehnice și informațiile cuprinse în pliantele/broșurile/manualele depuse de aceștia, conform cerinței impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, trebuia verificată de către comisia de evaluare, Consiliul neputându-se substitui în atribuții acesteia, pentru a efectua o astfel de verificare.

În aceste condiții, constatând că cel puțin primul aspect prezentat de către S.C. ...S.R.L. și care a fost verificat anterior de către Consiliu, este întemeiat, fapt ce conduce la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de verificare a propunerilor tehnice depuse de către S.C. ... S.R.L. și de către S.C. ... S.R.L., Consiliul admite criticile aduse de S.C. ...S.R.L. și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze cele două oferte, depuse pentru lotul 1.

În reevaluarea pe care o va efectua, autoritatea contractantă va fi obligată să verifice corespondența specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini cu specificațiile tehnice menționate de ofertanți în propunerilor lor tehnice și cu informațiile cuprinse în pliantele/broșurile/manualele depuse de aceștia, inclusiv a cerințelor prezentate comparativ de S.C. ...S.R.L. în tabelul din conținutul contestației.

În aceste condiții, pentru toate considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. A2674 din 05.12.2016, de evaluare a documentelor din oferta tehnică, în ceea ce privește mențiunile referitoare la lotul 1, precum și toate actele subsecvente acestuia, aferente lotului 1.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și să reverifice propunerile tehnice depuse de ofertanții S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., pentru lotul 1, prin raportare la cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, a conținutului propunerilor tehnice și prin verificarea documentelor suport depuse de cei doi ofertanți, pentru produsele ofertate, cu luarea în considerare a celor menționate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. A2674 din 05.12.2016, de evaluare a documentelor din oferta tehnică, în ceea ce privește mențiunile referitoare la lotul 1, precum și toate actele subsecvente acestuia, aferente lotului 1.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și să reverifice propunerile tehnice depuse de ofertanții S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., pentru lotul 1, prin raportare la cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, a conținutului propunerilor tehnice și prin verificarea documentelor suport depuse de cei doi ofertanți, pentru produsele ofertate, cu luarea în considerare a celor menționate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.