



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12252/22.04.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva adresei nr. 3237/15.04.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de reparare, revizii și întreținere a autovehiculelor și echipamentelor conexe acestora”, se solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3237/15.04.2016, a deciziei autorității contractante de respingere a propunerii sale financiare, a deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a documentelor aferente acestuia, obligarea autorității contractante de a considera oferta depusă de societatea sa, ca admisibilă și continuarea procedurii de atribuire ținând cont de oferta sa, emiterea unor noi procese-verbale și decizii finale în urma analizei ofertei sale sau anularea adresei nr. 3237/15.04.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și refacerea acesteia cu respectarea prevederilor legislației în vigoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează adresa nr. 3237/15.04.2016, precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele din motivare, să emită o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii, cu respectarea prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12252/22.04.2016, S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3237/15.04.2016, emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. ..., considerând nelegale motivele invocate în respingerea ofertei sale, precum și decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Contestatorul susține că oferta sa a conținut toate documentele solicitate, completate în mod corect, îndeplinind astfel toate condițiile de calificare stabilite în documentația de atribuire a autorității contractante - dovadă fiind și faptul că nu a fost considerată inacceptabilă și nici nu a fost descalificat în timpul verificării modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și evocă prevederile art. 36 și art. 22 din H.G. nr. 1660/2006.

Ca urmare a analizei propunerii sale financiare, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis la data de 08.04.2016, solicitarea de clarificări nr. 2966/06.04.2016, pe care o consideră ca având un caracter vădit tendențios, a fost neprofesionistă și nu a urmărit obținerea unor informații, ci a fost o încercare a acesteia de a-l descalifica, deși oferta sa era conformă.

Astfel, contestatorul precizează că la punctul 2 al acestei solicitări, se cere valoarea totală a timpilor de manoperă aferent înlocuirii pieselor, dar în răspunsul de clarificări nr. 1850/03.03.2016 al autorității contractante, aceasta răspunde tocmai la aceste nelămuriri referitoare la manoperă și valoarea sa, transmise prin adresa 41/01.03.2016. Conform răspunsului la clarificări nr. 1850/03.03.2016, în oferte „3. se va preciza doar valoare manoperă, deoarece timpii sunt cei normați de producători prin programul Audatex sau echivalent; 4. la formularul 9 totalul va fi ora/manopera [...] și va reprezenta totalul coloana 9”.

S.C. ... S.R.L. susține că programul Audatex nu permite modificări din partea utilizatorului, numărul de ore fiind normat și subliniază că și-a completat oferta în urma acestor ultime indicații, ce au caracter ulterior fișei de date a achiziției și, deci, primează atunci când există un dezacord între acestea.

Referitor la punctul 1 al solicitării de clarificări nr. 2996/06.04.2016, contestatorul menționează 2 aspecte:

Primul aspect se referă la faptul că autoritatea contractantă menționează o valoare într-un tabel cu titlu „preț practicat”, ceea ce nu înseamnă că aceasta este o valoare corectă - nu se menționează sursa valorii, ce înseamnă „preț practicat” și cum s-a ajuns la această valoare, cine îl „practică”, în ce context - preț client individual sau preț în cadrul unui contract de valori apropiate cu cele din bugetul acestei achiziții sau un contract cu o valoare de 100 de ori mai mare decât cele din bugetul acestei achiziții, dacă a realizat o analiză de piață, dacă a cerut cotații individuale de la producători, etc. Dacă prețurile practicate de contestator sunt atât de mari, atunci cum a fost posibil ca valoarea totală a pieselor ofertată, respectiv între 1102260,91 lei (minimă) și 1864584,55 lei (maximă), să se încadreze în limitele impuse de autoritatea contractantă pentru această achiziție publică? Comparația între elemente pentru tipuri diferite de autovehicule, doar pentru că ambele sunt Mercedes, este complet incorectă. Există numeroase exemple de auto aceeași marcă, poate chiar cu prețuri de achiziție asemănătoare, dar cu o schemă tehnică diferită și cu piese de prețuri extrem de variate.

În plus, contestatorul consideră că exemple de tipul 250 lei preț ofertat, comparativ cu 220 lei preț practicat, pentru Lot 6, senzor frână spate sau 297 lei comparativ cu 255 lei, pentru Lot 7, supapă EGR, demonstrează exact caracterul tendențios al solicitării, având în vedere diferențele mici dintre cele două prețuri, subliniind și caracterul îndoielnic al sursei pentru „preț practicat”. De altfel, chiar și locația prestării serviciului influențează prețul, deoarece Prestatorul va suporta și cheltuielile de transport cu piesele respective până în ..., deci nu poate avea același preț cu un furnizor din București. Iar caracterul urgent al reparațiilor (având în vedere că este vorba de auto ale Serviciului de ambulanță), implică realizarea transportului chiar și special pentru o piesă.

Cu privire la cel de al doilea aspect, contestatorul arată că autoritatea contractantă a considerat nesatisfăcătoare clarificările primite referitor la prețuri pentru Loturile 3, 4, 6, 7 și nu ar fi trebuit să implice respingerea întregii sale oferte, ci, eventual, doar respingerea acesteia pentru respectivele loturi. Contestatorul precizează că prin răspunsul său, și-a asumat faptul că acestea sunt prețurile reale și nu poate oferta decât pornind de la prețurile pe care le primește de la furnizorii săi.

În considerarea celor evocate, contestatorul menționează că nu este corect și etic să atașeze ofertele personalizate de la furnizorii săi

sau schemele de discount/preț de la aceștia, tocmai pentru că acestea se negociază individual și au caracter confidențial.

Drept urmare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a considerat în mod incorect și abuziv răspunsul său la clarificări nr. 59/08.04.2016 ca evaziv, având în vedere că s-au furnizat informațiile solicitate în măsura în care s-a putut pentru punctul 1, respectiv răspunsul s-a bazat pe informațiile furnizate de autoritatea contractantă drept Clarificări la punctul 2.

Contestatorul menționează că în sistemul SEAP, anularea procedurii de atribuire are 2 motive, dintre care, al doilea este: „2. Răspunsul evaziv la solicitările de clarificări al unității contractante din partea ofertantului” și arată că aceasta nu a fost scrisă și în adresa de comunicare a rezultatului, transmisă la data de 20.04.2016, fiind considerat un aspect ilegal.

Ținând cont de aspectele menționate mai sus, dar și de prevederile legislației în vigoare, S.C. ... S.R.L. consideră adresa de comunicare a rezultatului procedurii ca ilegală și solicită anularea acesteia, evocând prevederile art. 25 din H.G. nr. 1660/2006 și art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

Exemplificând, contestatorul arată că în informarea din SEAP sunt scrise 2 motive pentru anulare, iar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire se menționează doar primul, respectiv anularea datorită încadrării acestei în prevederile art. 36 lit. e) și e¹) din H.G. nr. 925/2006, fiind astfel incompletă.

În plus și considerând aspectul cel mai grav, contestatorul apreciază că menționarea ca motive a art. 36 lit. e) și e¹), întrucât acestea, în mod evident, nu pot fi simultan motive de respingere, deoarece lit. e) prevede că nu există fonduri suplimentare, iar lit. e¹) că există posibilitatea de fonduri suplimentare, deci cele două nu pot fi valabile în același timp.

În continuare, contestatorul abordează aspectul depășirii valorii estimate, arătând că propunerea sa financiară a avut valorile, fără TVA: 1102260,91 lei - valoare minim estimată, respectiv 1864584,55 lei - valoare maxim estimată, în condițiile în care valoarea estimată fără TVA a fost cuprinsă între 1000000 și 2000000 lei.

Astfel, analizând și ofertele pe fiecare lot în parte, se observă că nu s-a depășit în nici unul dintre acestea valoarea maximă estimată, iar în cazul lotului 7, valoarea minimă ofertată este mai mică decât limita inferioară intervalului valorii estimate de către autoritatea contractantă, iar în cazul lotului 5, valoarea maximă estimată este 51680,54 lei față de 60000 lei, limita superioară a valorii estimate (aproximativ 86%) sau lotul 4 – 169139, 01 lei față de 200000 lei (aproximativ 84,5%).

Astfel, contestatorul apreciază că se încadrează cu propunerea financiară în limitele valorilor estimate ale autorității contractante pentru această procedură de achiziție.

De asemenea, contestatorul consideră că este ilegal și că respectiva analiză s-a realizat pe întreaga sumă, ca și cum ar fi fost un

singur contract. Totuși, din fișa de date a achiziției și informațiile furnizate, achiziția s-a realizat pe 7 loturi, iar la cap. II.1.4) Informații privind acordul-cadru se arată că este: „Acord-cadru cu maxim 7 agenți economici”.

Concluzionând, contestatorul apreciază că, întrucât în adresa de solicitare de clarificări este întrebat doar de anumite loturi, nu de toate, iar acesta a depus ofertă pentru toate loturile, nu există nici un motiv pentru care ofertele aferente loturilor 1, 2 și 5 nu au fost acceptate.

Față de cele evocate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. să dispună anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3237/15.04.2016, a deciziei autorității contractante de respingere a propunerii sale financiare, a deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a documentelor aferente acestuia, obligarea autorității contractante de a considera oferta depusă de contestator ca admisibilă și continuarea procedurii de atribuire ținând cont de oferta sa, emiterea unor noi procese-verbale și decizii finale în urma analizei acestei oferte.

În situația în care, C.N.S.C. nu este pe deplin convins de argumentele contestatorului pentru anularea deciziei autorității contractante de respingere a propunerii sale financiare, a deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, a raportului procedurii și continuarea procedurii cu oferta sa acceptată, S.C. ... S.R.L. solicită anularea adresei nr. 3237/15.04.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și refacerea acesteia cu respectarea prevederilor legislației în vigoare, pentru a se asigura un tratament corect în posibilitatea unei contestații punctuale, în baza argumentelor exacte de respingere ale autorității contractante.

S.C. ... S.R.L. arată că, în drept, își întemeiază contestația pe prevederile H.G. nr. 1660/2006, ale O.U.G. nr. 34/2006 și ale punctelor de vedere ale ANRMAP, iar în sprijinul contestației depune o serie de mijloace de probă.

Prin adresa nr. 3874/06.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14038/09.05.2016, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată, dosarul achiziției publice și oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă precizează că toate criticile formulate de contestator sunt nefondate, pentru această procedură de atribuire, fiind depusă câte o singură ofertă pentru fiecare din cele 7 loturi.

Autoritatea contractantă susține că în urma analizării și evaluării ofertelor, dar și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, s-a constatat că aceste oferte sunt cu mai mult de 100% peste valoarea maximă estimată, astfel că acestea au fost considerate inacceptabile.

..... arată că acesta a fost motivul pentru care s-a hotărât anularea procedurii de achiziție publică, conform art. 36 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că i-a solicitat clarificări S.C. ... S.R.L., la care acesta a răspuns într-un mod evaziv, neținând cont de faptul că sumele maxime estimate sunt pentru servicii de reparare și întreținere autovehicule și echipamente conexe, achiziția de piese auto, servicii ITP și vulcanizare, nu doar de achiziție de piese, unde valorile acestora sunt mari și aproape egale cu suma maximă estimată pentru toate serviciile.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în formularul de ofertă nu este trecută coloana pentru timpii de manoperă, întrucât în documentația de atribuire, s-a cerut expres respectarea timpilor normăți de producătorii pieselor, care se regăsesc în programul tip Audatex sau echivalent, astfel aceștia fiind aceeași pentru toți ofertanții și de care trebuia să se țină seamă la întocmirea propunerii financiare.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L. și menținerea deciziei sale, de anulare a procedurii de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de reparare, revizii și întreținere a autovehiculelor și echipamentelor conexe acestora”, coduri CPV 50110000-9 Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe (Rev.2), 34300000-0 Piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule (Rev.2), 50116500-6 Servicii de reparare a pneurilor, inclusiv montare și echilibrare (Rev.2), 71631200-2 Servicii de inspecție tehnică a automobilelor (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este cuprinsă între 1.000.000 și 2.000.000 de lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 2172/17.03.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 3204/14.04.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat faptul că respectiva procedură de atribuire s-a anulat, întrucât propunerea financiară a singurului ofertant care a îndeplinit criteriile de calificare, respectiv a ofertantului S.C. ... S.R.L., a fost încadrată în prevederile art. 36 lit. e) și e¹) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 3237/15.04.2016, împotriva motivelor care au stat la baza deciziei de

respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, S.C. ... S.R.L. formulând prezenta cerere.

Analizând susținerile părților, prin raportare la legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, Consiliul reține în soluționare că prin demararea procedurii de atribuire în cauză a intenționat să achiziționeze servicii de revizii, reparare și întreținere a autovehiculelor și echipamentelor conexe acestora, aflate în dotarea sa proprie, pentru 46 de ambulanțe.

De asemenea, se reține că procedura de atribuire a fost organizată pe 7 loturi, în funcție de tipurile de autovehicule deținute de autoritatea contractantă, la punctul II.1.8) „Împărțire în loturi” din documentația de atribuire-fișa de date a achiziției, fiind precizat „Da-unul sau mai multe loturi”, ofertantul contestator S.C. ... S.R.L. depunând oferte pentru toate cele 7 loturi aferente procedurii.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că în urma derulării etapei de evaluare a celor două oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, atât oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. cât și oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. au fost respinse, ca inacceptabile, consecința fiind anularea procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, în Raportul procedurii nr. 3204/14.04.2016 (a se vedea fila 13 din D.A.P.) fiind prevăzut motivul anulării, și anume „încadrarea ofertei financiare (**n.n. S.C. ... S.R.L.**) în art. 36, lit. e, lit. e¹ din HG 925/2006. Suma maximă estimată fiind de 2000000, oferta având o valoare totală de 1864584.55 lei, reprezentând 93.23% din valoarea totală estimată, iar pentru servicii de reparații, vulcanizare și ITP rămânând un procent de 6,77%, reprezentând o sumă mult prea mică pentru aceste servicii. Din experiența anilor anteriori serviciile de reparații și întreținere au fost în procent de 20-25% din valoarea totală a contractului.”

Din cele redată anterior, fără a efectua o verificare a temeiniciei și a legalității deciziei luate de autoritatea contractantă atât în ceea ce privește decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă S.C. ... S.R.L. cât și în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că prin adresa nr. 3237/15.04.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... nu l-a informat pe ofertantul contestator S.C. ... S.R.L. despre motivele concrete de respingere a ofertei sale și nici cu privire la temeiul legal al deciziei de anulare a procedurii de atribuire și a motivului concret care a determinat anularea, deși autoritatea contractantă avea această obligație legală conform dispozițiilor art. 207 alin. (1) lit. b) și art. 210 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, în ceea ce privește aspectul legat de temeiul de drept invocat în decizia de respingere a ofertei, respectiv art. 36 lit. e, lit. e¹ din HG 925/2006, având în vedere faptul că, în opinia autorității contractante, prețul, fără TVA, propus de contestator în propunerea sa financiară, depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare, Consiliul constată că nu l-a informat pe ofertantul contestator și nu a argumentat că se află în imposibilitatea

disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului (art. 36 lit. e din norme), precum și că, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, a constatat existența a cel puțin uneia dintre situațiile prevăzute la lit. e¹ a aceluiași articol.

Totodată, se reține și faptul că nici ulterior primirii solicitării formulate de către S.C. ... S.R.L., înaintată prin adresa nr. 62/18.04.2016 și înregistrată la cu nr. 3294/19.04.2016 (a se vedea fila 12 din D.A.P.), privind comunicarea motivelor care au stat la baza anulării procedurii de atribuire, precum și a transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire în conformitate cu art. 206 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile legale, prin adresa nr. 3295/19.04.2016 (a se vedea fila 9 din D.A.P.), aceasta limitându-se să redea prevederile art. 25, art. 206 alin. (1) și pe cele ale art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, prin raportare la dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

(...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căroră oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a evidențiat, în mod concret, motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., limitându-se doar să invoce art. 36 lit. e, lit e¹ din HG 925/2006, fără a argumenta că inacceptabilitatea ofertei s-ar fi datorat neîndeplinirii cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire, nerespectând atât dispozițiile legale invocate anterior cât și principiile transparenței și al asumării răspunderii, consacrate de art. 2 alin. (2) lit. d) și g) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, nefiind precizat motivul concret de respingere a ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L., Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare în vederea evaluării ofertei depusă de acesta, întrucât verificarea ofertelor este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune anularea adresei nr. 3237/15.04.2016, precum și actele subsecvente acesteia și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, cu respectarea prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează adresa nr. 3237/15.04.2016, precum și actele subsecvente acesteia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele din motivare, să emită o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii, cu respectarea prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.