CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3458/05.03....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificate, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și furnizare sistem de supraveghere video în .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- „obligarea autorității contractante la anularea deciziei nr. 3458/05.03..... privind evaluarea experienței similare în oferta depusă (...);
- obligarea autorității contractante la reevaluarea experienței similare în oferta depusă (...)”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3458/05.03....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, potrivit căruia oferta sa (clasat pe locul 1) a fost respinsă în etapa de evaluare a documentelor justificative

depuse ca dovadă a informațiilor referitoare la experiența similară cuprinse în DUAE.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a reținut în mod eronat, din valoarea contractului nr. 16522/30.07.2015, privind videosupravegherea urbană în municipiul Râmnicu Sărat (cu valoarea de 591.394,72 lei), numai valorile aferente cap 4.1.1.4 montaj utilaje tehnologice dispecerat; 4.1.2.1 montaj echipamente tehnologice camere video și 4.3 utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj, într-o valoare totală de 381.141,09 lei (inferioară pragului de 450.000 lei impus prin fișa de date a achiziției cap III.2.3.a), precizând faptul că organizarea de șantier în valoare de 35.776,42 lei nu a fost acceptată ca experiență similară.

Subliniind că experiență similară nu înseamnă experiență identică, contestatoarea susține că, din punctul de vedere al funcționalității urmărite, contractul exemplificat are ca obiect furnizarea cu montaj a unui sistem de videosupraveghere urban (nu de supraveghere a unor imobile, spații virane, ș.a), cu un dispecerat instalat la Poliția Comunitară (așa cum se solicită și în contractul în discuție).

De altfel, contestatoarea arată că, în cadrul contractului prezentat ca experiență similară, (i) cheltuielile sunt distribuite în două mari categorii identice: dispecerat și camere video de supraveghere, (ii) echipamentele aferente și dotările sunt similare: camere video, UPS, switch, cutii conexiuni, sistem înregistrare, software, rack, monitor, etc., iar (iii) aceste echipamente au fost montate.

Contrar susținerii autorității contractante, contestatoarea precizează că în cheltuielile cu organizarea de șantier se regăsesc și cheltuieli fără de care este imposibilă instalarea echipamentelor din prezenta procedura: închirieri semne de circulație; contracte temporare cu (...) unități de salubrizare; taxe depozit ecologic; costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora; paza șantierului; cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier.

Astfel, cheltuielile cu organizarea de șantier din contractul prezentat ca experiență similară puteau fi distribuite proporțional lucrărilor de construcție aferente dispeceratului și lucrărilor de instalare a echipamentelor.

Ceea ce, însă, este lipsit de justificare, este faptul că autoritatea contractantă a omis să includă, în lista experienței similare, cheltuielile cu instalații telecomunicații aferente dispeceratului sau aferente camerelor video de supraveghere sau instalațiile electrice din dispecerat (care se regăsesc în descrierea caietului de sarcini a structurii sistemului: subsistemul de comunicații și subsistemul de alimentare).

Prin adresa nr. 3854/14.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 10666/15.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că, potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) *Capacitate tehnică/profesională - experiență*

similară, experiență similară pentru furnizare cu montaj, *ofertantul va face dovada că a furnizat şi montat în ultimii 3 ani, echipamente pentru sistem video de supraveghere, similare celor propuse a fi achiziționate prin prezenta procedură în valoare cumulată de minim 450.000 lei fără TVA, la nivelul a minimum un contract - maximum a 3 contracte.*

În vederea demonstrării îndeplinirii condiției privind experiența similară, contestatoarea a prezentat contractul de lucrări nr. 16.522/ 30.07.2015 „Sistem urban de videosupraveghere", încheiat cu UAT Râmnicu Sărat, cu o valoare totală, la finalizarea acestuia, de 559.324.28 lei (PV la terminarea lucrărilor nr. 496/2016 şi Document Constatator nr. 1231/2016 al UAT Râmnicu Sărat).

Întrucât din documentele prezentate nu a reieșit valoarea cheltuielilor cu echipamentele furnizate cu montaj, pentru obiectivul de investiții cu al cărui contract contestatoarea a înțeles să justifice îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, comisia de evaluare i-a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, prezentarea documentelor justificative relevante, din care să rezulte echipamentele furnizate şi montate în cadrul acestui contract de lucrări şi care să atingă pragul prevăzut în fișa de date a achiziției, potrivit art. 4.1 din Contract.

Drept răspuns, contestatoarea a prezentat formularele F1, F2, F3 și F4, aferente proiectului de investiții prezentat ca experiență similară.

Din formularul F2 - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, rezultă valoarea cheltuielilor furnizării cu montaj a echipamentelor aferente contractului de lucrări, invocat ca experiență similară, astfel:

- subcapitol 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj - 339.782,36 lei;
- subcapitol 4.1.1.4 Montaj utilaje tehnologice dispecerat - 7.519,77 lei;
- subcapitol 4.1.2.1 Montaj utilaje tehnologice cameră video - 33.838,98 lei.

Așa cum rezultă din capitolele și subcapitolele aferente categoriilor de cheltuieli cu furnizarea cu montaj a echipamentelor, valoarea acestora însumată este de 381.141,09 lei, valoare inferioară pragului stabilit în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă justifică neincluderea, în lista experienței similare, a unor categorii de cheltuieli legate de lucrări, organizarea de șantier ori construcții şi reabilitare dispecerat, deoarece acestea nu reflectă experiența similară în furnizare cu montaj echipamente.

Concluzionând, comisia de evaluare, a luat în calcul acele cheltuieli care reflectă valoarea furnizării cu montaj, acestea reprezentând ponderea principală a contractului invocat drept experiență similară, așa cum se solicită prin fișa de date a achiziției şi nu acele categorii de cheltuieli conexe realizării furnizării cu montaj, comisia de evaluare raportându-se în a aprecia îndeplinirea experienței similare la documentele cu care contestatoarea înțelege să facă dovada acesteia.

În replică, prin adresa nr. 253/16.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 10783/16.03..... (completată prin adresa nr. 269/21.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 11565/21.03.....), SC ..... SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în contestație, referitoare la cheltuielile complexe necesare pentru realizarea unui sistem de supraveghere video.

Prin adresa nr. 4030/19.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 11017/19.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului răspuns la concluziile scrise înaintate de SC ..... SRL, precizând că nu a făcut altceva decât să transpună categoriile de cheltuieli ale contestatoarei la cerințele din fișa de date a achiziției, respectiv furnizare cu montaj echipamente, obținând astfel valoarea experienței similare a contestatoarei.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și furnizare sistem de supraveghere video în .....", prin publicarea, în SEAP, la ....., a anunțului de participare simplificat nr. ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de adresa nr. 3458/05.03....., reprezentând rezultatul procedurii, SC ..... SRL a depus prezenta contestație, după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Analizând contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că aceasta se referă la faptul că oferta sa nu a fost evaluată corespunzător, întrucât autoritatea contractantă, în mod eronat, a considerat că nu demonstrează cerința privind experiența similară prin contractul nr. 16522/30.07.2015.

Cu privire la acest aspect Consiliul constată că, la cap.III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției, s-a prevăzut: „Experiența similară pentru furnizare cu montaj: **Ofertantul va face dovada că a furnizat și montat în ultimii 3 ani, echipamente pentru sistem video de supraveghere, similare celor propuse a fi achiziționate prin prezenta procedură în valoare cumulată de minim 450.000 lei fără TVA la nivelul a minimum un contract – maximum a 3 contracte**", iar ca modalitate de îndeplinire: „Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: - contract de furnizare cu montaj copie/procesul-verbal de recepție finală/procesul-

verbal de recepție la finalizarea montării echipamentelor/proces verbal pe obiect întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția produselor, și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea, perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul furnizării echipamentelor ...". Prin urmare, Consiliul constată că participanții la procedură trebuiau să demonstreze că au furnizat și montat echipamente pentru sistem video de supraveghere, în ultimii 3 ani, în valoare de 450.000 lei, fără TVA, la nivelul a minim 1 maxim 3 contracte.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, Consiliul constată că SC ..... SRL a prezentat contractul de lucrări nr. 16522/30.07.2015, încheiat cu UAT Râmnicu Sărat, în cadrul proiectului Creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona de acțiune urbană a Minucipiului Râmnicu Sărat (coduri CPV 45311000-0-lucrări de cablare și conexiuni electrice, 45000000-7-lucrări de construcții, 45255400-3-lucrări de montaj, 45315600-4-instalații de joasă tensiune, 32424000-1-infrastructura de rețea), în valoare totală de 559.324,28 lei conform certificatului constatator inițial nr. 1231/22.01.2016, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 496/13.01.2016.

Întrucât, oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă și pe poziția 1 a clasamentului, prin adresa nr. 3139/27.02....., autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte documentele justificative prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Ulterior analizării documentelor transmise de contestatoare, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. 3328/01.03....., să completeze/clarifice următoarele: „... 2. Cu referire la contractul de lucrări (...) vă rugăm să ne prezentați documente justificative relevante, din care să rezulte echipamentele furnizate și montate în cadrul acestui contract de lucrări și care să atingă pragul prevăzut în FDA ...".

La această solicitare, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3341/02.03....., contestatoarea a răspuns astfel: „vă prezentăm alăturat formularele F1, F2, F3, F4 ce sunt parte din contractul nr. 16522/1339/30.07.2015 încheiat cu UAT Râmnicu Sărat din care rezultă echipamentele furnizate și montate în cadrul acestui contract de lucrări și care atinge pragul prevăzut în FDA. Din formularul F2 se poate constata că valoarea lucrărilor similare este de cca 471.500 lei fără TVA. Această valoare rezultă scăzând din totalul de 557.721,88 lei valoarea devizului construcții și reabilitare dispecerat de 86.145,92 lei".

Analizând informațiile din cuprinsul formularului F2-centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit că valoarea echipamentelor furnizate și montate în cadrul contractului 16522/30.07.2015 este în cuantum de 381.141,09 lei (montaj utilaje tehnologice dispecerat – 7.519,77 lei; montaj utilaje tehnologice camere video – 33.838,96 lei; utilaje,

echipamente tehnologice și funcționale cu montaj – 339.782,36 lei), mai mică decât cea solicitată (450.000 lei).

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a îndeplinit atribuțiile legale, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. i), j), k) din HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are următoare atribuţii: ... i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor; j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile".

Totodată, Consiliul are în vedere că este corectă decizia autorității contractante, atâta timp cât aspectul mai sus menționat a făcut obiectul clarificărilor, conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, ştiindu-se că orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În fapt, informațiile și documentele suplimentare nu au condus la confirmarea furnizării și montării de echipamente pentru sistem video de supraveghere, la nivelul solicitat de 450.000 lei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **.....** **....**

……