

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 133361/27.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 84358/28.11.2025, depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Izmir sub nr. ..., reprezentată legal de ..., director general, iar local (și) de ... - Sucursala București, prin ..., și convențional de ... SPARL, cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind "procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare pentru faza ulterioară (a II-a)" a procedurii de licitație restrânsă, organizată de ..., cu sediul în ..., și ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru un contract clasificat secret de serviciu pentru Realizarea infrastructurii Bazei ... Aeriană ...*, cod CPV 45235000-3 Lucrări de construcții de aerodromuri, piste de decolare și de aterizare și suprafețe de manevrare (Rev.2), contestatoarea a solicitat:

1. Suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționarea contestației, în temeiul art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016.

2. În principal:

a) Acordarea accesului la toate informațiile și actele privind desfășurarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare derulată de către autoritatea contractantă, exceptând documentele declarate și probate ca fiind confidențiale;

b) Obligarea autorității contractante la anularea procedurii de negociere având în vedere desfășurarea acesteia cu nerespectarea dispozițiilor legale prevăzute de art. 102 lit. I) din OUG nr. 114/2011;

c) Obligarea autorității contractante la anularea procedurii de negociere având în vedere desfășurarea acesteia cu nerespectarea cerințelor minime din documentația de atribuire;

d) Constatarea caracterului inacceptabil al candidaturii noii structuri de participare a asocierii cu care se desfășoară procedura de negociere, întrucât acesta nu îndeplinește cerințele minime obligatorii din fișa de date a negocierii privitoare la capacitatea de exercitare a activității

profesionale și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la anularea procedurii de negociere raportat la dispozițiile art. 181 din OUG nr. 114/2011.

e) Constatarea caracterului inacceptabil al candidaturii noii structuri de participare a asocierii cu care se desfășoară procedura, întrucât acesta nu îndeplinește cerințele minime obligatorii din fișa de date a negocierii privitoare la Situația personală a candidatului sau ofertantului și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la anularea procedurii raportat la dispozițiile art. 181 din OUG nr. 114/2011.

f) Anularea oricăror acte de evaluare emise de către autoritatea contractantă (în cazul în care evaluarea a avut loc sau va avea loc până la soluționarea cauzei, în măsura în care acestea consemnează admisibilitatea candidaturii/ofertei depuse), deoarece noua structură de participare a asocierii nu îndeplinește cerințele minime de calificare din fișa de date a procedurii de negociere, atare acte fiind netemeinice și nelegale, astfel cum va detalia infra.

g) În toate cazurile, anularea tuturor actelor anterioare, concomitente și subsecvente lansării procedurii de negociere, inclusiv a oricăror acte care, în raport de situația de fapt, nu sunt/nu pot fi numite, cu constatarea lipsei de efecte a oricărui eventual act de atribuire/contract încheiat în baza procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare viciate.

3. În subsidiar, anularea procedurii de negociere direct de către Consiliu prin aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

În toate cazurile, cu obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, în condiții de legalitate, respectiv cu respectarea prevederilor legale din OUG nr. 114/2011.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 89942/22.12.2025, depusă de ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de ..., administrator, și, convențional, de SCA ..., cu sediul în ..., și sediul procesual ales în ..., intervenienta a solicitat: admiterea cererii de intervenție în principiu și pe fondul acesteia; respingerea contestației formulate de ...; menținerea actelor emise de către autoritatea contractantă ca legale și temeinice.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... critică derularea procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare pentru faza ulterioară (a II-a) a procedurii de licitație restrânsă, organizată de asocieria formată din ... București și ... Focșani.

Susține că a formulat în termenul legal contestația la data de 27.11.2025, dat fiind că a luat la cunoștință de adresa nr. A-9001/20.11.2025 la data de 20.11.2025, adresă prin care a cunoscut pentru prima dată despre desfășurarea în mod nelegal a procedurii de negociere.

De asemenea, solicită suspendarea procedurii dat fiind că procedura se desfășoară în mod nelegal cu alt operator economic decât contractantul inițial (operator care nu îndeplinește cerințele minime de calificare).

În continuare susține că autoritatea contractantă a încălcat obligațiile legale și ale documentației de atribuire, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la anularea procedurii publice.

Societatea contestatoare apreciază că inițierea procedurii s-a realizat cu nerespectarea condițiilor legale pentru lansarea procedurii de negociere, motive pe care le dezvoltă în contestație, și solicită Consiliului să constate nerespectarea gravă și vădită a cerințelor minime legale prevăzute de art. 102 lit. I) din OUG nr. 114/2011, respectiv să oblige autoritatea contractantă la anularea procedurii de negociere și a oricăror acte în cadrul sau ca urmare a acestei proceduri, dat fiind că nu este respectată condiția minimă de a se desfășura cu „contractantul inițial”.

De asemenea, afirmă că nu au fost respectate cerințele din documentația de atribuire a procedurii de negociere, respectiv a cerințelor minime privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și a cerințelor minime privind situația personală a candidatului sau ofertantului.

Solicită Consiliului să constate că se impune anularea oricăror acte de evaluare întocmite de către autoritatea contractantă (în cazul în care aceasta a avut loc sau va avea loc până la soluționarea cauzei, în măsura în care acestea consemnează admisibilitatea candidaturii/ofertei depuse), deoarece noua structură de participare a asocierii nu îndeplinește cerințele minime de calificare, atare acte fiind netemeinice și nelegale.

Pentru toate argumentele învederate anterior, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. A9331/03.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 85355/03.12.2025, ... București transmite punctul său de vedere, în cadrul căruia susține că se impune, cu celeritate, a se clarifica următoarele:

1. Ce procedură este contestată, ținând cont că în cuprinsul contestației:

a. se face referire la procedura de licitație restrânsă, publicată în SEAP în anul 2021 cu anunțul de participare nr. CN.../ 06.03.2021, cu o valoare estimată de 2.148.126.437,14 lei fără TVA, procedură clasificată secret de serviciu, derulată în baza OUG nr. 114/2011 și în urma căreia a fost atribuit contractul de servicii și lucrări nr. A 4141/29.04.2022, contract aflat în derulare la acest moment;

b. se face referire și la o procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru faza ulterioară (Faza a II a), căreia contestatoarea îi atribuie același număr al anunțului de participare ca și licitației restrânse din anul 2021, respectiv CN.../06.03.2021, cu același obiect "*Servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru un contract clasificat secret de serviciu pentru realizarea Infrastructurii Bazei ... Aeriană din*", procedură care, așa cum este definită de contestatoare, nu există, elementele de identificare ale acesteia, declarate în contestație, fiind confuze, eronate și cu trimitere la o procedură care este finalizată de mai bine de 3 ani.

2. Dacă obiectul contestației îl reprezintă înlocuirea companiei ... Construction din calitatea de subcontractant și terț susținător în cadrul contractului nr. A 4141/29.04.2022, aflat în derulare, înlocuire care s-a realizat în urma solicitării antreprenorului ... SRL & ... SRL (lider) & ... SRL, pe timpul derulării contractului respectiv.

În acest caz, obiectul contestației l-ar reprezenta un act administrativ pe care autoritatea contractantă l-a comunicat prin adresa nr. A9001/20.11.2025 și care a avut ca bază cererea antreprenorului de înlocuire a terțului susținător/subcontractantului, înlocuire care s-a realizat strict în condițiile impuse de legislația în vigoare. Cum obiectul contestației este reprezentat de un act al autorității contractante, emis pe timpul derulării unui contract de lucrări, aflat în execuție de mai bine de 3 ani, nu se mai poate pune în discuție îndeplinirea condițiilor pentru formularea unei contestații în temeiul Legii nr. 101/2016, deoarece, conform prevederilor clare ale articolelor 1, 2 și 3, legea respectivă reglementează doar situațiile în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică nu și situațiile izvorâte din derularea unui contract de lucrări atribuit, încheiat și aflat în desfășurare.

Dacă se parcurge cu atenție adresa nr. A 9001/20.11.2025 invocată de către contestatoare, se constată că nu se aduce în discuție vreo procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, ci doar se comunică firmei ... Construction, în urma unor adrese repetate, următoarele aspecte:

- i se reamintește că, prin anunțul de participare nr. CN.../06.03.2021, pentru licitația restrânsă de atunci, autoritatea contractantă a optat la momentul respectiv pentru achiziția ulterioară de lucrări de construcții similare în condițiile art. 102 lit. I) din OUG nr. 114/2011 până la valoarea de 2.148.126.437,14 lei fără TVA, iar modalitatea de achiziție ar presupune inițierea și derularea unei noi

proceduri de achiziție prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare (NFPAP);

- la momentul răspunsului, 20.11.2025, este finalizată doar procedura din anul 2021 de licitație restrânsă, pentru care este constituit dosarul achiziției, care se poate studia.

Se mai comunică faptul că:

- nu a fost emis ordinul de începere a lucrărilor pentru *Obiectivul 20 Drumuri, poduri, puncte de control* și nici pentru obiecte care conțin lucrări de drumuri;

- societatea ... Construction ... nu figurează cu obligații scadente față antreprenor, iar față de autoritate nu poate fi vorba, neexistând astfel de obligații contractuale între aceasta și terții susținători sau subcontractanți;

- la data respectivă, antreprenorul a înlocuit, în cadrul contractului aflat în derulare, compania ... Construction ... din calitatea de terț susținător/subcontractant cu un procent de 1% din lucrări. Înlocuirea s-a realizat cu două companii care îndeplineau cerința de calificare susținută de ... Construction la momentul derulării licitației în anul 2021 și care dețin drept de gestionare a informațiilor clasificate.

Astfel, din textul respectivei adrese, nu se desprinde faptul că firmei ... i s-a adus la cunoștință că autoritatea derulează o procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, cum aceasta, în mod eronat și exagerat, consemnează la pag. 7 în contestația sa.

Este clar că ... Construction nu putea lua act de un aspect care nu i-a fost comunicat, exprimările acesteia fiind "pure invenții", cu unic rol de a bloca derularea unui contract aflat în desfășurare.

În încheiere, autoritatea contractantă consideră că toate capetele de cerere exprimate nu pot fi luate în considerare ca fiind temeiuri pentru formularea unei contestații, nefiind clar ce anume se contestă, care este procedura pe care o reclamă contestatoarea, întreaga expunerea a acestuia fiind izvorâtă din nemulțumirea companiei ... Construction că asocierea contractantă a procedat la înlocuirea acestuia din calitatea de subcontractant/terț susținător, iar raporturile contractuale, declarate inițial în acordul de subcontractare, în valoare de 1% din valoarea lucrărilor de execuție și constând în lucrări de drumuri și pavaj (care nici măcar nu se execută), nu s-au materializat.

Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației depuse de către compania

Prin adresa nr. 86043/.../C9/05.12.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice înscrisuri din care să rezulte inițierea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare a cărei anulare și suspendare o solicită, dat fiind faptul că, potrivit punctului de vedere al autorității contractante nr. A9331/

03.12.2025, nu a fost inițiată o astfel de procedură și nu i s-a comunicat inițierea unei proceduri de negociere fără publicare.

Societatea contestatoare, prin adresa nr. 133443/08.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 86752/09.12.2025, transmite concluzii scrise prin care răspunde solicitării Consiliului.

Prin adresa nr. 87174/.../C9/10.12.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice punctul de vedere asupra concluziilor scrise și, de asemenea, să comunice dacă există în derulare procedura de negociere inițiată în baza prevederilor art. 102 lit. I) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011 la care se face referire în adresa Direcției Domenii și Infrastructuri, nr. A₃ 4199/18.09.2025, ținând seama și de faptul că, în adresa nr. A-9001/20.11.2025, menționează că autoritatea contractantă are finalizată doar procedura de licitație restrânsă publicată în anul 2021, pentru care are constituit dosarul achiziției. În cazul în care este în derulare procedura de negociere inițiată conform celor indicate în anunțului de participare nr. CN.../ 06.03.2021, s-a solicitat depunerea înscrisurilor aferente.

Societatea ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL, transmite, prin adresa datată 11.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 87733/12.12.2025, că urmează să depună cerere de intervenție.

Prin adresa nr. 133491/12.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 88088/15.12.2025, societatea contestatoare a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Dosarul cauzei a fost studiat de contestatoare în data de 17.12.2025.

Prin adresa nr. A-9651/15.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 88316/15.12.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere referitor la concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 86752/09.12.2025.

1. În primul rând, pentru a aduce încă odată clarificări în ceea ce privește procedurile de achiziții publice pe care ... București în asociere cu unitățile subordonate din teritoriu, le are în derulare sau le-a derulat, în calitate de autoritate contractantă precizează:

i. Nu există o procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare "pentru faza ulterioară (Faza a II-a)", având ca obiect "servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru un contract clasificat secret de serviciu pentru realizarea Infrastructurii Bazei ... Aeriană ...", așa cum în cuprinsul contestației și al concluziilor scrise, compania ... consemnează;

ii. Există mai multe proceduri de achiziție prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pe care instituția le are în derulare la momentul formulării punctului de vedere sau le-a derulat pentru baze și unități militare din toată țara, inclusiv pentru baza de la ...;

iii. În calitate de autoritate contractantă, împreună cu unitățile subordonate, în Baza ... Aeriană ..., derulează mai multe proiecte/obiective pentru infrastructura acestei baze, unele finanțate de la bugetul național, altele finanțate de către ... prin programul, iar altele cu finanțare comună.

2. În al doilea rând:

i. Cu toate că autoritatea contractantă nu are o relație contractuală cu societatea ... Construction, acesta fiind terț susținător și subcontractant declarat în cadrul procedurii de licitație restrânsă, publicată cu număr anunț CN.../06.03.2021 și încheiată prin atribuirea contractului nr. A 4141/29.04.2022, clasificat secret de serviciu, ori de câte ori această companie a solicitat informații cu privire la aspecte din derularea contractului respectiv, autoritatea le-a pus la dispoziție, în măsura în care respectivele informații pot fi făcute publice și în măsura în care acestea nu încalcă prevederile normelor privind protecția informațiilor clasificate în ..., stipulate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.(S)/172.

ii. Prin adresa nr. A₃-4199/18.09.2025, în urma uneia dintre numeroasele solicitări ale companiei ..., a informat-o pe aceasta că, la data respectivă, era inițiată o procedură de achiziție în baza art. 102 lit. l) din OUG nr. 114/2011, procedură care se afla în derulare, în faza de evaluare. Procedura respectivă are ca obiect achiziția de lucrări aferente proiectului/obiectului *06 Platforme Operare Aeronave* și face parte tot din infrastructura Bazei ... Aeriene Nu se poate spune astfel că această procedură de negociere se identifică cu procedura indicată de contestatoare în înscrisurile depuse, oricare dintre obiectele proiectelor mai sus enumerate putând fi încadrat ca "*lucrări de execuție pentru realizarea Infrastructurii Bazei ... Aeriană ...*", proiecte ale căror servicii și lucrări au proceduri de contractare distincte, unele inițiate, altele derulate și încheiate, iar altele în curs de derulare.

iii. Dacă s-ar lua în considerare, pentru identificarea procedurii contestate, faptul că aceasta este negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, atunci contestația s-ar putea referi la o procedură de negociere pentru contractarea serviciilor și lucrărilor aferente realizării Infrastructurii Bazei ... Aeriană ..., pentru proiectele *Asigurare facilități operare escadrilă* și *Asigurare platformă depozitare*, procedură care s-a derulat în anul 2024, în baza art. 102 lit. k) din OUG nr. 114/2011 și care s-a finalizat tot în anul 2024. Numărul invitației de participare pentru acest NFPAP este A6981/10.09.2024.

În această situație, o contestație referitoare la acest NFPAP este lovită de tardivitate, inițierea și finalizarea acestei proceduri depășind cu mult termenul de depunere a unei contestații indicat în art. 8 din Legea nr. 101/2016.

iv. În situația în care contestația s-ar referi la procedura de negociere menționată în adresa nr. A₃-4199/18.09.2025, procedură

derulată în baza art. 102 lit. l) din OUG nr. 114/2011, cu obiect achiziția de lucrări aferente proiectului/obiectului *06 Platforme Operare Aeronave*, și în acest caz contestația, depusă în data de 28.11.2025 la Consiliu, este lovită de tardivitate, procedura de achiziție respectivă fiind inițiată cu invitația de participare nr. A949/11.02.2025, adică acum mai bine de 10 luni de zile. Cum procedura respectivă se află în faza de evaluare, nefiind emis un document de atribuire sau cu privire la rezultatul procedurii, nu poate fi pusă în discuție o contestație referitoare la rezultatul acesteia.

Apreciază astfel că o contestație depusă la modul general, pentru orice procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare și pentru orice procedură care are ca obiect "*servicii de proiectare, și lucrări de execuție pentru un contract clasificat secret de serviciu pentru realizarea Infrastructurii Bazei ... Aeriană ...*" nu poate fi luată în considerare, aceasta neîndeplinind condițiile impuse prin prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Nefiind astfel, sub nici o formă, îndeplinite condițiile de identificare a procedurii contestate, aceasta contestație, în temeiul art. 10 din Legea nr. 101/2016, trebuie anulată. Mai mult, și în cazul în care s-ar considera că această contestație face referire fie la procedura de negociere din anul 2024, fie la procedura de negociere inițiată în luna februarie 2025 și aflată în evaluare, atunci contestația trebuie respinsă, fiind tardivă în raport cu datele de inițiere/invitația de participare sau cu data de atribuire.

În ceea ce privește critica că procedura de negociere s-a "*inițiat cu nerespectarea condițiilor legale pentru lansarea procedurii ..*", este limpede că aceasta reprezintă doar o afirmație nefondată, enunțată la întâmplare, fără nicio dovadă în acest sens.

3. Nu în ultimul rând, subliniază că, în relația cu ... Construction, companie declarată terț susținător și subcontractant în procedura încheiată cu atribuirea contractului nr. A4141/29.04.2022, în care asocierea ... SRL (lider) & ... SRL & ... SRL are calitatea de antreprenor, autoritatea contractantă, parte în contractul de achiziție, susține că a avut o conduită transparentă și nediscrimi...rie, tratând în egala măsură toți cei 24 de subcontractanți/terți susținători declarați inițial sau cei 6 declarați ulterior, în total 30. Faptul că invitațiile de participare pentru proceduri de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, derulate în baza art. 102 din OUG nr. 114/2011, se transmit doar contractantului, reprezintă respectarea strictă a legislației care reglementează aceste proceduri fără publicare, niciunul dintre subcontractori și/sau terți susținători nefiind invitat sau anunțat despre aceste demersuri, în nicio procedură de acest fel aplicată.

În ceea ce privește înlocuirea subcontractanților și/sau a terților susținători pe timpul derulării unui contract de achiziție, aceasta se poate realiza strict cu acordul autorității contractante, la cererea contractorului,

cu respectarea condițiilor impuse de legislația care reglementează aceste aspecte.

În cazul contractului nr. A 4141/29.04.2022 aflat în faza de execuție din anul 2021, antreprenorul a solicitat și autoritatea, după analizarea documentelor prezentate, i-a comunicat acordul privind înlocuirea unuia dintre cei 24 de terții susținători și subcontractanții declarați inițial, în speță compania ... care, conform acordului de subcontractare, trebuia să execute 1% din valoarea lucrărilor contractului, activitatea acestuia constând în lucrări de drumuri și pavaj.

Precizează că înlocuirea acestuia s-a realizat cu respectarea strictă a legislației și a condițiilor prin care a fost atribuit contractul în cauză, lucrările contractate derulându-se în condiții optime, antreprenorul respectându-și până la această dată toate obligațiile contractuale în termenii asumați.

Nu există un document sau o probă prin care contestatoarea să demonstreze că autoritatea contractantă a acționat fără respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a normelor care legiferează modul de desfășurare a procedurilor de atribuire, inclusiv a comunicărilor către participanți. Faptul că antreprenorul și-a înlocuit terțul susținător într-un contract în derulare nu poate face obiectul unei contestații în baza Legii nr. 101/2016, lege care reglementează doar situațiile în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, și nu situațiile izvorâte din derularea unui contract de lucrări atribuit, încheiat și aflat în desfășurare.

Cu toate că denunță că acesta ar fi obiectul contestației, de fapt contestatorul își motivează contestația pe acest demers al antreprenorului, de înlocuire a sa, acesta fiind motivul real pentru care contestă o eventuală procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare (nu se știe care) deși, inclusiv în data de 18.09.2025, prin adresa nr. A 4199, invocată și de către ... în concluziile scrise, autoritatea i-a comunicat că are în derulare o astfel de procedură derulată în baza art. 102 lit. I) din OUG nr. 114/2011, fiind vorba de procedura inițiată la data de 11.02.2025.

Considerând, prin absurd, valid raționamentul conform căruia e posibil a contesta o procedură despre care nu deții date, ... putea depune contestație raportat la acel moment, 18.09.2025. Însă, acesta revine și, cu o întârziere de mai bine de 70 de zile, abia după primirea informației în data de 20.11.2025, prin adresa nr. A9001/20.11.2025, că este înlocuit din calitate de terț/subcontractant în contractul în derulare, depune o contestație referitoare la o eventuală procedură, al cărui obiect nu-l indică și nici data de publicare sau numărul invitației de participare. Din nou, vorbim despre tardivitate, dacă se ia în calcul prima zi în care i se aduce la cunoștință de demersul autorității de derulare a unei proceduri de NFPAP, respectiv 18.09.2025.

Ținând cont de motivele arătate, adresează Consiliului solicitarea de a respinge contestația depusă de către compania ..., caracterizată de un șir de ambiguități și informații eronate, nemulțumirea acestuia fiind strict legată de neparticiparea la execuția contractului nr. A4141/29.04.2022, aflat în derulare.

Prin adresa nr. 133544/18.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 89477/18.12.2025, contestatoarea transmite concluzii scrise set nr. 2, în care arată că autoritatea susține formal că nu ar exista o procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare aferentă unei așa-numite „Faze a II-a” a proiectului de realizare a infrastructurii Bazei ... Aeriană ..., astfel cum aceasta ar fi fost indicată în contestație.

Această poziție reprezintă o abordare pur formalistă, care evită analiza fondului real al situației de fapt și care reduce în mod artificial obiectul contestației la o etichetă terminologică, ignorând cu desăvârșire conținutul material al demersului inițiat.

Tardivitatea invocată este considerată lipsită de temei. Invocarea tardivității raportat la data invitației de participare este nefondată, întrucât nu a fost informată niciodată cu privire la inițierea procedurii de negociere. În cazul unei proceduri fără publicitate, termenul de contestare nu poate curge împotriva unui operator economic care nu a avut cunoștință de existența acesteia.

Autoritatea nu poate valorifica propria lipsă de transparență pentru a limita accesul societății la o cale efectivă de atac.

Consideră că a formulat în termen contestația și invocă o serie de

Prin cererea de intervenție datată 19.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 89942/22.12.2025, depusă de ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ... SRL, intervenienta a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Face o scurtă prezentare a situației de fapt și invocă o serie de excepții.

I. Astfel, invocă temeinicia excepției necompetenței materiale a Consiliului de a soluționa cauza, invocând prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestației formulate de contestatoare, rezultă cu evidență că aceasta nu este îndreptată împotriva vreunui act emis de autoritatea contractantă în cadrul unei proceduri de atribuire, în sensul Legii nr. 101/2016.

În realitate, contestatoarea nu identifică și nu individualizează niciun act administrativ al autorității contractante care să fi fost emis în cursul sau în legătură cu procedura de atribuire și care să îi fi produs o vătămare în sensul legii.

Criticile formulate vizează, în mod real, legalitatea deciziei autorității contractante de a admite înlocuirea contestatoarei din poziția de terț susținător și/sau subcontractant în cadrul contractului aflat deja în derulare. Or, o asemenea decizie nu reprezintă un act emis în cadrul

unei proceduri de atribuire, ci un aspect ce ține de faza de executare a contractului și de raporturile contractuale dintre părți, care excedează în mod evident competenței Consiliului.

În consecință, întrucât contestația dedusă soluționării nu vizează acte emise în cadrul unei proceduri de atribuire, ci urmărește, în realitate, cenzurarea unor decizii contractuale ulterioare atribuirii, se impune admiterea excepției necompetenței Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și declinarea prezentei cauze la instanța de judecată competentă.

II. De asemenea, invocă excepția inadmisibilității contestației formulate.

Reiterează că, din analiza conținutului contestației formulate de ..., rezultă cu evidență că aceasta nu vizează un asemenea act, ci are ca obiect real o critică indirectă și mascată a unei decizii de natură contractuală, respectiv înlocuirea sa din calitate de terț susținător și/sau subcontractant.

Astfel, observă faptul că actul în jurul căruia gravitează toate criticile contestatoarei este reprezentat de adresa nr. A9001/20.11.2025. Or, această adresă nu constituie un act administrativ emis în cadrul unei proceduri de atribuire, în sensul Legii nr. 101/2016, ci reprezintă o comunicare ulterioară atribuirii contractului, aferentă fazei de executare contractuală, care reflectă consecințele unei conduite culpabile a contestatoarei și ale imposibilității obiective de continuare a colaborării cu aceasta.

Totodată, contestația formulată nu vizează nici documentația de atribuire, nici rezultatul procedurii de atribuire.

În acest context, în absența unui astfel de act emis de autoritate, Consiliul nu poate fi investit cu soluționarea unei contestații, acțiunea fiind în mod evident inadmisibilă.

III. În continuare invocă excepției tardivității contestației

Prin contestația formulată, contestatoarea susține, în mod nefondat, faptul că aceasta ar fi formulat în termenul legal prezenta contestație, încadrându-se în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea acestei afirmații, contestatoarea invocă faptul că ar fi luat cunoștință pentru prima dată despre existența procedurii de achiziție prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare doar la data de 20.11.2025, moment la care i-a fost comunicată adresa autorității contractante nr. A-9001, emisă ca răspuns la o solicitare anterioară formulată de aceasta.

Însă, situația faptică este una diametral opusă.

Astfel, contestatoarea a inițiat, încă din luna iulie 2025, o serie de demersuri extraprocedurale și inadmisibile prin care a solicitat, în mod repetat și fără un temei legal, informații clasificate sau confidențiale referitoare la derularea contractului și la procedurile de atribuire inițiate

de autoritatea contractantă, ceea ce demonstrează că aceasta avea cunoștință, cel puțin la nivel de existență, despre desfășurarea unei proceduri de achiziție.

Mai mult, la data de 21.08.2025, contestatoarea a formulat o plângere prealabilă prin care a reclamat pretinsa nesoluționare a solicitărilor sale de informații, solicitare ce avea ca obiect tocmai existența și derularea unor proceduri de atribuire.

Autoritatea contractantă a răspuns plângerii contestatoarei, prin adresa nr. A34199/18.09.2025, și a informat-o, printre altele, cu privire la următoarele:

"5. La această dată a fost inițiată o singură procedură de achiziție în baza art. 102, lit. I din OUG nr. 114/2011, care se află în derulare."

Astfel, primul moment în care contestatoarea află de existența unei proceduri de achiziție prin negociere fără publicarea unui anunț de participare este la data de 18.09.2025. Prin urmare, este evident că momentul de la care contestatoarea a luat cunoștință, în mod oficial și neechivoc, despre existența procedurii de achiziție prin negociere fără publicarea unui anunț de participare este data de 18.09.2025, iar nu data de 20.11.2025, astfel cum, în mod artificial, încearcă aceasta să susțină.

De altfel, contestatoarea recunoaște în mod expres, în cadrul concluziilor scrise depuse, faptul că îi era cunoscută existența unei proceduri de achiziție aflate în derulare încă de la momentul primirii adresei nr. A34199/18.09.2025.

În aceste condiții, astfel cum susține în mod corect și autoritatea contractantă, termenul de formulare a unei eventuale contestații împotriva procedurii de achiziție a început să curgă de la data de 18.09.2025, moment la care contestatoarea a avut cunoștință certă despre existența procedurii.

Prin urmare, se impune admiterea excepției tardivității și respingerea contestației ca tardiv formulată.

V. Temeinicia excepției lipsei de interes în formularea contestației

Intervenienta susține că acest tip de procedură, negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, se derulează exclusiv cu contractantul inițial, în speță cu asocierea. În aceste condiții, având în vedere că:

- Autoritatea contractantă prin adresa nr. A9162/26.11.2025 și-a comunicat acordul de înlocuire a ... din calitatea de terț susținător/subcontractant;

- ... reprezintă un terț față de asociere, contract și procedura de NFPAP,

este evident că această societate nu prezintă niciun interes în aflarea de informații cu privire la procedurii negocierii.

Mai mult, intervenienta invocă prevederile art. 188 alin. (1) din OUG nr. 114/2011 și susține că rezultă, fără urmă de îndoială, că, pentru

a formula orice acțiune, cale de atac împotriva procedurii de negociere, ... ar fi trebuit să aibă calitatea de participant în procedură.

În absența acestei calități, orice eventual demers contencios inițiat de ... ar urma să fie respins ca lipsit de interes, întrucât nu există un drept propriu sau un folos practic pe care o astfel de acțiune l-ar putea proteja.

VI. Temeinicia excepției lipsei calității procesuale active a contestatoarei în promovarea contestației

...:

- nu este contractant inițial;
- nu este participant la procedura de negociere;
- nu a fost invitată de autoritatea contractantă să participe la procedură;
- nu putea, prin natura procedurii, să participe la aceasta.

Prin urmare, ... nu a avut și nu putea avea niciun interes procedural în obținerea contractului ce face obiectul procedurii NFPAP, condiție esențială pentru recunoașterea calității procesuale active în sensul Legii nr. 101/2016.

În al doilea rând, ... nu poate susține existența vreunui prejudiciu procedural, întrucât aceasta nu a avut niciodată vocația legală de a obține contractul atribuit în cadrul procedurii NFPAP. Indiferent de rezultatul procedurii, ... nu putea deveni parte contractuală.

VII. Solicitarea contestatoarei de a avea acces la documentele achiziției este neîntemeiată. Contestatoarea nu este îndreptățită la accesul la aceste documente.

Întreg dosarul achiziției, împreună cu toate documentele solicitate de contestatoare, reprezintă documente clasificate "drept secret de serviciu".

Astfel, chiar și pentru a participa la procedura NFPAP a fost nevoie ca atât membrii asocierii, cât și toți subcontractanții/terții susținători să obțină un aviz de securitate.

În plus, indiferent de existența sau nu a unei astfel de autorizații, în cauză nu este îndeplinită cea de a doua condiție, ... nejustificând vreo necesitate de a lua la cunoștință de informațiile din dosarul de achiziție aferent procedurii NFPAP având în vedere că aceasta nu mai deține nicio calitate în contract.

VIII. Netemeinicia cererii de suspendare formulate de contestatoare

Intervenienta susține că societatea contestatoare încearcă să transforme o critică ce vizează, în realitate, decizia autorității contractante de a accepta înlocuirea sa din calitatea de terț susținător într-o pretinsă nelegalitate a procedurii de atribuire, cu scopul evident de a atrage competența Consiliului și de a obține suspendarea procedurii. O asemenea abordare este inadmisibilă și nu poate fundamenta existența unui caz bine justificat.

Simpla invocare a unor pretinse încălcări ale legii, în lipsa unor indicii serioase, concrete și obiective de nelegalitate, nu este suficientă pentru a justifica suspendarea procedurii. Jurisprudența constantă a instanțelor arată că măsura suspendării nu poate fi dispusă automat, ci doar în situații în care aparența de nelegalitate este evidentă și bine conturată, ceea ce nu este cazul în prezenta speță.

Nu în ultimul rând, se impune a sublinia că suspendarea procedurii de negociere ar avea un caracter profund disproporționat, afectând grav interesul public urmărit de autoritatea contractantă, respectiv asigurarea continuității și finalizării lucrărilor similare aferente unui contract din domeniul apărării și securității.

Pentru toate aceste motive, rezultă cu evidență că cererea de suspendare formulată de contestatoare este lipsită de temei legal.

IX. Netemeinicia contestației formulate de contestatoare

1. Contrar susținerilor contestatoarei, procedura de negociere nu a fost inițiată cu nerespectarea condițiilor legale prevăzute de art. 102 lit. l) din OUG nr. 114/2011.

2. Contrar susținerilor contestatoarei, terțul susținător poate fi înlocuit în contract fără a împiedica desfășurarea unei proceduri de negociere.

3. Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire.

Susținerile contestatoarei referitoare la pretinsa neîndeplinire a cerințelor minime de calificare și eligibilitate sunt simple alegații, neprobate, speculative și formulate cu ignorarea competenței exclusive a autorității contractante în materia evaluării ofertelor.

Intervenienta susține că a îndeplinit cerințele solicitate de documentația de atribuire și a depus toate documentele cerute, iar până la pronunțarea autorității contractante asupra conformității ofertei, orice critică în acest sens este prematură și lipsită de temei juridic.

Față de toate aceste motive de fapt și de drept, solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. A-9904/23.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 90106/23.12.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere referitor la concluziile înregistrate la Consiliu sub nr. 89477/18.12.2025.

i. Referitor la *"Lipsa transparenței în derularea unei proceduri de NFPAP și lipsa informării contestatoarei de derularea unei astfel de proceduri"*, susține că astfel cum prevederile art. 102 din OUG nr. 114/2011 stipulează, negocierea fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare se poate desfășura strict în condițiile impuse de ordonanță, compania ... neregăsindu-se în nicio situație descrisă în situațiile enumerate pentru a fi invitată sau anunțată de un demers în acest sens al autorității. Mai mult, din condițiile cumulative descrise la lit. k) și lit. l) ale art. 102 din OUG nr. 114/2011, nu rezidă absolut nicio

obligatie a autorității contractante ca, atunci când inițiază o astfel de procedură, să informeze un subcontractant/terț susținător al contractantului cu care autoritatea are contractul în derulare.

Concluzie: pretinsa lipsă de transparență nu există, nefiind depusă nicio probă că autoritatea nu respectă regulile de publicitate pentru procedurile de achiziție, neinvitarea sau neanunțarea contestatoarei ... pentru o procedură de negociere fiind rezultatul strict al respectării legislației, al nediscriminării și tratamentului egal aplicat tuturor companiilor desemnate ca terți susținători sau ca sub contractanți.

ii. Referitor la susținerea conform căreia contestatoarea ... că a formulat contestația în termen, arată că, astfel cum foarte clar reiese din invitația de participare nr. A949/11.02.2025, procedura de negociere a fost inițiată la data de 11.02.2025; în data de 18.09.2025, prin adresa nr. A₃-4199/18.09.2025, a fost informată compania ... că, la data respectivă, în cadrul contractului nr. A4141/29.04.2022, contract în care ... avea calitatea de terț/subcontractant, lucrările au un anumit nivel de realizare, contractul are încheiate un număr de acte adiționale, iar aferent anunțului CN.../06.03.2021, era inițiată o procedură de achiziție în baza art. 102 lit. I) din OUG nr. 114/2011, procedură care se afla, la acel moment, în derulare.

Concluzie: nu există niciun motiv pentru care se poate considera că, la data de 28.11.2025, contestația depusă de ... respectă termenul impus de Legea nr. 101/2016 la art. 8, de la data inițierii/transmiterii invitației de participare fiind mai bine de 9 luni (11.02.2025), iar de la luarea la cunoștință de faptul că se derulează o procedură de negociere fiind mai bine de 2 luni (18.09.2025). Invocarea unei date care să confere plângerii posibilitatea plasării ca fiind depusă în termen, reprezintă doar o tentativă nereușită, în încercarea de a încadra contestația ca admisibilă din acest punct de vedere.

iii. Referitor la afirmația că inițierea procedurii s-a făcut fără respectarea condițiilor legale de lansare a procedurii de negociere, arată că, din moment ce contestatoarea nu are nicio informație legată de această procedură, al cărei obiect nici măcar nu-l cunoaște, încadrându-l în mod generic la *realizarea Infrastructurii Bazei ... Aeriană ...*, ceea ce face ca peste 15 proceduri să se identifice în această încadrare, nu se poate încadra afirmația contestatoarei decât fiind o simplă și exagerată presupunere, cu caracter general, fără o motivare reală și nesusținută de niciun document sau probă în acest sens.

Concluzie: afirmație total neîntemeiată, fără nicio dovadă care să susțină alegațiile formulate.

iv. Referitor la *"Considerarea contestației ca îndeplinind condițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016"*, susține că nu există o procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare *"pentru faza ulterioară (Faza a II a)"*, având ca obiect *"servicii de proiectare, și lucrări de execuție pentru un contract clasificat secret de serviciu pentru*

realizarea Infrastructurii Bazei ... Aeriană ...", aspect care i-a fost comunicat și companiei

Concluzie: contestația depusă este nulă din punct de vedere al informațiilor obligatorii care ar trebui să se regăsească în cuprinsul acesteia, unul dintre motivele pentru care contestatoarea nu face o indicare exactă a unei proceduri fiind acela că ... este în imposibilitate de a avea cunoștință de o astfel de procedură din moment ce prevederile legislative nu-l includ în rândul operatorilor economici care au dreptul să fie invitați/înștiințați. Un al doilea motiv este acela că, și dacă ar identifica care procedură reprezintă obiectul contestației, ar exista doar două astfel de proceduri de negociere, însă pentru ambele proceduri o eventuală contestație este lovită de tardivitate, una fiind atribuită în anul 2024, iar cea de-a doua având invitația de participare în 11.02.2025, iar un eventual rezultat nefiind încă transmis, deoarece este în evaluare tehnică și financiară.

v. Referitor la cuantificarea lucrărilor subcontractate firmei ... la *"cel puțin 45 milioane euro"*, susține că nu există vreun document depus în cadrul procedurii de licitație restrânsă inițiale care să probeze această afirmație. Cum în cadrul contractului în derulare nr. A4141/29.04.2022 nu există drum ca obiect de execuție, iar lucrările de pavaj nu indică în mod clar la ce se referă, care ar fi raționamentul pentru care valoarea ar ajunge la 45 milioane de euro:

Concluzie: din nou avem o declarație nesusținută, fără niciun document doveditor, sumele reprezentând pure invenții, unele lucrări neregăsindu-se ca obiect al contractului, ceea ce face imposibilă atingerea valorilor imagine invocate.

Din economia celor mai sus redată se constată netemeinicia și lipsa de motivare a contestației depuse de către compania ..., aceasta, în primul rând, fiind nulă din punct de vedere al informațiilor din cuprinsul acesteia. Reiterează în acest sens solicitarea către Consiliu de respingere a acesteia ca inadmisibilă și nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... București și ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație restrânsă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru un contract clasificat secret de serviciu pentru Realizarea infrastructurii Bazei ... Aeriană ...*, cod CPV 45235000-3 Lucrări de construcții de aerodromuri, piste de decolare și de aterizare și suprafețe de manevrare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../06.03.2021, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită în data de 10.06.2021, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este 2.148.126.437,14 lei, fără TVA.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la

dosar recipisa de consemnare nr. 211894301/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 02.12.2025.

Societatea contestatoare ... critică modul de derulare a "procedurii negociere fără publicarea unui anunț de participare pentru faza ulterioară (a II-a)" a procedurii de licitație restrânsă mai sus amintită.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare nu identifică o anumită procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, susținând că despre inițierea unei astfel de proceduri, la care nu a fost invitată, a luat cunoștință pentru prima dată prin intermediul adresei nr. A-9001/20.11.2025.

Parcurgând această adresă, se poate constata că s-au adus la cunoștința societății următoarele:

Conform anunț de participare nr. CN.../06.03.2021 pentru licitația restrânsă autoritatea contractantă a optat la momentul respectiv pentru:

"Autoritatea contractantă va opta pentru achiziția ulterioară de lucrări de construcții similare în condițiile art. 102 lit. I) din OUG 114/2011 până la valoarea de 2.148.126.437,14 lei fără TVA".

- modalitatea de achiziție ulterioară de lucrări în condițiile art. 102 lit. I) din OUG nr. 114/2011 presupune exclusiv derularea unei noi proceduri de achiziție prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

- conform prevederilor art. 184 alin. (1) coroborate cu art. 186 din OUG nr. 114/2011

"(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat.

Accesul persoanelor la informațiile din dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii."

ceea ce presupune că accesul la informații din dosarul achiziției publice se face doar după atribuirea unei proceduri de achiziție, când se poate întocmi și dosarul acesteia.

- la acest moment autoritatea contractantă are finalizată doar procedura de licitație restrânsă publicată în anul 2021, pentru care are constituit dosarul achiziției.

Pe cale de consecință se poate studia acest dosar cu respectarea prevederilor privind deținerea dreptului de gestionare a informațiilor clasificate nivel secret de serviciu conform Ordinului ministrului apărării naționale nr. M. (S)/172, publicat în M.Of. nr.873 din 13.09.2021

În ceea ce privește celelalte informații solicitate vă precizăm că:

- nu a fost emis ordinul de începere a lucrărilor pentru Obiectivul 20 Drumuri, poduri, puncte de control și nici pentru obiecte care conțin lucrări de drumuri. În ceea ce privește lucrările de pavaj nu este clar la ce tip de lucrări vă referiți.

- societatea ... Construction ... a.ș Izmir nu figurează cu obligații scadente față de antreprenor, iar față de autoritate nu poate fi vorba, neexistând astfel de obligații contractuale între aceasta și terții susținători sau subcontractanți

- la această dată Antreprenorul a înlocuit, în cadrul contractului aflat în derulare, compania ... Construction ... a.ș din calitatea de terț susținător/subcontractant. Înlocuirea s-a realizat cu două companii care îndeplineau cerința de calificare susținută de ... Construction la momentul derulării licitației în anul 2021 și care dețin drept de gestionare a informațiilor clasificate.

Se poate observa din cele de mai sus că, prin adresa amintită, contrar susținerilor contestatoarei, nu a fost adusă la cunoștința acesteia inițierea unei proceduri de negociere fără publicarea prealabilă, ci faptul că, potrivit anunțului de participare nr. CN.../06.03.2021 pentru licitația restrânsă, autoritatea contractantă *a optat* pentru achiziția ulterioară de lucrări de construcții similare în condițiile art. 102 lit. I) din OUG 114/2011 până la valoarea de 2.148.126.437,14 lei fără TVA. Așadar, informațiile aduse operatorului economic vizează *opțiunea* la care s-a făcut referire în anunțul de participare pentru licitație restrânsă, opțiune care, de altfel, nici nu îi era străină petentei.

Se impun astfel, față de cele de mai sus, două concluzii, prima legată de faptul că, după cum a susținut și intervenienta, singurul act al autorității contractante la care se face referire în contestație, adresa nr. A-9001/20.11.2025, nu reprezintă act emis în cadrul unei proceduri de atribuire de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, iar a doua concluzie, că actul administrativ invocat nu aduce la cunoștința operatorului economic inițierea unei proceduri de negociere.

Potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).*

Or, din informațiile existente în contestație și anexele acesteia, nu poate fi identificată procedura de negociere a cărei anulare și suspendare se solicită.

În punctul său de vedere asupra contestației, nr. A-9331/03.12.2025, autoritatea contractantă a susținut că, în contestație, "se face referire și la o procedură NFPAP pentru faza ulterioară (Faza a II-a), căreia contestatorul îi atribuie același număr al anunțului de participare ca și licitației restrânse din anul 2021, respectiv CN ... / 06.03.2021, cu același obiect "servicii de proiectare, și lucrări de execuție pentru un contract clasificat secret de serviciu pentru realizarea Infrastructurii Bazei ... Aeriană din" procedură, care așa cum este definită de contestator, nu există."

Urmare acestei informări din cadrul punctului de vedere, Consiliul a solicitat petentei, prin adresa nr. 86043/.../C9/05.12.2025, să comunice

înscrieri din care să rezulte inițierea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare a cărei anulare și suspendare o solicită.

Societatea contestatoare răspunde prin adresa nr. 133443/08.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 86752/09.12.2025, depunând concluzii scrise, în care invocă faptul că existența procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare rezultă fără echivoc din adresa nr. A-34199/18.09.2025, pe care o anexează (anexa nr. 1 la concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 86752/09.12.2025).

În adresa amintită i se comunică societății contestatoare că, la data adresei, a fost inițiată o singură procedură de achiziție în baza art. 102 lit. I) din OUG nr. 114/2011, care se află în derulare.

Deși invocă această adresă, ... nu aduce vreo minimă dovadă că a atacat, în termenul legal de la data luării la cunoștință de adresa amintită, inițierea procedurii de negociere aflată în derulare la data de 18.09.2025 sau că aceasta ar fi aceeași cu cea a cărei anulare și suspendare o solicită.

În punctul de vedere nr. A-9651/15.12.2025, autoritatea contractantă a explicat că Nu există o procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare "pentru faza ulterioară (Faza a II-a)", având ca obiect "servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru un contract clasificat secret de serviciu pentru realizarea Infrastructurii Bazei ... Aeriană ... " așa cum în cuprinsul contestației și al concluziilor scrise, compania ... consemnează, subliniind că există mai multe proceduri de achiziție prin procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pe care le are în derulare sau pe care le-a derulat pentru baze și unități militare din toată țara, inclusiv pentru baza de la

Răspunzând punctului de vedere, petenta reclamă, prin concluziile scrise nr. 133544/18.12.2025, înregistrate la Consiliu sub nr. 89477/18.12.2025, atitudinea autorității de a iniția și derula proceduri succesive, în temeiul art. 102 lit. I) din OUG nr. 114/2011, având ca obiect servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru realizarea infrastructurii aceleiași baze militare, or, față de aceste considerente, trebuie subliniat că rolul Consiliului nu este de a analiza întreaga activitate a unei instituții cu privire la demararea procedurilor, ci de a soluționa contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, existând obligația corelativă a reclamanților de a indica, în cadrul contestației, *denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP; precizarea actului atacat al autorității contractante; obiectul contestației; motivarea în fapt și în drept a contestației; mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil*, potrivit art. 10 din aceeași lege.

Deși a întreprins demersuri pentru a identifica procedura contestată și actele atacate, Consiliul nu a primit din partea contestatoarei răspunsuri concludente.

Cum a subliniat și intervenienta, contestatoarea nu identifică și nu individualizează niciun act administrativ al autorității contractante care să fi fost emis în cursul sau în legătură cu procedura de atribuire și care să îi fi produs o vătămare în sensul legii.

Mai mult, se desprinde din contestație și concluziile scrise depuse de petentă că, în fapt, aceasta este nemulțumită de legalitatea deciziei autorității contractante de a admite înlocuirea sa din poziția de terț susținător și/sau subcontractant în cadrul contractului aflat deja în derulare. Or, aceste aspecte țin de faza de executare a contractului și de raporturile contractuale dintre părți, care nu intră în competența Consiliului.

De altfel, ... a recunoscut în contestație că a demarat mai multe acțiuni în instanță pentru recunoașterea drepturilor conferite de Contractul de Subcontractare și a solicita informații Autorității contractante referitoare la implementarea Contractului nr. A4141/29.04.2022, atât pentru faza inițială cât și pentru orice faza ulterioară.

Invocând elemente ce țin de modul de derulare a contractului încheiat în urma desfășurării procedurii de licitație restrânsă inițiată în anul 2021 și invocând un răspuns care privea accesul la documente ale autorității și decizia de înlocuire a sa din calitatea de terț susținător/subcontractant (adresa nr. A-9001/20.11.2025), contestatoarea înțelege să critice derularea unei proceduri de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare care nu a fost individualizată în niciun fel, cum, de asemenea, nu a fost individualizat actul atacat.

Este adevărat că poate forma obiectul contestației inițierea unei proceduri vizavi de care se consideră că nu au fost aplicate prevederile legale corespunzătoare, însă, în realitate, nemulțumirea contestatoarei pornește de la elemente care țin de modul de derulare a unui contract încheiat anterior și care nu intră în competența de soluționare a Consiliului.

În plus, invocând o altă adresă (A-34199/18.09.2025), autoarea contestației invocă o procedură de negociere despre a cărei derulare a aflat încă de la data adresei amintite, astfel că, dacă este atacată inițierea acelei proceduri, contestația este formulată tardiv, raportat la data luării la cunoștință de inițierea ei (18.09.2025), iar dacă este contestată o altă procedură nu se cunoaște care este aceasta și care este obiectul ei.

Dincolo de cele de mai sus, este de asemenea de subliniat că, în punctul său de vedere nr. A-9904/23.12.2025, vizavi de lipsa de transparență în derularea procedurii inițiate în 11.02.2025 și despre a cărei inițiere au fost comunicate informații prin adresa nr. A-34199/18.09.2025, achizitoarea a explicat că nu a avut vreo obligație de

informare a tuturor celor 30 de subcontractanți ai contractorului/ antreprenorului (6 adăugați pe parcursul derulării contractului) între care se află și

Concluzionând asupra celor de mai sus, se poate constata că autoarea contestației a solicitat anularea și suspendarea unei proceduri de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pe care nu a identificat-o/individualizat-o și al cărei obiect nu este cunoscut, urmărind inclusiv anularea actelor de evaluare întocmite și constatarea caracterului inacceptabil al candidaturii noi structuri de participare, însă din informațiile aflate la dosarul cauzei, raportat la cele susținute de autoritatea contractantă, contestația este lipsită de obiect, procedura nefiind identificată.

Cum a remarcat și autoritatea contractantă o contestație depusă la modul general, pentru orice procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare și pentru orice procedură care are ca obiect *"servicii de proiectare, și lucrări de execuție pentru un contract clasificat secret de serviciu pentru realizarea Infrastructurii Bazei ... Aeriană ..."* nu poate fi luată în considerare, aceasta neîndeplinind condițiile impuse prin prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Pe de altă parte, prin concluziile scrise, contestatoarea aduce în discuție o altă procedură despre care ar fi aflat din adresa nr. A34199/18.09.2025, criticată în mod evident tardiv și despre care în niciun caz nu se poate susține că ar fi aflat la data de 20.11.2025, data adresei nr. A-9001/20.11.2025. În plus, procedura respectivă are ca obiect achiziția de lucrări aferente proiectului/obiectului *06 Platforme Operare Aeronave* și face parte tot din infrastructura Bazei ... Aeriene ..., potrivit celor declarate de autoritate.

Cum a subliniat și achizitoarea și dacă ar fi putut fi *identificată o procedură care să facă obiectul contestației, ar exista doar două astfel de proceduri de negociere, însă pentru ambele proceduri o eventuală contestație este lovită de tardivitate, una fiind atribuită în anul 2024, iar cea de-a doua având invitația de participare în 11.02.2025, iar un eventual rezultat nefiind încă transmis, deoarece este în evaluare tehnică și financiară.*

Consiliul nu poate anula și suspenda o procedură care nu a fost indicată/identificată, respectiv procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare "pentru faza ulterioară (Faza a II-a)", având ca obiect "servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru un contract clasificat secret de serviciu pentru realizarea Infrastructurii Bazei ... Aeriană ..." și nici nu poate dispune măsuri pentru o altă procedură criticată în mod tardiv.

Organul administrativ-jurisdicțional a depus toate diligențele pentru identificarea procedurii a cărei anulare și suspendare se solicită, însă răspunsurile petentei transmise prin concluziile scrise nu au condus la finalitatea urmărită și, în plus, achizitoarea, în explicațiile aduse, a

subliniat că nu a informat contestatoarea, prin adresa din 20.11.2025, invocată în contestație, despre inițierea vreunei proceduri de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în realitate, nemulțumirea acesteia fiind legată de înlocuirea societății din calitate de terț susținător/subcontractant în cadrul contractului încheiat ca urmare a desfășurării unei alte proceduri, cea de licitație restrânsă, inițiată în anul 2021.

Raportat la situația factuală și de drept expusă, Consiliul va respinge, ca lipsită de obiect, contestația

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca lipsită de obiect, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,