

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 20.11.2024

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 59156/18.09.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva raportului procedurii nr. DSI 13755/11.09.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. DSI 13758/11.09.2024, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Achiziție servicii de întreținere și curățenie a sediiilor DGRFP ... din județele ... și ...”, lot nr. 1 și 2, cod CPV 90919000-2 (Rev. 2), anunțul de participare nr. .../20.02.2024, s-au solicitat următoarele: „anularea, în parte, a raportului procedurii nr. DSI 13755/11.09.2024, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. DSI 13758/11.09.2024, a tuturor proceselor-verbale și a actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta clasată pe locul I, respectiv ..., pentru lotul 1 și 2; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... pentru lotul 1 și lotul 2, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a legislației în vigoare, în ceea ce privește salarizarea operatorilor de curățenie; continuarea procedurii de atribuire”.

Prin cererea de intervenție nr. 1734/27.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62002/30.09.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu sediul de corespondență ales în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 59156/18.09.2024, societatea ... critică raportul procedurii nr. DSI 13755/ 11.09.2024 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. DSI 13758/ 11.09.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Societatea contestatoare precizează că, la data de 11.09.2024, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, raportul procedurii nr. DSI 13755/11.09.2024 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. DSI 13758/11.09.2024, conform cărora oferta sa a fost clasată pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către societatea ..., cu o valoare de 1.785.600,00 lei, pentru lotul nr. 1 și 2.064.000,00 lei, pentru lotul nr. 2.

Referitor la valorile oferte pentru cele două loturi de către ofertantul desemnat câștigător, societatea contestatoare susține că acesta nu a inclus în cadrul propunerii financiare toate costurile obligatorii prevăzute de legislația muncii și solicitate în cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care consideră că este un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

În acest sens, pentru lotul nr. 1, contestatoarea arată că în conformitate cu informațiile prezentate la nivelul caietului de sarcini nr. DSI/1565/01.02.2024, autoritatea contractanta a solicitat un număr de 10 agenți de curățenie, cu un program de 8 ore/zi. Raportat la aceste cerințe, contestatoarea prezintă modelul său de calcul al costurilor salariale cu agenții de curățenie: „Lotul 1: Salariul minim la momentul ofertării, stabilit de HG nr. 900/2023 în valoare de 3300 lei/lună (Mod de calcul: 3300 lei/lună x 10 agenți de curățenie x 48 luni = 1.584.000 lei); Indemnizația privind concediul de odihnă – art. 146 alin. (1) și 150 alin (1) din Codul Muncii: *Articolul 146 - Concediul de odihnă se efectuează în fiecare an. Articolul 150 (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.* Mod de calcul: 3300 lei/an x 4 ani x 10 agenți de curățenie=132.000 lei. Total costuri salariale: 1.584.000 lei + 132.000 lei=1.716.000 lei; Contribuția asiguratorie de muncă (CAM) stabilită de Codul Fiscal: Art. 220² - *Categorii de venituri pentru care se datorează contribuția asiguratorie pentru muncă (1) Contribuția asiguratorie pentru muncă se datorează pentru veniturile din salarii și asimilate salariilor, definite la art. 76 alin. (1)-(3), după caz, acordate de către contribuabilii prevăzuți la art. 220¹ lit. a), ART. 220³ - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă: (1) Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%.* Mod de calcul: 1.716.000 lei x 2,25 % = 38.610 lei pentru CAM + 1.716.000 lei = 1.754.610 lei; Contribuția la fondul de handicap prevăzută de Legea nr. 448/2006 art. 78, în procent de 4 % aplicat la salariul minim (Mod de calcul: 3300 lei/lună x 4% = 132 lei/lună/persoană x 48 luni x 10 agenți de curățenie = 63.360 lei). Total

costuri salariale, inclusiv CAM și fondul de handicap: 1.754.610 lei + 63.360 lei=1.817.970 lei”.

Prin raportare la informațiile de mai sus, contestatoarea afirmă că, în opinia sa, pentru cei 10 operatori de curățenie rezultă valoarea minimă de 1.817.970 lei, care este mult mai mare față de prețul total oferat de ..., de 1.785.600 lei. În acest sens, susține că deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la prețul oferat, aceasta din urmă nu a verificat corectitudinea prețului oferat de ofertantul desemnat câștigător și nici respectarea legislației în vigoare în ceea ce privește salarizarea personalului de curățenie.

De asemenea, contestatoarea afirmă că la costurile salariale prezentate mai sus se adaugă, în mod obligatoriu, cel puțin costurile cu materialele consumabile, astfel cum sunt acestea prevăzute la pct. 2 Asigurarea cu materiale consumabile din caietul de sarcini, respectiv că ofertantul câștigător va furniza lunar următoarele materiale consumabile:

Nr. crt.	Materiale consumabile	Total 1 lună	Preț unitar	Valoare lunară
1	Dezinfectant gr. Sanitar	10	7	70,00
2	Detartrant	14	8	112,00
3	Detergent pardoseli	45	6	270,00
4	Spray mobilă	9	12	108,00
5	Soluție geamuri	40	6,5	260,00
6	Soluție covoare (semestrial)	7	12	84,00
7	Detergent vase solid (mare)	15	7	105,00
8	Bureți vase	30	1	30,00
9	Mănuși menaj	17	2	34,00
10	Saci menajeri 35 l	37	4,5	166,50
11	Saci menajeri 120 l	43	6	258,00
12	Saci menajeri 60 l	28	5,9	165,20
13	Mop	34	4	136,00
14	Lavetă bumbac	12	1	12,00
15	Lavetă microfibră	12	2	24,00
16	Clor	36	7	252,00
17	Mături (semestrial)	11	12	132,00
18	Perii WC (semestrial)	52	5	260,00
19	Găleată mop (semestrial)	10	13	130,00
20	Fărașe (semestrial)	11	4	44,00
21	Pastă curățat gr.	10	9	90,00

	Sanitare			
22	Săpun lichid	62	4	248,00
23	Hârtie igienică	860	1,8	1548,00
24	Odorizant WC	14	1,5	21,00
25	Prosop hârtie	10	4	40,00
26	Valoare lunară			3949,70
27	Valoare totală pentru 48 luni			189.585,60 lei

*Valoarea lunară a produselor de curățenie semestrială, a fost calculat astfel: preț unitar x buc/semestru x 3 semestre x 4 ani: 48 luni.

De asemenea, în ceea ce privește cheltuielile indirecte și amortizările, societatea contestatoare precizează că în cadrul caietului de sarcini s-au solicitat următoarele: „*Cerințe minime obligatorii: Mașini monodisc cu generator de spumă pentru curățare uscată a mochetelor câte o mașină pentru fiecare lot în parte; Aspiratoare injecție-extracție pentru spălare mochete – câte un aspirator pentru fiecare lot, în parte; Mașini monodisc cu mai multe trepte de turație pentru curățare/lustruire pardoseli – minim câte o mașină pentru fiecare lot în parte; Aspiratoare profesionale cu nivel scăzut de zgomot <68db: Lotul 1 – 9 buc*”.

Cu privire la echipamentele mai sus arătate, contestatoarea afirmă că a verificat prețurile existente pe piața de profil, respectiv: „Mașina monodisc cu generator de spumă pentru curățare uscată a mochetelor-4664,5 lei; Aspiratoare injecție - extracție pentru spălare mochete - 6182 lei; Aspiratoare profesionale cu nivel scăzut de zgomot, <68dB-2399 lei/buc x 9buc=21.591 lei. Total: 4664,50 lei + 6182 lei + 21.591 lei=32.437,50 lei; Echipamentul de lucru pentru agenții de curățenie trebuie asigurat de angajator. Mod de calcul: 1 echipament de lucru/an x 4 ani x 10 agenți de curățenie x 120 lei/buc= 4.800 lei”.

De asemenea, contestatoarea menționează că, luând în calcul faptul că serviciile de curățenie se execută zilnic, pentru o durată de 4 ani, este necesară asigurarea a cel puțin un echipament de lucru/an.

Referitor la asigurarea unei cote de profit reală și sustenabilă, contestatoarea precizează că, având în vedere costurile necesare executării contractului de achiziție publică, ar fi „necesar un profit de minim 100 lei/lună/persoană. Mod de calcul: 100 lei/persoană x 10 agenți de curățenie x 48 luni= 48.000 lei”. Aspectele prezentate mai sus cu privire la cota de profit, se completează cu criticile prezentate la lotul 2.

În concluzie, pentru lotul nr. 1, contestatoarea afirmă că totalul costurilor minime ar fi următorul: „1.817.970 lei + 189.585,60 lei + 32.437,50 lei + 4.800 lei + 48.000 lei = 2.092.793,10 lei. Total cost lunar: 2.092.793,10 lei : 48 luni = 43.599,85 lei”.

Referitor la lotul nr. 2, contestatoarea menționează că la nivelul caietului de sarcini nr. DSI/1565/01.02.2024, autoritatea contractantă a

solicitat următoarele: „10. *Obligațiile ofertantului pentru desfășurarea activităților de întreținere - Va utiliza personal specializat pentru prestarea serviciilor, angajat pe bază de contract, 21 norme/8h pentru fiecare adresă din teritoriu prezentată în Anexa 4 la CS: Tabel centralizator - Agenți servicii de curățenie:*

JUDEȚUL ...		
1	A.J.F.P ... (...)	5
2	S.F.P și ... (...)	1
3	S.F.M. ... (...)	1
4	S.F.O ... (...)	1
5	S.F.O ... (...)	1
6	TREZORĂRIA ... (...)	1
7	TREZORĂRIA ... (...)	1
	TOTAL	11

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea susține că aceste costuri salariale cu agenții de curățenie sunt următoarele: „Salariul minim la momentul ofertării, stabilit de HG nr. 900/2023 în valoare de 3300 lei/lună: Mod de calcul: 3300 lei/lună x 11 agenți de curățenie x 48 luni = 1.742.400 lei; Indemnizația privind concediul de odihnă – art. 146 alin. (1) și 150 alin. (1) din Codul Muncii: Articolul 146 - *Concediul de odihnă se efectuează în fiecare an; Articolul 150 (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.* Mod de calcul: 3300 lei/an x 4 ani x 11 agenți de curățenie = 145.200 lei. Total costuri salariale: 1.742.400 lei + 145.200 lei=1.887.600 lei; Contribuția asiguratorie de muncă (CAM) stabilită de Codul Fiscal: Art. 220² - Categoriile de venituri pentru care se datorează contribuția asiguratorie pentru muncă: (1) Contribuția asiguratorie pentru muncă se datorează pentru veniturile din salarii și asimilate salariilor, definite la art. 76 alin. (1)-(3), după caz, acordate de către contribuabilii prevăzuți la art. 220¹ lit. a); Art. 220³ - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă: (1) Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%: Mod de calcul: 1.887.600 lei x 2,25 % = 42.471 lei pentru CAM + 1.887.600 lei = 1.930.071 lei; Contribuția la fondul de handicap prevăzută de Legea nr. 448/2006 art. 78, în procent de 4 % aplicat la salariul minim: Mod de calcul: 3300

lei/lună x 4%=132 lei/lună/persoană x 48 luni x 11 agenți de curățenie = 63.360 lei; Total costuri salariale, inclusiv CAM și fondul de handicap: 1.930.071 lei + 69.696 lei=1.999.767 lei”.

Prin urmare, contestatoarea afirmă că, pentru lotul nr. 2, valoarea minimă aferentă costurilor salariale pentru cei 11 operatori de curățenie, este de 1.999.767 lei, adică mult mai mare față de prețul total oferat de ofertantul desemnat câștigător, de 2.064.000 lei.

Ca și în cazul lotului nr. 1, societatea contestatoarea afirmă că deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la prețul oferat, aceasta nu a verificat corectitudinea prețului oferat și nici respectarea legislației în vigoare în ceea ce privește salarizarea personalului de curățenie.

De asemenea, la costurile salariale prezentate mai sus, se adaugă cel puțin costurile cu următoarele materialele consumabile, astfel cum sunt acestea prevăzute în caietul de sarcini pentru lotul nr. 2:

Nr. crt.	Materiale consumabile	Total 1 lună	Preț unitar	Valoare lunară
1	Dezinfectant gr. Sanitar	27	7	189,00
2	Detartrant	27	8	216,00
3	Detergent pardoseli	72	6	432,00
4	Spray mobilă	19	12	228,00
5	Soluție geamuri	34	6,5	221,00
6	Soluție covoare (semestrial)	11	12	132,00
7	Detergent vase solid (mare)	29	7	203,00
8	Bureți vase	49	1	49,00
9	Mănuși menaj	27	2	54,00
10	Saci menajeri 35 l	67	4,5	301,50
11	Saci menajeri 120 l	65	7	455,00
12	Saci menajeri 60 l	50	5,9	295,00
13	Mop	59	4	236,00
14	Lavetă bumbac	34	1	34,00
15	Lavetă microfibră	34	2	68,00
16	Clor	77	7	539,00
17	Mături (semestrial)	17	12	204,00
18	Perii WC (semestrial)	53	5	265,00
19	Găleată mop (semestrial)	11	13	143,00
20	Fărașe (semestrial)	17	4	68,00
21	Pastă curățat gr. Sanitare	17	12	204,00

22	Săpun lichid	103	4	412,00
23	Hârtie igienică	1490	2	2980,00
24	Odorizant WC	50	2,5	125,00
25	Prosop hârtie	18	4,3	77,40
26	Valoare lunară			7318,90
27	Valoare totală pentru 48 luni			351.307,20

*Valoarea lunară a produselor de curățenie semestrială, a fost calculat astfel: preț unitar x buc/semestru x 3 semestre x 4 ani: 48 luni.

Totodată, contestatoarea precizează că la sumele de mai sus se adaugă și cheltuielile indirecte și amortizările, calculate în baza următoarelor cerințe din caietul de sarcini: *„Cerințe minime obligatorii: 1. Mașini monodisc cu generator de spumă pentru curățare uscată a mochetelor - câte o mașină pentru fiecare lot în parte; Aspiratoare injecție - extracție pentru spălare mochete - câte un aspirator pentru fiecare lot în parte; Mașini monodisc cu mai multe trepte de turație pentru curățare/lustruire pardoseli - minim câte o mașină pentru fiecare lot în parte; Aspiratoare profesionale cu nivel scăzut de zgomot, <68dB : - lotul 2 - 9 buc”.*

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că, potrivit caietului de sarcini, echipamentul de lucru pentru agenții de curățenie trebuie asigurat de angajator, iar verificând prețurile existente pe piață de profil, au rezultat următoarele valori: „Mașina monodisc cu generator de spumă pentru curățare uscată a mochetelor - 4664,50 lei; Aspiratoare injecție - extracție pentru spălare mochete - 6182 lei; Aspiratoare profesionale cu nivel scăzut de zgomot, <68dB- 2399 lei/buc x 9buc. = 21.591 lei. Total: 4664,50 lei + 6182 lei + 21.591 lei=32.437,50 lei. Mod de calcul: 1 echipament de lucru/an x 4 ani x 11 agenți de curățenie x 120 lei/buc = 5.280 lei”.

Totodată, contestatoarea arată că prețul ofertat trebuie, să conțină și o cotă de profit reală și sustenabilă, mai precis „este necesar un profit de minim 200 lei/luna/persoană. Mod de calcul: 200 lei/persoană x 11 agenți de curățenie x 48 luni = 105.600 lei”, având în vedere că scopul unei societăți este obținerea de profit, iar prin aplicarea unui procent infim, societatea desemnată câștigătoare nu poate justifica caracterul oneros al contractului. În susținere, invocă jurisprudența CNSC, conform căreia *„Operatorul economic este societate comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (affectio societatis), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990 scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți”.* Aspectele prezentate anterior cu privire la cota de profit, sunt valabile și pentru lotul 1.

Prin urmare, susține contestatoarea, totalul costurilor minime pentru lotul nr. 2 este următorul: 1.999.767 lei + 351.307,20 lei + 32.437,50 lei + 5.280 lei + 105.600 lei = 2.494.391 lei; Total cost lunar: 2.494.391 lei : 48 luni = 51.966,49 lei.

În cele ce urmează, societatea contestatoarea prezintă critici comune pentru ambele loturi, cu mențiunea că în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică s-au acordat 10 puncte pentru experiența personalului în domeniul contractului (Servicii de curățenie) a managerului/directorului de zonă /directorului executiv, exprimată în număr de proiecte similare cu obiectul prezentului acord cadru, motiv pentru care consideră că ofertantul clasat pe primul loc avea obligația de a include în propunerea financiară costurile salariale pentru persoana nominalizată în cadrul ofertei pentru funcția anterior amintită.

Totodată, cu privire la reducerea prețului ofertat pentru lotul 1 și 2 prin utilizarea facilităților fiscale de către ofertantul desemnat câștigător, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu precizează în cadrul proceselor-verbale de evaluare ce tip de facilități fiscale a utilizat acesta, aspect care denotă în opinia sa că nu s-a efectuat o minimă verificare cu privire la aceste facilități fiscale.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că în situația în care ofertantul ... a redus prețul prin încheierea de convenții în baza Legii nr. 76/2002, acordate de Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, avea obligația de a demonstra că propunerea tehnică este corelată cu propunerea financiară în sensul că, persoanele din convențiile în cauză se regăsesc în cadrul propunerii tehnice și urmează a presta activitate de curățenie în cadrul acordurilor-cadru pentru cele două loturi, afirmând că în cadrul ofertei clasate pe primul loc trebuie să se regăsească toate costurile ce urmează a fi efectuate cu deplasarea personalului de curățenie de la domiciliul acestora până la locul de muncă și invers, respectiv, costurile cu transportul, cazarea, diurna, detașarea pentru toate persoanele din cadrul convențiilor AJOFM.

De asemenea, societatea contestatoare afirmă că în situația în care ofertantul desemnat câștigător ... a redus prețul ofertat la ambele loturi, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere că se pot utiliza numai convenții încheiate cu AJOFM strict pentru perioada de executare a acordurilor-cadru și nu pentru perioade care nu au legătura cu perioada de executare a acordurilor subsecvente. Orice altă facilitate fiscală nu poate avea drept consecință scăderea prețului, în mod real, ci doar reducerea artificială a prețului ofertat.

În concluzie, contestatoarea susține că oferta depusă de ... este una neconformă și inacceptabilă, motiv pentru care, în acest moment, nu se mai poate pune în discuție o solicitare de clarificări cu privire la oferta clasată pe locul 1.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 49.201,94 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60387/23.09.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210595593/1 din 23.09.2024, în valoare de 49.203,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Alexandru Obregia.

Prin adresa nr. DSI14298/23.09.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 60452/23.09.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, în preambulul căruia prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză.

În ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertantului desemnat câștigător, pentru lotul 1 - ..., ..., respectiv că autoritatea contractantă nu a verificat respectarea legislației în vigoare privind salarizarea personalului de curățenie, aceasta afirmă că a analizat și verificat fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare. În acest sens, arată că propunerea financiară din cadrul ofertei desemnate câștigătoare se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea acordului-cadru și se corelează cu elementele propunerii tehnice, deoarece ofertantul în cauză a luat în calcul un număr de 10 norme și a prezentat lista cu materialele și echipamentele solicitate prin caietul de sarcini, iar în concluzie nu au fost constatate motive de nelegalitate.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă și redă art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, menționând că propunerile financiare transmise de cei doi ofertanți, ... și ..., s-au încadrat în valoarea estimată a lotului, neavând un preț neobișnuit de scăzut, respectiv mai puțin de 80% din valoarea estimată și, prin urmare, nu a solicitat detalierea prețului niciunui ofertant.

Referitor la calculele transmise de către contestatoare, pe baza cărora și-a întemeiat contestația, autoritatea contractantă susține că acestea prezintă diverse erori, deoarece cele mai multe componente luate în calcul nu sunt valori minimale, legal impuse, cum ar fi:

- modul de calcul privind concediul de odihnă: potrivit Codului Muncii art. 145 alin. (1) „*durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare*”, iar contestatoarea a calculat costurile pentru un concediu mai mare de 20 zile/anual, iar ofertanții nu sunt obligați să acorde mai mult de 20 de zile lucrătoare/anual. Calcul transmis de către ..., se referă la un salariu pentru o lună întreagă, corespunzător a 21, 22 sau 23 zile lucrătoare;

- modul de calcul privind contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM): societatea contestatoare a aplicat procentul de 2,25% la salariul minim

pe economie de 3.300 lei. Conform prevederilor art. LXXIII alin. (1) din O.U.G. nr. 115/2023 *„În cazul salariaților care desfășoară activitate în baza contractului individual de muncă, încadrați cu normă întreagă, la locul unde se află funcția de bază, nu se datorează impozit pe venit și nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii suma de 200 lei/lună), reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor”*; procentul de 2,25% trebuia aplicat la suma de 3.100 lei.

Referitor la prețul materialelor consumabile transmise de contestatoare, autoritatea contractantă menționează că acestea sunt diferite de la ofertant la ofertant, în funcție de furnizori, discounturi acordate etc. și nu constituie, în opinia sa, o dovadă de nelegalitate a ofertei desemnate câștigătoare. De asemenea, subliniază că amortizările nu sunt obligatorii a fi luate în calcul, deoarece ofertanții pot avea utilajele/ echipamentele deja amortizate, iar profitul este diferit de la ofertant la ofertant și nu există un minim impus.

În ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertantului desemnat câștigător, pentru lotul 2 - ..., ..., respectiv că autoritatea contractantă nu a verificat respectarea legislației în vigoare privind salarizarea personalului de curățenie, autoritatea contractantă învederează că propunerea financiară depusă de ..., pentru lotul 2 - ..., a fost neobișnuit de scăzută, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a lotului, respectiv 73%, motiv pentru care a solicitat clarificări cu privire la prețurile propuse și la posibilitatea îndeplinirii acordului-cadru în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

La solicitarea de mai sus, ofertantul desemnat câștigător a transmis fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, însoțită de documente probante, care susțin cheltuielile din ofertă, în detaliere fiind specificate cheltuielile pentru 11 norme, pornind de la salariul de bază legal în plată de 3.300 lei. De asemenea, potrivit prevederilor art. LXXIII alin. (1) din OUG nr. 115/2023, s-a redus baza de impozitare cu 200 lei/normă, iar procentul de 2,25%, reprezentând contribuția asiguratorie în muncă, s-a aplicat la suma de 3.100 lei.

Un alt aspect subliniat de către autoritatea contractantă se referă la faptul că devizul conține cheltuielile cu concediile de odihnă, pentru un număr de 11 norme, fondul de handicap în cota de 4% din salariul minim brut, cheltuielile lunare cu materialele, cheltuielile lunare cu amortizările, cheltuieli indirecte, alte cheltuieli omise (fond de rezervă) și facilități fiscale, în conformitate cu art. 85 din Legea nr. 76/2002. Or, în condițiile în care societatea contestatoare nu a avut acces la detalierea propunerii financiare a societății ... deoarece este confidențială, autoritatea contractantă apreciază că nu se poate lua în considerare o contestație bazată doar pe presupuneri și calcule eronate.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că a respectat legislația în domeniul achizițiilor publice la analizarea ofertelor, ținând cont de criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” și de faptul

că ofertantul clasat pe primul loc a respectat legislația în vigoare și cerințele caietului de sarcini și a întocmit corect clasamentul intermediar, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin cererea de intervenție nr. 1734/27.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62002/30.09.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Față de cele de mai sus, societatea ... arată că interesul său este în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1), lit. d) și art. 33 din Noul Cod de Procedură Civilă, în calitate de ofertant desemnat câștigător, folosul său fiind practic și material ce poate fi concret și realizat, în eventualitatea admiterii intervenției sale. De asemenea, este legitim, în sensul că nu încalcă prevederile legale, cererea fiind întemeiată, emisă în condițiile prevederilor art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și a art. 5, art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65, art. 67 și art. 148 din Legea nr. 134/2010 privind NCPC. Totodată, este și personal deoarece menținerea gradului de admisibilitate al ofertei societății sale, cu constatarea respectării legislației și respingerea contestației, ca nefondată, asigură clasarea ofertei ... pe locul I.

Cu privire la fondul cauzei, intervenienta solicită Consiliului să constate că societatea contestatoare a formulat la modul general aceste critici, care, în opinia sa, nu au legătura cu oferta ... și cu cheltuielile minimale impuse de lege, calculele la care face referire contestatoarea ca suport al criticilor sale fiind „umflate, special pentru a justifica necesitatea ofertării un preț mai mare de către aceasta”.

Prin urmare, interveienta afirmă că, societatea contestatoare nu avea motive reale să formuleze contestația întrucât nu îndeplinea calitatea de persoană efectiv vătămată deoarece prin criticile general formulate nu respectă art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. În opinia sa, contestația a fost formulată ca pretext al studierii dosarului, pentru a putea fi identificate adevăratele motive de contestare, iar cu ocazia concluziilor scrise, societatea contestatoare să-și completeze criticile, practică combătută de art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016 - *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

De asemenea, societatea intervenientă invocă și prevederile art. 10 și 11 din Legea nr. 101/2016, cu solicitarea adresată Consiliului de a nu permite reprezentantului contestatoarei să studieze dosarul achiziției publice la sediul CNSC și/sau să nu ia în calcul eventualele susțineri/concluzii scrise formulate în baza aspectelor „vânate” cu ocazia studierii dosarului.

În concluzie, solicită respingerea contestației în cauză ca nefondată.

Un alt aspect precizat de către intervenientă este acela că societatea contestatoare s-a aflat în situația de a nu cunoaște oferta sa defalcată pe loturi, așadar a formulat aceleași critici, „pe nevăzute și la modul general” pentru fiecare lot în parte, motiv pentru care va răspunde la fiecare critică a acesteia, cu mențiunea că susținerile sale sunt valabile, în principiu, pentru ambele loturi.

În opinia sa, criticile societății contestatoare fie confirmă sumele luate în calcul, acolo unde formulările sunt pertinente, fie cuprind calcule în care s-au considerat cheltuieli exagerate, supraestimate în raport cu obligațiile minimale impuse de lege, în ambele cazuri criticile înaintate neputând constitui motive temeinice de contestare.

Astfel, în ceea ce privește *„Salariul minim la momentul ofertării, stabilit de HG nr. 900/2023 în valoare de 3300 lei/lună”*, intervenienta menționează că acesta a fost luat în calcul, atât pentru lotul nr. 1, cât și pentru lotul nr. 2, după cum rezultă din fundamentarea prețului care se regăsește în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. DSI 11331/25.07.2024, care a fost calculat cu luarea în considerare a numărului de agenți de curățenie solicitat prin caietul de sarcini: 10 norme întregi în cazul lotului 1 și 11 norme întregi în cazul lotului 2, defalcate în conformitate cu prevederile propunerii tehnice, pag. 5. Întrucât sumele luate în calcul la acest capitol sunt identice cu cele ale contestatoarei, intervenienta soliiță respingerea criticii ca nefondată.

Referitor la cheltuielile cu concediile de odihnă, intervenienta precizează că le-a cuprins în limitele minime prevăzute de lege, adică la nivelul de 20 zile/an, pentru această perioadă indemnizația fiind la nivelul salariului minim brut garantat în plată la nivel național. În opinia sa, critica contestatoarei este bazată pe un calcul eronat, în sensul că societatea contestatoare citează prevederile Codului Muncii (*„Indemnizația privind concediul de odihnă – art. 146 alin. (1) și 150 alin. (1) din Codul Muncii: Articolul 146 Concediul de odihnă se efectuează în fiecare an. Articolul 150 (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. Mod de calcul: 3300 lei/an x 4 ani x 10 agenți de curățenie=132.000 lei”*), uitând să menționeze prevederile art. 145. [durata concediului de odihnă] din Codul Muncii: *„(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că nu există luni care să conțină 20 zile lucrătoare, ci luni care au 21, 22 sau 23 zile lucrătoare, iar în condițiile în care contestatoarea a luat în calcul valoarea de 3300 lei, adică un salariu lunar, reiese că a luat în considerare acordarea a 21, 22 sau 23 zile de concediu de odihnă/an, adică un număr de zile mult peste limita impusă de lege, obligatorie, mai ales că, pentru cele 20 zile obligatorii prin lege, cuantumul cheltuielilor cu

concediile de odihnă este mai mic, proporțional, în funcție de luna în care acesta se acordă. Ca urmare, susține intervenienta, în cazul ambelor loturi contestate, societatea contestatoare introduce în calcule valori mai mari, neobligatorii prin lege, motiv pentru care, în opinia sa, calculele care privesc capitolul concediilor de odihnă nu sunt elocvente, nefiind just a fi reținute de Consiliu, întrucât aceste calcule ale contestatoarei influențează rezultatul total al cheltuielilor pretins obligatorii, conducând la vicierea rezultatului final. Prin urmare, intervenienta solicită respingerea criticii în cauză.

În ceea ce privește contribuția asiguratorie pentru muncă, intervenienta afirmă că a prevăzut cheltuielile obligatorii, presupuse de respectarea legii, în cazul ambelor loturi contestate, motiv pentru care susține că și pe acest aspect contestatoarea face aprecieri nefondate față de obligațiile legale, ignorând anumite prevederi legale aplicabile în scopul de a induce în eroare Consiliul prin supraevaluarea pretinselor cheltuieli, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2.

În susținere, intervenienta invocă următoarele dispoziții: *„Contribuția asiguratorie de muncă (CAM) stabilită de Codul Fiscal: art. 220² - Categori de venituri pentru care se datorează contribuția asiguratorie pentru muncă. (1) Contribuția asiguratorie pentru muncă se datorează pentru veniturile din salarii și asimilate salariilor, definite la art. 76 alin. (1) - (3), după caz, acordate de către contribuabilii prevăzuți la art. 220¹ lit. a), art. 220³ - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă: (1) Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%. Mod de calcul: 1.716.000 lei x 2,25 % = 38.610 lei pentru CAM + 1.716.000 lei = 1.754.610 lei”*.

Altfel spus, afirmă intervenienta, se pleacă de la suma de 1.716.000 lei obținută din: 3300 lei/luna x 10 agenți de curățenie x 48 luni = 1.584.000 lei; cheltuieli cu salariile - 3300 lei/an x 4 ani x 10 agenți de curățenie = 132.000 lei; cheltuieli cu concediile de odihnă - aferente Lotului 1 - 1.584.000 lei + 132.000 lei = 1.716.000 lei.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că suma de 1.716.000 lei, suma având la baza salariul minim pe economie, se impozitează cu 2,25%, intervenienta afirmă că este greșită deoarece cheltuielile cu concediile sunt în realitate mult mai mici, decât cele pretinse de către contestatoare, motiv pentru care inclusiv suma pretinsă aferentă CAM obținută aplicând procentul legal la cheltuieli mai mari în raport cu minimum legal este supraevaluată și nu poate fi reținută.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că societatea contestatoare ignoră prevederile art. LXXIII alin. (1) din OUG nr. 115/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare care stabilește o bază de impozitare mai mică cu 200 lei/normă față de

salariul minim pe economie, inclusiv pentru baza de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă [Art. 220⁴⁴ alin. (1) din Legea nr. 227/2015 - *Baza de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă*: (1) *Baza lunară de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă o reprezintă suma câștigurilor brute realizate din salarii și venituri asimilate salariilor, în țară și în străinătate, cu respectarea prevederilor legislației europene aplicabile în domeniul securității sociale, precum și a acordurilor privind sistemele de securitate socială la care România este parte, care include:* a) *veniturile din salarii, în bani și/sau în natură, obținute în baza unui contract individual de muncă, a unui raport de serviciu sau a unui statut special prevăzut de lege. În situația personalului român trimis în misiune permanentă în străinătate, veniturile din salarii cuprind salariile de bază sau, după caz, soldele de funcție/salariile de funcție corespunzătoare funcțiilor în care persoanele respective sunt încadrate în țară, la care se adaugă, după caz, sporurile și adaosurile care se acordă potrivit legii*".

De asemenea, conform art. LXXIII „(1) Prin derogare de la prevederile art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 220⁴ alin. (1) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2024, în cazul salariaților care desfășoară activitate în baza contractului individual de muncă, încadrați cu normă întreagă, la locul unde se află funcția de bază, nu se datorează impozit pe venit și nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii suma de 200 lei/lună, reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: a) nivelul salariului de bază brut lunar stabilit potrivit contractului individual de muncă, fără a include sporuri și alte adaosuri, este egal cu nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin hotărâre a Guvernului, în vigoare în luna căreia îi sunt aferente veniturile; b) venitul brut realizat din salarii și asimilate salariilor, astfel cum este definit la art. 76 alin. (1) - (3) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, în baza aceluiași contract individual de muncă, pentru aceeași lună, nu depășește nivelul de 4.000 lei inclusiv (...)”.

Ca urmare, intervenienta solicită CNSC să constate că a aplicat procentul de 2,25% la un quantum de cheltuieli obținut exclusiv din salariul minim garantat în plată (3300 lei/lună), în timp ce baza de impozitare (suma la care se aplică impozitele) era de 3100 lei/lună.

Față de cele de mai sus, susține că societatea contestatoare, în cazul ambelor loturi, introduce în calcule valori mai mari, valori speculative și neobligatorii prin lege, motiv pentru care, în opinia sa, calculele care privesc Capitolul cheltuielilor cu Contribuția Asiguratorie pentru Muncă nu sunt elocvente întrucât influențează rezultatul total al cheltuielilor pretins obligatorii de către contestatoare, viciind rezultatul final.

În ceea ce privește fondul de handicap, intervenienta arată că a prevăzut cheltuielile obligatorii, presupuse de respectarea legii, în cazul

ambelor loturi contestate (dovadă fiind Devizul pentru lotul 2, în cazul lotului 1 nu s-au solicitat clarificări, deoarece prețul ofertat nu era sub 80% din valoarea estimată și nu a fost considerat neobișnuit de scăzut). De asemenea, menționează că sumele luate în calcul la acest capitol, pentru fiecare lot în parte, sunt identice cu cele ale contestatoarei. Cu toate acestea, contestatoarea, în mod eronat, ajunge să invoce cheltuieli cu salariile de 1817970 lei/48 luni, catalogate ca „valoare minimă”, care sunt eronate și supraevaluate deoarece nu țin cont de anumite prevederi legale.

Totodată, intervenienta arată că societatea contestatoare nu a demonstrat care ar fi motivele de nelegalitate ale ofertei desemnate câștigătoare, pentru niciunul dintre cele două loturi pentru care a formulat contestația, neavând în realitate calitatea de persoană vătămată, astfel încât nu avea motive reale să formuleze actualul demers. În susținere, invocă, art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă - Sarcina probei: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În continuare, referitor la cheltuielile cu consumabilele, intervenienta susține că, pe acest aspect, criticile contestatoarei sunt subiective, fiind prezentate sub forma unor simple speculații, motiv pentru care nu pot constitui sume certe pe baza cărora să se motiveze o contestație sau să poată fi respinsă o ofertă concurentă. În susținere, intervenienta subliniază că sumele de la Capitolele cheltuieli cu consumabilele, prețurile unitare/totale din tabelele cu consumabilele prezentate sunt prețuri de achiziție proprii sau valori luate de la anumiți furnizori proprii, care nu pot fi impuse celorlalți candidați. De asemenea, arată că a cuprins în prețul ofertat atât la lotul 1, cât și la lotul 2, toate materialele și consumabilele necesare; pentru lotul 2, la solicitarea comisiei de evaluare a și dovedit susținând prețurile oferite inclusiv cu facturi/proforme de la furnizori. Prin urmare, solicită respingerea criticii în cauză.

Referitor la cheltuielile indirecte, echipamentul de lucru și amortizările, societatea intervenientă precizează că și acestea au fost incluse în prețurile oferite, iar calculul realizat de către contestatoare este netemeinic deoarece, în calitate de prestator la locațiile beneficiarului, care fac obiectul acestui contract și în care activează de mai bine de 6 ani, și-a amortizat toate echipamentele necesare prestării serviciilor de curățenie, astfel încât cheltuielile cu amortizările ar trebui să fie 0. Cu toate acestea au fost luate în calcul cheltuieli cu amortizările necesare unor posibile înlocuiri, reparații, etc. fără ca acestea să fie neapărat necesare. În acest sens, arată că sumele de 32.437,50 lei/lot aferente amortizării sau cele referitoare la echipamentul de lucru, care au fost luate în calcul de către contestatoare sunt fără justificare, motiv pentru care solicită respingerea criticii aferente.

În ceea ce privește profitul, intervenienta susține că a prevăzut sume aferente, în cazul ambelor loturi contestate, cu mențiunea că, în cazul lotului 2, profitul mai este completat inclusiv de alte venituri (spre exemplu din Subvenții ca urmare a angajării persoanelor menționate și a încasării unui quantum efectiv mai mare față de suma invocată, astfel cum rezultă din comunicarea 1416/29.07.2024), fiind suficiente motive ca autoritatea contractantă să considere că prețul ofertat este unul sustenabil. De altfel, invocarea de către contestatoare a unui profit pretins ca minim nu își găsește corespondent în nicio normă/prevedere legală, motiv pentru care și aceasta critică este nefondată și ar trebui respinsă.

Privitor la criticile comune formulate de către contestatoare pentru ambele loturi, intervenienta afirmă că remunerația aferentă managerului/directorului de zonă/directorului executiv este cuprinsă și luată în calcul, în cazul fiecărui lot, în cheltuielile indirecte, cu mențiunea că nu există menționată obligativitatea prevederii anumitor sume minimale la acest capitol.

De aceea, față de presupunerile contestatoarei, potrivit căroră „*nu s-a efectuat o minimă verificare cu privire la facilitățile fiscale*”, intervenienta arată că în adresa de răspuns nr. 1416/29.07.2024 la solicitarea de clarificări nr. DSI 11331/25.07.2024 a transmis informațiile necesare, potrivit căroră subvențiile invocate au fost justificate pentru întreaga perioadă de desfășurare a acordului-cadru 48 luni, persoanele care fac obiectul subvențiilor au fost identificate, autoritatea contractantă nefiind obligată să menționeze toate amănuntele evaluării în cadrul proceselor-verbale.

În susținere, intervenienta arată că a menționat în raportul procedurii următoarele: „*2.4.3. Evaluarea propunerilor financiare - Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul: i. corelării cu propunerile tehnice prezentate; ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege; iii.*

încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale; iv.

asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele-verbale nr. DSI 10861/17.07.2024 și nr. DSI 12574/20.08.2024, care sunt parte a dosarului de achiziție”, iar conținutul proceselor-verbale nu-i este cunoscut.

Prin urmare, solicită respingerea criticii în cauză.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia „*Mai mult în cadrul ofertei clasate pe primul loc, trebuia să se regăsească toate costurile ce urmează a fi efectuate cu deplasarea personalului de curătenie de la domiciliul acestora până la locul de muncă și invers, respectiv, costurile cu transportul, cazarea, diurna, detașarea pentru toate persoanele din cadrul convențiilor AJOFM pentru care ... a redus prețul ofertat la ambele loturi*”, intervenienta învederează că societatea sa nu are cheltuieli suplimentare cu personalul, de transport, cazare, diurnă astfel încât nici această critică nu se justifică.

Față de cele de mai sus, susține că societatea ... a depus o contestație nemotivată în fapt și în drept, ale cărei motive se bazează pe simple supoziții, pe ignorarea unor prevederi legale cu aplicabilitate directă, pe invocarea unor cheltuieli exagerate sau pe critici netemeinice, astfel încât consideră că societatea contestatoare nu avea motive reale să formuleze actualul demers întrucât nu îndeplinea calitatea nici de persoană efectiv vătămată, nici vătămată de vreun drept, astfel cum prevede art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În opinia sa, calculele prezentate de către societatea contestatoare prezintă cheltuieli eronate cu salariile, fără a se specifica care ar fi aceste pretinse cheltuieli, deși în conformitate cu art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă - Sarcina probei: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

În concluzie, intervenienta afirmă că societatea contestatoare, prin criticile formulate și calculele eronate și supraevaluate prezentate, nu a dovedit aspectele de nelegalitate în raport cu oferta sa.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 62330/01.10.2024, societatea contestatoare a răspuns la punctul de vedere nr. DSI 14298/23.09.2024, elaborat de către autoritatea contractantă, cu mențiunea că nu a contestat numărul de zile de concediu acordate de ..., ci valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă stabilită de art. 146 alin. (1) și art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, adică 3300 lei la data de depunere a ofertei (*Articolul 150 (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă*).

Contestatoarea subliniază că nu are relevanță numărul de zile de concediu stabilite în contractul individual de muncă pentru fiecare salariat, deoarece valoarea indemnizației pentru concediu de odihnă se acordă anual și nu poate fi mai mică decât salariul de bază de 3300 lei/an în vigoare la data de depunere a ofertei.

Față de cele de mai sus, afirmă că ofertantul desemnat câștigător a inclus în cadrul prețului ofertat o indemnizație pentru concediul de

odihnă mai mică decât salariul de bază de 3300 lei, aspect contrar dispozițiilor art. 150 alin. (1) din Codul Muncii.

De asemenea, același ofertant nu a respectat nici contribuția asiguratorie de muncă (CAM) stabilită de Codul Fiscal: *Art. 220² - Categori de venituri pentru care se datorează contribuția asiguratorie pentru muncă (1) Contribuția asiguratorie pentru muncă se datorează pentru veniturile din salarii și asimilate salariilor, definite la art. 76 alin. (1)-(3), după caz, acordate de către contribuabilii prevăzuți la art. 220¹ lit. a). art. 220³ - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă: (1) Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%”,* deoarece art. XXIII din OUG 115/2023 alin. (6) stabilește că facilitatea fiscală, respectiv aplicarea contribuției asiguratorii pentru suma de 3100 lei, așa cum chiar și autoritatea contractantă precizează în punctul de vedere mai sus menționat, însă, ceea ce ignoră autoritatea contractantă este faptul că această facilitate fiscală se aplică veniturilor aferente lunilor ianuarie-decembrie 2024 inclusiv: *„(1) Prin derogare de la prevederile art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 220⁴ alin. (1) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2024, în cazul salariaților care desfășoară activitate în baza contractului individual de muncă, încadrați cu normă întreagă, la locul unde se află funcția de bază, nu se datorează impozit pe venit și nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii suma de 200 lei/lună, reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: a) nivelul salariului de bază brut lunar stabilit potrivit contractului individual de muncă, fără a include sporuri și alte adaosuri, este egal cu nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin hotărâre a Guvernului, în vigoare în luna căreia îi sunt aferente veniturile; b) venitul brut realizat din salarii și asimilate salariilor, astfel cum este definit la art. 76 alin. (1)-(3) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, în baza aceluiași contract individual de muncă, pentru aceeași lună, nu depășește nivelul de 4.000 lei inclusiv. (6) Prevederile prezentului articol se aplică veniturilor aferente lunilor ianuarie-decembrie 2024 inclusiv”.*

Prin urmare, susține contestatoarea, în condițiile în care autoritatea contractantă este chiar instituția care se ocupă de punerea în aplicare și respectarea de către angajatori a prevederilor legale privind modul de calcul a contribuției asiguratorii de muncă de 2,25 % (CAM) și cunoaște faptul că scutirea de la plata CAM a sumei de 200 lei din salariul unui salariat se aplică numai până la data de 31.12.2024 și nicidecum nu se va aplica pe toată perioada contractuală de 48 luni, adică 4 ani, decizia finală a acesteia contrazice norma de lege anterior invocată, cu privire la scutirea sumei de 200 lei de la plata contribuției asiguratorii de muncă. Ca atare, având în vedere perioada limitată de timp pentru care se aplică scutirea de 200 lei de la plată CAM, rezultă în mod cert că oferta

câștigătoare a fost întocmită greșit, iar autoritatea contractantă nu are dreptul de a încuraja angajatorii să încalce legislația în vigoare cu privire la obligațiile de plată a contribuției asiguratorii de muncă de 2,25 % aplicată la salariul celor 10 operatori de curățenie pentru lotul 1 și 11 operatori de curățenie pentru lotul 2, mai ales că acordul-cadru urmează a se încheia pentru o perioadă de 48 luni, rezultând că vor fi prestate servicii de curățenie în anul 2025, 2026, 2027, 2028, ani pentru care nu a fost stabilită facilitatea fiscală mai sus amintită.

Prin urmare, contestatoarea afirmă că, prin raportare la art. LXXIII alin. 6) din OUG nr. 115/2023, pentru ambele loturi, autoritatea contractantă avea obligația de a aplica dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, în sensul de a respinge ca inacceptabilă oferta amintită, întrucât nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă, cu aplicarea art. 137 alin. (3) lit. c) din același act normativ, cu respingerea ca neconformă a ofertei, deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. În susținere invocă jurisprudența CNSC (decizia nr. ... și decizia nr. ..., cu privire la valoarea contribuției asiguratorii de muncă pentru care nu se aplică la suma de 200 lei).

Contestatoarea susține că un alt aspect de neconformitate cu privire la modul de calcul a contribuției asiguratorii de muncă se referă la faptul că aceasta se calculează la veniturile din salarii sau asimilate salariilor, în speța de față și indemnizația privind concediul de odihnă este un venit asimilat salariului și ca atare, contribuția asiguratorie de muncă de 2,25 % se aplică și la indemnizația privind concediul de odihnă, deoarece, în perioada când salariatul se află în concediul de odihnă, angajatorul este obligat să plătească CAM în procent de 2,25% la valoarea indemnizației de concediu de odihnă de 3300 lei/an. Cu toate acestea, ofertantul desemnat câștigător a afirmat că Contribuția la fondul de handicap prevăzută de Legea nr. 448/2006 art. 78, trebuie calculată în procent de 4 % aplicat la salariul minim. În opinia contestatoarei, abordarea de mai sus este eronată deoarece urmează a se încheia un acord-cadru pentru o perioadă de 4 ani și ca atare sunt necesare utilaje și echipamente de lucru pentru toată perioada contractuală.

De asemenea, contestatoarea reiterează că justificarea autorității contractante ca prețul materialelor consumabile diferă de la un ofertant la altul, în funcție de discounturile oferite de furnizori, denotă faptul că nu s-a efectuat nicio verificare cu privire la includerea în cadrul tarifului ofertat de primul participant a tuturor costurilor necesare executării acordului-cadru pentru toată perioada contractuală de 48 luni.

În ceea ce privește cota de profit, contestatoarea afirmă că aceasta trebuie să fie reală și sustenabilă deoarece profitul este scopul unei societăți comerciale. În susținere, reamintește jurisprudența invocată anterior.

De asemenea, precizează că în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică s-a acordat 10 puncte pentru experiența personalului în domeniul contractului (Servicii de curățenie) a managerului/directorului de zonă/directorului executiv, exprimată în număr de proiecte similare cu obiectul prezentului acord-cadru, motiv pentru care ofertantul clasat pe primul loc avea obligația de a include în propunerea financiară costurile salariale pentru persoana nominalizată în cadrul ofertei pentru funcția anterior amintită.

Cu privire la reducerea prețului ofertat pentru lotul 1 și 2 prin utilizarea facilităților fiscale, contestatoarea reiterează că autoritatea contractantă nu precizează în cadrul proceselor-verbale de evaluare ce tip de facilități fiscale a utilizat ofertantul de pe locul 1 în cadrul propunerii financiare, iar în situația în care ofertantul desemnat câștigător a redus prețul prin încheierea de convenții în baza Legii nr. 76/2002, acordate de Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, avea obligația de a demonstra că propunerea tehnică este corelată cu propunerea financiară în sensul că, persoanele din convențiile AJOFM se regăsesc în cadrul propunerii tehnice și urmează a presta activitate de curățenie în cadrul acordurilor-cadru pentru cele două loturi.

Contestatoarea reiterează că, în cadrul ofertei clasate pe primul loc, trebuia să se regăsească toate costurile ce urmează a fi efectuate cu deplasarea personalului de curățenie de la domiciliul acestora până la locul de muncă și invers, respectiv, costurile cu transportul, cazarea, diurna, detașarea pentru toate persoanele din cadrul convențiilor AJOFM pentru care a redus prețul ofertat la ambele loturi. De asemenea, subliniază că se pot utiliza numai convenții încheiate cu AJOFM strict pentru perioada de executare a acordurilor-cadru și nu pentru perioade care nu legătura cu perioada de executare a acordurilor subsecvente, iar în opinia sa, orice altă facilitate fiscală nu poate avea drept consecință scăderea prețului, în mod real, ci doar reducerea artificială a prețului ofertat.

Prin urmare, susține că oferta desemnată câștigătoare este neconformă și inacceptabilă, motiv pentru care, în acest moment, nu se mai poate pune în discuție o solicitare de clarificări pe aspectele criticate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: copia dosarului achiziției publice; copia ofertelor depuse de ..., inclusiv corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor, în cadrul loturilor 1 și 2.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 63696/07.10.2024, societatea ... a înaintat un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție nr. 1734/27.09.2024, cu reținerea de aspecte față de confidențialitatea ofertei depusă de

Cu privire la aprecierile intervenientei, potrivit cărora criticile ... sunt formulate la modul general și nu au legătură cu cheltuielile

minimale impuse de lege, contestatoarea afirmă că a arătat în cadrul contestației care sunt costurile minime stabilite de Codul Muncii, Codul Fiscal și legislația incidentă pentru 10 operatori de curățenie pentru lotul 1 și 11 operatori de curățenie pentru lotul 2. În opinia sa, aceste cheltuieli minime nu sunt „umflate”, ci reprezintă valori minime de la care orice ofertant trebuie să înceapă justificarea prețului ofertat pentru cele două loturi în discuție. În acest sens, precizează că în cadrul contestației a pornit de la efectuarea calculului pentru salariul de bază pentru a calcula valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă și valoarea contribuției asiguratorii de muncă de 2,25 % raportat la salariul minim de 3300 lei, în vigoare la data limită de depunere a ofertei.

Totodată, afirmă că justificările prezentate de către intervenienta cu privire la indemnizația privind concediul de odihnă inclusă în cadrul prețului ofertat sunt eronate și nu respectă dispozițiile art. 150 din Codul Muncii care stabilește că valoarea indemnizației privind concediul de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază. Față de acest aspect, reamintește că nu a contestat numărul de zile de concediu acordate de ..., ci valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă stabilită de art. 146 alin. (1) și 150 alin. (1) din Codul Muncii, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, adică 3300 lei la data de depunere a ofertei: Articolul 150 alin. (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. Astfel, nu are relevanță numărul de zile de concediu stabilite în contractul individual de muncă pentru fiecare salariat, deoarece valoarea indemnizației pentru concediu de odihnă se acordă anual și nu poate fi mai mică decât salariul de bază de 3300 lei/an în vigoare la data de depunere a ofertei. Prin urmare, reiterează critica conform căreia societatea ... a inclus în cadrul prețului ofertat, o indemnizație pentru concediul de odihnă mai mică decât salariul de bază de 3300 lei, aspect contrar dispozițiilor art. 150 alin. (1) din Codul Muncii.

Contrar aprecierii intervenientei cu privire la valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă, în sensul adăugării de „valori neobligatorii prin lege”, contestatoarea precizează că valoarea privind indemnizația pentru concediul de odihnă este obligatoriu să fie cel puțin 3300 lei/an/salariat, motiv pentru care, în opinia sa, aprecierea intervenientei, conform căreia *„calculele care privesc capitolul concediilor de odihnă nu sunt elocvente și nu este just a fi reținute de Consiliu”* este eronată deoarece valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă este un capitol cu importanță majoră în ceea ce privește respectarea angajatorului a legislației muncii. În susținere, invocă decizia nr. ..., care privește chiar respingerea ofertei depusă de ... în cadrul unei alte proceduri de achiziție exact pentru calcularea eronată a indemnizației privind concediul de odihnă.

Referitor la Contribuția asiguratorie de muncă (CAM) stabilită de Codul Fiscal, respectiv cu privire la faptul că, cota de profit trebuie să fie reală și sustenabilă, contestatoarea reiterează cele prezentate în cadrul răspunsului său la punctul de vedere al autorității, cu invocarea deciziei CNSC nr. ..., potrivit căreia *„În ceea ce privește profitul, calculat de achizitoare la 0,0002738% din prețul propus, cum a arătat și achizitoare, și în practica Consiliului s-a considerat că scopul unei societăți este obținerea de profit, or, un procent ca cel amintit nu se poate considera că justifică un caracter oneros al contractului. În decizia nr. ..., invocată de achizitoare, Consiliul a reținut: operatorul economic este societate comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (affectio societatis), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990 scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți. În mod suplimentar profitul nu este numai scopul societății, ci și unul dintre pilonii de bază ai affectio societatis dotată cu personalitate juridică constituită cu respectarea dispozițiilor legii, din inițiativa prin actul de voință și cu aportul fondatorilor, care convin să conlucreze în scopul obținerii și distribuirii între ei a profitului rezultat din exercitarea unor acte de comerț, ori în speță un profit de doar 0,01 lei/lună, respectiv 2,76 lei/lună, nu este în deplină concordanță cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț”*.

În aceste condiții, contestatoarea susține că justificarea intervenientei conform căreia *„profitul mai este completat inclusiv de alte venituri (spre exemplu din Subvenții ca urmare a angajării persoanelor menționate și a încasării unui quantum efectiv mai mare față de suma invocată, astfel cum rezultă din comunicarea 1416.29.07.2024), astfel că există suficiente motive să se considere că prețul ofertat este unul sustenabil”*, nu poate fi reținută ca o justificare corectă și legală a prețului ofertata, întrucât contractul de achiziție publică este unul cu titlu oneros [art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016].

Totodată, contestatoarea afirmă că, prin cererea de intervenție, ofertantul desemnat câștigător nu a demonstrat că a inclus în oferta sa costurile cu persoana ce va coordona activitatea de curățenie, în timp ce pentru costurile cu amortizările echipamentelor de lucru, nu a luat în calcul toate costurile necesare executării acordului-cadru pentru o perioadă de 48 luni. În opinia sa, justificarea intervenientei că aceasta este prestator la autoritatea contractantă de 6 ani și că a amortizat costurile cu echipamentele, nu poate fi reținută ca o justificare corectă, deoarece, un echipament de lucru are o durată de funcționare limitată. În același timp, subliniază că aceste costuri cu echipamentele de lucru, implică și costuri cu consumabile, de ex. saci de aspirator, etc, care nu au fost incluse în propunerea financiară a ofertantului desemnat

câștigător. Or, în aceste condiții nu se poate concluziona că ofertantul în cauză fiind actualul prestator de peste 6 ani, nu avea obligația să includă costurile cu echipamentul de lucru în cadrul viitorului acord-cadru pentru 48 luni, deoarece orice echipament de lucru nu poate fi folosit continuu, întrucât acesta se va uza și va fi nevoie de alt echipament de lucru pentru personalul de execuție.

În opinia sa, învederează că și costurile cu materiale de curățenie așa cum s-au solicitat în cadrul documentației de atribuire, nu sunt justificate corect, fiind reduse în mod artificial, cu mențiunea că autoritatea contractantă nu a precizat în cadrul proceselor-verbale de evaluare de tipul de facilități fiscale a utilizat ofertantul de pe locul 1. În acest sens, arată că în cererea de intervenție nr. 1734/27.09.2024, intervenienta se referă la „persoanele care fac obiectul subvențiilor au fost identificate”, rezultând că urmează a se angaja în viitor persoane ce vor face obiectul convențiilor încheiate cu AJOFM, justificare care în opinia sa este greșită deoarece prețul ofertat trebuia justificat la data limită de depunere a ofertei, iar încheierea viitoarelor convenții este condiționată de mai multe aspecte, cum ar fi insuficiența fondurilor necesare sau chiar nealocarea fondurilor de către Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, respectiv că personalul pentru care se solicită subvenții, devine indisponibil după solicitarea convenției. Or, în situația în care au fost utilizate convenții pentru reducerea prețului, atunci ofertantul în cauză avea obligația de a demonstra că propunerea tehnică este corelată cu propunerea financiară în sensul că persoanele din convențiile AJOFM se regăsesc în cadrul propunerii tehnice și urmează a presta activitate de curățenie în cadrul acordurilor-cadru pentru cele două loturi, cu specificarea costurilor aferente deplasării personalului de curățenie de la domiciliul acestora până la locul de muncă și invers, respectiv, costurile cu transportul, cazarea, diurna, detașarea. În plus, subliniază că se pot utiliza numai convenții încheiate deja cu AJOFM strict pentru perioada de executare a acordurilor-cadru.

Prin adresa nr. DSI14298/23.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 64456/09.10.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 1778/14.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 65830/15.10.2024, intervenienta a înaintat un răspuns la punctul de vedere al contestatoarei față de cererea de intervenție, cu mențiunea că a prezentat suficiente dovezi care atestă că sumele invocate nu sunt în realitate minimale, astfel încât nu pot constitui un prag, a cărui depășire, să fie echivalentă cu inadmisibilitatea unei oferte.

În susținere, reiterează că pentru cheltuielile cu concediile de odihnă a luat în calcul salariul lunar la valoarea de 3300 lei și s-a raportat la Codul Muncii care permite acordarea de 20 zile/an, ceea ce presupune plata salariului pentru o perioadă mai mică decât cea luată în calcul de contestatoare. De asemenea, a apreciat cheltuielile cu

Contribuția asiguratorie pentru muncă ținând cont de prevederile art. LXXIII alin. (1) din OUG nr. 115/2023 privind unele masuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice.

Intervenienta mai susține că și în privința cheltuielilor cu consumabilele a dovedit cuantumul prețurilor oferite, inclusiv cu facturi proforme de la furnizori, astfel încât criticile contestatoarei făcute în raport cu propriile prețuri de achiziție nu pot constitui motive de contestare. În ceea ce privește cheltuielile indirecte, aferente echipamentului de lucru și amortizările, trebuie avut în vedere că în calitate de actual prestator la locațiile beneficiarului și-a amortizat în cei 6 ani de prestație toate echipamentele necesare prestării serviciilor de curățenie. Cu toate acestea, a prevăzut și la acest capitol cheltuieli, însă sumele invocate de către contestatoare a fi necesare nu țin, în opinia sa, seama de multe din realitățile ofertei și sunt special supraapreciate pentru a se crea un aparent caracter de inadmisibilitate privitor la oferta intervenientei.

Referitor la profitul pretins ca minimal de către contestatoare, intervenienta afirmă că este supraevaluat. În același timp, trebuie reținut că și cheltuielile cu remunerația aferentă managerului/directorului de zonă/ directorului executiv este luată în calcul, în cazul fiecărui lot, în cheltuielile indirecte, astfel încât și această critică este nefondată.

În ceea ce privește cheltuielile cu deplasarea personalului de curățenie de la domiciliul acestora până la locul de muncă și invers, respectiv, costurile cu transportul, cazarea, diurna, detașarea sunt de asemenea nefondate, intervenienta precizează că nu este cazul de față, iar nici contestatoarea nu face dovada că acestea ar fi necesare.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că societatea contestatoare prezintă o serie de critici generale, care au la bază calcule eronate, efectuate cu valori supraevaluate, și care în opinia sa, incriminează propria ofertă, așa cum singur recunoaște societatea ..., *„În cadrul contestației formulată de subscrisa, am pornit de efectuarea calcului pentru salariul de bază pentru a calcula valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă și valoarea contribuției asiguratorii de muncă de 2,25 % raportat la salariul minim de 3300 lei, în vigoare la data limită de depunere a ofertei. Justificările prezentate de către intervenienta în cadrul cererii de intervenție nr. 1734/27.09.2024 cu privire la indemnizația privind concediul de odihnă inclusă în cadrul prețului oferit de ... sunt eronate și nu respectă dispozițiile art. 150 din Codul Muncii care stabilește că valoarea indemnizației privind concediul de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază. Subscrisa nu a contestat numărul de zile de concediu acordate de ..., ci valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă stabilită de art. 146 alin. (1) și 150 alin. (1) din Codul Muncii, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, adică 3300 lei la data de depunere a ofertei: Articolul 150 alin. (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație*

de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. Nu are relevanță numărul de zile de concediu stabilite în contractul individual de muncă pentru fiecare salariat, deoarece valoarea indemnizației pentru concediu de odihnă se acordă anual și nu poate fi mai mică decât salariul de baza de 3300 lei/an în vigoare la data de depunere a ofertei. Ofertantul ... a inclus în cadrul prețului oferat o indemnizație pentru concediul de odihnă mai mică decât salariul de bază de 3300 lei, aspect contrar dispozițiilor art. 150 alin. (1) din Codul Muncii”.

În susținere, intervenienta invocă art. 150 alin. (1) și (2) din Codul Muncii, cu mențiune că „perioada concediului de odihnă” care este de minim 20 zile, legiuitorul neprevăzând vreo obligație în plus, astfel că calculele contestatoarei care includ contravaloarea salariului pentru o luna calendaristică completă (cu 21, 22 sau 23 zile lucrătoare) - adică 3300 lei, sunt eronate, De asemenea, media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu, astfel încât anual cheltuielile cu concediile se raportează de asemenea la 20 zile, fapt ce intră de asemenea în dezacord cu calculele contestatoarei care includ contravaloarea salariului pentru o lună calendaristică completă (cu 21, 22 sau 23 zile lucrătoare) - adică 3300 lei. Prin urmare, contestatoarea nu probează nerespectarea art. 150 din Codul Muncii.

Prin urmare, susține intervenienta, afirmațiile contestatoarei potrivit căroră „Nu are relevanță numărul de zile de concediu stabilite în contractul individual de muncă pentru fiecare salariat, deoarece valoarea indemnizației pentru concediu de odihnă se acordă anual și nu poate fi mai mică decât salariul de bază de 3300 lei/an în vigoare la data de depunere a ofertei” vin în contradicție tocmai cu articolul 150 alin. (2) citat anterior, deoarece în cazul unei persoane care are lucrate doar 3 luni la o societate și apoi demisionează, societatea să aibă obligația achitării concediului total de 3300 lei, indiferent de perioada lucrată, ceea ce ar însemna că acea persoană ar putea lucra într-un an la 4 societăți și încasa echivalentul a 4 salarii (4 x 3300 lei). Sunt rare excepțiile în care o lună să aibă 20 zile lucrătoare, majoritatea lunilor au 21-23 zile, astfel încât dacă un salariat își ia concediul de odihnă aferent ultimelor 12 luni, în luna octombrie 2026, media zilnică a ultimelor 3 luni ar fi de: $3300 \times 3 \text{ luni} / 66 \text{ zile} = 150 \text{ lei/zi}$. Pe acest aspect, intervenienta susține că decizia nr. ... invocată de către contestatoare se referă la o cu totul altă speță, judecată în temeiul unei alte legislații (Hotărâre nr. 1.447 din 8 decembrie 2022).

În opinia sa, în ceea ce privește contribuția asiguratorie de muncă (CAM), stabilită de art. 220⁴ alin. (1) din Legea nr. 227/2015, coroborat cu art. LXXIII alin. (1) din OUG Nr. 115/2023 care prevede că „nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii suma

de 200 lei/lună, reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor”, contestatoarea recunoaște că a calculat eronat sumele pretinse ca obligatorii aferente acestui capitol, respectiv că a folosit în calculul prezumat a fi minimal valoarea întreagă a salariilor brute (3300 lei/lună/normă: *Mod de calcul: 1.716.000 lei x 2,25 % = 38.610 lei pentru CAM + 1.716.000 lei = 1.754.610 lei, suma de 1.716.000 lei fiind obținută din: 3300 lei/lună x 10 agenți de curățenie x 48 luni = 1.584.000 lei; - cheltuieli cu salariile; 3300 lei/an x 4 ani x 10 agenți de curățenie = 132.000 lei. - cheltuieli cu concediile de odihnă aferente Lotului 1: 1.584.000 lei + 132.000 lei = 1.716.000 lei*”).

Ca urmare, întrucât pentru perioada aprilie-decembrie 2024, contestatoarea a ignorat aplicarea prevederilor articolului LXXIII din OUG 115/2023 și a calculat eronat sumele pretinse ca minimale, supraevaluându-le, deoarece a fost luată în calcul suma de 3300 lei/lună/normă față de 3100 lei/lună/normă, iar aceste calcule influențează rezultatul total al cheltuielilor, intervenienta solicită respingerea criticii în cauză.

De asemenea, precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. DSI 11331/25.07.2024 a prezentat un deviz acoperitor care conține Capitolele „Contrib. asig. pt. muncă (2,25%)” care a fost stabilită în baza art. 2203 și art. 2204 și a celorlalte prevederi din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal ca procent de 2,25% din salariul brut aferent și „Alte cheltuieli omise (fond de rezervă)” care se referă la acoperirea unor posibile omisiuni la nivelul cheltuielilor generale, posibile cheltuieli neprevăzute sau suplimentări, iar, în situația în care facilitățile stabilite prin art. LXXIII din OUG nr. 115/2023 nu vor fi prelungite, suplimentul de 4 lei/normă/lună, de la lotul 2, adică de 44 lei/lună/11 norme va fi asigurat din Cap. „Alte cheltuieli omise/fond de rezervă”.

Totodată, arată că a prevăzut CAM aferent concediilor de odihnă atât în cazul lotului 1 cât și în cazul lotului 2, singura diferență fiind cuprinderea acestor cheltuieli în cheltuielile cu concediile, din considerentul că CAM aferent concediilor este o cheltuială generată de susținerea continuității activității pe perioada concediilor. Dovadă acestui fapt sunt mențiunile din răspunsului la solicitarea de clarificări nr. DSI 11331/ 25.07.2024 în care la Capitolul Cheltuielile cu concediile (conțin și cheltuielile cu CAM aferentă concediilor de odihnă) se menționează: „Astfel, dacă cheltuielile cu personalul înlocuitor sunt pentru 22 zile lucrătoare (o lună calendaristică) de (3300 lei + 70 lei CAM) x 11 norme = 37070,00 lei”.

În ceea ce privește Contribuția la fondul de handicap prevăzută de Legea nr. 448/2006 art. 78, intervenienta precizează că aceasta a fost calculată în procent de 4 % aplicat la salariul minim.

Referitor la costurile cu amortizarea utilajelor folosite, intervenienta afirmă că sunt incluse în cadrul prețului ofertat atât la lotul 1, cât și la lotul 2, reamintind că deși echipamentul alocat contractului a fost

amortizat în totalitate, au fost luate în calcul cheltuieli cu amortizările necesare unor posibile înlocuiri, reparații, etc., nefiind nevoie de alocarea unor fonduri suplimentare. În susținere, precizează că prestează în prezent servicii identice cu cele ce fac obiectul actualei proceduri, în calitate de câștigătoare a procedurii publicată cu anunțul de participare nr. ... din data de 10.09.2019, având ca obiect „Acord-cadru de întreținere și curățenie a sediilor DGRFP ... din județele ... și ...”, organizată de ... (aceeași autoritate contractantă), anunț de atribuire nr. .../01.02.2020.

Cu privire la prețul materialelor prezentate de contestatoare, intervenienta susține că sunt probabil prețuri de achiziție proprii sau valori luate de la anumiți furnizori proprii ai acesteia, care însă nu pot fi impuse celorlalți candidați. Pe acest aspect, intervenienta arată că a cuprins în prețul ofertat, atât la lotul 1, cât și la lotul 2 toate materialele și consumabilele necesare; Pentru lotul 2, la solicitarea autorității contractante, a prezentat facturi proforme de la furnizori.

În același sens, reamintește că a prevăzut o cotă de profit în cazul ambelor loturi contestate, iar contestatoarea, necunoscând în realitate oferta sa, invocă o decizie CNSC, în care se face referire la oferta unei societăți care a propus o „cotă de profit de 0,0002738%” din prețul propus, ceea ce nu este cazul în actuala speță, unde profitul este 2557 de ori mai mare decât profitul invocat în Decizia nr. ..., respectiv de 70 de ori mai mare decât cel din Decizia nr. ..., ...

Intervenienta precizează că a prezentat convenții deja încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă pentru anumite categorii de salariați, justificând prețul ofertat prin nominalizarea exactă a persoanelor care fac obiectul convențiilor și a faptului că sumele justificate acoperă pe întreaga perioadă de desfășurare a acordului cadru sumele invocate în Deviz.

Precizează că a luat în calcul și costurile salariale pentru persoana nominalizată în cadrul ofertei pentru funcția managerului/directorului de zonă/directorului executiv, precum și pe cele aferente cap. Cheltuieli lunare generale indirecte (cheltuieli cu utilitățile spațiului în care societatea își desfășoară activitatea, cheltuieli cu contabilitatea, cheltuieli cu resursele umane cu SSM, cheltuieli cu birotica, comisioane bancare, cheltuieli de transport, etc.). De asemenea, costurile cu amortizările și costurile cu echipamentul de lucru pentru fiecare salariat există prevăzute în cazul fiecărui lot în parte, exemplul fiind în cazul lotului 2 sumele prevăzute la cap. „Cheltuieli lunare cu materialele, consumabilele și echipamentul de protecție” ce reies din paginile 1 și 4 a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. DSI 11331/ 25.07.2024. Menționează că echipamentul de lucru și protecție pentru personalul de execuție va fi nou și justificarea cheltuielilor aferente acestui capitol este prezentată la pagina 4 a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. DSI 11331/25.07.2024.

Referitor la criticile contestatoarei față de subvențiile invocate, intervenienta concluzionează că societatea contestatoare a depus o contestație în necunoștință de realitatea ofertei sale, scopul contestației fiind acelea „de a vâna informații confidențiale uzând de practici neconcurențiale pentru a-și elimina contracandidații prin orice mijloc”.

Contestatoarea solicită respingerea criticii contestatoarei potrivit căreia *„autoritatea contractantă nu precizează în cadrul proceselor-verbale de evaluare ce tip de facilități fiscale a utilizat ofertantul de pe locul 1 în cadrul propunerii financiare, ceea ce denotă că nu s-a efectuat o minimă verificare cu privire la aceste facilități fiscale”* deoarece atunci când a constatat că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări nr. DSI 11331/25.07.2024 prin care a fost lămurită în toate aspectele de legalitatea ofertei respective.

Față de critica contestatoarei potrivit căreia *„se observă că intervenienta se refera la «persoanele care fac obiectul subvențiilor au fost identificate», rezultând că urmează a se angaja în viitor persoane ce vor face obiectul convențiilor încheiate cu AJOFM, aceasta justificare fiind total greșită deoarece prețul ofertat trebuia justificat la data limită”,* societatea ... susține că a prezentat Tabelul nominal - Anexa la Convenție, pag. 14, 15 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. DSI 11331/ 25.07.2024, cu persoanele care fac obiectul convenției invocate și are sunt angajate în anul 2023, anterior datei limită de depunere a ofertelor, iar convenția invocată exista la data limită de depunere a ofertelor, astfel încât susținerile contestatoarei sunt de asemenea nefondate. De asemenea, menționează că pentru persoanele respective nu sunt necesare costuri cu transportul, cazarea, diurna, detașarea.

Un alt aspect subliniat de intervenientă se referă la convenția invocată era deja încheiată la data limită de depunere a ofertelor, iar calculele prezentate la pag. 3 și 4 a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. DSI 11331/25.07.2024 arată că sumele rezervate pentru acest acord-cadru justifică facilitățile invocate pentru toată durata de 48 luni a acordului și privesc o perioadă de încasare a subvențiilor care începe după aproximativ două luni după data limită de depunere a ofertelor.

În concluzie, contestatoarea susține că societatea contestatoare a invocat cheltuieli supraevaluate pentru aproape toate componentele prețului, pretinzând nefondat că acestea ar fi minimale și obligatorii, obținând „un preț umflat care nu poate constitui în niciun caz un prag sub care o ofertă concurentă să nu poată fi declarată admisibilă”.

De asemenea, susține că motivația contestației se bazează pe simple supoziții, pe ignorarea unor prevederi legale cu aplicabilitate directă, pe invocarea unor cheltuieli exagerate sau pe critici netemeinice, care arată că societatea în cauză avea motive reale să formuleze actualul demers, întrucât nu îndeplinea calitatea nici de persoană efectiv

vătămată, nici văduvită de vreun drept, astfel cum prevede art. 8 alin. (1) din Legea Nr. 101/2016, cu nerespectarea art. 10 - 11 din Legea nr. 101/2016 și art. 249 din Codul de Procedură Civilă.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 23.10.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 1789/21.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 67242/21.10.2024, ... a înaintat o *„solicitare privind interzicerea accesului reprezentanților ..., la documentele declarate confidențiale de către societatea noastră”*, deoarece consideră că prin acordarea accesului la documentele declarate confidențiale de către societatea sa aflate la dosarul achiziției publice s-ar încălca legislația în vigoare, s-ar prejudicia interesele ... și s-ar face cunoscute date cu caracter personal ale angajaților societății sale. În susținere invocă art. 57 alin. (1) și (4), respectiv art. 217 alin. (5) și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, arătând că a indicat documentele confidențiale ale ofertei, a justificat motivul pentru care acestea sunt declarate ca atare, întrucât aceste documente conțin date cu caracter comercial, identitatea furnizorilor, prețuri de achiziție, discounturi, secrete comerciale, etc, elemente evidente pentru care nu este nevoie de depunerea unor dovezi suplimentare.

De asemenea, învederează că societății contestatoare i-a fost acordat acces la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă, astfel că dreptul de a avea acces la dosar i-a fost respectat. Pentru acest motiv, ... solicită Consiliului să nu acorde acces contestatoarei la documentele declarate confidențiale de către societatea sa, inclusiv la comunicarea nr. 1416/29.07.2024 – răspuns la solicitarea de clarificări nr. DSI 1331/25.07.2024.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 68213/24.10.2024, societatea contestatoare a înaintat concluzii scrise prin care reiterează că în oferta depusă de ..., pentru lotul 1 și lotul 2, nu s-au respectat dispozițiile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii în ceea ce privește acordarea indemnizației pentru concediul de odihnă, în opinia sa valoarea corectă și legală a indemnizației pentru concediul de odihnă este 3300 lei/an/salariat, în susținere prezentând calculele anterior menționate.

Similar, amintește că societatea în cauză nu a calculat corect nici contribuția asiguratorie de muncă (CAM) așa cum este stabilită de Codul Fiscal: Art. 220² - Categori de venituri pentru care se datorează contribuția asiguratorie pentru muncă, sens înc are prezintă propriul mod de calcul (3300 lei x 2,25 % CAM = 74,25 lei valoare contribuție asiguratorie de muncă/salariat/lună; Lotul 1: Total costuri salariale: 1.584.000 lei salarii + 132.000 lei indemnizație concediu de odihnă = 1.716.000 lei; 1.716.000 lei x 2,25 % = 38.610 lei valoare contribuție

asiguratorie de muncă. Lotul 2: Total costuri salariale: 1.742.400 lei salarii + 145.200 lei indemnizație concediu de odihnă = 1.887.600 lei; $1.887.600 \text{ lei} \times 2,25 \% = 42.471 \text{ lei}$ valoare contribuție asiguratorie de muncă. Modul de calcul prezentat de ... este greșit: $3100 \text{ lei} \times 2,25 \% \text{ CAM} = 69,75 \text{ lei}$ valoare incorectă a contribuției asiguratorie de muncă/salariat/lună. Lotul 1: $3100 \text{ lei} \times 2,25 \% \times 10 \text{ persoane} = 697,50 \text{ lei/lună} \times 48 \text{ luni} = 33.480 \text{ lei}$; Lotul 2: $3100 \text{ lei} \times 2,25 \% \times 11 \text{ persoane} = 767,25 \text{ lei/lună} \times 48 \text{ luni} = 36.828 \text{ lei}$).

Față de cele de mai sus, arată că un alt aspect de neconformitate cu privire la modul de calcul a contribuției asiguratorii de muncă se referă la faptul că aceasta se calculează la veniturile din salarii sau asimilate salariilor, în speța de față și indemnizația privind concediul de odihnă este un venit asimilat salariului și ca atare, contribuția asiguratorie de muncă de 2,25 % se aplică și la indemnizația privind concediul de odihnă, așa cum s-a arătat mai sus la modul de calcul a contribuției asiguratorii de muncă (CAM).

În opinia sa, costurile salariale prezentate mai sus, se adaugă, în mod obligatoriu, cel puțin următoarele costuri: costurile cu materialele consumabile pentru lotul 1 în valoare de 189.585,60 lei și lotul 2 în valoare de 351.307,20 lei, detalierea costurilor cu materialele consumabile fiind prezentată sub forma tabelară în cadrul contestației, cheltuieli indirecte și amortizări, profit de minim 200 lei/lună/persoană.

De asemenea, susține că deși s-au acordat 10 puncte pentru experiența personalului în domeniul contractului (Servicii de curățenie) a managerului/directorului de zonă/directorului executiv, exprimată în număr de proiecte similare cu obiectul prezentului acord-cadru, ofertantul clasat pe primul nu a inclus în propunerea financiară costurile salariale pentru persoana nominalizată în cadrul ofertei pentru funcția anterior amintită.

Reiterează că în ceea ce privește reducerea prețului ofertat pentru lotul 1 și 2 prin utilizarea facilităților fiscale, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu precizează, în cadrul proceselor-verbale de evaluare, ce tip de facilități fiscale a utilizat ofertantul de pe locul 1 în cadrul propunerii financiare, ceea ce denotă că nu s-a efectuat o minimă verificare cu privire la aceste facilități fiscale, mai ales că ofertantul ... a redus prețul prin încheierea de convenții în baza Legii nr. 76/2002, acordate de Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă.

Totodată, precizează că, în cadrul ofertei clasate pe primul loc, trebuia să se regăsească toate costurile ce urmează a fi efectuate cu deplasarea personalului de curățenie de la domiciliul acestora până la locul de muncă și invers, respectiv, costurile cu transportul, cazarea, diurna, detașarea pentru toate persoanele din cadrul convențiilor AJOFM pentru care ... a redus prețul ofertat la ambele loturi. În continuare, subliniază că se pot utiliza numai convenții încheiate cu AJOFM strict

pentru perioada de executare a acordurilor-cadru și nu pentru perioade care nu au legătura cu perioada de executare a acordurilor subsecvente.

Față de motivele arătate mai sus, contestatoarea susține că oferta depusă de societatea ... este neconformă și inacceptabilă, motiv pentru care nu se mai poate pune în discuție o solicitare de clarificări cu privire la oferta clasată pe locul 1.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis autorității contractante că a aplicat dispozițiile art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Achiziție servicii de întreținere și curățenie a sediilor DGRFP ... din județele ... și ...*”, cod CPV 90919000-2 (Rev. 2), publicând în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../20.02.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este între 4.472.906,40 lei și 4.920.194,88 lei, fără TVA; pentru lotul nr. 1 – Acord – cadru de achiziție servicii de întreținere și curățenie a sediilor DGRFP ... din județul ..., valoarea estimată este cuprinsă în intervalul: 1.910.260,80 lei – 2.101.286,88 lei fără TVA; pentru lotul nr. 2 - Acorda – cadru de achiziție servicii de întreținere și curățenie a sediilor DGRFP ... din județul ..., valoarea estimată este cuprinsă în intervalul: 2.562.645,60 lei – 2.818.908 lei fără TVA. La pct. 7) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea acestora fiind următoarea: „*prețul ofertei – 90%; Experiența personalului în domeniul contractului (Servicii de curățenie) a managerului/directorului de zonă/directorului executiv, exprimată în număr de proiecte similare cu obiectul prezentului acord cadru – 10%*”.

În cuprinsul procesului – verbal nr. DSI4832/02.04.2024, pag. 243 – 244, autoritatea contractantă a menționat denumirea operatorilor economici care au depus oferte după cum urmează: „*Lot nr. 1 – societatea ..., societatea ..., societatea ..., societatea ...; Lot nr. 2 - societatea ..., societatea ..., societatea ...*”.

Conform raportului procedurii nr. DSI13755/11.09.2024, pag. 450 – 457, pentru loturile nr. 1 și 2, oferta depusă de către societatea ... s-a clasat pe primul loc, în timp ce oferta aparținând societății ... s-a clasat pe locul al doilea.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... prin adresa nr. DSI13752/11.09.2024, pag. 461, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a înaintat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr.

210595593/1 din 23.09.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 3222/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție nr. 1734/27.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62002/30.09.2024, formulată de către societatea ..., Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. DSI13755/11.09.2024, oferta aparținând societății ... a fost desemnată câștigătoare, pentru loturile nr. 1 și 2.

De asemenea, Consiliul reține că, prin respectiva cerere de intervenție, societatea în cauză prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei aferente, în sensul păstrării ofertei sale drept câștigătoare, pentru cele două loturi.

Prin urmare, Consiliul stabilește că cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește contestația în cauză, formulată de către societatea ..., prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul reține că prin cererea de intervenție nr. 1734/27.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62002/30.09.2024, societatea ... susține că „SC ... nu avea motive reale să formuleze actualul demers întrucât nu îndeplinea calitatea nici de persoană efectiv vătămată nici nu și-a justificat prin criticile la modul general formulate vreun drept de care a fost văduvită, astfel cum prevede art. 8 alin. 1) din Legea nr. 101/2016”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține ca întemeiate alegațiile intervenientei referitoare la invocarea dispozițiilor art. 8 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, întrucât norma juridică în cauză se referă efectiv la termenul legal în care poate fi depusă o contestație și nicidecum la calitatea de persoană vătămată (*„art. 8 alin. 1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile (...) b) 7 zile (...)”*).

În ceea ce privește calitatea de persoană vătămată, Consiliul consideră ca fiind relevante dispozițiile art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*.

Așadar, în cazul de față, Consiliul stabilește că societatea ..., în calitate de ofertant clasat pe locul al doilea, conform raportului procedurii nr. DSI13755/11.09.2024, are interes în legătura cu procedura de atribuire în cauză, în sensul că vizează admiterea contestației, reevaluarea ofertantului desemnat câștigător și în ultimă instanță câștigarea procedurii de atribuire în cauză, actul vătămător fiind comunicarea rezultatului procedurii nr. DSI13752/11.09.2024.

În ceea ce privește expresia intervenientei *„justificat prin criticile la modul general formulate”* Consiliul apreciază că analiza criticilor este un aspect care privește fondul cauzei, motiv pentru care o va respinge ca nefondată.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția invocată de către intervenientă față de contestația în cauză, urmând a proceda la soluționarea, pe fond a acesteia.

Astfel, cauzei, Consiliul reține că potrivit principalei critici a contestatoarei, societatea ..., desemnată câștigătoare pentru loturile nr. 1 și 2, *„nu a inclus în cadrul ofertei financiare toate costurile obligatorii prevăzute de legislația muncii solicitate în cadrul documentației de atribuire, fiind un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare ca fiind relevante dispozițiile art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție*

publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.

Conform art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.*

De asemenea, la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date a achiziției s-au prevăzut următoarele: *„Propunerea financiară va fi prezentată numai în SICAP și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare (FORMULAR 1). Acordul cadru, se va încheia cu ofertantul care va avea punctajul cel mai mare obținut prin însumarea punctajelor celor doi factori de evaluare. Propunerea financiară va fi exprimată în lei, raportată la cantitatea maximă a acordului cadru și la valoarea maximă estimată a acordului cadru. Operatorii economici pot depune oferta pentru unul sau mai multe loturi. Prețurile nu conțin TVA”.*

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că potrivit informațiilor din procesul – verbal nr. DSI10861/ 17.07.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pag. 384 – 391, pentru loturile criticate, respectiv a formularului de ofertă aferent, pag. 383, societatea ... a prezentat următorul preț:

- Lotul nr. 1 - Acord – cadru de achiziție servicii de întreținere și curățenie a sediilor DGRFP ... din județul ...: 1.785.600 lei fără T.V.A.;
- Lotul nr. 2 - Acord – cadru de achiziție servicii de întreținere și curățenie a sediilor DGRFP ... din județul ...: 2.064.000 lei fără T.V.A.

Prin raportare la valorile estimate prevăzute pentru loturile în cauză, Consiliul constată că valorile oferite de către societatea ... reprezentau:

- 84,97% din valoarea maximală estimată aferentă lotului nr. 1: – 2.101.286,88 lei fără TVA;
- 73,21% din valoarea maximală estimată aferentă lotului nr. 2: – 2.818.908 lei fără TVA).

În aceste condiții, în ceea ce privește propunerea financiară aferentă lotului nr. 1, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegerile contestatoarei cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, având în vedere că legiuitorul a stabilit, conform normelor juridice mai sus invocate, care sunt condițiile în care autoritatea contractantă trebuie să facă demersuri

în analiza unui preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv ca prețul ofertat să fie sub pragul de 80% stabilit prin lege.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare și mențiunile autorității contractante din punctul de vedere nr. DSI14298/23.09.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 60452/23.09.2024, potrivit căroră „*pentru lotul 1 – ..., ofertele transmise de cei doi ofertanți, ... și ..., s-au încadrat în valoarea estimată a lotului, neavând un preț neobișnuit de scăzut, respectiv mai puțin de 80% din valoarea estimată (...) comisia de evaluare nu a solicitat detalierea prețului niciunui ofertant*”.

Totodată, pe acest aspect, Consiliul are în vedere că deși a studiat dosarul cauzei în data de 23.10.2024, prin concluziile scrise transmise ulterior și înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 68213/24.10.2024, societatea contestatoare nu menționează nimic despre condițiile limitativ impuse de dispozițiile art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborate cu cele ale art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016, invocate mai sus.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei referitoare la prețului aferent lotului nr. 1, prezentat de către societatea

Pe de altă parte, în ceea ce privește propunerea financiară a societății ..., pentru lotul nr. 2, care reprezintă 73,21% din valoarea maximală estimată aferentă lotului respectiv, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. DSI11331/25.07.2024, pag. 396, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... următoarele clarificări: „*(...) oferta financiară pentru lotul 2 este neobișnuit de scăzută și reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a lotului, respectiv 73%. Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare solicită clarificări cu privire la prețurile propuse și la posibilitatea îndeplinirii acordului cadru în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, pentru lotul 2. Clarificările vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (...) precum și după caz, de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru (...) Comisia de evaluare solicită clarificări cu privire la cele precizate mai sus, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 1), art. 136 alin. 1) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016*”.

De asemenea, Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de*

construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#); e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#); f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

La solicitarea de mai sus, societatea ... a răspuns prin adresa nr. 1416/29.07.2024, pag. 1 – 15, în cuprinsul căreia a prezentat, pentru lotul nr. 2, fundamentarea economică privind modul de formare a prețului ofertat, în sensul evidențierii următoarelor cheltuieli de deviz: „cheltuieli lunare cu personalul și evidențierii cheltuielilor cu salariile și contribuțiile la bugetul de stat solicitate expres în adresa DGRFP (cheltuieli cu salariul de bază, salariul de bază brut, contribuția asiguratorie pentru muncă, fondul de handicap, cheltuielile cu concediile, subvențiile în baza Legii 76/2002, cheltuielile lunare cu amortizările aferente echipamentelor utilizate pentru prestarea serviciilor, cheltuieli lunare cu impozite, taxe și vărsăminte asimilate aferente serviciilor prestate, cheltuieli lunare cu materialele, consumabilele și echipamentul de protecție, alte cheltuieli omise/fond de rezervă), cheltuieli lunare generale indirecte, profitul”, cu prezentarea în susținerea prețului a unor facturi proforma emise de furnizori pentru materialele utilizate, precum și a convenției nr. 211/29.03.2024, încheiată cu ..., pentru angajarea pe perioadă nedeterminată a unui număr de „15 șomeri”, însoțită de dispoziția nr. 211/29.03.2024, emisă de către ... - ..., conform căreia „subvenționarea locurilor de muncă este în cuantum total de 405.000 lei”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a considerat, în mod corect, ca bază de calcul, valoarea de 3.300 lei ca fiind echivalentul a 1 normă/lună, cu respectarea dispozițiilor art. 1 din H.G. nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform căroră „Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la [art. 164 alin. \(1\) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată](#), cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră”.

De asemenea, Consiliul constată că și în ceea ce privește modul de calcul al contribuției la fondul de handicap, societatea clasată pe locul întâi a respectat prevederile art. 78 alin. 3) lit. b) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, conform căroră „Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre

următoarele obligații: b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap (...)", valorile prezentate de către aceasta fiind identice cu cele ale societății ... (132 lună/persoană x 11 agenți = 1.452 lei/lună).

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată.

Tot ca nefondată, va respinge Consiliul și critica contestatoarei potrivit căreia societatea ... nu ar fi calculat, în mod corect, indemnizația cu concediul de odihnă, în condițiile în care societatea ... recunoaște că societatea clasată pe primul loc a respectat dispozițiile art. 150 Cuantumul și plata indemnizației de concediu din Codul Muncii, care la alin. 1) specifică că *„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază (...)"*, în cazul de față, cuantumul de 3.300 lei, conform H.G. nr. 900/2023 anterior menționată.

Pe de altă parte, în ceea ce privește modalitatea de calcul a costurilor aferente «Contribuției asigurărilor pentru muncă (CAM) 2,25%», Consiliul nu va lua în considerare explicațiile intervenientei față de aplicarea prevederilor art. LXXIII privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, potrivit cărora *„(1) Prin derogare de la prevederile [art. 78](#), art. 139 [alin. \(1\)](#), [art. 140](#), art. 157 [alin. \(1\)](#) și ale art. 220⁴ [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2024, în cazul salariaților care desfășoară activitate în baza contractului individual de muncă, încadrați cu normă întreagă, la locul unde se află funcția de bază, nu se datorează impozit pe venit și nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii suma de 200 lei/lună, reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor (...)"*, întrucât la art. LXXIII alin. 6) din același act normativ se specifică în mod clar că *„Prevederile prezentului articol se aplică veniturilor aferente lunilor ianuarie-decembrie 2024 inclusiv"*.

Altfel spus, deducerea prevăzută de norma legală se aplică numai până la data de 31.12.2024, în timp ce durata acordului – cadru ce urmează a se încheia este de 48 de luni, astfel cum este menționat la pct. II.2.7) din anunțul de participare nr. .../20.02.2024.

De altfel, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. DSI 14298/23.09.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 60452/23.09.2024, recunoaște că în cazul societății ... *„procentul de 2,25%, reprezentând contribuția asiguratorie în muncă, s-a aplicat la suma de 3.100 lei"*, deși facilitatea fiscală respectivă încetează la data de 31.12.2024.

Or, în situația în care cuantumul «*Contribuției asigurărilor pentru muncă (CAM) 2,25%*» reprezintă un important reper în stabilirea costurilor cu salariile deoarece înglobează contribuțiile sociale cu privire la: șomaj, concedii medicale, riscuri profesionale și creanțe salariale, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să lămurească acest aspect sau respectiva inadvertență, printr-o solicitare de clarificări care să stabilească dacă societatea în cauză a utilizat o facilitate fiscală pe o perioadă mai mare decât cea prevăzută de dispozițiile legale.

Raționamentul de mai sus este validat și de jurisprudența europeană (C-115/14), care statuează că în cazul nerespectării obligațiilor impuse de dreptul național în materie autoritățile contractante pot califica o asemenea nerespectare drept abatere gravă sau încălcare a eticii profesionale de către operatorul economic, care poate duce la excluderea respectivului operator economic din procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice.

De altfel, pe acest aspect, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că potrivit mențiunilor din procesul – verbal nr. DSI12574/20.08.2024, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pag. 402 – 412, ulterior primirii răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă nu a analizat, în mod detaliat, informațiile primite de la societatea ..., ci s-a limitat la a copia răspunsul respectiv și a concluziona că acesta „*este concludent iar cerința este îndeplinită, ofertantul justificând în nod corespunzător nivelul scăzut al prețului, conform prevederilor art. 136 alin. 2) din HG nr. 395/2016*”.

Conform art. 136 alin. 2) din H.G. nr. 395/2016, „*Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*”.

Or, din analiza informațiilor transmise de către societatea ..., Consiliul constată că nu toate dintre acestea respectă dispozițiile anterior invocate, în sensul că acestea conțin o fundamentare economică concretă și se bazează pe documente justificative. În acest sens, este și jurisprudența instanțelor de apel (spre exemplu: hotărârile pronunțate de Curtea de Apel București - nr. ..., nr. ... și nr. ... și de Curtea de Apel Timișoara - nr. ... și nr. ...), prin care se subliniază faptul că „*autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și*

obligățiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematic/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace”.

În acest sens, Consiliul reține că o altă critică a contestatoarei se referă la faptul că *„în cadrul ofertei clasate pe primul loc trebuia să se regăsească toate costurile ce urmează a fi efectuate cu deplasarea personalului de curățenie de la domiciliul acestora și invers, respectiv costurile cu transportul, cazarea, diurna detașarea pentru toate persoanele din cadrul convențiilor AJOFM pentru care SC ... a redus prețul ofertat la ambele loturi”.*

Pe acest aspect, Consiliul constată că în anexa la răspunsul nr. 1416/29.08.2024, respectiv în «Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea forței de muncă – Convenția nr. 211/29.03.2024», societatea ... a nominalizat un număr de 15 (cincisprezece) persoane, rubricile conținute fiind: nume/prenume; cod numeric personal; categoria de persoane; numărul și data încheierii contractului individual de muncă/data angajării; ocupația COR; semnătura angajatului.

Or, în condițiile în care din tabelul de mai sus lipsesc informații referitoare la domiciliul salariaților în cauză, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, afirmațiile intervenientei din adresa nr. 1734/27.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 62002/30.09.2024, potrivit căreia *„societatea noastră nu are cheltuieli suplimentare cu personalul, de transport, cazare, diurnă astfel încât nici această critică nu se justifică”*, întrucât serviciile de curățenie urmează să fie prestate într-o serie de localități aflate pe raza județului ..., respectiv: Alexandria, Turnu Măgurele, ..., ... și

Față de acest aspect, Consiliul statuează că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul, care trebuie calculat pe baza unor costuri care respectă prevederile legale, nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al acesteia, a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de către autoritatea contractantă, cu respectarea principiilor asumării răspunderii și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. f) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

De asemenea, trebuie ținut cont și de prevederile art. 44 alin. 2) din Codul Muncii care stipulează că *„Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de*

delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”.

Totodată, Consiliul are în vedere că, pe acest aspect, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument în conținutul punctului de vedere nr. DSI 14298/23.09.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 60452/23.09.2024, aceasta limitându-se la a afirma, în mod generic, că „a respectat legislația în domeniul achizițiilor publice la analizarea ofertelor, ținând cont de criteriul de atribuire (...) și de faptul că ofertantul clasat pe primul loc a respectat legislația în vigoare și cerințele caietului de sarcini”.

Prin urmare, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări pe acest aspect societății ..., cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora „1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...) 4) Comunicarea transmisă în sensul [alin. \(1\)](#) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei din adresa de concluzii scrise înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 68213/24.10.2024, potrivit cărora „oferta depusă de SC ... este una neconformă și inacceptabilă, motiv pentru care în acest moment nu se mai poate pune în discuție o solicitare de clarificări cu privire la oferta clasată pe locul 1”, deoarece mai sus, Consiliul a stabilit că la acest moment autoritatea contractantă nu se află în posesia tuturor elementelor necesare pentru a decide cu privire la admisibilitatea acestei oferte, în măsura în care prima solicitare de clarificări a fost una generală, cu invocarea art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În ceea ce privește facilitățile fiscale, Consiliul are în vedere că în răspunsul nr. 1416/29.08.2024, societatea ... invocă dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, conform cărora „1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni; (2) De facilitățile prevăzute la [alin. \(1\)](#) beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum și angajatorii care nu au această obligație legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă

sau de serviciu cel puțin 18 luni; (3) Facilitățile prevăzute la [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#) se acordă angajatorilor și în situația în care, în perioada acordării acestora sau în cea în care există obligația legală de menținere a raporturilor de muncă, persoanele beneficiare nu mai au statut de părinte unic susținător al familiei monoparentale sau statut de persoană cu handicap, după caz; (4) Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#) anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 [alin. \(2\)](#); (5) Angajatorii care încadrează în muncă, potrivit legii, șomeri care, în termen de 5 ani de la data angajării, îndeplinesc, conform legii, condițiile pentru a solicita pensia anticipată parțială sau de acordare a pensiei pentru limită de vârstă, dacă nu îndeplinesc condițiile de a solicita pensia anticipată parțială, beneficiază lunar, pe perioada angajării, până la data îndeplinirii condițiilor respective, de o sumă în cuantum de 2.250 lei; (6) Nu beneficiază de facilitățile prevăzute la [alin. \(1\)](#), [\(2\)](#) și [\(5\)](#): a) angajatorii care în ultimii 2 ani au fost în raporturi de muncă sau de serviciu cu persoanele angajate din categoriile prevăzute la [alin. \(1\)](#), [\(2\)](#) și [\(5\)](#); b) angajatorii la care calitatea de administrator/asociat este deținută de una sau mai multe persoane fizice sau juridice care au calitatea de administrator/asociat la alți angajatori care au beneficiat de cel puțin una dintre facilitățile prevăzute la [art. 80](#) și la [alin. \(1\)](#), [\(2\)](#) și [\(5\)](#) pentru persoanele în situația cărora raporturile de muncă cu angajatorul care a beneficiat de facilități au încetat prin demisie sau ca urmare a acordului părților, conform prevederilor legale, în ultimii 2 ani; c) angajatorii care la data solicitării acordării facilității se află în situația de insolvență, în procedură de executare silită, reorganizare judiciară, faliment, dizolvare, lichidare ori administrare specială, care au activitățile suspendate sau restricții asupra acestora; d) angajatorii la care calitatea de administrator/asociat este deținută de una sau mai multe persoane fizice care sunt rude sau afini până la gradul IV inclusiv cu persoanele care au calitatea de administrator/asociat la alți angajatori care au beneficiat de cel puțin una dintre facilitățile prevăzute la [art. 80](#) și la [alin. \(1\)](#), [\(2\)](#) și [\(5\)](#) pentru persoanele în situația cărora raporturile de muncă cu angajatorul care a beneficiat de facilități au încetat prin demisie sau ca urmare a acordului părților, conform prevederilor legale, în ultimii 2 ani; (7) Facilitățile prevăzute la [alin. \(1\)](#), [\(2\)](#) și [\(5\)](#) se acordă proporțional cu timpul efectiv lucrat de persoanele angajate din categoriile prevăzute la aceste alineate, precum și pentru perioadele în care persoana se află în concediu de odihnă; (8) Facilitățile prevăzute la [alin. \(1\)](#), [\(2\)](#) și [\(5\)](#) se

acordă angajatorilor în situația în care tinerii NEET și persoanele din categoriile menționate sunt înregistrați ca șomeri în evidența agențiilor pentru ocuparea forței de muncă județene, respectiv a municipiului București”.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile alin. 7) din norma juridică invocată de către societatea ..., în sensul că „*facilitățile prevăzute la [alin. \(1\)](#), [\(2\)](#) și [\(5\)](#) se acordă proporțional cu timpul efectiv lucrat de persoanele angajate*”, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să se asigure că persoanele nominalizate în «Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea forței de muncă – Convenția nr. 211/29.03.2024», urmează a presta servicii de curățenie în locațiile prevăzute pentru lotul nr. 2.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca și pe acest aspect să solicite clarificări, cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016, anterior citate.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind profitul prevăzut de către societatea ..., în sensul că luând în calcul costurile necesare executării contractului de achiziție publică, se constată că este necesar un profit de minim 200 lei (...)”, Consiliul o va respinge, ca nefondată, întrucât cuantumul prevăzut de societatea clasată pe primul loc este superior celui menționat de contestatoare, fiind de 300 lei/lună.

De asemenea, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, nici alegațiile contestatoarei cu privire la „*costurile cu materialele consumabile*”, având în vedere că aceasta reprezintă un mod propriu de calcul, rezultat ca urmare a „*verificării prețurilor existente pe piața de profil*”, în timp ce societatea clasată pe primul loc a prezentat în anexa adresei nr. 1416/29.07.2024, informațiile sale, atașând o serie de facturi proforma emise de către furnizorii săi.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondată și critica contestatoarei față de „*cheltuielile indirecte și amortizări*”, întrucât din Tabelul intitulat «Fundamentarea economică privind modul de formare a prețului ofertat» se regăsesc evidențiate atât „*Cheltuielile lunare cu amortizările aferente echipamentelor utilizate pentru prestarea serviciilor ofertate*” – pct. 2, cât și „*Cheltuielile lunare generale indirecte*”.

Nu în ultimul rând, Consiliul nu va reține, ca întemeiată, alegația generic formulată de către contestatoare potrivit căreia „*ofertantul clasat pe primul loc avea obligația de a include în oferta financiară costurile salariale pentru funcția – manager/director de zonă/director executiv*”, întrucât nu precizează, în mod concret, care este critica respectivă și care sunt probele prezentate în susținerea acesteia, conduită contrară dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: „*Cel care face o susținere în cursul*

procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de către societatea ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și va anula raportul procedurii nr. DSI13755/11.09.2024 numai în partea referitoare la propunerea financiară aparținând societății ..., pentru lotul nr. 2, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. DSI13752/11.09.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, reevaluarea propunerii financiare aparținând societății ..., pentru lotul nr. 2, în sensul aplicării dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016, pe aspectele admise în motivare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, ca nefondate, cricile aferente lotului nr. 1, precum și celelalte critici de la lotul nr. 2.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție nr. 1734/27.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62002/30.09.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu sediul de corespondență ales în

Respinge excepția invocată de către intervenient față de prezenta contestație.

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. DSI13755/11.09.2024 numai în partea referitoare la propunerea financiară aparținând societății ..., pentru lotul nr. 2, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. DSI13752/11.09.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare aparținând societății ..., pentru lotul nr. 2, în sensul aplicării dispozițiilor art. 134

alin. (1) și 4) din H.G. nr. 395/2016, pe aspectele admise în motivare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, criticile aferente lotului nr. 1, precum și celelalte critici de la lotul nr. 2.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către societatea

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 42 (patruzecișidouă) pagini