

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4772/27.01.2026, formulată de Asociera , prin lider de asociere , cu sediul în , reprezentată legal prin administrator și convențional de , împotriva adresei nr. 516/19.01.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de , în calitate de entitate contractantă, cu sediul în , în cadrul procedurii de Negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare, a contractului de achiziție sectorială având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„- Admiterea contestației, obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri privind stabilirea legalității în sensul declarării ca admisibilă a ofertei noastre cu consecința reevaluării ofertelor financiare și întocmirii unui raport al procedurii în mod legal;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Prin cererea de intervenție nr. 59/06.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 8183/09.02.2026, ... , cu sediul în , înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. , având CUI , reprezentată legal prin administrator , solicită:

„1. Încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul entității contractante și admiterea acesteia, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă;

2. Respingerea contestației din 26.01.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 4772 / 27.01.2026, formulată de Asociera ;

3. Menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii nr. DG 172/12.01.2026 și a comunicărilor nr. DG 513/19.01.2026 și nr. DG 516 /19.01.2026 privind rezultatul procedurii, în ceea ce privește respingerea ofertei Asocierii ca inacceptabila și declararea ofertei ca admisibilă și câștigătoare”.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016,

precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care Asocieria, prin lider de asociere, critică adresa nr. 516/19.01.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, susținând faptul că decizia respingere a ofertei asocierii sale este una nelegală, având în vedere următoarele considerente:

Valoarea estimată a contractului, de 4.879.624,80 lei, este subdimensionată, față de cerințele solicitate de entitatea contractantă prin documentația de atribuire, întrucât prin raportate la numărul de ore ce urmează să fie prestate, rezultă un tarif orar de maxim 29.47 lei (4879624.80 lei 165.600 ore contract), în condițiile în care pentru un post permanent, tariful minim orar, cu respectarea tuturor condițiilor legale de acordare a sporurilor (spor de noapte, de weekend, spor de sărbători legale, cota concediu de odihnă) și a obligațiilor legale de constituire a fondului de handicap, CAM 2.25 %, este minim 30.30 lei.

Totodată, în tariful maximal stabilit de entitatea contractantă, de 29.47 lei, trebuiau incluse și cheltuielile generate de patrulare: minim 80 km zilnic cu autoturism de patrulare, în condiții de drumuri greu accesibile.

ASOCIEREA - si-a întocmit oferta financiară preliminară, cu posibilitatea de a reduce din costuri, în faza de negociere.

Astfel, în urma detalierii celor două tarife, ce compun valoarea finală a ofertei , T1 pentru 57 de posturi de pază neînarmată și T2 pentru post patrulare auto cu doi agenți, în faza de negociere finală, oferta asocierii, a fost respinsă conform comunicării nr. 516/19.01.2026.

Din analiza ofertelor preliminare și a ofertelor finale depuse rezultă următoarele diferențe:

	Asocieria TMG Shelter		Asocieria Total Force	Asocieria Transguard - x Guard
Tarif 1	0.36	0.15	0.14	0.00
Tarif 2	7.62	1.01	7.98	1.65
Valoare totala	78660.03	27903.60	44436.00	4554.00

În faza negocierii finale, Asociera a procedat la următoarele:

A. Pentru Tarif 1:

A redus valoarea indemnizației de concediu de odihnă, cu valoarea concediilor aferentă celor 12 agenți de pază auxiliari, propuși în plus pentru acordare de concedii de odihnă (back-up, agent titular), menținând numărul de agenți solicitat de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire și anume 255 agenți luați în calculul concediilor de odihnă;

Aceasta a dus automat la reducerea totalului cheltuielilor cu munca vie, a contribuției asiguratorie pentru muncă vie, care se calculează ca procent de 2.25 % din total cheltuieli cu munca vie și la creșterea profitului.

B. Pentru Tarif 2:

S-a redus la zero sporul pentru zilele de sărbătoare legală, acordându-se zile libere conform art. 142 CM, ceea ce a dus la modificarea totalului cheltuielilor cu munca vie.

S-au redus cheltuielile indirecte, cu marja luata de asociere ca ofertant, pentru faza de negociere finală față de oferta preliminară, același lucru întâmplându-se și la cota de profit.

În ceea ce privește suma de 1900 lei, prevăzută pentru Managerul de securitate și șeful de obiectiv, aceasta a fost prevăzută în formarea ambelor tarife, salarizarea acestora pentru contract fiind de 3800 lei pe parcursul celor 115 zile de contract. Atât șeful de obiectiv cât și managerul de securitate, sunt participanți în mai multe contracte, nivelul total de salarizare fiind stabilit în funcție de totalul contractelor manageriate, suma de 3800 lei fiind cotă parte din salarizare aferentă acestui contract.

Deși prima de asigurare nu este cunoscută, în cadrul Tarif 1 este prevăzută o sumă pentru asigurări, iar în ceea ce privește achitarea unei prime pentru polița de asigurare superioară sumei prevăzută în deviz, aceasta poate fi acoperită fie din cota de profit majorată, fie din gestionarea corectă și scăderea cheltuielilor indirecte în sumă de 14557.81 lei prevăzută în calcul Tarif 1.

În ceea ce privește calculul fondului de handicap, Asociera are încheiat contract de parteneriat cu unități protejate, de unde lunar se achiziționează echipamente de lucru în vederea reducerii fondului de handicap cu 50 %.

..... a ofertat un tarif T2 - patrulare auto de 60.61 lei/oră.

Analizând acest tarif, dacă se scade valoarea corespunzătoare asigurării cu doi agenți a autoturismului de patrulare, de 29.27 lei/ora x 2 agenți = 58.54 lei/oră, rămâne cheltuiala efectivă cu autoturismul de 2.07 lei/oră.

Raportat la numărul de 2760 ore contract rezultă o valoare de 2.07 lei x 2760 ore = 5713.20 lei, alocată cheltuielilor generate de patrularea

auto, în care trebuie incluse combustibil, asigurări, ITP, transport mașină patrulare + rezervă).

Ori, dacă se ia în considerare doar cheltuiala cu combustibilul de 1200 lei/lunar, 4560 lei/total contract și modul de evaluare a comisiei privind insuficiența salarizării managerului de securitate și a șefului de obiectiv, cu 1900 lei/total contract (valoare considerată insuficientă în cazul ofertei Asocierii), se depășește deja suma de 5713.20 lei alocată cheltuielilor cu autoturismul, fără a include și restul cheltuielilor: asigurări, ITP, transport mașină patrulare + rezervă, roșnița, cheltuieli întreținere, impozit, amortizare.

Concluzionând, autorul contestației apreciază că decizia entității contractante de respingere a ofertei sale, motivat de faptul că tariful nu este unul justificat, în condițiile în care de la data desfășurării negocierii și până la comunicarea rezultatului au trecut 10 zile, este una nelegală.

În situația în care entitatea contractantă considera că oferta Asocierii este una ce nu se justifică, în cele 10 zile cât a „pregătit” rezultatul negocierii, în opinia contestatorului, putea solicita clarificări prin care acesta să justifice tariful prezentat, astfel cum s-a procedat cu alți ofertanți, respectiv ofertantului

Contestatorul este de părere că lipsa solicitării de clarificări a fost o acțiune intenționată a comisiei de evaluare, care a creat o situație favorabilă ofertantului, deși se cunoștea că oferta financiară a acestuia este una nelegală și nesustenabilă.

De asemenea, contestatorul supune atenției faptul că toate ofertele care au avut un preț mai mic decât cel al societății au fost declarate, în mod nelegal, respinse, favorizându-se astfel o ofertă nelegală, tot ca urmare a acțiunilor directe, voite și nelegale ale comisiei de evaluare, condusă de președinte Mija Eduard.

În cele ce urmează, contestatorul redă o serie de aspecte privind circumstanțele în care a fost inițiată procedura de negociere și a fost emis rezultatul procedurii.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. DG1035/29.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 6063/30.01.2026, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, motivat de următoarele:

Comunicarea rezultatului procedurii de negociere are legătură strict cu data finalizării de către Curtea de Apel Alba Iulia a plângerii depusă de Asocieria formată din și în Dosarul nr. 523/57/2025, respectiv data de 19.01.2026, când Curtea de Apel a publicat pe site-ul oficial decizia definitivă.

Toți candidații au avut cunoștință despre faptul că viitorul contract va intra în vigoare după data de 12.01.2026, sau, după caz la data pronunțării soluției în Dosarul nr. 523/57/2025 de către Curtea de Apel Alba Iulia, fapt menționat în Proiectul de contract la art. 7.1.

În ce privește criticile referitoare la faptul că valoarea estimată a contractului ar fi fost subdimensionată, acestea nu sunt întemeiate, întrucât valoarea estimată a achiziției a fost determinată având în vedere tarifele unitare din contractul încheiat în anul 2025, cu același obiect de achiziție și necesarul de servicii de pază, conform documentației descriptive nr. DG 13463/19.12.2025.

Contestatorul nu a solicitat clarificări la documentația de atribuire transmisă de entitatea contractantă și a depus ofertă preliminară sub valoarea estimată.

În ce privește susținerile referitoare la modul de formulare a tarifelor, nici acestea nu corespund adevărului pentru că entitatea contractantă nu a impus modul de formare al tarifelor, însă comisia de evaluare și negociere are obligația de a verifica justificările prezentate în ofertele preliminare și finale ale candidaților, nu doar să se limiteze la verificarea corectitudinii calculelor aritmetice.

În justificarea Tarifului 1 (Anexa 1A la formularul de ofertă), contestatorul nu putea avea cheltuieli 0 lei la Total spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală prin acordarea de zile libere, întrucât a redus nr. de agenți declarați în propunerea financiară preliminară, de la 267 agenți la 255 agenți.

Dacă numărul minim de agenți necesari contractului aferent prezentei proceduri pentru fundamentarea Tarifului 1 (Anexa 1A la formularul de ofertă) este de 255 agenți, este clar că pentru zilele libere oferite trebuia ori să crească cheltuielile la Total spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legale, ori nr. de agenți să fie mai mare decât numărul minim necesar pentru prestarea serviciilor, respectiv 255 agenți. Entitatea contractantă nu a imputat faptul că s-a crescut valoarea profitului, ci doar a consemnat acest lucru ca o modificare făcută în oferta finală.

În justificarea Tarifului 2 (Anexa 1B la formularul de ofertă) contestatorul a păstrat același număr de agenți prevăzuți inițial, respectiv 9 agenți, dar a scăzut cheltuielile cu Total spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, prevăzute în oferta preliminară, de la 5.879,04 lei la 0 lei.

Dacă numărul minim de agenți necesari contractului aferent prezentei proceduri pentru fundamentarea Tarifului 2 (Anexa 1B la formularul de ofertă) este de 9 agenți, este clar că pentru zilele libere oferite trebuia ori să rămână aceiași cheltuieli cu Total spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legale, ori numărul de agenți să fie mai mare decât numărul minim necesar pentru prestarea serviciilor, respectiv 9 agenți.

Referitor la șeful de obiectiv, având în vedere faptul că achiziția are 12 obiective care, conform celor prezentate de contestator, sunt acoperite de către șeful de obiectiv, acesta trebuie să asigure relaționarea permanentă cu beneficiarul serviciilor de pază și să dispună

măsuri de eficientizare a serviciului prestat, precum și controlul personalului din subordine, deci nu poate participa și gestiona mai multe contracte, conform atribuțiilor lui.

Din punct de vedere al amplasării, dimensiunilor și distanței între sucursalele/sediul executiv al suma prevăzută de 1900 lei pentru șeful de obiectiv și managerul de securitate, pentru întreaga perioadă contractuală nu este sustenabilă, fiind evident subdimensionată

Referitor la cheltuielile cu polița de asigurare, având în vedere că Asocierea a precizat că GBE se va constitui prin Instrument de garantare și cunoscând valoarea estimată a achiziției și faptul că se va constitui în cuantum de 10%, contestatorul putea să calculeze un maxim de valoare aferentă GBE.

Valoarea rămasă din alte cheltuieli inclusă în cheltuielile indirecte 562,81 lei și diferența rezultată din mărirea profitului de 2.135,19 lei nu acoperă plata primei de asigurare.

Față de cele arătate mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de Asocierea

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare și ale HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 59/06.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 8183/09.02.2026, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, intervenientul înțelege să invoce excepția lipsei de interes privind criticile la adresa ofertei sale, precum și excepția tardivității criticilor privind valoarea estimată a procedurii, motivat de următoarele:

În ce privește lipsa de interes, având în vedere că prețul ofertat de contestator este mai mic decât cel ofertat de, oferta contestatorului poate deveni câștigătoare, doar dacă acesta demonstrează că entitatea contractantă a respins, în mod greșit, ca inacceptabilă, oferta sa.

Cât privește excepția tardivității criticilor privind valoarea estimată, Asocierea nu a contestat documentația de atribuire în ceea ce privește *pretinsa* subevaluare a valorii contractului, ci a ales să depună o ofertă cu un preț mai mic decât valoarea estimată și acum are pretenția ca propria ofertă să fie declarată admisibilă.

Fundamentările de preț pentru cele 2 tipuri de posturi prezentate de Asocierea nu respectă cerințele documentației de atribuire și nici cerințele legale din domeniul pazei, conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, constituind abateri de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, astfel că această ofertă trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În cele ce urmează, intervenientul prezintă, pe larg, argumente în replică la explicațiile contestatorului privind indemnizația de concediu de

odihnă, cheltuielile cu managerul de securitate și șeful de obiectiv, garanția de buna execuție și fondul de handicap aferente ofertei Asocierii

Cât privește susținerile contestatorului conform cărora entitatea contractantă a favorizat, în mod evident, oferta și a „pregătit” rezultatul negocierii, intervenientul susține că acestea sunt pure speculații, fără nicio justificare sau suport real.

În ceea ce privește capătul de cerere din contestație cu privire la reevaluarea ofertei Asocierii și declararea acesteia ca admisibilă, intervenientul consideră că entitatea contractantă a procedat în mod corect respingând oferta ca inacceptabilă, având în vedere greșelile grave ce se regăsesc în conținutul propunerii financiare, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. DG 172 / 12.01.2026 și din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. DG 516 / 19.01.2026.

În consecință, presupunerile contestatorului cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de sunt, în opinia intervenientului, nelegale și lipsite de suport real.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile Legii nr. 134/2010, ale Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 15841/205/C2/06.03.2026, Consiliul a pus în discuția, calificarea cererii de intervenție ca fiind una principală în partea în care sunt aduse motive de neconformitate ale ofertei contestatorului, în plus față de cele reținute de entitatea contractantă în justificarea deciziei de respingerea a acesteia.

Prin adresa nr. 87/09.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 16348/09.03.2026, ... precizează că nu dorește introducerea unei contestații pe calea cererii de intervenție, criticile sale având rolul de a demonstra că decizia entității contractante a fost una corectă, chiar dacă ar putea exista și alte motive pentru care oferta contestatorului trebuia respinsă.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 02.02.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 320/04.02.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de Negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare, a contractului de achiziție sectorială având ca obiect „.....”, cu

o valoare estimată fiind de lei, fără TVA, transmițând invitații de participare către mai mulți posibili prestatori, prin e-mail.

Potrivit procesului-verbal nr. DG9/08.01.2026, în cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. DG172/12.01.2026 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 2 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, Asocieria, prin lider de asociere a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. DG172/12.01.2026, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achiziitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul a avut în vedere și lămuririle aduse de prin răspunsul nr. 87/09.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 16348/09.03.2026.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, într-o primă critică, petentul reclamă decizia de respingere a propriei oferte.

Printre susținerile expuse, se identifică și unele referitoare la nivelul valorii estimate a procedurii, pe care contestatorul o apreciază subdimensionată.

Cu privire la acest aspect, se reține că entitatea contractantă a transmis societății, invitația de participare nr. DG13549/22.12.2025, acesta fiind momentul la care contestatorul a luat la cunoștință de cerințele de participare, inclusiv a valorii estimate, drept care, în acord cu argumentele intervenientului, Consiliul observă că, la momentul formulării contestației – 26.01.2026, termenul de contestare a valorii estimate, era depășit.

În continuare, se reține că oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât prin completările prezentate comisiei de evaluare, respectiv prin calculațiile de preț prezentate în Anexa 1A la Formularul de ofertă finală și Anexa 1B la Formularul de ofertă finală, candidatul nu a demonstrat susținerea valorii finale ofertate – în baza tarifelor îmbunătățite în urma negocierii.

Potrivit informațiilor transmise contestatorului prin intermediul comunicării rezultatului procedurii, comisia de evaluare a constatat următoarele:

a) Analizand Anexa 1A la Formularul de oferta finala, respectiv calculatia de pret prezentata de Dvs. pentru justificarea Tarifului 1 oferat, comisia de evaluare si negociere a constatat urmatoarele:

- reducand valoarea Total salarii + sporuri de la 4.514.285,41 lei, la 4.490.279,16 lei, prin reducerea Total indemnizatii concedii de odihna de la 342.427,50 lei la 318.421,25 lei si reducerea numarului de agenti necesari, de la 267 agenti la 255 agenti, nu mai puteti avea cheltuieli 0 lei la sporul pt munca prestata in zilele de sarbatoare legala prin acordarea de zile libere, intrucat numarul minim de agenti necesari contractului aferent prezentei proceduri este de 255.
- din punct de vedere al amplasării, dimensiunilor si distantei intre sucursalele/sediul executiv al SCEVJ SA suma prevăzută de 1900 lei pentru șeful de obiectiv si managerul de securitate, pentru întreaga perioadă contractuală nu este sustenabilă, fiind evident subdimensionată.
- nu ati mentionat costurile privind plata primei de asigurare la constituirea politiei de asigurare (intrucat ati optat pt constituirea gbe prin polita de asigurare)
- nu ati precizat faptul ca lunar, pe perioada derularii contractului aferent procedurii veti achizitiona de la unitatea protejata articole de echipamente pt lucru, in valoarea fondului de handicap precizata, respectiv de 40.625,36 lei

b) Analizand Anexa 1B la Formularul de oferta finala, respectiv calculatia de pret prezentata de Dvs. pentru justificarea Tarifului 2 oferat, comisia de evaluare si negociere a constatat urmatoarele:

- reducand valoarea Total salarii + sporuri de la 161.278,71 lei, la 155.399,67 lei, prin reducerea Total spor pt munca prestata in zilele de sarbatoare legala de la 5.879,04 lei la 0 lei (prin acordarea de zile libere), ar fi trebuit sa mariti numarul de agenti, insa ati pastrat numarul de agenti prevazuti initial, respectiv 9 agenti.
- reducand valoarea cheltuielilor indirecte de la 15.833,44 lei, la 2.321 lei, ati redus la 0 lei valoarea prevazuta initial pentru Alte cheltuieli, asigurari.

În apărările sale, contestatorul recunoaște modul în care a procedat, arătând că a redus valoarea indemnizației de concediu de odihnă cu valoarea concediilor aferente celor 12 agenți de pază auxiliari, propuși în plus pentru acordarea concediilor de odihnă (back-up agent titular), menținând numărul de agenți solicitat prin documentația de atribuire și anume 255 agenți.

Similar, pentru tariful 2, recunoaște contestatorul că a redus la zero sporul pentru zilele de sărbătoare legală, acordând zile libere conform art. 142 din Codul Muncii.

Față de această abordare, contestatorul apreciază nejustificate constatările comisiei de evaluare, în opinia sa fiind folosiți agenți auxiliari contractului, a căror salarizare nu influențează costurile aferente contractului.

Or, abordarea contestatorului în mod corect nu a fost acceptată de comisia de evaluare, situația salarizării agenților auxiliari, cum îi denumeste acesta pe agenții de pază utilizați pentru acoperirea perioadei în care se acordă liberul legal agenților de pază care lucrează în zilele de sărbătoare legală, fiind o cheltuială directă, necesară prestării serviciilor de pază și care trebuie să se regăsească în valoarea ofertei.

Din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât neofertarea tuturor elementelor de cost sau ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului, ipoteză care nu poate fi primită.

În procesul de evaluare, comisia abilitată trebuie să se asigure că prețul ofertat este unul care permite derularea contractului în condiții de legalitate, prin respectarea tuturor condițiilor legale impuse de legislația

muncii ori legislația specifică, conform celor stabilite prin caietul de sarcini.

Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și legalitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, iar autorul ofertei trebuie să fie în măsură să demonstreze.

Subliniază Consiliul faptul că legiuitorul a reglementat ca situație de respingere a unei oferte, și cazul în care propunerea financiară constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale (art. 143 alin. 3 lit. d din HG nr. 394/2026).

În cazul dedus judecății, relevanță poartă dispozițiile Codului muncii, invocate și de contestator în apărările sale, respectiv prevederile art. 142 conform cu care:

(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

Prin urmare, angajatorul are două opțiuni, fie să asigure compensarea cu timp liber a agenților care lucrează în zile de sărbătoare legală, fie să acorde un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

În cazul de față, potrivit calculațiilor de preț pentru tariful 1 și tariful 2, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, se indică faptul că sunt acordate zile libere, însă nu sunt avute în vedere și costurile cu agenții de pază utilizați pentru acoperirea perioadei în care se acordă aceste libere.

Or, pentru intervalul în care salariatul va beneficia de liber, serviciul de pază va fi executat de un alt salariat care, la rândul lui, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente.

Pe cale de consecință, în acord cu concluzia comisiei de evaluare, Consiliul apreciază că reducând numărul de agenți necesari, de la 267 agenți, la 255, ofertantul nu mai putea avea cheltuieli 0 lei la sportul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală prin acordarea de zile libere, câtă vreme 255 este numărul minim de agenți necesari contractului.

Similar, în cazul tarifului 2, reducând valoarea Total salarii+sporuri de la 161.278,71 lei, la 155.399,67 lei, prin reducerea Total spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală de la 5.879,04 lei la 0 lei, prin acordarea de zile libere, ofertantul ar fi trebuit să mărească numărul de agenți prevăzuți inițial.

Reține Consiliul că solicitările de clarificări sunt necesare și se impun atunci când informațiile de care dispune comisia de evaluare nu sunt suficiente pentru adoptarea unei decizii întemeiate referitoare la in/admisibilitatea unei oferte, însă, în cazul de față, cel puțin sub aspectul analizat mai sus, o asemenea etapă apare fără relevanță, atât timp cât situația ofertei este clară, recunoscută, de altfel și prin contestație, respectiv faptul că nu au fost luate în calculul tarifului și costurile legate de agenții folosiți pentru acoperirea perioadei în care se asigură compensarea cu timp liber pentru agenții care lucrează în zilele de sărbători legale.

Prin urmare, interpretarea contestatorului în sensul că salarizarea agenților auxiliari utilizați în cadrul contractului supus achiziției, nu ar influența costurile aferente acestui contract, este una eronată și nu poate fi primită.

Față de cele reținute, Consiliul apreciază că în mod corect comisia de evaluare a reținut caracterul inacceptabil al ofertei contestatorului, neexistând motive pentru infirmarea deciziei de respingere adoptată în privința acesteia.

Situația ofertei asocierii fiind una clară, Consiliul nu va mai proceda la analiza și a celorlalte aspecte de neconformitate evidențiate de comisia de evaluare în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Raportat la această soluție, respectiv menținerea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține lipsa de interes în criticarea ofertei desemnate câștigătoare, invocată și de intervenient prin prisma faptului că în procedură se mai regăsește o ofertă admisibilă, asupra căreia nu au fost formulate critici distincte.

Într-o asemenea situație, se constată că soluția de menținere a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatorului, înlătură interesul acestuia în a critica oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, se reține că, în cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire. O asemenea ipoteză nu se confirmă și în speța de față, deoarece oferta desemnată câștigătoare nu este singura ofertă admisibilă, ceea ce face ca, la acest moment, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să nu fie posibilă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocieria, prin lider de asociere, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată va fi respinsă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocieria, prin lider de asociere, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o admite.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.