CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de ... – Administrator, lider al asocierii ... – ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., răspunsului la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. ..., tuturor actelor ce au stat la baza rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu acesta, emise de către ... , în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *"MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL DIN ..., JUDEȚUL ..."*, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea actului autorității contractante nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea răspunsului autorității contractante nr. ..., la notificarea prealabilă nr. ...;
- anularea tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza luării deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, precum și actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta;
- reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu prevederile legale din domeniul achizițiilor publice și a tuturor prevederilor legale aplicabile situației în fapt și în urma reevaluării constatarea acceptabilității și conformității acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., lider al asocierii ... – ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *"MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL DIN ..., JUDEȚUL ..."*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin decizia ..., Consiliul a dispus următoarele:

"Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., anulează, în parte, procesul verbal nr. ..., înregistrat cu nr. ..., în ceea ce privește oferta asocierii ... – ... și actele subsecvente sau emise ulterior în cadrul procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele prezentei, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării DUAE cu solicitarea depunerii acordului de asociere.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de TRANS CARPAT SRL în contradictoriu cu ...."

Cu privire la fondul cauzei, ... prezintă istoricul procedurii, arătând că prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Referitor la motivul nr. 1 de respingere a ofertei sale, privind graficul de execuție, în privința căruia ... consideră că răspunsul nr. ... este neconcludent, respectiv că prin acesta s-ar fi modificat conținutul propunerii tehnice, în ceea ce privește programarea unor lucrări pe timp friguros, contestatoarea arată următoarele:

- graficul de execuție este întocmit la nivel de luni calendaristice, aceasta fiind conform conținutului cadru prevăzut în Ordinul nr. 863/2008, respectiv în HG nr. 907/ 2016, neputând astfel fi delimitate grafic perioade parțiale dintr-o lună calendaristică. Astfel, în intervalul decembrie-februarie nu sunt programate lucrări de execuție, iar în lunile noiembrie și martie, execuția efectivă a lucrărilor este prevăzută a se realiza până la data de 14 noiembrie, respectiv începând cu data de 16 martie, intervale care nu fac parte din perioada convențională de "timp friguros", așa cum este definită de Normativul C16/84. Perioada 15-30 noiembrie a fost prevăzută în partea scrisă din grafic, în scopul reliefării efectuării operațiunilor conexe finalizării/sistării execuției lucrărilor, cum ar fi: de curățenie după execuția lucrărilor, demobilizare, pregătire pentru perioada de iarnă, etc; iar perioada 1-15 martie a fost prevăzută în partea scrisă din grafic, în scopul reliefării efectuării operațiunilor conexe începerii/ reînceperii execuției lucrărilor, cum ar fi: mobilizare, organizare execuție, pregătire și curățire amplasament, etc;

- în grafic nu sunt cuprinse separat aceste operațiuni specifice și conexe începerii, respectiv finalizării execuției lucrărilor pe categorii de

lucrări, deoarece acestea sunt incluse în perioadele de execuție menționate în grafic. Astfel, prin răspunsul nr. ... doar se detaliază graficul de execuție, prezentat inițial, iar operațiunile prevăzute între 15-30 noiembrie, respectiv între 1-15 martie, sunt conexe finalizării/sistării execuției lucrărilor, cum ar fi: de curățenie după execuția lucrărilor, demobilizare, pregătire pentru perioada de iarnă, etc., neputându-se aprecia sub nicio formă că aceasta reprezintă execuția de lucrări;

- de asemenea, ... menționează că operațiunile conexe finalizării/sistării execuției lucrărilor, cum ar fi: de curățenie după execuția lucrărilor, demobilizare, pregătire pentru perioada de iarnă, etc., respectiv cele conexe începerii/reînceperii execuției lucrărilor, cum ar fi: mobilizare, organizare execuție, pregătire și curățire amplasament, etc., reliefate în grafic în perioada convențională ”timp friguros”:
    - nu intră în categoria lucrărilor de construcții și instalații a căror execuție în perioada convențională de ”timp friguros” este reglementată de Normativul C16/84, acestea fiind operațiuni conexe începerii și finalizării execuției oricărei categorii de lucrări, indiferent de perioada în care sunt executate;
    - sunt incluse în grafic în perioadele aferente lucrărilor de bază, putându-se observa cu ușurință că aceste operațiuni nu sunt evidențiate separat în grafic, dar în același timp sunt obligatorii a fi realizate de orice executant al categoriilor de lucrări obiect al achiziției, indiferent de perioada execuției acestora;
    - aceste operațiuni nu necesită cuantificarea separată în cadrul listelor de cantități, deoarece acestea intră în categoria cheltuielilor indirecte, având în vedere Anexa nr. 6 a reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, aprobată prin Ordinul MLPTL nr. 1568 din 15.10.2002;

- drept urmare, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă se află într-o eroare, atunci când afirmă că aceste operațiuni intră în categoria lucrărilor de construcții și instalații pentru a căror realizare în perioada convențională de ”timp friguros” trebuiau prevăzute măsuri speciale conform Normativului CI6/84, deoarece aceste operațiuni nu au nicio condiționalitate, indiferent de perioada în care sunt realizate; autoritatea se află în aceiași eroare și atunci când afirmă că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ... și-a modificat propunerea tehnică, deoarece cheltuielile indirecte sunt cuprinse în ofertă, în cadrul recapitulației de la fiecare deviz pe categorii de lucrări și mai mult, din propunerea sa tehnică rezultă aceste operațiuni, date fiind în principal programul de asigurare a calității aplicat la lucrare respectiv modelul de contract însușit.

2. Referitor la motivul nr. 2 de respingere a ofertei sale, privind neindicarea prestatorului serviciilor de verificare tehnică a proiectului în privința cărora ... consideră că răspunsul nr. ... este neconcludent, respectiv că propunerea sa tehnică nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește neindicarea executantului etapei de verificare tehnică a proiectului, ... precizează următoarele:

- conform propunerii tehnice prezentate de asociatul proiectant ..., este prevăzută a se realiza verificarea tehnică a proiectului, având în vedere următoarele mențiuni:

- Procesul de proiectare va include verificarea tehnică a proiectului - pagina 1 din propunerea tehnică;
- ”Proiectul va fi supus verificărilor pe fiecare specialitate în parte, fiind însoțit de referatul de verificare aferent, în conformitate cu legislația în vigoare” - pagina 9 - cap. 4 metodologia de prestare a serviciilor - subcap. 4.1 Managementul execuției serviciilor de proiectare;
- ”Verificare de către specialist MLPAT a documentației tehnice” pe o perioadă de 3 zile - pagina 10 - 5. Graficul de execuție al lucrărilor;
- ”Verificare de către specialist MLPAT a documentației tehnice”, în perioada 27.06. - 29.06.2017 - pagina 11 - 6. Program de management de execuție a serviciilor;
- Conform notelor de la pagina 16-17 se menționează:
  ”Va fi prezentat proiectul tehnic și proiectul pentru obținerea autorizației de construire cu viza verificatorului de proiecte atestat.
  Va fi realizat în conformitate cu prevederile în vigoare, verificarea documentației de proiectare de către verificatori independenți atestați, cu respectarea condiției ca verificatorul documentației să nu facă parte din colectivul care a participat la elaborarea proiectului.
  Specialiștii verificatori de proiecte atestați, propuși, vor verifica proiectul, răspunderea lor fiind solidară cu cea a proiectantului, în ceea ce privește nivelul de calitate corespunzător cerințelor proiectului.
  Sistemul de asigurare a calității implementat și menținut în cadrul societății, certificat de către Societatea Română pentru Asigurarea Calității, reprezintă o garanție a calității lucrărilor prestate și totodată asigură un management de vârf pentru derularea tuturor fazelor de proiectare, avizând soluțiile optime pentru realizarea integrală și la termen a documentațiilor tehnice”

- de asemenea, ... arată că, în propunerea sa tehnică, la paginile 72 și 79, printre altele se menționează documentul de referință HGR nr. 925/1995, care a fost avut în vedere la întocmirea ofertei și se va avea

în vederea în derularea contractului. Astfel, ... consideră a fi îndeplinită întru-totul cerința de prezentare a propunerii tehnice de la punctul 2. b) ”Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor și lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, Ordinul 107/2010, Ordinul 777/2003, Legea 319/2006, HG 925/1995”;

- în ceea ce privește nenominalizarea verificatorului de proiect atestat, contestatoarea susține că aceasta nu s-a realizat, pentru a nu fi încălcate prevederile art. 23 lit. c) din Legea nr. 10 din 18 ianuarie 1995, privind calitatea în construcții, coroborate cu prevederile art. 6 și 11 din Regulamentul din 20 noiembrie 1995 de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin HG nr. 925/1995, și cu prevederile pct. 2.5.2 cap. l subcap. 1.1 din Anexa nr. 1 a Legii nr. 50 din 1991, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, în ceea ce privește obligația investitorului de a stabili/ alege verificatorii de proiecte atestați. În aceste condiții, ... susține că a cuprins în propunerea sa financiară, suma aferentă serviciilor de verificare tehnică a proiectului, rămânând în sarcina investitorului stabilirea/alegerea verificatorului de proiect, fie la încheierea contractului de proiectare și execuție (cu respectarea prevederilor primului art. 22.6 din contract) sau până la momentul începerii execuției contractului (elaborării proiectului) sau oricând va dori investitorul (ultimele două situații cu respectarea prevederilor art. 22.7 - 22.9 din contract);

- totodată, ... subliniază că la solicitarea achizitorului/ investitorului, garantează acestuia, disponibilitatea de renunțare la suma aferentă verificării proiectului, ce se va regăsi în propunerea financiară, urmând să revină achizitorului obligația decontării directe a acestor servicii. Mai mult decât atât, nominalizarea verificatorului de proiect în asemenea condiții, ar fi creat posibilitatea declarării în fals a respectării reglementărilor în domeniul relațiilor de muncă, prezentate conform formularului nr. 10, depus de ambii asociați. În altă ordine de idei, nicăieri în documentația de atribuire nu este prevăzută vreo cerință punctuală de nominalizare a experților/personalului ce va fi utilizat pentru îndeplinirea contractului, singura cerință fiind de a se prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate, ceea ce s-a făcut întocmai, având în vedere oferta prezentată dar și răspunsul justificativ nr. ...;

- în plus, contestatoarea arată că în tot cuprinsul propunerii tehnice prezentate de asociatul ..., este prevăzută a se realiza verificarea tehnică a proiectului de către acesta, fiind astfel evident eronate afirmațiile autorității contractante privind neregăsirea în ofertă a informațiilor referitoare la cine va executa partea din contract referitoare la verificarea tehnică a proiectului. Pe de altă parte, cu privire la cerința de

prezentare a modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate pentru etapa verificării tehnice a proiectului, acesta nu solicită și nu implică nominalizarea verificatorului de proiect, acesta fiind explicită în sensul indicării modalității de asigurare a accesului, ceea ce s-a indicat, ca fiind asigurate de asociatul ... prin specialiști proprii sau, pentru respectarea tuturor prevederilor legale, prin specialiști stabiliți/aleși/nominalizați de investitor;

- cu privire afirmația de la pct. 5 al motivului 2 din actul autorității contractante nr. ..., ”Având în vederea Decizia Consiliului nr. ... din ..., prezenta speță beneficiază de autoritatea de lucru judecat (art. 431 alin. (2) din NCPC)”, ... subliniază că situațiile sunt diferite, deoarece contestatoarea inițială a cuprins în ofertă prestarea acestor servicii de către un terț, pe când ... doar nu a nominalizat verificatorul de proiect atestat, pentru a nu fi încălcate prevederile art. 23 lit. c) din Legea nr 10 din 18 ianuarie 1995, privind calitatea în construcții, coroborate cu prevederile art. 6 și 11 din Regulamentul din 20 noiembrie 1995 de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin HG nr. 925/ 1995, și cu prevederile pct. 2.5.2 cap. I subcap. 1.1 din anexa nr. 1 a Legii nr 50 din 1991, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, în ceea ce privește obligația investitorului de a stabili/alege verificatorii de proiecte atestați. Mai mult, deoarece acest aspect nu a fost invocat de părți în soluționarea cauzei anterioare, cu atât mai mult nu se poate invoca decizia menționată.

3. Referitor la motivul nr. 3 de respingere a ofertei sale, privind menționarea în propunerea sa tehnică a unor reglementări tehnice/acte normative abrogate/înlocuite/neaplicabile, în privința cărora autoritatea consideră că răspunsul nr. ... este neconcludent, respectiv că propunerea sa tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, contestatoarea menționează următoarele:

- având in vedere volumul de documentații cerute pentru întocmirea propunerii tehnice, la redactarea acesteia s-au strecurat anumite greșeli de redactare și/sau erori de formă. Astfel, ... precizează că prin răspunsul nr. ..., a asigurat autoritatea contractantă, că în cazul în care va fi declarat câștigător, va executa toate lucrările în conformitate cu legislația și standardele în vigoare la data execuției, chiar dacă în propunerea sa tehnică se regăsesc referiri la prevederi normative sau legislative abrogate sau neaplicabile. În acest sens, în cuprinsul propunerii sale tehnice sunt nenumărate referiri la respectarea reglementărilor tehnice în vigoare și aplicabile inclusiv a celor care vor intra în vigoare și aplicare după data elaborării proiectului/începerii lucrărilor (ex. paginile 5, 7, 35, 47, 57, 72, 83, etc.). De fapt, o parte din aceste erori au fost preluate chiar din studiul de fezabilitate pus la dispoziție de autoritatea contractantă (STAS 1243-88 la pag. 21; SR

662-2002 la pag. 21;), dar asta nu înseamnă că nu se vor respecta legislația actuală și aplicabilă la momentul execuției contractului;

- în plus, contestatoarea opinează că aceste abateri/necorelări/erori din cadrul propunerii sale tehnice, sunt minore, putând fi încadrate cu ușurință în categoria abaterilor tehnice minore și/sau a viciilor de formă, așa cum sunt definite de art. 134 și art. 135, acestea neavând nicio influență asupra prețului, în ofertă regăsindu-se o multitudine de informații din care rezultă referiri la respectarea reglementărilor tehnice în vigoare și aplicabile, inclusiv a celor ce vor intra în vigoare și aplica după data elaborării proiectului/începerii lucrărilor.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare, oferta depusă de contestatoare, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia către ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație.

... prezintă istoricul procedurii, invocând excepția tardivității contestației, arătând că data înregistrării a contestației ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este de 04.07.2017, iar termenul-limită pentru depunerea contestației a fost 03.07.2017.

Pe fond, autoritatea contractantă arată următoarele:

- ofertantul ... a prezentat, în cadrul propunerii sale tehnice, un grafic pentru execuția serviciilor și lucrărilor; din modul de prezentarea al graficului reiese indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane și utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport) pentru fiecare activitate descrisă în grafic, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. De asemenea, în graficul prezentat, ofertantul a prevăzut ca perioadă de timp friguros 01 decembrie – 01 martie, perioadă în care nu se regăsesc programate lucrări. Totuși, conform Normativului C16-84, perioada de timp friguros este stabilită în perioada 15 noiembrie – 15 martie. Astfel, din grafic reiese că au fost programate a fi executate o serie de lucrări în perioada de timp friguros (15 noiembrie – 30 noiembrie și 01 martie – 15 martie) cum ar fi: fundații din balast la drum principal, podeț beton armat ø1000, acostamente din balast drum principal, rigolă triunghiulară C30/37, terasamente drumuri laterale, podeț beton armat ø600;

- în condițiile în care ofertantul a prevăzut în propunerea sa tehnică executarea unor lucrări în perioada de timp friguros (01.11 – 30.11 și 01.03 – 15.03), fără a menționa nicăieri în propunerea tehnică, măsurile speciale de realizare a lucrărilor pe timp friguros și cuantificarea costurilor prevăzute în Normativul C16-84, ca urmare a informațiilor incomplete și neconcludente, prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice cu privire la îndeplinirea cerinței, autoritatea contractantă a solicitat în data de 12.06.2017, prin intermediul SEAP, clarificări;

- din răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a concluzionat că, pe de o parte, aceasta nu indică în mod concludent de ce a programat execuția de lucrări în perioada de timp friguros, fără a preciza măsurile speciale și costurile aferente, conform Normativului C16-84, iar pe de altă parte, prin răspunsul la clarificări, ... modifică conținutul propunerii tehnice inițiale, în sensul în care ofertantul descrie o serie de lucrări pe care le-ar executa în perioada de timp friguros, lucrări care nu fac parte din categoria măsurilor speciale, specificate în Normativul C16-84 și nu se regăsesc nici în listele cantităților de lucrări prezentate inițial în propunerea tehnică. Astfel, având în vedere cerințele din fișa de date a achiziției de la cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința 1 – se impunea ca la realizare și prezentarea graficelor de execuție, ofertanții să respecte prevederile Normativului C16-84 pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații;

- de asemenea, ... susține că ... a prezentat în propunerea sa tehnică, atât în graficul de execuție de la pagina 1-2, cât și la pagina 6 – ordinea și derularea în timp a activităților, realizarea în perioada de timp friguros a unor lucrări, precum fundații din balast la drum principal, podeț beton armat ø1000, acostamente din balast drum principal, rigolă triunghiulară C30/37, terasamente drumuri laterale, podeț beton armat ø600, fără a se regăsi în propunerea sa tehnică vreo justificare, măsură specială sau precizare referitoare la costurile aferente, menționate a fi cuantificate conform Normativului C16-84. Totodată, în listele de cantități de lucrări, prezentate în propunerea sa tehnică la paginile 172-196, precum și în extrasele de resurse, prezentate la paginile 197-230, nu are descrise nicio măsură specială sau vreo activitate precizată în răspunsul la clarificări referitoare la operațiunile de curățenie după execuția lucrărilor, demobilizare, pregătire pentru perioada de iarnă și operațiunile de mobilizare, organizare execuție, pregătire și curățire amplasament etc. De altfel, autoritatea contractantă susține că nu poate fi reținută în analiza îndeplinirii cerinței, afirmația contestatoarei, precum că: ”După cum se observă graficul de execuție este întocmit la nivel de luni calendaristice, aceasta fiind conform conținutului cadru prevăzut în Ordinul nr. 863/2008, respectiv în HG Nr. 907/2016, neputând astfel fi delimitate grafic, perioade parțiale dintr-o lună calendaristic”, deoarece nu s-a impus realizarea unui anumit tip de grafic, care să respecte perioada pe luni calendaristice, ci a solicitat realizarea unui grafic, care să se respecte elaborarea pe categorii de lucrări, cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane și utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport) și cu precizarea duratelor aferente de început și sfârșit a fiecărei activități, precum și a interdependențelor dintre activități. Mai mult decât atât, s-a solicitat ca la întocmirea graficelor de execuție, ofertanții să aibă în vedere toate aspectele care țin de respectarea prevederilor legale privind calitatea în construcții, a prevederilor normativelor în vigoare privind lucrările de

construcții, a temperaturii, a prevederilor normativelor în vigoare privind lucrările de construcții, a temperaturilor medii pentru lunile cuprinse în grafic și a condiționărilor impuse de lucrările de construcție în sine. În aceste condiții, ... opinează că nu se poate lua în considerare răspunsul la clarificări, atâta timp, cât în propunerea tehnică inițială a contestatoarei nu se regăsesc operațiunile descrise prin răspunsul la clarificări. Astfel, ofertantul a modificat prin răspunsul la clarificări, conținutul propunerii sale tehnice inițiale, iar acest aspect conduce la neconformitatea ofertei acestuia, atâta timp, cât s-a exclus posibilitatea, ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale documentației de atribuire;

Cu privire la motivul nr. 2 de respingere a ofertei contestatoarei, ... precizează următoarele:

- în cadrul propunerii tehnice, liderul asocierii, prezintă la paginile 7-23, informații cu privire la asigurarea personalului de specialitate pentru realizarea contractului, menționând: șeful de șantier, șef echipă proiectare, RTE, responsabil SSM, responsabil CQ, topometrist. Sunt prezentate dovezi privind modalitatea de asigurare a accesului pentru specialiștii necesar verificării nivelului de calitate, aferent etapei de execuție a lucrărilor (contracte prestări servicii, decizii interne). De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul asociat precizează ca activitate distinctă în cadrul contractului, etapa verificării tehnice a proiectului, dar nu se regăsesc informații concludente referitoare la cine va executa această parte din contract și nu se regăsește nici personalul de specialitate cu privire la realizarea părții din contract, în ceea ce privește verificarea tehnică a proiectului și nici modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate pentru etapa verificării tehnice a proiectului;
- ca urmare a informațiilor incomplete și neconcludente prezentate de contestatoare în cadrul propunerii sale tehnice cu privire la îndeplinirea cerinței, autoritatea contractantă a solicitat clarificări;
- autoritatea contractantă a concluzionat din răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, că aceasta recunoaște și acceptă că etapa verificării tehnice a proiectului face parte din obiectul contractului supus achiziției, incluzând această etapă în descrierea propunerii tehnice ca și ordine tehnologică de execuție, în schimb ... nu furnizează detalii concludente legate de cine va executa aceasta parte din obiectul contractului, atrăgând după sine respingerea ofertei, ca inacceptabilă și neconformă; în acest sens fiind și decizia Consiliului nr. ...;
- pe cale de consecință, ... subliniază că ... nu a declarat, în mod concludent, cine va executa această parte din obiectul contractului și nici nu a nominalizat vreun subcontractant pentru

realizarea etapei de verificare tehnică a proiectului care să îndeplinească cerințele Legii nr. 10/1995 și HG nr. 925/1995. Ori, având în vedere decizia Consiliului ..., prezenta speță beneficiază de autoritatea de lucru judecat (art. 431 alin. (2) din NCPC);

- totodată, ... arată că potrivit prevederilor Legii nr. 10/1995 și a HG nr. 925/1995, verificarea tehnică a proiectului, este într-adevăr o obligația de a sa, această activitate trebuind a fi executată de către specialiști atestați, care nu trebuie să fie aceeași cu cei care au elaborat proiectul tehnic. Ori, autoritatea contractantă susține că a ales această etapă de verificare tehnică a proiectului să fie achiziționată la pachet cu celelalte servicii, cu respectarea prevederilor legale. În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că este obligată să achiziționeze aceste servicii cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, iar interpretarea contestatoarei, precum că ”este obligația investitorului de a stabili/alege verificatorii de proiecte atestați” este eronată, ca și cum investitorul/autoritatea contractantă ar trebui să realizeze ea însăși această etapă de verificare tehnică a proiectului. De asemenea, având în vedere că s-a realizat un studiu de fezabilitate (S.F.) și nu o documentație de avizare a lucrărilor de intervenție (D.A.L.I.), conform prevederilor HG nr. 28/2008, nu era necesară realizarea unei expertize tehnice cu un expert tehnic atestat, astfel că nenominalizarea verificatorului tehnic de proiect din considerentul că nu se cunoaște expertul tehnic atestat nu poate fi reținută în analiza îndeplinirii cerinței;
- în plus, autoritatea contractantă precizează că nicăieri în oferta prezentată de ... nu se regăsește cine va executa partea din contract referitoare la etapa de verificare tehnică a proiectului, etapă care face parte din obiectul contractului, iar autoritatea contractantă a solicitat participanților la procedură să indice în mod expres care sunt părțile din contract care vor fi executate de către asociați și/sau subcontractanți, precum și depunerea odată cu ofertă a DUAE-urilor și a acordurilor de asociere/subcontractare, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Cu privire la motivul nr. 3 de respingere al ofertei asocierii ... – ..., autoritatea contractantă arată următoarele:

- în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a prezentat: a) Descrierea sistemului calității aplicat de ofertant pentru execuția lucrărilor. Din informațiile prezentate rezultă că ofertantul are un sistem de management al calității și mediului certificat, atât pentru servicii, cât și pentru execuție lucrări, conform standardelor din seria ISO. La paginile 75 – 83, contestatoarea a prezentat o serie de acte normative pe care se angajează să le respecte la realizarea proiectului tehnic în vederea asigurării

calității lucrărilor. O parte dintre acestea nu au legătură cu obiectul contractului sau sunt anulate/înlocuite, respectiv: standardele anulate și înlocuite SR 667, SR 662, 174 – 1/2009, standardele și actele normative precizate la cap. 7 Execuția îmbrăcăminți rutiere bituminoase reciclată la rece, nu au legătură cu obiectul contractului; HG 918/2002, OUG nr. 152/2005, Legea nr. 84/2006, Ordinul 2010/2004, Ordinul 1037/2005, OUG nr. 34/2007, privind achizițiile publice, Legea nr. 90/1996; La pagina 82 se face referire la o serie de acte normative abrogate, referitoare la protecția muncii; La paginile 112 – 141 ofertantul prezintă Planul de control al calității, verificării și încercări; în cadrul P.C.C.V.I. la rubrica ”reglementarea tehnică de referință” se face referire la o serie de acte normative/STAS-uri abrogate/înlocuite, cum ar fi: STAS 1234-88 (pagina 112); SR 662-02 (paginile 114, 115, 122, 123), SR 667-01 (pagina 116, 122), SR 7970-01 (paginile 117, 118, 124), SR 174/01-09 (paginile 118, 123), SR EN 12697/4-04 (pagina 124);

- ca urmare a informațiilor incomplete și neconcludente, prezentate de contestatoare în cadrul propunerii sale tehnice, cu privire la îndeplinirea cerinței, comisia de evaluare a solicitat în data de 12.06.2017, prin intermediul SEAP, clarificări, la care ... a răspuns;
- ... precizează că din analiza răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări, se observă că ofertantul prezintă informații necorelate, omisiuni și neconformități în raport cu caietele de sarcini, ori prevederile legislației în vigoare;
- de asemenea, ... consideră că nu poate fi reținută în analiza cerinței, afirmațiile contestatoarei din răspunsul său la clarificări, precum că: ”Având în vedere volumul de documentații cerute pentru întocmirea propunerii tehnice, la redactarea acesteia s-au strecurat anumite greșeli de redactare și/sau erori de formă”, deoarece necorelarea și neactualizare informațiilor cu standardele și/sau actele normative în vigoare și utilizarea în cadrul controlului calității a unor referențiale anulate/abrogate/înlocuite nu poate fi imputată autorității contractante, modul de întocmire a ofertei fiind culpa ofertantului, aceasta fiind singura responsabilă pentru neactualizarea informațiilor existente în cadrul propunerii sale tehnice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *“MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL DIN ..., JUDEȚUL ...”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare

simplificat nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind 4.389.761 lei, fără TVA.

Conform anexei la raportul procedurii de atribuire nr. ..., înregistrată cu nr. ..., au fost depuse 5 oferte, cea depusă de asocierea ... – ... fiind respinsă, prin adresa nr. ...de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ca:

Inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât clarificările transmise nu sunt concludente în ceea ce privește lucrările programate în perioada de timp friguros, neindicarea executantului etapei de verificare tehnică a proiectului și utilizarea ca referință în verificarea și controlul calității a unor acte normative/standarde anulate/abrogate/ înlocuite;

Neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (6) și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice în ceea ce privește programarea unor lucrări pe timp friguros și propunerea tehnică nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește neindicarea executantului etapei de verificare tehnică a proiectului și utilizarea ca referință în verificarea și controlul calității a unor acte normative/standarde anulate/abrogate/înlocuite.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, susținând că sunt nelegale, deoarece a avut în vedere, la întocmirea graficului de execuție, perioada de timp friguros, a precizat în propunerea tehnică faptul că va avea specialiști verificatori de proiecte și că referirile la acte normative/standarde anulate/abrogate/înlocuite reprezintă greșeli de redactare care se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore și/sau a viciilor de formă așa cum sunt definite la art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... – ..., în referire la motivele de respingere mai sus menționate, clarificări, după cum urmează:

”având în vedere cerința din Fișa de date a achiziției, precum și prevederile Normativului C16-84, vă rugăm să justificați propgramarea executării unor categorii de lucrări cum ar fi: fundații din balast la drumul principal, podeț beton armat Φ 1000, acostamente din balast drum principal, rigolă triunghiulară C30/37, terasamente drumuri laterale, podeț beton armat Φ 600 în perioada de timp friguros. De asemenea, având în vedere că în graficele prezentate ați specificat că la întocmirea acestora ați ținut cont de condiționările tehnice rezultate din obligativitatea respectării normativelor și prevederilor legale, vă rugăm să precizați unde în oferta prezentată se regăsesc descrise măsurile

speciale precum și costurile aferente pentru lucrările prevăzute în perioada de timp friguros, așa cum se precizează în Normativul C16/84”;

”având în vedere documentele prezentate în propunerea tehnică și cerința solicitată prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 2 lit. b), vă rugăm să justificați unde se regăsesc în propunerea tehnică prezentată informații concludente cu privire la cine va executa etapa de verificare tehnică a proiectului cu personal de specialitate necesra verificării tehnice a priectului, conform H.G. 925/1995, așa cum s-a solicitat în Fișa de date a achiziției, având în vedere în doc. Ofertei nu s-au regăsit informații cu privire la cine va executa această parte din contract și nici modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate pentru etapa verificării tehnice a priectului”

”având în vedere documentele prezentate în propunerea tehnică și cerința solicitată prin fișa de date a achiziției, vă rugăm să justificați următoarele:

(...)

b)vă rugăm să justificați utilizarea în cadrul descrierii sistemului calității pentru execuția lucrărilor și în cadrul P.C.C.V.I., ca system de referință pentru controlul calității lucrărilor, a unor acte normative/STAS-uri anulate/înlocuite, cum ar fi(…)”.

Asocierea ... – ... a răspuns prin adresa n. ..., după cum urmează:

” Referitor la graficul de execuţie:

După cum se observă graficul dc execuţie este întocmit la nivel de luni calendaristice, aceasta fiind conform conţinutului cadru prevăzut în Ordinul nr 863/2008 respectiv în HG nr. 907/2016, neputând astfel fi delimitate grafic penoade parţiale dintr-o lună calendaristică.

Astfel, în intervalul decembrie-februarie nu sunt programate lucrări de execuţie, iar în lunile noiembrie și martie execuţia efectivă a lucrărilor este prevăzută a se realiza până la data de 14 noiembrie respectiv începând cu data de 16 martie, intervale ce nu fac parte din perioada convenţională de "timp friguros" aşa cum este definită de Normativ CI6/84 Perioada 15-30 noiembrie a fost prevăzută în partea scrisă din grafic în scopul reliefării efectuării operaţiunilor conexe finalizării/ sistării execuţiei lucrărilor, cum ar fi de curăţenie după execuţii lucrărilor, demobilizare, pregătire pentru perioada de iarnă, etc, iar, perioada 1 - 15 martie a fost prevăzută în partea scrisă din grafic în scopul reliefării efectuării operaţiunilor conexe începerii/ reînceperii execuţiei lucrărilor, cum ar fi mobilizare, organizare execuţie, pregătire şi curăţire amplasament, etc

După cum se observă, în grafic nu sunt cuprinse separat aceste operaţiuni specifice şi conexe începerii respectiv finalizării execuţiei lucrărilor pe categorii de lucrări, deoarece acestea sunt incluse în perioadele de execuție menționate în grafic”

” Referitor la verificarea proiectului:

Conform propunerii tehnice prezentate de asociatul proiectant SC ... este prevăzut a se realiza verificarea tehnică a proiectului având în vedere următoarele mențiuni:

Procesul de proiectare va include verificarea tehnică a proiectului – pg.1 din prop. tehnică,

«Proiectul va fi supus verificărilor pe fiecare specialitate în parte, fiind însoţit de referatul de verificare aferent, în conformitate cu legislaţia în vigoare – pg. 9 - cap 4 metodologia de prestare a serviciilor de proiectare,

«Verificare de către specialist MLPAT a documentației tehnice», pe o perioadă de 3 zile – pag. 10- 5. Graficul de execuție a lucrărilor

«Verificare de către specialist MLPAT a documentației tehnice». În perioada 27.06.-29.06.2017 –pg.11- 6.Program de management de execuție a serviciilor

Conform notelor de la pg. 16-17 se menționează:

Va fi prezentat proiectul tehnic și proiectul pentru obținerea autorizației de construire cu viza verificatorului de proiecte atestat.

Va fi realizat în conformitate cu prevederile în vigoare, verificarea documentației de proiectare de către verificatori independenți atestați, cu respectarea condiției ca verificatorul documentației să nu facă parte din colectivul care a participat la elaborarea proiectului.

Specialiștii verificatori de proiecte atestați, propuși, vor verifica proiectul, răspunderea lor fiind solidară cu cea a proiectantului în ceea ce privește nivelul de calitate corespunzător cerințelor proiectului.

Sistemul de asigurarea calității implementat și menținut în cadrul societății, certificat de Societatea Română pentru Asigurarea Calității reprezintă o garanție a calității lucrărilor prestate și totodată asigură un management de vârf pentru derularea tuturor fazelor de proiectare, avizând soluțiile optime pentru realizarea integrală și la termen a documentațiilor tehnice”

De asemenea, în propunerea tehnică a asociatului SC ..., la pag. 72 și 79, printre altele se menționează documentul de referință HGR nr. 925/1995 ce a fost avut în vedere la întocmirea ofertei și se va avea în vedere în derularea contractului.

(...)

În ceea ce privește nenominalizarea verificatorului de proiect atestat, aceasta nu s-a realizat din următoarele 2 motive legale cumulative:

Pentru a nu fi încălcate prevederile art. 23 lit. c) din Legea nr. 10 din 18 ianuarie 1995 privind calitatea în construcții coroborate cu prevederile art. 6 și 11 din Regulamentul din 20 noiembrie 1995 de verificare și expertizare tehnică de calitate a priectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor aprobat prin HG nr. 925/1995 și cu prevederile pc. 2.5.2 cap. 1 subcap.1.1 din Anexa nr. 1 a Legii nr. 50 din 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, în ceea ce

privește obligația investitorului de a stabili/alege verificatorii de proiecte atestați;

Pentru a nu fi încălcate prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10 din 18 ianuarie 1995 privind calitatea în construcții deoarece nu se cunoaște expertul tehnic atestat ce a elaborat raportul de expertiză tehnică.

În aceste condiţii, noi am cuprins în propunerea financiară suma aferentă serviciilor de verificare tehnică a proiectului, rămânând în sarcina investitorului stabilirea/alegerea verificatorului de proiect, fie la încheierea contractului de proiectare şi execuţie (cu respectarea prevederilor art. 22.6 din contract) sau până la momentul începerii execuţiei contractului (elaborării proiectului) sau oricând va dori investitorul (ultimele două situaţii cu respectarea prevederilor art, 22.7 - 22 9 din contract).

De asemenea, la solicitarea achizitorului/ investitorului, garantăm acestuia disponibilitatea de renunţare la suma aferentă verificării proiectului, ce se va regăsi în propunerea financiară, urmând să revină achizitorului obligaţia decontării directe a acestor servicii.

Mai mult decât atât, avînd în vedere cele prezentate anterior, nominalizarea verificatorului de proiect în asemenea condiţii, ar fi creat posibilitatea declarării în fals a respectării reglementărilor în domeniul relaţiilor de muncă, prezentate conform formularului nr 10, depus de ambii asociaţi."

"În ceea ce priveşte menţionarea în propunerea tehnică a unor reglementări tehnice/ acte normative abrogate/ înlocuite/ neaplicabile

Având în vedere volumul de documentaţii cerute pentru întocmirea propunerii tehnice, la redactarea acesteia s-au strecurat anumite greşeli de redactare şi/sau erori de formă.

Vă rugăm să aveţi în vedere asigurarea noastra ca în cazul în care vom fi declaraţi câştigători, vom executa toate lucrările in conformitate cu Legislaţia și Standardele în vigoare la data execuţiei, (fiind verificați și de Inspectoratul de Stat în Construcţii), chiar dacă în Propunerea noastră tehnică se regăsesc referiri la prevederi normative sau legislative abrogate sau neaplicabile.

În acest sens, vă rugăm să aveţi în vedere şi faptul că în cuprinsul propunerii tehnice sunt nenumărate referiri la respectarea reglementărilor tehnice în vigoare şi aplicabile inclusiv a celor ce vor intra în vigoare şi aplica după data elaborării proiectului/începerii lucrăiilor (ex. pg 5, 7, 35, 47, 57, 72, 83, etc). De fapt, o parte din aceste erori au fost preluate chiar dm Studiul de fezabilitate pus la dispoziţie de Autoritatea contractantă (STAS 1243-88 la pag 21, SR 662-2002 la pag, 21,), dar asta nu înseamnă că noi nu vom respecta legislaţia actuală şi aplicabilă la momentul execuţiei contractului.

În concluzie, reiterăm şi declarăm că la execuţia contractului vom respecta toate prevederile legale, inclusiv reglementări tehnice. în vigoare şi aplicabile execuţiei contractului."

Prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la faptul că asocierea ... – ... a răspuns, în mod concret, solicitărilor autorității contractante, Consiliul constată că aceasta a dat dovadă de un formalism excesiv, în evaluarea propunerii tehnice depuse și a completărilor și clarificărilor, încălcând principiile tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 și interpretând cu rigiditate prevederile legale referitoare la modificarea propunerii tehnice și la declararea unor răspunsuri ca fiind neconcludente, inadvertențele constatate fiind mai mult formale și fără a avea influențe semnificative asupra modului în care propunerea tehnică în cauză satisface cerințele tehnice și de calitate din caietul de sarcini; în sprijinul și clarificarea acestor susțineri, Consiliul reține, în soluționare, următoarele elemente:

- Normativul C16-84 se referă la realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente și nu interzice executarea de lucrări în perioada 15 noiembrie-15 martie, la 33 de ani după emitere neputând avea decât cel mult un rol orientativ, ținând cont de modificarea condițiilor climatice, de evoluția calității materialelor și a tehnologiilor utilizate;
- Graficul prezentat de asocierea ... – ... este lunar, ca urmare susținerea autorității contractante că anumite categorii de lucrări vor fi executate într-o anumită perioadă din luna respectivă și nu au fost incluse costuri suplimentare pentru lucru pe timp friguros, nu poate fi considerată corectă, existând posibilitatea ca aceste lucrări să fie executate în afara perioadei 15 noiembrie-15 martie;
- Lucrările pe care asocierea ... – ... susține că le va executa în perioadele 15 noiembrie-1decembrie și 1 martie-15 martie reprezintă lucrări auxiliare, pe care aceasta le putea evidenția valoric sau le putea cuprinde din punct de vedere valoric în costurile directe sau indirecte, repartiția valorică a costurilor fiind un drept al ofertantului, pe care autoritatea contractantă nu are dreptul să-l cenzureze decât în cazul în care prețul total ofertat este aparent neobișnuit de scăzut;
- Din graficul de execuție și din devizul general al lucrării, existent în studiul de fezabilitate, nu rezultă că proiectantul a avut în vedere din punct de vedere valoric execuția de lucrări pe timp friguros deși nu a sistat execuția în această perioadă;
- Din propunerea tehnică reiese în mod explicit că asocierea ... – ... a avut în vedere activitatea de verificare a proiectului ce urmează a fi realizat, lipsa nominalizării unor persoane pentru această activitate, în condițiile în care nu s-a solicitat în mod expres prin documentația de atribuire, devine un aspect formal care nu poate constitui motiv de neconformitate;
- În cazul în care aprecia că este necesară nominalizarea persoanelor ce vor presta serviciile de verificare a proiectului, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita explicit

acest lucru, răspunsul primit fiind concludent prin raportare la conținutul solicitării de clarificări;

- Decizia CNSC nr. … se referă la cazul în care un ofertant care intenționează să subcontracteze serviciile de verificare a proiectului, în cazul de față respingerea ofertei se referă la lipsa nominalizării de persoane pentru această activitate;
- Aprecierea autorității contractante, conform căreia utilizarea ca referință în verificarea și controlul calității a unor acte normative/ standarde anulate/abrogate/înlocuite este motiv de respingere a unei oferte, este excesivă, în condițiile în care nu face dovada că această inadvertență a condus la o propunere tehnică necorespunzătoare din punctul de vedere al respectării cerințelor tehnice și a nivelelor calitative impuse prin caietul de sarcini;
- Autoritatea contractantă nu face referire decât la deficiențe formale constatate fără a le corela cu cerințe tehnice care nu rezultă că au fost respectate de către asocierea ... – ..., ci se limitează la a susține că aceasta fie a dat răspunsuri neconcludente, aserțiune nereală, răspunsurile referindu-se explicit la conținutul solicitărilor de clarificări, fie și-a modificat prin răspunsuri conținutul propunerii tehnice, aserțiune nereală, deoarece susținerile contestatoarei sunt explicații și detalieri ale conținutului propunerii tehnice, aparenta modificare fiind cauzată de diferențele față de modul de interpretare al autorității contractante, mai ales că aceasta nu a precizat explicit ce solicită de la ofertant și elementele concrete care sunt neclare;
- Nivelul de complexitate a obiectului contractului de achiziție publică în cauză nu este de natură să necesite o detaliere excesivă a modului de realizare a proiectului tehnic și de realizare a lucrărilor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. ..., inclusiv anexa cu nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii ... – ... și aplicarea criteriului de atribuire și actele subsecvente acestora și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10

zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 1337/03.04.2017, inclusiv anexa cu nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii ... – ... și aplicarea criteriului de atribuire și actele subsecvente acestora și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.