

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2156/C9/2282

Data: 28.09.2021

Prin contestația datată 30.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45369/30.08.2021, formulată de către SRL, lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat ..., cu sediul profesional ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, în, ..., împotriva adresei nr. 68089/19.08.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii aferent lotului 2 - DRDP și a raportului procedurii nr. 66880/ 19.08.2021, emise de către SA, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de marcaje rutiere prefabricate termoplastice aplicate la cald, covoare antiderapante și materiale plastice aplicate la cald (spray)” pentru rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale – Loturi: DRDP, DRDP, lotul 2 - DRDP, Cod CPV 45233221-4 Lucrări de marcaj rutier (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 68089/19.08.2021, pentru lotul 2 - DRDP, și a raportului procedurii nr. 66880/19.08.2021, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei sale și măsura anulării procedurii de atribuire, respectiv obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii conformității și admisibilității propunerii sale tehnice, raportat la criteriile de atribuire impuse prin documentația de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă adresa privind comunicarea rezultatului procedurii aferent lotului 2 - DRDP și raportul procedurii, emise în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În preambul, contestatoarea prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză, cu precizarea că de două ori a fost anulată procedura, anulări ce au fost contestate.

Autoritatea contractantă a emis comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii, anulând, pentru a treia oară, procedura de atribuire.

Din cuprinsul actelor atacate rezultă că:

- deși Formularul nr. 11, refăcut, a fost depus în versiune corectată (exact așa cum s-a solicitat), ... a reținut faptul că asocierea ar fi modificat prețurile unitare aferente unor articole de marcaje rutiere, care, în realitate, nu se regăseau/regăsesc în cuprinsul Formularului nr. 11;

- s-ar impune anularea procedurii de atribuire (iar nu clarificarea eventualei noi erori/neconcordanțe, în vederea salvagărdării acesteia), în raport de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, ca urmare a faptului că nicio ofertă depusă nu ar fi admisibilă.

În continuare, contestatoarea consideră că măsurile dispuse sunt nelegale și disproporționate. Situația invocată drept pretext al acestei ultime anulări nu era de natură să justifice respingerea ofertei ei, cel mult, o nouă solicitare în scopul clarificării unor neconcordanțe între documentele de ofertă și documentele, niciodată solicitate, care au fost nejustificat prezentate și despre care se putea întreba, eventual, de ce se află în contradicție cu aspectele expres asumate prin chiar răspunsul la clarificare (înregistrat sub nr. 555/03.08.2021) și prin Formularul nr. 11 corectat, corelativ depus.

În cuprinsul documentelor depuse fără să fi fost solicitate (documentul de lucru, eronat), s-a strecurat o evidentă eroare de scriere a prețurilor unitare care, însă, nu concordă nici cu asumarea explicită a prețului total ofertat din răspuns și nici cu totalul corectat din Formularul nr. 11, singurul document a cărui depunere, în versiune corectată, se solicitase.

Eroarea aritmetică indicată în solicitarea de clarificare a vizat identificarea corectă a prețului total ofertat, din acest motiv a fost solicitată redepunerea Formularului nr. 11.

Prin solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă a informat asocierea că a identificat erori (fără a preciza că acestea s-ar încadra în categoria celor aritmetice) în cadrul propunerii financiare, respectiv a Formularului nr. 11. Prin aceeași solicitare de clarificare, ... i-a solicitat expres să retransmită Formularul nr. 11, corectat.

Astfel, contestatoarea susține că:

-asocierea avea obligația de a remedia eroarea constatată și de a retransmite autorității contractante strict Formularul nr. 11 solicitat și care indica valoarea corectă a prețului total ofertat;

-corectarea erorii (aritmetice) identificate de către autoritatea contractantă nu putea presupune, în condițiile date, decât refacerea calculului prețului total ofertat. În Formularul nr. 11 datat 05.08.2019, depus în cadrul ofertei la data de 06.08.2019, era indicat, în mod eronat, un preț total ofertat în cuantum de 71.210.280 lei (la care se adăuga TVA în valoare de 13.529.953,20 lei), deși, pornind de la înmulțirea prețului unitar indicat (A.5) în anexa aferentă a aceluiași formular cu cantitățile impuse rezulta o valoare totală diferită, respectiv 71.210.150 lei (la care se adăuga TVA în valoare de 13.529.928,50 lei), acesta din urmă reprezentând prețul total ofertat, în varianta corectată la data de 03.08.2021;

-refacerea calculului prețului total ofertat a avut în vedere operațiile matematice descrise în răspunsul la clarificare (înregistrat sub nr. 555/03.08.2021) și, corelativ, transpunerea rezultatului obținut, în mod corect, în cadrul Formularului nr. 11 depus (inițial) la data de 06.08.2019 și corectat, respectiv redepus la data de 03.08.2021 (calculule fiind făcute alături de absolut toate prețurile unitare asumate la data depunerii ofertei, mai exact 06.08.2019, și cantitățile impuse, nefiind modificate, fără excepție);

-eroarea aritmetică constatată de către autoritatea contractantă, vizată expres de solicitarea de clarificare, a fost, de fapt, remediată în cuprinsul singurelor două documente pe care le-a solicitat a fi transmise, adică răspunsul la clarificare (înregistrat sub nr. 555/03.08.2021) și, corelativ, Formularul nr. 11, corectat.

La momentul transmiterii răspunsului la clarificare (înregistrat sub nr. 555/03.08.2021) împreună cu Formularul nr. 11, corectat, asocierea a inclus, în mod eronat, și un document de lucru, mai exact o versiune eronată de calcule intermediare, care oricum nici nu susține, din punct de vedere matematic, totalul de 71.210.150 lei, și care nici nu a fost vreodată solicitat.

În acest context, autoritatea contractantă a decis, în mod abuziv și nejustificat, să respingă ca inacceptabilă oferta asocierii și să anuleze procedura de atribuire, reținând, în mod greșit, că ar fi incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fără ca demersul său de verificare a erorilor să fie urmat, fără ca vreo clarificare să mai fie adresată și fără să țină cont de faptul că își bazează raționamentul pe un document niciodată cerut și care nu poate fi corect sau considerat coroborat cu toate celelalte elemente ale (inclusiv) răspunsului (înregistrat sub nr. 555/03.08.2021) transmis de către ofertant.

De altfel, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat, nici măcar o dată, retransmiterea anexei Formularului nr. 11. Analiza răspunsului la solicitarea de clarificare trebuia să țină cont, în

mod obligatoriu, doar de cerințele exprimate prin solicitarea de clarificare, iar nu de eventuale neconcordanțe dintr-un document niciodată solicitat. În consecință:

- analiza solicitării de clarificare relevă, în mod neechivoc, faptul că i-a solicitat strict retransmiterea Formularului nr. 11, nicidecum și a anexei acestui formular (solicitare justificată de împrejurarea că singurul aspect necesar a fi clarificat a fost prețul total ofertat și retransmiterea „documentului”, singurul document referit fiind tocmai acest Formular nr. 11);

- autoritatea contractantă avea obligația de a analiza răspunsul la solicitarea de clarificare prin raportare exclusiv doar la cerințele exprimate în clarificare (pe care autoritatea contractantă le ignoră în prezent) și care vizau, pe de o parte, identificarea valorii corecte a prețului total ofertat și, pe de altă parte, retransmiterea strict a Formularului nr. 11, corectat, nu și a altor documente. În opinia sa, petenta susține că, chiar dacă asocierea a depus, în clarificări, și o versiune eronată a unui tabel de calcul, autoritatea contractantă trebuia să analizeze dacă prețul total indicat în Formularul nr. 11 (redus în clarificări) corespunde sau nu valorilor indicate în anexa depusă la data de 06.08.2019, la care s-a făcut în mod expres trimitere;

- la data încărcării tabelului greșit în SEAP (03.08.2021), asocierea avea la dispoziția sa atât documentul cuprinzând valorile corecte ale articolelor cât și documentul cuprinzând erorile aritmetice, acestea reprezentând documente de lucru, utilizate în scopul întocmirii unui nou Formular nr. 11 (singurul document cerut prin solicitarea de clarificare).

- în mod inexplicabil, în SEAP a fost încărcat și un tabel cu 3 prețuri unitare eronate (reprezentând o versiune generată de programul excel, prin rotunjirea a 3 valori ofertate la data de 06.08.2019 și nemodificate, nici măcar la nivel de zecimală/zecimale prin răspunsul la clarificare înregistrat sub nr. 555/03.08.2021 corelat cu Formularul nr. 11, corectat), care, înmulțite și adunate cu cantitățile impuse nici măcar nu au corespondent real în totalul valoric înscris (în tabelul respectiv), diferit de cel care a fundamentat, de fapt, valoarea totală precizată (inclusiv în litere) în Formularul nr. 11 retransmis în data de 03.08.2021 (prețul corectat total ofertat). Această situație rezultă din însuși faptul că valoarea totală, rezultată în urma efectuării unor calcule corecte, în versiunea de lucru a tabelului respectiv (încărcat în mod eronat în SEAP) nu este și nici nu poate fi același cu prețul total corectat și ofertat, astfel cum este clarificat în răspuns și precizat (inclusiv în litere) în cuprinsul Formularului nr. 11, ambele documente fiind depuse în data de 03.08.2021 (71.210.150 lei).

Un alt aspect sesizat de contestatoare îl reprezintă faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a transmite o nouă solicitare de clarificare înainte de a respinge ca inacceptabilă oferta asocierii. Au fost încălcate principiile proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor

publice prin aceea că, profitând realmente de o eroare privind un document niciodată solicitat, autoritatea contractantă a preferat să anuleze, a treia oară, o procedură care putea fi salvagardată.

Concret, contestatoarea menționează că diferențele valorice sesizate cu privire la articolele A.2, A.3, A.5 din documentul de lucru, încărcat în mod eronat în SEAP, reprezintă erori aritmetice, iar nu modificări de prețuri unitare, cum greșit a reținut autoritatea contractantă. Valorile totale ale contractelor subsecvente și, corespunzător, valoarea totală ofertată (indicată în Formularul nr. 11, redus, corectat, în clarificări) nu concordă cu rezultatul înmulțirii acestor așa zise prețuri unitare „noi” cu cantitățile impuse și nici cu asumarea explicită de către ofertant, prin cuprinsul răspunsului la clarificare din data de 03.08.2021, a prețurilor din 06.08.2019.

Sesizând o nouă eventuală eroare, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului clarificarea acestui aspect având în vedere: dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 care prevăd în mod clar condițiile în care se impune adresarea unor clarificări, în situația dată, clarificarea era obligatorie; necesitatea respectării principiului proporționalității măsurii dispuse; necesitatea respectării principiului eficienței utilizării a fondurilor publice; jurisprudența relevantă.

Referitor la anularea procedurii de atribuire, contestatoarea consideră că reprezintă o măsură extremă, necesar a fi aplicată strict și limitativ în acele situații în care salvagardarea procedurii nu mai este posibilă și din această perspectivă sunt încălcate grav principiile proporționalității, utilizării eficiente a fondurilor publice, asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire, forțând aplicarea dispozițiilor art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Or, motivul care a stat la baza deciziei de anulare, respectiv faptul că nu ar fi fost depusă nicio ofertă admisibilă, nu este întemeiat având în vedere că oferta asocierii SRL - SRL îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, mai ales că a clarificat toate aspectele solicitate anterior de către autoritatea contractantă. Singurul motiv pentru care această ofertă a fost respinsă din procedura de atribuire nu este conform dispozițiilor legale.

Prin respingerea netemeinică și nelegală a ofertei asocierii, fără a da posibilitate acesteia să clarifice aspectele indicate drept motive de respingere, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a creat o circumstanță artificială de anulare a procedurii de atribuire, fiind încălcat principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46076/02.09.2021, ... SRL solicită accesul la dosarul achiziției publice depus la Consiliu.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 46802/2282/C9/06.09.2021, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 92/72661/06.09.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 46876/06.09.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, lider al asocierii SRL - SRL, împreună cu documentele solicitate, completate cu adresa nr. 74967/14.09.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 48329/14.09.2021.

..... SA, prin punctul său de vedere, susține următoarele:

În preambul, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric cu privire la desfășurarea procedurii de atribuire, prezentând, totodată, punctul de vedere al comisiei de evaluare.

Astfel, comisia arată că a fost întocmit eaportul procedurii de atribuire nr. 92/66880/16.08.2021 și își menține punctul de vedere din acesta.

Având în vedere analizarea propunerii financiare depuse, au fost identificate erori aritmetice.

A fost formulată următoarea solicitare de clarificări:

„Comisia de evaluare a identificat erori în cadrul propunerii financiare transmise de către ofertantul ASOCIEREA SRL-..... SRL, respectiv Formularul nr. 11, în ceea ce privește valorile de la articolul A.5. Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice cele constatate la nr. 1”.

Răspuns solicitare de clarificare

Ofertantul a retransmis Formularul nr. 11 (prin adresa înregistrată în cadrul sub nr. 92/63771/04.08.2021) și a comunicat următorul răspuns: „în urma erorilor aritmetice identificate de către dumneavoastră, în ceea ce privește valorile de la art. A.5. din cadrul propunerii financiare, în baza dispozițiilor art. 134 alin (10) din HG nr. 395/2016, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2. alin (2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare urmează a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei prin refacerea calculelor aferente. Prin urmare, corectarea erorii aritmetice vizează refacerea prețului total al ofertei (prin adunarea valorilor rezultate) pornind doar de la recalcularea matematică de înmulțire a cantităților lucrărilor cu prețurile/U.M. ofertate, situație ce se încadrează în prevederile art. 134 alin (10) din HG nr. 395/2016”.

Concluzie comisia de evaluare

Comisia de evaluare a identificat erori doar la articolul. A.5 din cadrul propunerii financiare transmise de către ofertantul ASOCIEREA SRL-..... SRL, iar ofertantul prin răspunsul la solicitarea de clarificări a retransmis Formularul nr. 11 modificat la mai multe articole.

Din analiza efectuată asupra Formularului nr. 11 refăcut, comisia de evaluare constată că nu au fost efectuate remedieri de erori aritmetice ci ofertantul a modificat și prețurile unitare față de Formularul nr. 11 inițial, pentru următoarele articole: A.2, A.3, A.5., respectiv:

<i>Cod art.</i>	<i>Denumire articol</i>	
		0
A	MARCAJ RUTIER	
A. 1	Marcaj rutier cu produse prefabricate monocolor	129.90
A. 2	Marcaj rutier produs prefabricat termoplastice (mai multe culori)	228.64
A. 3	Covoare antiderapante executate cu produse plastice aplicate la rece	133.80
A.4	Covoare antiderapante cu produse aplicate la. cald	80.25
A. 5	Marcaj rutier longitudinal si de delimitare a pârtii carosabile - Produse plastice aplicate la cald prin pulverizare (spray)	6969.5
B	FREZARE MARCAJ	
A.1	Frezare marcaj rutier	13.00

Analizând Formularul nr. 11 refăcut, comisia de evaluare constată modificări ale prețurilor unitare, precum și erori de calcul.

Având în vedere faptul că, prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a solicitat clarificarea erorilor în ceea ce privește art. A.5. iar ofertantul prin răspunsul primit face referire în text doar la art. A.5. „În urma erorilor aritmetice identificate de către dumneavoastră, în ceea ce privește valorile de la art. A.5. din cadrul propunerii financiare” și „Prin urmare, corectarea erorii aritmetice”, comisia de evaluare consideră că sunt întrunite prevederile art 134 alin (6) din HG 395/2016.

În ceea ce privește dispozițiile art 134 alin. "(6)" din HG nr. 395/2016 invocate de către ofertant, consideră că nu pot fi aplicate în această situație deoarece la articolul amintit se specifică clar: „oferta va

fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare", iar după cum a fost prezentat și mai sus, comisia de evaluare a solicitat să se clarifice doar prețurile articolului A.5, iar pentru modificarea celorlalte articole, comisia de evaluare nu a solicitat modificarea.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de asocieria SRL - SRL, ca fiind neîntemeiată și nefondată, cu menținere actului de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii de achiziție publică și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, respingerea cererii privind obligarea sa să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, precum și respingerea cererii privind obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 48889/16.09.2021, ... SRL a transmis Note scrise reiterând într-un mod sintetic argumentele apte să conducă la admiterea contestației.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 49106/17.09.2021, a fost depusă dovada cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... SA (.....), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de marcaje rutiere prefabricate termoplastic aplicate la cald, covoare antiderapante și materiale plastice aplicate la cald (spray)” pentru rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale – Loturi: DRDP, DRDP, Cod CPV 45233221-4 lucrări de marcaj rutier (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1012481/27.06.2019. Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate - preț”, iar valoarea totală estimată a acordului-cadru de lucrări este de 123.077.000 lei, fără TVA. Obiectul procedurii a fost divizat în 2 loturi, pentru lotul 2 – „DRDP” valoare estimată fiind de 71.897.000 lei, fără TVA.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, respectiv a deciziei de anulare a procedurii pentru cele două loturi, ... SRL, SC SRL și SC SRL au depus contestațiile care au făcut obiectul dosarelor nr. 1191/2020, 1192/2020, 1203/2020 și 1206/2020 și 312/2021. Prin deciziile Consiliului nr. 1302/C9/1191, 1192, 1203, 1206/ 30.07.2020 și 547/C9/312/17.03.2021, contestațiile formulate de SRL, pentru lotul 2, au fost admise, în parte, iar SC SRL și SC SRL au fost respinse.

În cea de a doua decizie, contestația formulată de SRL a fost admisă, în parte.

Împotriva acestor decizii s-au formulat plângeri la Curtea de Apel, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, care, prin Decizia nr. 1754/08.10.2020, a admis, în parte, plângerea formulată de SRL și a respins plângerile formulate de SC SRL, SC SRL și SA, iar prin Decizia nr. 1063/05.05.2021 a respins, ca nefondată, plângerea formulată de SRL.

Urmare a întocmirii unui nou raport al procedurii și transmiterii comunicării rezultatului procedurii, ... SRL, lider al asocierii SRL - SRL, a formulat contestația în cauză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoare a constituit cautiunea în sumă de 840.320,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207478587/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 02.09.2021.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei asocierii SRL - SRL, pe motiv că a fost modificată propunerea financiară.

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 68089/ 19.08.2021, s-au adus la cunoștința asocierii următoarele:

Conform reevaluării dispuse prin decizia CNSC nr. 547/C9/312/17.03.2021, motivele care au stat la baza respingerii ofertei și anularea procedurii de atribuire astfel cum acestea sunt enunțate în Raportul procedurii nr. 92/66880/16.08.2021 sunt:

"În urma analizării propunerii financiare depuse, au fost identificate erori aritmetice.

Constatare și solicitare de clarificare:

Comisia de evaluare a identificat erori în cadrul propunerii financiare transmise de către ofertantul ASOCIEREA SRL-..... SRL, respectiv Formularul nr. 11 în ceea ce privește valorile de la articolul A.5. Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice cele constatate la nr. 1."

Răspuns solicitare de clarificare

Ofertantul a retransmis Formularul nr. 11 (prin adresa înregistrată în cadrul sub nr. 92/63771/04.08.2021) și a comunicat următorul răspuns: „În urma erorilor aritmetice identificate de către dumneavoastră, în ceea ce privește valorile de la art. A.5. din cadrul propunerii financiare, în baza dispozițiilor art. 134 alin (10) din HG nr. 395 din 2 iunie 2016, actualizată din data de 29 iunie 2020, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2. alin (2) din Legea nr. 98/2016 (în vigoare la data de 27.06.2019), elementele propunerii financiare urmează a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei prin refacerea calculelor aferente. Prin urmare, corectarea erorii aritmetice vizează refacerea prețului total al ofertei (prin adunarea valorilor rezultate) pornind doar de la recalcularea matematică de înmulțire a cantităților lucrărilor cu prețurile/U.M ofertate (i.e. 06.08.2019) situație ce se încadrează în prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016".

Concluzie comisie de evaluare:

Comisia de evaluare a identificat erori doar la articolul A. 5. din cadrul propunerii financiare transmise de către ofertantul ASOCIEREA SRL-..... SRL, iar ofertantul prin răspunsul la solicitarea de clarificări a retransmis Formularul nr. 11 modificat la mai multe articole.

Din analiza efectuată asupra Formularului nr. 11 refăcut, comisia de evaluare constată că nu au fost efectuate remedieri de erori aritmetice ci ofertantul a modificat și prețurile unitare față de Formularul nr. 11 initial, pentru următoarele articole: A.2, A.3, A.5, respectiv:

Cod art.	Denumire articol
A	Marcaj rutier
A.2	Marcaj rutier produs prefabricate termoplastice (mai multe culori)
A.3	Covoare antiderapante executate cu produse plastice aplicate la rece
A.5	Marcaj rutier longitudinal și de delimitare a părții carosabile - Produse plastice aplicate la cald prin pulverizare (spray)

A MARCAJ RUTIER

A.2 Marcaj rutier produs prefabricat termoplastice (mai multe culori)

A.3 Covoare antiderapante executate cu produse plastice aplicate la rece

A.5 Marcaj rutier longitudinal și de delimitare a părții carosabile - Produse plastice aplicate la cald prin pulverizare (spray)

Analizând Formularul nr. 11 refăcut, comisia de evaluare constată erori de calcul datorită modificării prețurilor unitare.

Având în vedere faptul că prin solicitarea de clarificări comisia de evaluare a solicitat clarificarea erorilor în ceea ce privește art. A.5. iar ofertantul prin răspunsul primit face referire în text doar la art. A.5. „în urma erorilor aritmetice identificate de către dumneavoastră; în ceea ce privește valorile de la art. A.5. din cadrul propunerii financiare” și „Prin urmare, corectarea erorii aritmetice comisia de evaluare consideră că sunt întrunite prevederile art 134, alin (6) din HG 395/2016, respectiv „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care ie prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

În ceea ce privește dispozițiile art. 134, alin (6) din HG 395/2016 invocate de către ofertant, considerăm că nu pot fi aplicate în această situație deoarece la art. 134 alin. (6) se specifică clar: „oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, iar după cum a fost prezentat și mai sus; comisia de evaluare a solicitat să se clarifice doar prețurile articolului A.5. iar pentru modificarea celorlalte articole; comisia de evaluare nu a solicitat modificarea.

Oferta depusă de ASOCIEREA SRL-..... SRL este respinsă în conformitate cu prevederile art 137 alin (1) din HG 395/2016 deoarece a fost considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 (...).

Se reține că, prin adresa nr. 63366/03.08.2021, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să clarifice erorile constatate în Formularul nr. 11, art. A.5.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 555/03.08.2021, atașând formularul modificat.

Analizând comparativ Formularul nr. 11 depus inițial în cadrul procedurii și Formularul nr. 11 transmis ulterior solicitărilor de clarificări, Consiliul constată următoarele:

Astfel, în 05.08.2019, în Formularul nr. 11, valoarea propunerii financiare este **71.210.280 lei**, la care se adaugă TVA în valoarea de 13.529.953,20 lei. În anexa la formular, prețul unitar pentru articolul A.5 a fost **6969,5 lei**, valoarea maximă **45.301.880 lei**; pentru A.4 prețul unitar este 80,25 lei, valoare maximă 6.580.500 lei; pentru A.3 prețul unitar este **133,58 lei**, valoarea maximă 10.953.560 lei; pentru A.2 prețul unitar este **228,64 lei**, valoarea maximă 4.801.440 lei; pentru A.1 129,9 lei, valoarea maximă 2.727.900 lei.

În urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, ofertanta a transmis Formularul nr. 11, datat 03.08.2021, în care este înscrisă valoarea de **71.210.150 lei**, la care se adaugă TVA în sumă de 13.259.928,50 lei. În anexa la formular, prețul unitar pentru articolul A.5 este **6970 lei**, valoarea maximă **45.301.750 lei**; pentru A.4 prețul unitar este 80,25 lei, valoare maximă 6.580.500 lei; pentru A.3 prețul unitar este **133,6 lei**, valoarea maximă 10.953.560 lei; pentru A.2 prețul unitar este **228,6 lei**, valoarea maximă 4.801.440 lei; pentru A.1 129,9 lei, valoarea maximă 2.727.900 lei.

Se poate observa că suma totală 45.301.750 lei, pentru art. A.5, nu rezultă din înmulțirea prețului unitar de 6970 lei cu cantitatea maximă 6500 ($6970 \times 6500 = 45.305.500$ lei), ci din înmulțirea prețului unitar de 6969,5 lei cu cantitatea maximă de 6500 ($6969,5 \times 6500 = 45.301.750$ lei).

Așadar, valoarea totală pentru articolul A.5 de 45.301.750 lei, rezultată din înmulțirea prețului unitar inițial 6969,5 lei cu cantitate maximă 6500.

În plus, prețul total **71.210.150 lei**, din Formularul nr. 11, corectat la 03.08.2021, rezultă din adunarea următoarelor sume: 2.727.900 lei (A.1) + 4.801.440 lei (A.2) + 10.953.560 lei (A.3) + 6.580.500 lei (A.4) + **45.301.750 lei** (A.5) + 845.000 lei (B.7).

Așadar, singura modificare operată de societatea contestatoare a fost legată de valoarea totală de la articolul A.5, prețurile unitare modificate, la care face referire autoritatea contractantă (art. A.2, A.3 și A.5) nefiind altceva decât rotunjirea prețurilor unitare inițiale, care însă nu au determinat modificarea valorilor totale.

În fapt, nerealizându-se o modificare a prețurilor unitare, ci doar rotunjirea determinată de prezentarea prețurilor cu o zecimală, în tabelul în format excel, în urma solicitărilor de clarificări, nici valorile totale nu au fost modificate, astfel că nu se putea lua în discuție o decizie de respingere a ofertei, în temeiul art. 134 alin. (6) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare

potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Vizavi de susținerile societății contestatoare că nu trebuia luată în considerare anexa la Formularul nr. 11, fiind un document de lucru, nesolicitat, se reține că, atât timp cât ofertanta, însăși, a înțeles să își justifice eroarea aritmetică prin atașarea anexei cuprinzând calculele efectuate și care au stat la baza noii valori corectate, autoritatea contractantă nu avea motive să o ignore. Prin urmare, în mod corect, a procedat achizitoarea că a verificat documentul anexat formularului cuprinzând propunerea financiară, însă în mod greșit a procedat la respingerea ofertei, nefiind aplicabile dispozițiile legale referitoare la modificarea prețurilor.

Mai mult decât atât, se observă că achizitoarea nu a solicitat petentei nicio clarificare, în condițiile art. 134 alin. (1)-(3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, pentru a se lămuri asupra modului de prezentare a anexei cuprinzând calculele care au stat la baza propunerii financiare, în condițiile în care prețurile unitare au fost prezentate cu o singură zecimală și valorile totale ofertate au rămas neschimbate. De altfel, dacă ar fi procedat în acest fel, organizatoarea procedurii ar fi putut obține documentul detaliat cu două zecimale, document care a și fost depus anexat contestației (anexa 10 – Tabel versiune corectată).

Întrucât în mod greșit a fost respinsă oferta asocierii
– SRL, implicit, în mod eronat a fost anulată procedura de atribuire, astfel că se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei, contestația urmând a fi admisă, în parte.

Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind stabilirea conformității și admisibilității propunerii tehnice a contestatoarei, stabilirea ofertelor conforme/neconforme fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare, în baza atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În privința cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, societatea contestatoare a depus factura fiscală nr. 272/02.08.2021, din partea Cabinetului de Avocat, în valoare de 17.595,10 lei și dovada plății acestei sume de către SRL. Față de complexitatea cauzei și documentele întocmite, Consiliul va reduce onorariu avocațial la suma de 5.000 lei și va obliga autoritatea contractantă la plata acesteia către SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SRL, lider al asocierii lider al asocierii SRL - SRL, în contradictoriu cu SA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 668880/18.08.2021 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 68089/19.08.2021. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat contestatoarei în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind stabilirea conformității și admisibilității propunerii tehnice a contestatoarei.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite cererea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă autoritatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 exemplare, conține 13 pagini.