

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 945/C9/904

Data: 06.05.2022

Prin contestația nr. 235/13.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19293/13.04.2022, depusă de, cu sediul în, în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 832/06.04.2022, emisă în cadrul procedurii simplificate, organizată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect *Modernizare drum comunal 125A: Almașul Sec (DJ 708E - ARCHIA)*,, județ Hunedoara, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat: anularea actului administrativ ale autorității contractante prin care s-a stabilit că oferta este inacceptabilă, respectiv comunicarea nr. 832, transmisă la data de 06.04.2022, (în lipsa unui nou raport al procedurii publicat în SEAP), act pe care îl consideră nelegal; obligarea autorității contractante la corecta reevaluare a ofertei în concordanță cu criteriile stabilite în documentația de atribuire și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice, în special în concordanță cu principiile statuate la art. 2 din Legea nr. 98/2016; sesizarea, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, astfel încât să se constate neconformitatea derulării procedurii de achiziție publică; constatarea încălcării principiului tratamentului egal și al proportionalității de către autoritatea contractantă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta critică rezultatul procedurii organizată de pentru atribuirea contractului având ca obiect

Modernizare drum comunal 125A: Almașul Sec (DJ 708E - ARCHIA),, județ Hunedoara, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că procedura de atribuire a mai parcurs două demersuri judiciare până la momentul formulării contestației, atacând comunicările anterioare, fiind emise Deciziile Consiliului nr. 27/C9/3122, 3135 din data de 05.01.2022 și nr. din 23.02.2022.

Conform deciziilor amintite, Consiliul a admis, în parte, prima contestație și a admis-o pe cea de a doua, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale constatând nelegalitatea și netemeinicia actelor autorității contractante.

Autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei la care a fost obligată, transmițându-i acesteia, în data de 30.03.2022, o solicitare de clarificări cu privire la listele de cantități ofertate în cadrul propunerii financiare, termenul de răspuns fiind 31.03.2022, ora 23:59.

Contestatoarea susține că termenul de răspuns stabilit de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări este unul nerealist raportat la complexitatea întrebărilor din cuprinsul solicitării de clarificări, iar întrebările din solicitarea de clarificări sunt de natură tehnică și nejustificate, ținând cont de specificul procedurii de achiziție, și anume „proiectare și execuție” și reprezintă o șicanare și o căutare continuă de motive de descalificare a ofertei sale.

Formularea „unde se regăsește în cadrul ofertei financiare (...)” este cu totul inadecvată unei reale și serioase solicitări de clarificări, sugerând incapacitatea comisiei de evaluare de a citi și analiza cu atenție oferta depusă.

Susține că, analizând conținutul solicitării, a constatat că, în termenul de răspuns impus de autoritatea contractantă, nu se puteau transmite informațiile solicitate având în vedere că proiectantul SRL, subcontractantul responsabil pentru elaborarea listelor de cantități și, practic, a tehnologiilor ce fac obiectul solicitării de clarificări, trebuia să reanalizeze punctual aceste liste și tehnologii, să procedeze la corecturile ce se impuneau, dacă era cazul, să justifice eventualele erori, să transmită toate aceste documente către, care la rândul său era ținută să analizeze punctual toate aceste documente, să constate veridicitatea lor și să motiveze în drept eventualele abateri sau neconcordanțe.

Prin acordarea unui termen de răspuns atât de scurt, deși a solicitat justificat autorității contractante ca durata acestuia să fie mai mare și să fie analizată în concordanță cu complexitatea solicitărilor, se observă intențiile de punere în dificultate a sa ca ofertant în a pune la dispoziție cele solicitate. Afirmațiile sunt susținute și de faptul că solicitările sunt exagerate având în vedere că nu au relevanță în această etapă, mai cu

seamă că oferta sa nu poate fi inclusă în categoria ofertelor cu un preț neobișnuit de mic.

Raportat la perioada necesară autorității contractante de evaluare a ofertelor, un astfel de termen pentru o solicitare care necesită un volum ridicat de informații este nejustificat de mic. Chiar dacă o parte din informații nu ar fi necesitat o durată mare de timp pentru a putea fi transmise, solicitarea presupunea transmiterea de clarificări și din partea subcontractantului SRL ceea ce impunea ca termenul de răspuns să fie unul rezonabil, realist, mai mare decât cel stabilit, invocând în susținere prevederile art. 134 alin. (3) și nu alin. (5) din HG nr. 395/2016, așa cum eronat a invocat autoritatea contractantă,.

Astfel, precizează că solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. 780/30.03.2022 sunt profund nelegale, nejustificate și vădit tendențioase. Referitor la întrebările de la primele două puncte, consideră că aceste aspecte au fost deja analizate în cadrul propunerii tehnice, ba mai mult, Consiliul s-a și pronunțat în această privință. Încă din data de 11.11.2021 a clarificat ambele aspecte, prin răspunsul nr. 429, și anume:

„2. Depozitarea pământului și a molozului rezultat din desfacerea drumului existent se va realiza în Mun. Deva, Str. Orizontului, FN (prelungire în extravilanul Mun. Deva, județul Hunedoara), în baza contractului de comodat nr. 524 încheiat cu Salubritate SA la data de 01.10.2021. Atașat va transmitem documentele din care rezultă amplasamentul, respectiv Autorizația de mediu nr. HD - 207/25.11.2019”.

La o simplă verificare a distanței, se poate observa foarte clar că distanța dintre amplasamentul lucrării și str. Orizontului fn (prelungire în extravilanul Mun. Deva, județul Hunedoara), unde este amplasat punctul de lucru tratare deșeuri aparținând Salubritate SA este de 10km.

Prin decizia Consiliului nr. din 23.02.2022, se reține că: potrivit art. 2146 Cod Civil împrumutul de folosință (contract de comodat) este contractul prin care o persoană, numită comodant, dă cu titlu gratuit, unei alte persoane, numită comodată, un bun mobil sau imobil pentru ca acesta din urmă să îl folosească, cu obligația de a-l restitui după un anumit timp, astfel că este nejustificat ca autoritatea să solicite tarifele practicate pentru anumite activități cuprinse în contractul de comodat mai sus amintit, atâta timp cât aceste activități sunt cu titlu gratuit așa cum reiese din definiția acestui tip de contract.

Prin urmare, invocă puterea lucrului judecat reglementată prin art. 1201 din Codul civil.

Cu privire la ultimele 8 puncte ale solicitării de clarificări legate de listele de cantități, face referire la cap. IV.4.2 din fișa de date, precizând că toate cantitățile prezentate, în lista publicată de către autoritate în SEAP „Evaluarea estimativă a lucrărilor” au fost oferite de către în baza unor tehnologii propuse în această etapă de către proiectantul SRL, urmând ca la elaborarea proiectului să se determine exact activitățile ce vor conlucra la executarea lucrărilor

conform cerințelor beneficiarului în condițiile în care o să se încadreze în prețul forfetar ofertat.

Totodată, precizează că solicitarea rețetelor anumitor articole este excesivă și prin prisma faptului că oferta sa nu se încadrează în situația prevăzută la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială a propunerii sale tehnice, fără a verifica modul de îndeplinire a specificațiilor solicitate în documentația de atribuire, ignorând complet clarificările transmise, iar decizia de respingere a propunerii financiare în lipsa unor motive solide de descalificare nu poate constitui motiv real de descalificare a ofertei sale, respingerea fiind nefondată, arbitrară și tendențioasă.

Totodată, dat fiind faptul că oferta Asocieria & SC SRL & SC SRL este confidențială, precizează că se află în imposibilitatea de a dovedi că nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă. Astfel, în situația în care, în cursul soluționării contestației, Consiliul apreciază că, în afara de actelor atacate de, există alte acte, referitoare la evaluarea ofertei asocierii & SC SRL & SC SRL, care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice, solicită sesizarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice și Curtea de Conturi și transmiterea în acest sens a tuturor datelor și/sau documentele relevante în susținerea sesizării.

Consideră că, în cadrul acestei proceduri, comisia de evaluare nu a respectat principiul egalității de tratament.

În susținere invocă legislația privind achizițiile publice și jurisprudența în materie.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20089/19.04.2022, a depus punctul său de vedere asupra contestației, prin care solicită respingerea contestației ca tardivă și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că oferta a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât în urma clarificărilor solicitate, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 185/31.03.2022, prin care a refuzat să răspundă la solicitări, motivând faptul că termenul acordat de 1,5 zile lucrătoare este unul nerealist raportat la complexitatea întrebărilor.

Autoritatea contractantă indică faptul că a transmis, prin intermediul SEAP, solicitarea de clarificări la data de 30.03.2022, în jurul orei 14,00 acordând un termen de răspuns până la sfârșitul zilei de 31.03.2022, considerând că acest termen este unul suficient pentru a se întocmi răspunsul la solicitare prin care se dorea lămurirea punctual, asupra unor aspecte din cadrul propunerii financiare. Solicitățile vizau justificarea unor distanțe de transport oferate, precum și a cantităților oferate pentru transportul unor materiale.

Totodată, autoritatea contractantă susține că solicitarea contestatoarei de prelungire a termenului de răspuns nr. 185/31.03.2022 este total nejustificată. Niciunde în cuprinsul solicitării de acordare a unui termen mai mare de răspuns, respectiv de 2 zile față de 1,5 zile acordat, contestatoarea nu motivează concret la ce întrebare anume din cele 10 pe care i le-a adresat ar avea nevoie de un termen mai mare și în mod concret de ce. Totodată, precizează că, la niciuna din întrebările adresate, pentru a răspunde nu era nevoie de prezentarea unor documente eliberate de anumite instituții care ar fi necesitat timp pentru eliberare și a căror procurare nu ar fi depins doar de ofetant.

Aspectele cuprinse în solicitarea de clarificări adresată către prin adresa nr. 780/30.03.2022 vizau aspecte ale propunerii financiare ale ofertantului, deoarece potrivit prevederilor fișei de date a achiziției ofertantul trebuia să prezinte listele de cantități în cadrul propunerii financiare, lucru pe care de altfel l-a și făcut.

Autoritatea contractantă mai indică faptul că acest refuz de a răspunde la solicitarea de clarificări a fost transmis prin intermediul SEAP în data de 31.03.2022, ora 14:04, cu 10 ore înainte de expirarea termenului de răspuns, timp în care ofertantul putea să răspundă măcar la una din întrebările sale, cum de altfel în loc să redacteze un refuz de răspuns de două pagini putea, de asemenea, să aloce acel timp formulării unui răspuns la cel puțin una din întrebări.

Prin adresa nr. 20351/904/C9/19.04.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei conform prevederilor art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 15 și art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ, să transmită, în termen de 24 ore, punctul de vedere asupra excepției tardivității criticilor aduse adresei de clarificări nr. 780/30.03.2022, în condițiile în care valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a fi atribuit este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, data luării la cunoștință a adresei atacate este 30.03.2022, iar contestația a fost depusă prin e-mail la Consiliu, în data de 13.04.2022.

Prin adresa nr. 261/21.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 20676/21.04.2022, contestatoarea răspunde solicitării Consiliului.

Precizează că a formulat critici adresei de clarificări nr. 780/30.03.2022, în contextul considerării răspunsului său ca fiind un refuz de a răspunde la solicitarea de clarificări, înțelegând, astfel, să critice solicitarea raportat la cele menționate în comunicarea privind rezultatul procedurii.

În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a denaturat și ignorat, în totalitate, conținutul adresei sale de răspuns, întrucât niciunde în cadrul adresei nr. 185/31.03.2022 nu își afirma refuzul de a răspunde acestei solicitări, ci solicită în mod evident, clar și fără echivoc „prelungirea acestui termen cu minim 2 zile

lucrătoare de la data prezentei”, astfel încât să-și poată demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură.

Precizează că denaturarea conținutului adresei sale și ignorarea solicitării sale de prelungire a termenului, astfel cum rezultă din comunicarea privind rezultatul procedurii, conduce atât la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și la încălcarea principiilor tratamentului egal și proportionalității consacrate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Termenul de 1 zi stabilit de comisie pentru transmiterea răspunsurilor la 10 aspecte vizând propunerea financiară, dintre care ultimele opt fiind în sarcina subcontractantului SRL, în calitate de proiectant, este vădit disproporționat, în raport cu volumul și complexitatea clarificărilor solicitate, cele 10 aspecte supuse lămuririi neputând fi, niciodată, comparate cu complexitatea mică a unei confirmări formale a ofertei.

Totodată, subliniază faptul că ofertantului & SC SRL & SC SRL nu i s-au solicitat niciun fel de clarificări.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Modernizare drum comunal 125A: Almașul Sec (DJ 708E - ARCHIA)*,, județ Hunedoara, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*,, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1093269/20.09.2021. Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 3.261.507,34 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 04.10.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat în data de 06.04.2022, prin adresa nr. 832/06.04.2022, a înaintat contestația în analiză.

..... a constituit cauțiunea în sumă de 65.230,15 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207991035/1 eliberată de CEC BANK, Unitatea Ștrand, la data de 14.04.2022.

Ca aspect preliminar, Consiliul reține că societatea contestatoare solicită anularea tuturor actelor administrative ale autorității contractante prin care s-a stabilit că oferta sa este inacceptabilă, respectiv adresa de comunicare nr. 832/06.04.2022 care a fost transmisă de către autoritate în platforma SEAP, la data de 06.04.2022.

Se reține că, anterior, în cadrul procedurii, a depus contestația nr. 42/02.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr.

5612/02.02.2022, prin Decizia nr./23.02.2022 fiind admisă contestația și anulat raportul procedurii nr. FN/27.01.2022, în partea care privește oferta, inclusiv comunicările transmise ofertanților. A fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În decizia amintită, Consiliul a reținut următoarele: Prin urmare, Consiliul a reținut prin Decizia nr. 27/C9/3122, 3135/05.01.2022 că achizitoarea a solicitat contestatoarei clarificări vizavi de verificatorul de proiect și depozitarea pământului și molozului încă din prima solicitare de clarificare și singurul motiv de excludere la acea dată a fost în legătură cu verificatorul de proiect, ulterior autoritatea a fost investită de Consiliu să „reevalueze oferta ținând seama de cele constatate”, aspectul privind depozitarea pământului și a molozului fiind clarificat la acea dată și nefiind reținut ca motiv de respingere ofertei.

Se constată că autoritatea contractantă invocă în susținerea primei solicitări de clarificări că a aplicat principiul tratamentului egal raportat la cele reținute de Consiliu în decizia sa anterioară, însă se poate observa că, astfel cum a susținut și contestatoarea, motivele de respingere legate de depozitarea deșeurilor nu au privit oferta Dimpotrivă, singurul motiv de respingere reținut pentru această ofertă, în urma evaluării propunerii tehnice privea verificatorii de proiect. Aspectul legat de depozitarea molozului rezultă că a fost considerat clarificat, nefiind reținut ca motiv de respingere.

Raportat la cele mai sus citate din decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție, autoritatea contractantă nu se putea întoarce în reevaluarea ofertelor, la aspecte în privința cărora oferta a fost considerată conformă.

Totodată, se poate constata că, deși a fost efectuată o evaluare a propunerii tehnice, autoritatea a înțeles să clarifice aspecte legate de propunerea financiară.

Referitor la excepția ridicată de către autoritatea contractantă privind respingerea contestației ca fiind inadmisibilă deoarece este tardiv formulată, raportat la art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016 cu modificările și completările ulterioare aceasta nu se verifică, având în vedere că, față de actul atacat, contestația este formulată în termenul legal. Astfel, comunicarea privind rezultatul procedurii a fost primită de contestatoare la data de 26.01.2022, contestația fiind transmisă prin email la data de 02.02.2022.

Deși societatea contestatoare critică și conținutul solicitării de clarificări, se reține că aceste critici sunt formulate în contextul considerării răspunsului său la clarificări ca fiind neconcludent. Așadar, ofertanta a înțeles să critice solicitarea raportat la cele menționate în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este întemeiată, urmând să fie admisă.

În urma primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei prin adresa nr. 780/30.03.2022 cu termen de răspuns 31.03.2022, astfel:

- Justificati distanta de transport ofertat de 10 km pe transportul materialului rezultat din săpătură;
- Precizați unde se regasește în cadrul ofertei financiare cuprins costul cu depozitarea pamântului și a molozului rezultat din spătură.
- La săpătură șant 1730 m justificati cantitatea ofertată pentru săpătură de 1038 mc;
- În cadrul obiectului balast nisipos justificati de ce ați ofertat art. TRAIAA01C3 încărcarea materialelor gupa a-grele și mărunte prin aruncare rampă sau teren-auto categ 3 - 465,841 și art. TRB01B15 Transportul materialelor cu roaba pe pneuri inc aruncare dese aruncare grupa 1...3 distanta 50 m - 465,841, tinand cont de coeficientul de compactare. De asemenea, pentru aceste doua articole vă solicităm să prezentați rețetele. Unde se regaseste transportul materialului necesar ca adaos în vederea compactarii?
- Va solicitam sa prezentati rețeta articolului DA06B1;
- În cadrul obiectului Strat de uzură BAPC 16-4 cm, vă solicitam să justificați transportul TRA05A100 - 827,80 tone. De asemenea vă solicităm să justificați unde se regaseste oferta transportul amoresei.
- În cadrul obiectului Strat de uzura BADPC 22,4 - 5 cm vă solicitam să justificati transportul TRA05A100 - 1034,80 tone. De asemenea vă solicitam să justificati unde se regaseste ofertat transportul amoresei;
- În cadrul obiectului Strat piatră spartă 20 cm vă solicitam să justificati cantitatea de 552 t prevăzută pentru transport tinand cont de coeficientul de compactare. Unde se regaseste transportul materialului necesar ca adaos în vederea compactarii?
- Justificati de ce ati ofertat articolul 4.2 TSE06B1;
- La art. 4.6 justificati cantitatea transportată cu roaba de 776,16 tone tinand cont de coeficientul de compactare.

Contestatoarea SC a răspuns prin adresa nr. 185/31.03.2022, prin care a solicitat prelungirea termenului limită de răspuns cu minim 2 zile lucrătoare, fără ca, în cuprinsul acesteia, să răspundă la întrebările din solicitarea de clarificare. În cuprinsul răspunsului, au fost formulate critici împotriva termenului acordat.

Autoritatea contractantă nu a răspuns acestei solicitări a contestatoarei prin care să accepte sau nu prelungirea termenului de depunere a răspunsului la clarificare.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis comunicarea rezultatului procedurii nr. 832/06.04.2022, prin care oferta SC a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a răspuns la adresa de clarificări nr. 780/30.03.2022.

Analizând contestația, se poate observa că întregul conținut al acesteia privește, ca și răspunsul la solicitările de clarificări, termenul stabilit în cuprinsul adresei de clarificări apreciat a fi insuficient pentru demonstrarea conformității ofertei.

Deși, până la termenul limită de transmitere a răspunsului, ofertanta nu a primit un răspuns de decalare a termenului acordat, aceasta nu a răspuns în termen, astfel că singura măsură pe care o putea lua autoritatea contractantă era cea de respingere a ofertei.

Contestatoarea SC dacă era nemulțumită de termenul acordat trebuia să conteste respectivul termen de răspuns la clarificări în baza prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Prin adresa nr. 20351/904/C9/19.04.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei conform prevederilor art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 15 și art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ, să transmită, punctul său de vedere asupra excepției tardivității criticilor aduse adresei de clarificări nr. 780/30.03.2022, în condițiile în care valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a fi atribuit este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, data luării la cunoștință a adresei atacate este 30.03.2021, iar contestația a fost transmisă în data de 13.04.2022.

Prin adresa nr. 20676/21.04.2022 SC a trimis punctul de vedere cu privire la tardivitatea criticilor aduse adresei de clarificări nr. 780/30.03.2022, însă nu a fost formulat un punct de vedere asupra tardivității criticilor, ci au fost reiterate criticile aduse termenului de răspuns acordat de achizitoare.

Consiliul nu poate verifica fondul adresei de clarificări nr. 780/30.03.2022 și termenul acordat de achizitoare pentru răspuns, câtă vreme, ofertanta, până la data limită de răspuns nu a transmis documentele și informațiile solicitate și nici nu a criticat termenul acordat, deși nu primise vreo adresă de prelungire a termenului.

În cadrul deciziei anterioare, Consiliul a constatat că, în mod nelegal, oferta a fost respinsă pentru că a răspuns neconcludent la o solicitare de clarificări, apreciindu-se că ofertanta răspunsese anterior adresei, însă, în cazul analizat, în termenul de răspuns la clarificări, petenta a transmis doar o adresă prin care a solicitat prelungirea termenului de răspuns și a criticat termenul acordat, fără însă a depune contestație în termenul legal împotriva solicitării de clarificări. Câtă vreme procedura de atribuire nu a fost suspendată, în termenul legal, ofertanta trebuia să răspundă clarificării.

În lipsa unui răspuns, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Așadar, deși a înțeles să critice rezultatul procedurii față de care contestația este formulată în termenul legal, în fapt, întreaga motivare privește adresa de clarificări nr. 780/30.03.2022, față de care criticile sunt tardiv formulate.

În privința ofertei desemnate câștigătoare nu sunt formulate critici concrete, astfel că organul administrativ nu poate analiza oferta *in integrum* pentru a stabili dacă aceasta este conformă. De asemenea, nu au fost formulate critici concrete nici în susținerea afirmației că ofertanta câștigătoare a fost avantajată nefiindu-i solicitate clarificări.

Referitor la faptul că nu pot fi formulate critici, întrucât nu i s-a permis accesul la dosarul achiziției, se reține că motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorul consultă dosarul cauzei.

Chiar și atunci când contestatorul invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Referitor la aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia în situația în care, în cursul soluționării contestației, Consiliul apreciază că, în afară de actele atacate de contestator, există alte acte care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice, achizițiilor sectoriale sau concesiunilor, după caz, și la care nu s-a făcut referire în contestație, sesizează atât Agenția Națională pentru Achiziții Publice, denumită în continuare ANAP, și Curtea de Conturi și transmite în acest sens toate datele și/sau documentele relevante în susținerea sesizării, cât și autoritatea contractantă, se observă că acesta nu impune o obligație în sarcina Consiliului de a sesiza celelalte două instituții, însă nimic nu împiedică operatorul economic să sesizeze el, însuși, Agenția Națională pentru Achiziții Publice și Curtea de Conturi.

În considerarea celor reținute, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, și va dispune continuarea procedurii de achiziție având ca obiect *Modernizare drum comunal 125A: Almașul Sec (DJ 708E – ARCHIA).*

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.