



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 485/C3/346

Data: 09.03.2021

Prin contestația nr. 54/15.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8272/18.02.2021, înaintată de, cu sediul în, str., ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în, str., ..., în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect "Reabilitarea, modernizarea și echiparea secției clinice de neurologie din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență – rest de executat", inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr. SCN1079041 la 19.11.2020, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 54/15.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8272/18.02.2021, ... SRL atacă adresa de comunicare nr. 3090/11.02.2021 și raportului procedurii nr. 3072/11.02.2021, acte emise de autoritatea contractantă, în procedura de mai sus, solicitând anularea lor și a "actelor administrative prin care s-a stabilit oferta declarată câștigătoare", precum și obligarea autorității contractante la "reevaluarea ofertelor agenților economici participanți la procedură".

În susținerea contestației, autoarea ei învederează că, în etapa verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, a îndeplinit condițiile de participare, iar în etapa de evaluare

a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări, căreia i-a răspuns prin adresa nr. 8/12.01.2021, în termenul impus.

Ulterior acestora, prin adresa nr. 3090/11.02.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134, alin. (1) și alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât clarificările/completările transmise nu sunt concludente cu solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. 371/08.01.2021 și neconformă, în baza art. 137, alin. (3), lit. (a) din același act normativ, întrucât propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea apreciază că oferta sa a fost greșit evaluată și declarată inacceptabilă și neconformă, întrucât aceasta a depus toate documentele doveditoare îndeplinirii cerințelor minime de calificare în forma solicitată prin anunțul de participare al achiziției.

Precizează contestatoarea, autoritatea contractantă consideră că propunerea sa tehnică nu deține autorizațiile necesare ducerii la bun sfârșit a lucrării și că nu s-a prezentat o descriere a modului de acces la specialiștii atestați.

În anunțul de participare al achiziției nu au fost prevăzute, în mod expres, cerințe privind prezentarea anumitor autorizații, sens în care consideră contestatoarea, cerința autorității contractante ca fiind una nescrisă, aceasta reprezentând o cerință care privește derularea contractului și nu una de calificare.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 30, alin. (4) din HG nr. 395/2016 - „Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare”.

În fapt, aceste cerințe lipsesc din fișa de date a achiziției, respectiv din anunțul de participare, iar pe cale de consecință, ele reprezintă o clauză nescrisă, în baza căreia nu se poate dispune respingerea unei oferte, în conformitate cu art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Apreciază contestatoarea că, în mod cu totul discreționar, autoritatea contractantă invocă lipsa autorizațiilor A.N.R.E. (pentru lucrările de instalații electrice), autorizației de execuție lucrări branșamente, respectiv autorizație a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul împotriva incendiilor.

Atitudinea discreționară a autorității contractante, de a găsi motive de respingere, rezultă și din faptul că, date fiind caracteristicile lucrării, ar fi trebuit să facă trimitere și la alte autorizații/licențe necesare execuției. Precizează contestatoarea, cu titlu exemplificativ: licența emisă de Inspectoratul General al Poliției Române pentru activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției (conf. art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003) sau autorizare ISCIR pentru cazane de încălzire.

Mai menționează contestatoarea că a depus toate documentele care fac dovada îndeplinirii cerințelor de calificare precizate, în mod expres și neechivoc, în documentația aferentă licitației.

Autorizațiile invocate de autoritatea contractantă reprezintă o cerință nescrisă, aleasă discreționar și, cel mai important lucru, în opinia contestatoarei, acestea reprezintă cerințe privind derularea unui contract de execuție lucrări, cu respectarea prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia ofertantul „nu a prezentat descrierea momentului în care experții atestați vor interveni în implementarea contractului, precum și o descriere a modului de acces la specialiștii atestați”, contestatoarea precizează că, în caietul de sarcini al achiziției, în capitolul 9, este stipulat personalul cheie al executantului, și anume: manager proiect și șef șantier .

Pentru cele două categorii de specialiști atestați, contestatoarea susține că a depus la dosarul achiziției formularele completate, și anume: formular personal ce va fi angajat în contract; formular atribuțiile și responsabilitățile personalului propus; acte care fac dovada pregătirii profesionale, a deținerii funcțiilor impuse (diploma inginer, diploma manager proiect, decizie numire manager proiect, recomandări, diploma inginer și decizie numire șef șantier), respectiv modalitatea de acces la specialiști atestați, extras Revisal, însoțite de declarațiile de disponibilitate pe durata derulării lucrărilor de execuție.

Referitor la descrierea momentului în care aceștia intervin în implementarea contractului, contestatoarea a precizat (urmare a descrierii atribuțiilor și responsabilităților) că aceștia intervin în toate etapele procesului de execuție, coroborat cu graficul de execuție depus la dosar.

În ceea ce privește descrierea modului de acces la specialiștii atestați, contestatoarea învederează că a dovedit faptul că aceștia sunt angajați ai SRL.

Mai precizează contestatoarea că, la data de 13.01.2021, autoritatea contractantă a postat în SEAP finalizarea etapei de evaluare privind calificarea și propunerea tehnică, iar la data de 14.01.2021, a depus nota justificativă privind prelungirea termenului de evaluare a ofertelor motivând prin volumul mare de documente necesare a fi analizate pentru cei 3 ofertanți , sens în care a apreciat contestatoarea că atât oferta sa cât și celelalte oferte depuse în procedură, au fost declarate conforme.

Susține contestatoarea că, doar la data comunicării raportului procedurii (12.02.2021) a luat la cunoștință despre faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă cu privire la propunerea tehnică, fără ca autoritatea contractantă să intre în etapa de evaluare financiară, iar, din acest motiv, apreciază contestatoarea, nota justificativă privind volumul mare de documente nu își are temei.

Concluzionează contestatoarea susținând următoarele: consideră că declararea ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă este nefondată pentru următoarele considerente:

1. în fișa de date, respectiv în anunțul de participare, nu se precizează, în mod expres și neechivoc, prezentarea anumitor autorizații, cu atât mai mult cu cât este vorba de o procedură simplificată;

2. autorizațiile invocate de autoritatea contractantă intră în categoria criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, reprezentând criterii de calificare și selecție, în acord cu dispozițiile art. 163, art. 172, alin. (1), lit. c și art. 178 din Legea nr. 98/2016, sens în care ar fi trebuit să fie stipulate, în mod expres, conform art. 181 din Legea nr. 98/2016 și art.30 alin. (4) din HG nr. 395/2016;

3. propunerea tehnică a societății depusă în procedură corespunde cerințelor din caietul de sarcini întrucât nici în acesta nu sunt solicitate autorizațiile precizate.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale, iar în drept, invocă prevederile art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, ale art. 181 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 30 alin. (4) și (6) și ale art. 151 lit. b) din HG nr. 395/2016.

În replică, prin punctul de vedere nr. 3992/22.02.2021, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9217/24.02.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În apărarea sa, autoritatea contractantă învederează că motivele pentru care a fost declarată inacceptabilă și neconformă oferta SRL au rezultat în urma evaluării propunerii tehnice. Astfel, comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că operatorul economic nu deține autorizațiile necesare realizării în bune condiții a lucrării.

În baza procesului verbal nr. 360/8.01.2021 de evaluare tehnică, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat SRL, prin adresa nr. 371/8.01.2021:

- să se precizeze cum pot fi realizate 11 lucrările, având în vedere că în cadrul ofertei depuse nu au fost regăsite autorizații pentru aceste tipuri de lucrări, și nici nu au fost declarați subcontractanți care să realizeze lucrările/serviciile menționate;

- descrierea momentului în care experții atestații vor interveni în implementarea contractului, precum și o descriere a modului de acces la specialiștii atestații, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului.

..... SRL, în termen, respectiv la 12.01.2021, a răspuns solicitării de clarificări precizând că, nu dispune de autorizări/certificări/atestare necesare dar că va subcontracta lucrările, invocând prevederile art. 151 lit. b) din HG nr. 395/2016 și că a prezentat doar cei 2 experți cheie solicitați expres prin

documentația de atribuire fără a prezenta o secțiune dedicată personalului, o descriere a momentului în care experții atestați vor interveni în implementarea contractului, o descriere a modului de acces la specialiști atestați, care sunt stricți necesari pentru îndeplinirea contractului.

Autoritatea contractantă, raportându-se la prevederile fișei de date a achiziției și a caietelor de sarcini pe specialități, precizează că este necesară realizarea de lucrări de instalații de ventilație, sanitare, termice, curenți slabi, incendiu etc și a considerat că aceste lucrări nu se pot realiza decât cu personal specializat sau de către operatori economici care dețin anumite atestate/autorizări.

Învederează autoritatea contractantă că SRL nu a prezentat, nici în cadrul ofertei tehnice, nicio autorizare sau atestat și nici în urma solicitărilor de clarificări. Trebuiau prezentate aceste atestări/autorizări cu atât mai mult cu cât în fișa de date a achiziției - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - se precizează faptul că „Ofertantul va elabora Propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în documentația tehnică pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractantă, obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini”.

De asemenea, în conținutul documentației de atribuire postate în SEAP se regăsesc, expres prevăzute, lucrări de instalații de ventilație, sanitare, termice, curenți slabi, incendiu etc.

Aceste lucrări se regăsesc descrise în cadrul caietelor de sarcini pe specialități și a memoriilor tehnice, iar în F2 și F3 se regăsesc listele de cantități pe categorii de lucrări.

În cadrul caietelor de sarcini, s-au solicitat certificări/autorizări astfel:

- în folder-ul Documentație Neuro 09.12.2020 - documentație inițială 2019 PT - IS pentru Neurologie - IS caiet de sarcini pag. 3 Lucrările tehnologice de lipire, îmbinările conductelor prin înfiletare, ștemuire, lipire, montarea obiectelor sanitare și accesoriilor vor fi executate pe șantier de instalatori calificați în acest sens și care vor respecta profesional normativele și standardele în vigoare”;
- în folder-ul Documentație Neuro 09.12.2020 - documentație inițială 2019 PT - IS pentru Neurologie – IFM pentru Neurologie - pag. 8 toate certificatele și autorizațiile trebuie să fie în termen de valabilitate.

B.3.1. Brazarea (lipirea tare) a țevelor din cupru

„Executantul care brazează țevi din cupru trebuie să dețină certificat de calificare conform standardului SR EN 13133 "Calificarea operatorilor pentru lipire tare - "trebuie să fie autorizați ISCIR conform prescripției tehnice PT CR9/1:2003”

În cadrul fișe de date a achiziției - Secțiunea III. 1.9) Legislația aplicabilă: - este menționată Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare.

Articolul 1 din Legea nr. 10/1995 prevede: *Exigențele privind calitatea instalațiilor și a echipamentelor tehnologice de producție se stabilesc și se realizează pe bază de reglementari specifice fiecărui domeniu de activitate.*

Apreciază autoritatea contractantă că, din textul de lege menționat, contestatoarea trebuia înțelege nevoia de a deține (conform legislației specifice) atestate/autorizări pentru realizarea anumitor tipuri de lucrări. Comisia de evaluare și-a îndeplinit obligația de a verifica dacă ofertantul SRL poate executa contractul cu respectarea legislației în vigoare.

Conform Regulamentului nr. 45/2016 al ANRE, pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, specifică faptul că, operatorii economici trebuie să dețină atestat emis în condițiile reglementate de prezentul regulament, conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, executarea lucrărilor se face cu constructori atestați, iar conform Ordinului nr. 86/2010 pentru aprobarea metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul împotriva incendiilor se solicită, în mod clar, autorizarea pentru toate lucrările executate.

Obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale aplicabile, pentru aceasta fiind de interes ca ofertantul să facă dovada că este abilitat să execute și lucrări de instalații electrice, termice, sanitare, curenți slabi, incendiu, indiferent de caracterul relațiilor contractuale (subcontractare și/sau asociere, terț susținător, etc.).

Totodată, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant modul de participare la procedura de achiziție (asociere, terț susținător, subcontractanți).

Prin fișa de date a achiziției - Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, specifică autoritatea contractantă, s-a solicitat prezentarea unei descrieri a momentului în care experții atestați vor interveni în implementarea contractului, precum și o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, în urma analizării ofertei, nu s-a regăsit descrierea mai sus menționată.

În urma evaluării răspunsului primit de la contestatoare, comisia de evaluare a ofertei a constatat faptul că, operatorul economic nu a prezentat descrierea momentului în care experții atestați vor interveni în implementarea contractului, precum și o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului.

Comisia de evaluare a declarat oferta SRL inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016, întrucât clarificările/completările transmise nu sunt concludente, în raport cu solicitările de clarificare transmise prin adresa nr. 371/8.01.2021,

postată în SEAP, iar neconformitatea ofertei a fost declarată în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, întrucât propunerea tehnică nu satisface, în mod corespunzător, cerințele din caietul de sarcini.

În considerarea celor menționate mai sus, comisia de evaluare a respins oferta contestatoarei.

Pentru toate motivele invocate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca netemeinică și menținerea deciziei sale referitoare la rezultatul procedurii de achiziție publică.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă invocă, și anexează acestuia, deciziile CNSC nr.469/C7/240/23.02.2017 și nr. 914/C7/764/10.04.2018, pronunțate în spețe similare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă, a inițiat, la 19.11.2020, o procedură simplificată, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect " Reabilitarea, modernizarea și echiparea secției clinice de neurologie din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență – rest de executat".

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, ... SRL a promovat prezenta contestație, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 3090/11.02.2021, anularea raportului procedurii, nr. 3072/11.02.2021, anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit oferta declarată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor din procedură (inclusiv oferta sa).

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206842304/1, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA, în data de 18.02.2021.

Din ansamblul criticilor și cererilor formulate, Consiliul reține că, în fapt, solicitarea de anulare a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare este implicită unei eventuale măsuri de reevaluare a ofertei contestatoarei, nefiind formulate critici directe sau indirecte asupra modului de analiză a ofertei respective.

Văzând motivele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere că se bazează și pe o corespondență de clarificare/confirmare a conținutului ei, prealabilă deciziei atacate.

Prin adresa nr. 371/08.01.2021 (evocată de părți), comisia de evaluare a ofertelor a solicitat informații de precizie privitoare la modalitatea de executare a diferitelor categorii de lucrări, având în vedere absența unor autorizări specifice ale ofertantului dar și absența unor subcontractori specializați, cu evidențierea lucrărilor pentru

“instalații electrice, instalații curenți slabi și incendiu, instalații sub presiune, instalații medicale fluide”.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat și precizări legate de implicarea specialiștilor atestați, adică acea descriere a momentului în care ar interveni în implementarea contractului, impusă la secțiunea specifică a fișei de date a achiziției.

Răspunsul SRL (adresa nr. 8/12.01.2021) are conținut similar celor invocate prin contestație, în sensul că, odată cu declarația că a prezentat toate documentele de calificare impuse explicit prin documentația de atribuire, neagă obligația prezentării de autorizații prin ofertă, iar personalul cheie indicat (manager de proiect și șeful de șantier) a fost prezentat cu responsabilitățile specifice.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul consideră că modalitatea de evaluare a răspunsului de clarificare a ofertei a respectat regulile formale de întocmire a acesteia, redată în documentația de atribuire, dar și regulile cuprinse în legislația incidentă (art. 209 din Legea nr. 98/2016 și normele de aplicare a legii).

Conform prevederilor secțiunii de interes a fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerea tehnică în maniera care să asigure autoritatea contractantă că înțeleg nivelul de implicare în viitorul contract de achiziție publică: *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. Oferta tehnică trebuie prezentată în următoarea structură:*

1) *Metodologia pentru realizarea execuției.*

.....

2) *Personalul utilizat pentru execuția lucrărilor, organizarea acestuia, precum și principalele echipamentele utilizate în execuția lucrării. Trebuie prezentate cel puțin următoarele informații:*

Constructorul trebuie să facă dovada disponibilității utilajelor și personalului necesar pentru execuția lucrării în termenul asumat prin contract, conform procedurilor de execuție asumate pentru fiecare tip de lucrare în parte, prezentate prin PCCVI, cu precizarea că, disponibilitatea utilajelor să se facă prin mijloace proprii sau prin angajamente legale (contract de comodat, închiriere, leasing, etc)”.

Ofertanții trebuie să includă în cadrul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, o descriere a momentului în care experții atestați vor interveni în implementarea contractului, precum și o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului (fie prin resurse propria, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective), demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

Astfel, ofertanții aveau obligația de indica personalul implicat în executarea contractului, conform procedurilor tehnice de execuție, iar pentru personalul atestat să prezinte o descriere a implicării și modului de acces la acesta.

Susținerile contestatoarei că doar pentru personalul cheie ar fi fost obligată la o astfel de prezentare sunt nefondate, întrucât situația specifică a acestuia se subordonează regulilor enunțate la Nota 4 a secțiunii amintite a fișei de date a achiziției, fiind distincte de regulile sus evidențiate:

Ofertanții trebuie să includă în cadrul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului;

Dacă personalul - cheie este angajat al ofertantului, se vor depune extrase din Revisal sau alte documente edificatoare care să ateste acest fapt. Dacă personalul-cheie nu este angajat permanent al ofertantului, se vor prezenta documente care atestă relația juridică dintre acesta și ofertant.

În același timp, caietul de sarcini cuprinde personalul cheie ce trebuie prezentat, prin ofertă, adică manager proiect și șeful de șantier.

Consiliul are în vedere că, prin propunerea tehnică, în cuprinsul unor proceduri tehnice de execuție, autoarea criticilor a indicat, cu titlu general, că este necesar a fi implicat personal atestat (precizând și numele unor persoane pentru poziții precum RTE, verificador de proiect, șef echipă), inclusiv pentru controlul calității (CQ), în lista cu personal necesar execuției lucrărilor indicând numeric, pe lângă managerul de proiect, implicarea a 2 ingineri constructori și a 20 muncitori calificați.

Prin urmare, susținerile contestatoarei sunt lipsite de temei, în privința absenței obligației de a prezenta modalitatea de intervenire în lucrări a personalului atestat (experți, specialiști), sub pretextul că numai pentru managerul de proiect și șeful de șantier ar fi precizată obligația în cauză.

Cât privește lipsa autorizărilor specifice execuției lucrărilor la care a făcut trimitere și solicitarea de clarificare, Consiliul constată că motivul de respingere asociat acestei constatări nu s-a bazat pe o cerință de calificare a ofertantului, ci pe o cerință de prezentare a modalității de derulare a viitoarelor lucrări. Astfel, autoritatea contractantă nu a impus prezentarea respectivelor autorizații, la momentul ofertării, dar a solicitat informații de precizie (inclusiv prin solicitarea de clarificare sus amintită), în sensul prezentării modalității de asigurare a resurselor (proprie sau atrase), inclusiv prin subcontractori.

Consiliul reține că oferta are informații cu caracter general (propunerea tehnică), care nu relevă existența personalului

atestat/autorizat. Astfel, procedura tehnică de execuție a lucrărilor pentru instalații electrice curenți slabi, de alarmare la incendiu și/sau la efracție, cuprinde mențiunea că acestea vor fi asigurate (proiectate și executate) de "firme autorizate de Inspectoratul General al Poliției Române în conformitatea cu Legea 333/8 iulie 2003 art. 34 și 35".

Or, prin ofertă, ... SRL nu a declarat operatori economici subcontractanți sau participanți în altă formă de implicare (conform cu sintagma "firme autorizate") pentru lucrările de tipul celor arătat, în condițiile în care nu și-a asumat răspunderea executării acelor lucrări, pentru care se impun autorizații specifice.

Invocarea dreptului de implicare ulterioară a unor subcontractanți, pe durata execuției lucrărilor, nu reprezintă excepția de la regula precizării celor cunoscuți, instituită de art. 55 din Legea nr. 98/2016: *(1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:*

a) partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și

b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.

(2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1).

În fapt, autoritatea contractantă nu a negat dreptul în cauză, ci a solicitat prezentarea unor informații de certitudine, în absența cărora oferta nu are caracter ferm. Implicarea în executarea acelor lucrări care necesită autorizări specifice pentru operatorii economici indicați în ofertă trebuie să fie cunoscută de achizitor în detaliu, pentru a nu pune în pericol obiectivul achiziției, prin atribuirea contractului sub riscul inexistenței capacității reale de derulare a activității profesionale (în lipsa autorizărilor).

Consiliul consideră corectă aprecierea comisiei de evaluare, în privința lipsei de concludență a informațiilor de clarificare emise de contestatoare, măsura de respingere a ofertei, întemeiată pe dispozițiile art. 134 alin. (1) și art. 137 alin. (3) litera a) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, fiind corectă, implicit.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SRL, formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă, privind rezultatul procedurii simplificate inițiate pe baza anunțului de participare nr. SCN1079041/19.11.2020.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....