

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contrac...or de achiziție publică, a contrac...or sectoriale și a contrac...or de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 3137/22.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66851/22.12.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO 3..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional de ..., cu sediul pentru comunicarea ac...or de procedură în ..., împotriva deciziei de respingerea a ofertei nr. 235823/16.12.2021, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect «*Lucrări de execuție pentru relocare rețea ...ekom pentru obiectivul "Accesibilizarea prin degajarea traficului zonei comerciale ..."*», anunț de participare simplificat nr. .../01.11.2021, Cod CPV: 45220000-5 - Lucrări de inginerie și de construcții (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea deciziei de respingere nr. 235823/16.12.2021, ca inacceptabilă, a ofertei SC ... SRL;
- anularea tuturor ac...or subsecvente;
- obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofer...e, cu luarea în considerare a ofertei SC ... SRL, în conformitate cu cerințele formulate prin și în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute în Legea 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, solicitând adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Contestatoarea consideră că în mod greșit autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, urmare a

răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 231514/10.12.2021, prin care i s-a solicitat să se justifice:

- *tariful orar pentru manoperă de 20 lei/oră pentru categoriile de meserii prezentate în formularul C7;*

pentru materialele de la furnizorii declarați în formularul C6 astfel:

- *prețul unitar de 174,69 lei/mc pentru articolul 2100933 - Beton de ciment B100;*

- *prețul unitar de 25,26 lei/m pentru articolul 4820501 - Cablu TU2YfsFL2Y 100X2X0.4;*

- *prețul unitar de 1.136,66 lei/buc pentru articolul 4203832 - Capac și ramă fontă pentru instalații TC;*

- *prețul unitar de 3,66 lei/m pentru articolul 4700012 - Fibră optică 12;*

- *prețul unitar de 4,46 lei/m pentru articolul 4700012 - Fibră optică 24;*

pentru utilajele din formularul C8 tarifele unitare astfel:

- *5603 - Autocistenă de apă de 5-8 t cu dispozitiv de stropire - 21,49 lei/oră;*

- *20000086 Autolaborator 2,5 t pentru măsurători la lucrări și echipamente TC- 199,70 lei/oră;*

- *2801 Ciocan pneumatic (exclusiv consum aer) 8-15 kg - 0,88 lei/oră;*

- *4005 Compactor static autoprop cu rulouri (valțuri) r8-14 de 14tf - 51,29 lei/oră;*

- *2509 Motocompresor mobil joasă presiune 4,0-5,9 mc/min - 32,97 lei/oră;*

- *2804 Perforator rotativ pneum (exclusiv cons aer comprimat) 16-30 kg - 1,59 lei/oră;*

- *5605 Tractor pe pneuri cu remorcă de 3t 65cp- 62,90 lei/oră.*

Termen de răspuns: 14.12.2021.

Contestatoarea susține că a transmis răspunsul la această solicitare de clarificări, explicând modalitatea în care s-a ajuns la prețurile din ofertă, precizând că prin răspunsul transmis nu a modificat prețurile transmise inițial, ci doar a explicat modalitatea în care a ajuns la prețurile din oferta inițială.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a interpretat în mod greșit acest răspuns ca fiind o modificare a ofertei inițiale, deși nu a fost o astfel de modificare.

Calcululele din răspunsul autorității nr. 235823/16.12.2021 prin care oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă sunt neîntemeiate, deoarece nu a procedat la modificarea prețurilor din oferta inițială.

În consecință, invocarea dispozițiilor art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016 sunt neîntemeiate, câtă vreme nu s-a procedat la o modificare a propunerii tehnice inițiale.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a dat o interpretare eronată răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 231514/10.12.2021, interpretare care nu a fost urmărită în niciun fel de contestatoare.

În contestație s-a mai arătat că, prin solicitarea de clarificări nr. 232226/13.12.2021, autoritatea contractantă i-a cerut să enumere materialele mărunte incluse în categoria Alte Materiale* din formularul C6 în valoare de 24.329,10 lei, astfel încât la decontare să poată fi identificate cantitativ și valoric.

Contestatoarea a răspuns și la această solicitare, în sensul că oferta sa este cea transmisă inițial autorității contractante, iar autoritatea contractantă trebuie să se raporteze la prețurile transmise inițial de societate, acestea nefiind nicicând modificate, nici prin răspunsul la clarificările nr. 231514 din 10.12.2021 și nici prin alt document, la un alt moment.

Față de aceste considerente, considerate nelegale și netemeinice, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea deciziei de respingere a ofertei sale, anularea tuturor ac...or subsecvente și reevaluarea ofer...or, cu luarea în considerare a ofertei sale, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute în Legea nr. 98/2016.

Cu adresa nr. 4085/07.01.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 1041/07.01.2022, ... a formulat punctul său de vedere față de contestația depusă de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (1) și art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a analizat oferta depusă de SC ... SRL cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare, a elemen...or tehnice propuse, precum și din punct de vedere al aspec...or financiare pe care le implică.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată admisibilă.

În urma evaluării conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL a fost declarată conformă cu cerințele minime din caietul de sarcini.

Astfel, în sesiunea de evaluare din data de 10.12.2021, comisia de evaluare a trecut la etapa de evaluare financiară, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

În scopul verificării propunerii financiare, comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificări prin adresa nr. 231514 din 10.12.2021, cu termen de răspuns 14.12.2021, în care a cerut justificarea următoarelor:

- tariful orar pentru manoperă de 20 lei/oră pentru categoriile de meserii prezentate în formularul C7;
- pentru materialele de la furnizorii declarați în formularul C6 astfel:
 - prețul unitar de 174,69 lei/mc pentru articolul 2100933 - Beton de ciment B100;
 - prețul unitar de 25,26 lei/m pentru articolul 4820501 - Cablu TU2YfsFL2Y 100X2X0.4;
 - prețul unitar de 1.136,66 lei/buc pentru articolul 4203832 - Capac și ramă fontă pentru instalații TC;
 - prețul unitar de 3,66 lei/m pentru articolul 4700012 - Fibră optică 12;
 - prețul unitar de 4,46 lei/m pentru articolul 4700012 - Fibră optică 24;
- pentru utilajele din formularul C8 tarifele unitare astfel:
 - 5603 - Autocistență de apă de 5-8 t cu dispozitiv de stropire - 21,49 lei/oră;
 - 20000086 Autolaborator 2,5 t pentru măsurători la lucrări și echipamente TC- 199,70 lei/oră;
 - 2801 Ciocan pneumatic (exclusiv consum aer) 8-15 kg - 0,88 lei/oră;
 - 4005 Compactor static autoprop cu rulouri (valțuri) r8-14 de 14tf - 51,29 lei/oră;
 - 2509 Motocompresor mobil joasă presiune 4,0-5,9 mc/min - 32,97 lei/oră;
 - 2804 Perforator rotativ pneum (exclusiv cons aer comprimat) 16-30 kg - 1,59 lei/oră;
 - 5605 Tractor pe pneuri cu remorcă de 3t 65cp- 62,90 lei/oră.

Termen de răspuns: 14.12.2021".

De asemenea, prin adresa nr. 232226/13.12.2021, cu termen de răspuns 14.12.2021, comisia de evaluare a solicitat enumerarea materialelor mărunte incluse în categoria Alte Materiale* din formularul C6 în valoare de 24.329,10 lei, astfel încât la decontare să poată fi indentificate cantitativ și valoric.

Urmare a analizei răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 231514/10.12.2021, comisia de evaluare a concluzionat:

- Utilizând prețurile unitare ale furnizorului SC ... SRL (adresa nr. 412/12.11.2021) pentru materialele menționate în solicitarea de clarificări, a rezultat o valoare de 55.524,22 lei, rezultând o diferență de 8.161,85 lei față de oferta inițială. Prin urmare, valoarea totală pentru materiale este de 240.742.28 +24.329.10 (alte materiale) = 265.071,38 lei.

Utilizând tariful mediu unitar de 17,928 lei/oră menționat în adresa de răspuns a Departamentului Resurse Umane nr. 2985/13.12.2021, pentru orele de manoperă menționate în formularul C7, a rezultat o

valoare de 4.964 ore x 17,928 lei/ora = 88.994,59 lei, rezultând o diferență de 10.285,49 lei.

Păstrând co...e de CAM pentru manoperă, indirecte și profit, valoarea finală rezultată este de 426.930,07 lei, fără TVA, rezultând o diferență de ~ 21.181,77 lei față de oferta inițială transmisă, ce nu poate fi acceptată ca eroare aritmetică având în vedere că procentul este mai mare de 1% (5.332,53) în conformitate cu prevederile art 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

Astfel, în urma evaluării răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 231514 din 10.12.2021, luând în considerare constatările comisiei mai sus menționate și având în vedere că cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri depășește 1% din prețul total al ofertei, comisia de evaluare consideră oferta SC ... SRL ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 231514 din 10.12.2021, ofertantul a transmis pentru materiale o ofertă de preț de la furnizorul SC ... SRL, în care prețul unitar este diferit de prețul unitar din oferta financiară - C6. În ceea ce privește tariful mediu unitar de 17,928 lei/oră pentru manoperă menționat în adresa nr. 2985/13.12.2021 a Departamentului Resurse Umane, acesta este diferit de cel folosit în oferta financiară - C7, rezultând o diferență de ~ 21.181,77 lei față de oferta transmisă inițial.

Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, art. 211 lit. (b) și art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, prin raportul de anulare nr. 235685/16.12.2021, procedura de achiziție publică a fost anulată, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Totodată, comunicarea privind finalizarea evaluării ofertei SC ... SRL a fost transmisă ofertantului cu adresa nr. 235823/16.12.2021.

Autoritatea contractantă consideră contestația depusă de SC ... SRL ca nefondată deoarece:

- Referitor la motivele și aspec...e privind decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei ... SRL, comunicată prin adresa nr. 235823/16.12.2021:

✓ în ședința comisiei de evaluare din data de 10.12.2021, în care s-au evaluat elemen...e propunerii financiare în corelare cu elemen...e propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 231514/10.12.2021 (precizate anterior în decizie), iar prin răspunsul la această solicitare ofertantul ... SRL a răspuns următoarele:

A. Pentru manoperă:

a) tariful orar pentru manoperă de 20 lei/oră pentru categoriile de meserii prezentate în formularul C7; „a se vedea adresa Departamentului Resurse Umane privind respectarea OUG 114/2018 modificată ulterior cu OUG 43/2019”.

Analizând răspunsul, rezultă că pentru manoperă - conform C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect,

oferantul utilizează în ofertă un tarif mediu de 20 lei/oră pentru manopera aferentă tuturor categoriilor de personal cuprins în listă.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, conform adresei 2nr. 985/13.12.2021, emisă de Departamentului Resurse Umane din cadrul ... SRL, ofertantul invocă prevederile OUG nr. 114/2018, modificată ulterior prin OUG nr. 43/2019, prin care s-a stabilit un salariu lunar brut de 3000 lei în domeniul construcțiilor, tariful orar la un astfel de salariu fiind de 17,928 lei/oră.

Conform art. 71 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 114/2018, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată în perioada 01.01.2020-31.12.2028 pentru domeniul construcții este de 3000 lei lunar, adică de 17,928 lei/oră pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore/lună.

În concluzie, prin răspuns ofertantul confirmă că plătește un tarif de 17,928 lei/oră pentru categoriile de personal din formularul C7 și nu clarifică tariful mediu de 20 lei/oră, utilizat în ofertă.

B. Pentru materialele de la furnizorii declarați în formularul C6

a) pentru prețul unitar de 174,69 lei/mc pentru articolul 2100933 - Beton de ciment B100, răspunsul ofertantului a fost după cum urmează:

- în elaborarea ofertei, pentru articolul TCA04A1/TCA04B1, articol ce are în componență materialul "21000933 - Beton de ciment B100" s-a folosit, în vederea scurtării timpului de execuție, cameră de tragere prefabricată, eliminând necesitatea folosirii betonului pentru turnarea în șantier a camerelor de tragere monolit. Ca atare, SC ... SRL are oferta de preț pentru camera de tragere prefabricate.

b) pentru prețul unitar de 25,26 lei/m pentru articolul 4820501 Cablu TU2YfsFL2Y 100X2X0.4, răspunsul ofertantului a fost:

„A se vedea oferta de preț furnizor pentru materiale atașată”;

c) pentru prețul unitar 1.136,66 lei/buc pentru articolul 4203832 - Capac și ramă fontă pentru instalații TC, răspunsul ofertantului a fost:

„A se vedea oferta de preț furnizor pentru materiale atașată”;

d) pentru prețul unitar 3,66 lei/m pentru articolul 4700012 - Fibră optică 12, răspunsul ofertantului a fost:

„A se vedea oferta de preț furnizor pentru materiale atașată”;

e) pentru prețul unitar 4,46 lei/m pentru articolul 4700012 Fibră optică 24, răspunsul ofertantului a fost:

„A se vedea oferta de preț furnizor pentru materiale atașat”;

Din răspuns rezultă că:

- Pentru Beton de ciment B100:

- în răspuns ofertantul menționează că în loc de Beton de ciment B100 s-a folosit, în vederea scurtării timpului de execuție, camera de tragere prefabricată la prețul unitar de 2160 lei/buc., conform ofertei furnizorului SC ... SRL nr. 412/12.11.2021.

- Ofertantul nu justifică cum a ajuns la prețul de 174,69 lei /mc, având în vedere că unitatea de măsură din oferta de la furnizor este buc.

pentru o cantitate totală de 30 buc., iar în formularul C6 - este trecut un consum de 18,21 mc, ofertantul rezumându-se la a prezenta doar o ofertă de la un furnizor, fără să prezinte un calcul cum a ajuns la prețul unitar de 174,69 lei/mc, din 2160 lei /buc. considerând a fi necesar 30 de buc. de camere pentru 18,21 mc beton.

- Pentru celelalte materiale, precum: cablu, capac și ramă fontă, fibră optică 12, fibră optică 24, pentru care s-a solicitat justificarea prețului, ofertantul s-a rezumat la a prezenta doar oferta de preț de la furnizor, fără a atașa un calcul din care să reiasă diferențele dintre prețurile furnizorului și prețul unitar utilizat în ofertă, prețul unitar din oferta furnizorului fiind mai mic decât cel din oferta prezentată, după cum urmează:

Prețul unitar din ofertă	Răspuns ofertant (Prețul unitar conform răspuns)	Document justificativ
- tariful orar pentru manopera de 20 lei/oră pentru categoriile de meserii prezentate în formularul C7	17,928 lei/oră	adresa 2985/13.12.2021 emisă de Departamentului Resurse Umane din cadrul ... SRL
- prețul unitar 174,69 lei/mc pentru articolul 2100933 Beton de ciment B100	- „ (...)s-a folosit, în vederea scurtării timpului de execuție, camera de tragere prefabricată, eliminând necesitatea folosirii betonului pentru turnarea în șantier a camerelor de tragere monolit”. - 2160/ buc. (si o cantitatea de 30,00 buc.)	oferta furnizorului SC ... SRL nr. 412/12.11.2021.
- prețul unitar 25,26 lei/m pentru articolul 4820501 Cablu TU2YfsFL2Y 100X2X0.4	A se vedea oferta de preț furnizor pentru materiale atașată - 23,01 lei/m	oferta furnizorului SC ... SRL nr. 412/12.11.2021
- prețul unitar 1.136,66 lei/buc. pentru articolul 4203832 Capac și ramă fontă pentru instalații TC;	A se vedea oferta de preț furnizor pentru materiale atașată - 915 lei/buc.	oferta furnizorului SC ... SRL nr. 412/12.11.2021
- prețul unitar- 3,66 lei/m pentru articolul 4700012 Fibră optică 12;	A se vedea oferta de preț furnizor pentru materiale atașată - 2,96 lei/m	oferta furnizorului SC ... SRL nr. 412/12.11.2021
- prețul unitar 4,46 lei/m pentru articolul 4700012 Fibră optică 24;	A se vedea oferta de preț furnizor pentru materiale atașată - 3,87 lei/m	oferta furnizorului SC ... SRL nr. 412/12.11.2021

Concluzia comisiei de evaluare a fost că ofertantul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu modifică prețurile utilizate în ofertă, însă nici nu clarifică/justifică diferențele dintre prețurile unitare ale furnizorului și cele utilizate de el în ofertă.

Comisia de evaluare consideră că ofertantul trebuia să prezinte un calcul luând ca preț de pornire prețul unitar de la furnizor, la care să adauge toate cheltuielile necesare, rezultând în final prețul unitar utilizat

în ofertă, însă acesta s-a rezumat doar la a prezenta oferta furnizorului, fără a justifica diferențele de prețuri unitare, așa cum a justificat la tariful orar pentru utilaje (C8) compus din consum + mentenanță (justificare pe care comisia de evaluare acceptat-o).

Totodată, comisia de evaluare a efectuat un calcul utilizând prețurile unitare de la furnizorul SC ... SRL nr. 412/12.11.2021 și a rezultat cele precizate în partea de început a punctului de vedere, astfel că, în urma evaluării răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 231514 din 10.12.2021 și luând în considerare constatările comisiei mai sus menționate, precum și că cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri depășește 1% din prețul total al ofertei, oferta ... a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016.

În concluzie, pentru toate argumen...e justificate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită prezentul punct de vedere și să respingă contestația formulată de către ... , ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Din documen...e depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Lucrări de execuție pentru relocare rețea ...ekom pentru obiectivul "Accesibilizarea prin degajarea traficului zonei comerciale ..."», Cod CPV: 45220000-5 - Lucrări de inginerie și de construcții (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat .../01.11.2021, în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată aferentă este de 450.930.20 lei, fără TVA.

Potrivit mențiunilor din procesul - verbal nr. 219293/19.11.2021, pag. 75-77, și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 22.11.2021, în cadrul procedurii de atribuire în cauză a fost depusă o singură ofertă, aparținând ... SRL.

Ulterior evaluării ofertei respective, autoritatea contractantă a emis raportul de anulare nr. 235685/16.12.2021, conform căruia oferta ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora: „(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”. Conform aceluiași document, procedura de atribuire a fost anulată în temeiul

dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Această decizie a autorității contractante a fost transmisă ... SRL prin adresa nr. 235823/16.12.2021; în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare prevederile art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective; (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Conform comunicării rezultatului procedurii nr. 235823/16.12.2021, oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece: „(...) comisia de evaluare a constatat următoarele: 1-Utilizând prețurile unitare ale furnizorului SC ... SRL (adresa nr. 412/12.11.2021) pentru materialele menționate în solicitarea de clarificări, a rezultat o valoare de 55.524,22 lei rezultând o diferență de 8.161,85 lei față de oferta inițială. Prin urmare, valoarea totală pentru materiale este de 240.742,28 + 24.329,10 (alte materiale) = 265.071,38 lei.

2-Utilizând tariful mediu unitar de 17,928 lei/ora menționat în adresa răspuns a Departamentului Resurse Umane nr. 2985/13.12.2021 pentru orele de manoperă menționate în formularul C7, a rezultat o valoare de 4.964 ore x 17,928 lei/oră = 88.994,59 lei, rezultând o diferență de 10.285,49 lei.

3-Păstrând co...e de CAM pentru manoperă, indirecte și profit, valoarea finală rezultată este de 426.930,07 lei fără TVA, rezultând o diferență de ~ 21.181,77 lei față de oferta inițială transmisă, ce nu poate fi acceptată ca eroare aritmetică având în vedere că procentul este mai mare de 1% (5.332,53 lei) în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 9, din Normele metodologice HG nr. 395/2016.

Astfel, în urma evaluării răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 231514 din 10.12.2021, și luând în considerare constatările comisiei mai sus menționate, iar mai mult decât atât, cuantificarea

teoretică în valoare monetară a respectivei abateri depășește 1% din prețul total al ofertei, Comisia de evaluare considera oferta depusă de dvs. ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din Normele metodologice HG 395/2016.”

Din analiza propunerii financiare a contestatoarei, Consiliul va reține că valoarea acesteia a fost de 450.930,20 lei, fără T.V.A.

Referitor la propunerea financiară, Consiliul va lua în considerare că, în aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cazul în care informațiile sau documen...e prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documen...or prezentate de aceștia în cadrul ofer...or sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței” autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 231514/10.12.2021, următoarele clarificări:

„1. Având în vedere că un membru al comisiei participă la evaluarea ofer...or pentru toate procedurile pentru care ați depus ofertă, comisia de evaluare vă solicită să justificați următoarele:

- tariful orar pentru manoperă de 20 lei/oră pentru categoriile de meserii prezentate în formularul C7;

pentru materialele de la furnizorii declarați în formularul C6 astfel:

- prețul unitar 174,69 lei/mc pentru articolul 2100933 - Beton de ciment B100;

- prețul unitar 25,26 lei/m pentru articolul 4820501 - Cablu TU2YfsFL2Y 100X2X0.4;

- prețul unitar 1.136,66 lei/buc pentru articolul 4203832 - Capac și ramă fontă pentru instalații TC;

- prețul unitar 3,66 lei/m pentru articolul 4700012 - Fibră optică 12;

- prețul unitar 4,46 lei/m pentru articolul 4700012 - Fibră optică 24;

pentru utilajele din formularul C8 tarifele unitare astfel:

- 5603 - Autocistenă de apă de 5-8 t cu dispozitiv de stropire - 21,49 lei/oră;

- 20000086 Autolaborator 2,5 t pentru măsurători la lucrări și echipamente TC- 199,70 lei/oră;

- 2801 Ciocan pneumatic (exclusiv consum aer) 8-15 kg - 0,88 lei/oră;

- 4005 Compactor static autoprop cu rulouri (valțuri) r8-14 de 14tf - 51,29 lei/oră;

- 2509 Motocompresor mobil joasă presiune 4,0-5,9 mc/min - 32,97 lei/oră;

- 2804 Perforator rotativ pneum (exclusiv cons aer comprimat) 16-30 kg - 1,59 lei/oră;

- 5605 Tractor pe pneuri cu remorcă de 3t 65cp - 62,90 lei/oră."

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 3014/14.12.2021.

Ulterior, prin adresa nr. 232226/13.12.2021, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei „să enumere materialele mărunte incluse în categoria – Alte materiale – din formularul C6, în valoare de 24.329,10 lei, astfel încât la decontare să poată fi identificate cantitativ și valoric”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2997/14.12.2021.

În urma evaluării răspunsurilor contestatoarei, în special a celui transmis prin adresa nr. 3014/14.12.2021, autoritatea contractantă a precizat în cadrul raportului procedurii nr. 235685/20.12.2021 următoarele: „(...) tariful mediu unitar de 17,928 lei/oră pentru manoperă menționat în adresa nr. 2958/13.12.2021 a Departamentului Resurse Umane este diferit de cel folosit în oferta financiară C7, rezultând o diferență de 21.181,77 lei față de oferta transmisă inițial”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează următoarele:

„Propunerea financiară va cuprinde obligatoriu: formular de ofertă conform model anexat.

Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul atasat, Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Ofertanții, pe lângă formularul de ofertă, vor prezenta lis...e de cantități din proiect pe formular F3 cu evidențierea rețetei pe unitatea de măsură aferentă fiecărei categorii de lucrări din listă, incluzând și formularele cu resurse materiale, forța de muncă, ore utilizare utilaje și transport respectiv C6, C7, C8 și C9, precum și formularul F4 - lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări. (...)

Prețurile unitare, din anexa la formularul de ofertă trebuie să cuprindă toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, etc. și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin Documentația de Atribuire.

Prețurile unitare se vor fundamenta pe baza prețurilor de piață (prețurile furnizorilor de materiale utilizate în ofertă și a tarifelor orare pentru forța de muncă conforme cu prevederile legale în vigoare la data depunerii ofertei), luându-se în calcul și previziunile privind inflația pe perioada derulării lucrărilor. (...)

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita clarificări ofertanților pentru prețurilor unitare ofertate cu evidențierea extraselor de consum (extras de materiale; extras de forță de muncă (mâna de lucru); extras de utilaj de construcții; extras de transporturi) care rezultă din tehnologia utilizată.

Ofer...e care se consideră că nu reflectă prin prețurile incluse în acestea, realitatea de pe piață și nu pot fi justificate în mod credibil de către ofertanți în urma solicitării de clarificări de către autoritatea contractantă vor fi declarate neconforme. În cazul unei discrepanțe dintre prețul unitar și prețul total, prețul unitar va prevala.

Același material folosit în componența mai multor prețuri unitare aferente fiecărei categorii de lucrări va avea același preț."

Din verificarea propunerii financiare a contestatoarei, Consiliul reține că, în cadrul formularului C7cp – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, aceasta a consemnat un tarif mediu lei/oră în valoare de 20 lei pentru toate categoriile de muncitori. Ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3014/14.12.2021, contestatoarea, a prezentat adresa nr. 2985/13.12.2021 a departamentului său de Resurse Umane, prin care, invocând dispozițiile art. 71 alin. (1) din OUG nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, a modificat tariful respectiv la quantumul minim brut pe țară, respectiv 17,928 lei/oră. Altfel spus, prin răspunsul dat, contestatoarea a micșorat tariful inițial ofertat cu 2,072 lei/oră (20 – 17,928). Prin aplicarea noului tarif la numărul total de ore de manoperă, respectiv 4964 ore (conform formularului C7cp), rezultă o diferență de 2,072 lei/oră x 4964 ore = 10.285,41 lei. Doar această diferență, fără a lua în considerare influența manoperei în CAM, și cheltuieli indirecte sau profit, prin raportare la valoarea totală a propunerii financiare a contestatoarei, de 448.111,84 lei fără TVA, reprezintă 2,29%, modificarea tarifului în cauză conducând, în mod direct, la o modificare structurală a propunerii financiare aferente.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că în speța dedusă soluționării nu sunt aplicabile nici prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „(...) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora „Răspunsului societății la solicitarea de clarificări nr. 231514 din 10.12.2021 i s-a dat o interpretare eronată, interpretare care nu a fost

urmărită în niciun fel de societate”, considerând că atâta timp cât i s-a solicitat justificarea unui anumit tarif orar, contestatoarea trebuia să explice respectivul tarif. Or, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3014/14.12.2021, contestatoarea nu a justificat/fundamentat deloc tariful orar de 20 lei/oră, inițial ofertat, ci, fără nicio altă precizare, a transmis un nou tarif orar, de 17,928 lei/oră.

Așadar, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei conform art. 136 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul (...) propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. 235685/16.12.2021, respectiv comunicării rezultatului procedurii nr. 235823/16.12.2021.

Pe cale de consecință, având în vedere faptul că oferta contestatoarei a fost singura ofertă depusă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat, în mod corect, la anularea acesteia, conform dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...) și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.