



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. VDF202402123297/12.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8815/13.02.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 190956/01.02.2024, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă având ca obiect „Autovehicule Crossover Hybrid echipate cu camere video auto – Contract nr. 101101212 aferent proiectului «10 for Bucharest»”, s-a solicitat, pentru lotul 1, admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 190956/01.02.2024, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, prin care să declare ca inadmisibile (neconforme) ofertele depuse de ofertanții: ..., ... și ..., în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii emis de ..., prin care se solicită declararea ca inadmisibile (neconforme) a ofertelor depuse de către ..., ... și ...

Autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. ... și fișa de date a achiziției în vederea organizării procedurii de licitație deschisă având ca obiect atribuirea contractului de achiziție publică pentru furnizarea

de autovehicule Crossover Hybrid echipate cu camere video auto, cod CPV 34144000-8. Procedura a fost împărțită în două loturi:

(i) Lotul 1 având ca obiect: Furnizarea de autovehicule Crossover Hybrid cu girofar și sistem acustic – 10 buc. și

(2) Lotul 2 având ca obiect: Camere video cu montaj inclus pe autovehiculele Crossover Hybrid - 20 buc.

În urma evaluării ofertelor, prin raportul procedurii nr. 190956/01.02.2024, a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 1, oferta depusă de ..., iar pentru lotul 2, a fost declarată câștigătoare ...

Pentru a ajunge la acest rezultat, autoritatea contractantă a constatat în prealabil, că pentru lotul 1, au depus oferte admisibile următoarele societăți: ..., ..., ... și ...

Însă, potrivit art. II.1.6 din fișa de date, obiectul achiziției publice era împărțit în două loturi, iar autoritatea contractantă a stabilit, prin același art. II.1.6, că ofertele trebuie depuse pentru numărul maxim de loturi. Mai departe, art. II.1.6 din fișa de date a achiziției prevedea că numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant este de 2: „II.1.6) Împărțire în loturi: Da

Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi

Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant: 2.”

De aici rezultă că un ofertant nu putea depune decât oferte pentru ambele loturi, deci nu se putea oferta doar un singur lot. Aceste mențiuni ale autorității contractante nu ar avea sens logico-juridic decât dacă aceasta ar fi dorit ca fiecare ofertant să depună oferte pentru ambele loturi. Ar fi absurd ca mențiunea „Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi” să fie interpretată în sensul că ofertanții nu pot depune oferte pentru mai mult de două loturi, din moment ce era foarte clar că obiectul achiziției publice era împărțit în două loturi, nu în mai multe. Folosirea verbului a trebui indică aici foarte clar că este obligatorie ofertarea numărului maxim de loturi, adică cele două.

În cazul contrar, dacă ar fi permis ca participanții să poată depune oferte și doar pentru un lot, autoritatea contractantă ar fi trebuit să menționeze că ofertele trebuie depuse pentru cel puțin un lot, ceea ce în mod evident nu a dorit și nu a făcut.

În acest sens, contestatorul a solicitat clarificări cu privire la înțelesul dispozițiilor art. II.1.6 din fișa de date a achiziției, dar nu a primit niciun răspuns.

Pe de altă parte, din raportul procedurii rezultă că doar ... a depus oferte pentru ambele loturi, conform dispozițiilor art. II.1.6 din fișa de date a achiziției și, prin urmare, ofertele celorlalți trei ofertanți ai lotului 1 (... și ...) erau neconforme, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și trebuiau respinse ca inadmisibile și nu declarate ca admisibile.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C, pentru lotul 1, admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 190956/01.02.2024, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, prin care să declare ca inadmisibile (neconforme) ofertele depuse de ofertanții: ..., ... și ..., în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 191.590/16.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 10355/19.02.2024, ... a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de achiziție publică licitație deschisă (online) pentru contractului având ca obiect furnizarea de Autovehicule Crossover Hybrid echipate cu camere video - două loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... și a documentației de atribuire.

Procedura a fost împărțită în două loturi:

- Lotul 1 având ca obiect furnizarea de autovehicule crossover hybrid cu girofar și sistem acustic -10 bucăți;
- Lotul 2 având ca obiect camere video cu montaj inclus pe autovehiculele crossover hybrid - 20 bucăți.

În urma evaluării ofertelor și după aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, potrivit raportului procedurii nr. 190956/01.02.2024, ofertele ..., pentru Lotul 1 și oferta ... cu subcontractant ... pentru Lotul 2, au fost declarate câștigătoare.

Cu privire la susținerile și cererile contestatorului, autoritatea contractantă arată următoarele:

În concret, contestatorul reclamă neconformitatea ofertelor celorlalți 3 candidați pentru Lotul nr. 1, respectiv ..., ... și ..., în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, având în vedere că nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

Astfel, din lecturarea pct. II.1.6 din fișa de date a achiziției, corespunzătoare documentației de atribuire nr. 270325/29.08.2023, contestatorul a înțeles că oferta trebuie depusă pentru ambele loturi.

Referitor la această critică singulară, se menționează că ... a avut acces la oportunitatea legală de solicitare a unor clarificări, în baza art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Acest aspect este enunțat explicit în cadrul fișei de date amintite la pct. I.3 *„Număr de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor: 18”*.

Tangential, se afirmă că intimata nu a formulat răspuns cu privire la cererea contestatorului nr. VDF202312223226/22.12.2023, prin care se solicită clarificarea modalității de atribuire a loturilor nr. 1 și nr. 2. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a transmis, la data de 09.01.2024, prin e-mail, adresa nr. 190222 din 09.01.2024, în care s-a comunicat: *„Solicitarea din fișa de date „II.1.6: Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi, nu este o condiție pentru depunerea ofertelor pentru ambele loturi, ci numărul maxim de loturi pentru care se poate depune oferta și numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant”*. Întocmai această omisiune vădită de menționare a înaintării răspunsului către contestator este realizată cu scopul de a induce în eroare Consiliul.

De asemenea, se punctează că cererea de solicitare a clarificărilor, astfel cum a fost comunicată intimatei la data de 22.12.2023 (implicit după momentul depunerii ofertelor de participare pentru ambele loturi), este tardivă și nu poate produce efecte în sensul modificării informațiilor transmise anterior de către societate în procedura de achiziție publică.

Totodată, se atrage atenția asupra modalității de afișare a anunțului de

participare în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, unde figurează în manieră clară următoarele date: „Secțiunea II pct. 1.6) Informații privind loturile

Contractul este împărțit în loturi: Da

Pot fi depuse oferte pentru: Numărul maxim de loturi: 2”.

Autoritatea contractantă amintește faptul că, în cazul procedurilor de achiziție publică ce au ca obiect atribuirea unor contracte complexe, regula este împărțirea pe loturi a contractului de achiziție publică, în acord cu dispozițiile art. 141 alin. (4)-(6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, citat.

Astfel, se observă că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale referitoare la precizarea în anunțul de participare a numărului maxim de loturi care pot fi atribuite unui ofertant.

În plus, din interpretarea gramaticală a informațiilor aflate în fișa de date, rezultă potențialitatea („pot”) atribuirii a maxim 2 loturi pentru un singur ofertant.

Nu în ultimul rând, sediul materiei în domeniul achizițiilor publice nu reglementează capacitatea autorității contractante de a obliga ofertanții în sensul participării la procedura de achiziție publică pentru toate loturile descrise într-un anunț de participare. În schimb, autoritatea contractantă are dreptul să limiteze numărul de loturi care pot fi atribuite aceluiași ofertant.

Această soluție este una logică și totodată practică, în considerarea specificității bunurilor care se urmăresc a fi achiziționate printr-o procedură publică complexă. În situația de față, unde autoritatea contractantă a exprimat necesitatea achiziționării atât de autovehicule, cât și de camere video, obligarea ofertanților la participarea în procedura de achiziție pentru ambele tipuri de bunuri ar fi însemnat săvârșirea unei discriminări față de societățile comerciale care nu comercializează/nu pot comercializa deopotrivă 2 bunuri din domenii diferite (*auto versus it*).

Tocmai scopul introducerii de către legiuitor a dreptului autorității contractante de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică este acela de a *„adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”.*

Finalmente, se apreciază prezentul demers al contestatorului ca fiind caracterizat de rea-credință, în condițiile în care restul participanților au înțeles corect și conform realității modalitatea de atribuire a loturilor, iar ..., deși este o profesionistă și o societate comercială de notorietate (care în mod cert nu participă în prezent la prima procedură de achiziție publică), nu a formulat solicitări de clarificări în termenul legal (în cazul în care acestea sunt realmente fundamentate).

Astfel, autoritatea contractantă este de părere că nu se poate da curs solicitării contestatorului de considerare ca neconforme a celorlalte oferte,

Întrucât acestea respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, au fost primite în termenul stabilit, nu prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție și nu au fost considerate ca fiind neobișnuit de scăzute. Simpla și pretinsa confuzie experimentată de contestator în privința condițiilor de participare, invocată chiar în etapa finală a procedurii achiziției publice, când s-a efectuat informarea despre clasarea unui alt participant pe locul 1 în privința atribuirii lotului nr. 1, nu este de natură să determine neconformitatea celorlalte oferte din procedura de achiziție publică.

Așadar, depunerea din partea contestatorului de oferte în ambele loturi reprezintă o alegere personală a acestuia, care nu a fost impusă ori restricționată în vreo manieră de către intimată, motiv pentru care declararea ca neconforme a ofertelor depuse de ofertanții ..., ... și ..., este neîntemeiată.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. să constate faptul că susținerile contestatorului ... sunt neîntemeiate și să respingă contestația ca fiind neîntemeiată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Autovehicule Crossover Hybrid echipate cu camere video auto – Contract nr. 101101212 aferent proiectului «10 for Bucharest»”, cod CPV 34144000-8 Autovehicule cu utilizare specială (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.130.914,87 lei fără TVA, respectiv de 1.091.320,57 lei fără TVA pentru lotul 1.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 271862/10.10.2023, la procedura de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, pentru lotul 1, din care și contestatorul ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 190956/01.02.2024, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 1, cu suma de 897.520,00 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209965346/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 15.02.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 22.618,30 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 402/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii aferent lotului 1 având ca obiect furnizarea de „autovehicule crossover hybrid cu girofar și sistem acustic -10 bucăți”, ... criticând faptul că, în evaluare, ... nu a constatat că ofertanții ..., ... și ..., ale căror oferte au fost declarate conforme la lotul 1, nu au depus oferte și în cadrul lotului 2, achizitoarea încălcându-și astfel propria cerință impusă

prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, art. II.1.6, unde s-a prevăzut „II.1.6) *Împărțire în loturi: Da. Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi. Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant: 2.*”

Pe fondul criticii aduse cerinței în discuție, raportat la „obiectul” achiziției publice, împărțit în două loturi, Consiliul are în vedere argumentul contestatorului vizavi de obligativitatea ofertanților de a depune oferte pentru numărul maxim de loturi, conform art. II.6 din fișa de date a achiziției, de aici rezultând, în opinia sa, că un ofertant nu putea depune decât oferte pentru ambele loturi, deci nu se putea oferta doar un singur lot.

Totodată, în soluționare, se reține și susținerea ... conform căreia a solicitat clarificări cu privire la înțelesul dispozițiilor art. II.1.6 din fișa de date a achiziției, dar nu a primit niciun răspuns.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și susținerile achizitoarei, exprimate în punctul de vedere nr. 191.590/16.02.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 10355/19.02.2024, care *în esență* se referă la prevederea de la pct. II.1.6 din fișa de date a achiziției, corespunzătoare documentației de atribuire nr. 270325/29.08.2023, vizavi de care contestatorul a înțeles că ofertele trebuiau depuse pentru ambele loturi, ... susținând că ... a avut acces la oportunitatea legală de solicitare a unor clarificări, în baza art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aspect enunțat explicit în cadrul fișei de date amintite la pct. I.3 „*Număr de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor: 18*”.

Analizând susținerile părților, prin raportare la documentele aflate la dosarul cauzei și la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticilor aduse de către ..., menținând rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1 contestat.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în documentația de atribuire, întocmită și elaborată pentru achiziția de față, a fost prevăzut „obiectul” acesteia, respectiv atribuirea contractului de achiziție publică pentru furnizarea de autovehicule Crossover Hybrid echipate cu camere video auto, cod CPV 34144000-8, autoritatea contractantă optând pentru împărțirea în două loturi a achiziției, după cum urmează:

- *Lotul 1 având ca obiect: Furnizarea de autovehicule Crossover Hybrid cu girofar și sistem acustic – 10 buc. și*

- *Lotul 2 având ca obiect: Camere video cu montaj inclus pe autovehiculele Crossover Hybrid - 20 buc.*

Preliminar, în soluționare, prezintă relevanță faptul că, anterior datei de depunere a ofertelor - 10.10.2023 - ... **nu** a formulat vreo clarificare vizavi de înțelesul cerinței în discuție, susținerile achizitoarei conform cărora acesta nu a uzat de oportunitatea legală de solicitare a unor clarificări, în baza art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aspect enunțat explicit în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. I.3 „*Număr de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor: 18*” fiind pertinente.

Or, înaintarea de către ... către ... a adresei nr. VDF202312223226 abia în data de 22.12.2023, prin care solicita clarificări vizavi de înțelesul cerinței privind modalitatea de atribuire a loturilor nr. 1 și nr. 2, la peste

două luni după depunerea ofertelor în cadrul procedurii, a reprezentat un demers tardiv, cum corect a subliniat și ..., prin raportare la prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Totodată, pentru considerentele anterior expuse, când s-a subliniat caracterul *tardiv* al clarificărilor aduse cerinței din documentația de atribuire, Consiliul reține faptul că nu este utilă cauzei susținerea ..., exprimată în cadrul adresei nr. VDF202402203049/20.02.2024, conform căreia nu ar fi primit adresa nr. 190222 din 09.01.2024 de la autoritatea contractantă, în care s-a comunicat faptul că: „Solicitarea din fișa de date „II.1.6: Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi, nu este o condiție pentru depunerea ofertelor pentru ambele loturi, ci numărul maxim de loturi pentru care se poate depune oferta și numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant”.

Așadar, raportat la conținutul cerinței citată anterior, a cărei ambiguitate e subliniată de ..., acesta susținând că un ofertant nu putea depune decât oferte pentru ambele loturi, deci nu se putea oferta doar un singur lot, astfel încât ... trebuia să respingă, ca neconforme, ofertele depuse în cadrul lotului 1 de către ..., ... și ... pe motiv că acești operatori economici nu au depus oferte și la lotul 2, Consiliul reține incidența următoarelor texte legale în materie, relevante în speță:

- art. 3 lit. dd) din Legea nr. 98/2016: „lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”;

- art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv”;

- art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței”;

- art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: „În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi”.

Din analiza normele legale anterior precizate, rezultă că:

- la stabilirea tipurilor de proceduri ce urmează a se derula în cursul unui an bugetar, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare valorile estimate ale tuturor achizițiilor de produse destinate unor utilizări identice sau similare, în raport de care se stabilește și se include în programul anual al achizițiilor publice procedura stabilită pentru derularea procesului de achiziție;

- alcătuirea loturilor se efectuează prin includerea în componența acestora doar de produse similare, sintagmă ce presupune îndeplinirea cumulativă a două condiții: să fie destinate unor utilizări identice sau similare și, respectiv, să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv;

- suplimentar, legislația în materie statuează că autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

Prin urmare, din analiza modului de grupare a celor 2 categorii de produse – *autovehicule crossover hybrid cu girofar și sistem acustic (10 buc)-lot 1*, respectiv *camere video cu montaj inclus (20 buc)-lot 2*, Consiliul reține că achizițarea a respectat prevederile legale citate, dând posibilitatea operatorilor economici interesați de a alege să participe la unul dintre loturi sau la ambele, înțelesul cerinței neputând fi interpretat în alt fel, cum eronat susține contestatorul.

Astfel, în condițiile în care la art. 47 din HG nr. 395/2016 se prevede posibilitatea operatorilor economici de a oferi pe mai multe loturi diferite (în speță, maxim 2), susținerea contestatorului conform căreia ofertele depuse de către ..., ... și ... doar în cadrul lotului 1, iar nu și în cadrul lotului 2, ar fi trebuit respinse, ca neconforme, este neîntemeiată cu atât mai mult cu cât art. 137 din HG nr. 395/2016 prevede „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.(...)”

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații (...)

e) în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincția pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte.”

Or, raportat la dispozițiile legale redată și la situația din prezenta cauză se poate constata că mențiunea din fișa de date a achiziției, referitoare la loturi, a fost clară și fără ambiguități, operatorii economici având posibilitatea de a oferi pe unul sau pe mai multe loturi diferite, în speță maxim 2 loturi, motiv pentru care susținerile ... conform cărora ofertele depuse de către ..., ... și ... ar fi trebuit respinse, ca neconforme, pe motiv că au fost depuse doar în cadrul lotului 1, iar nu și în cadrul lotului 2, sunt nefondate.

Relevante în acest aspect sunt și susținerile ..., exprimate în cadrul adresei nr. 191.590/16.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 10355/19.02.2024, conform căreia „în cazul procedurilor de achiziție publică ce au ca obiect atribuirea unor contracte complexe, regula este împărțirea pe loturi a contractului de achiziție publică, în acord cu dispozițiile art. 141 alin. (4)-(6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În acord cu dispozițiile art. 141 alin. (4)-(6) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice:

(4) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile.

(5) Autoritatea contractantă are dreptul, chiar și în cazul în care pot fi depuse oferte pentru mai multe sau pentru toate loturile, să limiteze numărul de loturi care pot fi atribuite aceluiași ofertant.

(6) În situația prevăzută la alin. (5), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui ofertant.

Astfel, observăm că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale referitoare la precizarea în anunțul de participare a numărului maxim de loturi care pot fi atribuite unui ofertant.

(...) sediul materiei în domeniul achizițiilor publice nu reglementează capacitatea autorității contractante de a obliga ofertanții în sensul participării la procedura de achiziție publică pentru toate loturile descrise într-un anunț de participare. În schimb, autoritatea contractantă are dreptul să limiteze numărul de loturi care pot fi atribuite aceluiași ofertant.”

Așadar, cum just susține și achizițioarea în punctul de vedere că depunerea din partea ... de oferte în ambele loturi reprezintă o alegere personală a acestuia, care nu a fost impusă ori restricționată în vreo manieră de către autoritate, Consiliul constată că demersul contestatorului este unul nelegal iar solicitarea acestuia de respingere, ca neconforme, a ofertelor depuse de ofertanții ..., ... și ..., este neîntemeiată.

Concluzionând, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini