



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

—
....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub..., formulată de..., în calitate de Lider al..., cu sediul în mun....., camera... parter, ap..., sectorul..., înmatriculată la... al... cu..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, cu sediul ales pentru comunicare actelor de procedură în....., et..., corp B1, sector..., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către... - R.A., cu sediul în mun....., sectorul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul atribuirii contractului având ca obiect: „...” - cod..., s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii..., anularea comunicării... raportului procedurii și anularea tuturor actelor conexe și/sau subsecvente acestora;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei cu respectarea considerentelor deciziei care urmează a fi pronunțată;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub..., al cărui conținut se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...1...]...pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de..., în calitate de Lider al..., împotriva raportului procedurii... și a comunicării..., contestatorul a solicitat cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Contestatorul face o scurtă expunere a situației de fapt relevante, făcând trimitere la cerințele de calificare și selecție privind capacitatea tehnică și profesională constând în experiența similară a operatorilor

economici, precizând că, punctual, au fost incluse două cerințe care impuneau operatorilor economici să demonstreze:

- elaborarea și/sau actualizarea și/sau revizuire și/sau completare de Studii de fezabilitate/ DALI/... cu elemente de DALI pentru construcția/ modernizarea/ reabilitarea infrastructurii de... rutier în valoare cumulată de minim... fără TVA, la nivelul unuia sau maximum 3 contracte,
- elaborare cerere de finanțare pentru accesarea de fonduri europene nerambursabile (pentru beneficiarul final) și analiza cost - beneficiu (în cadrul proiectelor de infrastructură rutieră), în valoare cumulată de minimum... fără TVA, la nivelul unuia sau maximum 3 contracte.

Contestatorul inserează, sub formă tabelară, contracte care dovedesc întrunirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, rezultate inclusiv din răspunsul.... la întrebarea.... 3 din solicitarea de clarificare.... și din răspunsul.... la întrebarea....6 din solicitarea de clarificare.....

Arată că, în urma parcurgerii procesului de evaluare a ofertelor, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, comisia de evaluare considerând că răspunsurile sale din data de... față de solicitările de clarificare transmise de autoritatea contractantă la data de... ar fi fost neconcludente.

Având în vedere că a fost singurul ofertant, contestatorul apreciază că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă a avut drept consecință anularea procedurii de atribuire.

Acesta dorește să demonstreze în cele ce urmează că respingerea ofertei și soluția adoptată în consecința inexistenței unor oferte admisibile sunt nelegale, afirmând că oferta sa îndeplinește toate cerințele de calificare prevăzute de documentația de atribuire, și, astfel, consideră că decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică.

Față de primul motiv de respingere referitor la pretinsa neîndeplinire, de către terțul susținător..., a cerințelor de calificare pentru care s-a angajat, contestatorul e de părere că acesta este profund nelegal, fiind nesocotite atât prevederile propriei documentații, cât și cele ale Instrucțiunii președintelui..... și ale art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere, referitor la pretinsa inconsecvență în modalitatea de completare a... de către subcontractantul Aduro, consideră că acesta reprezintă o încălcare flagrantă a principiul proporționalității și ignoră în mod deliberat îndeplinirea cerințelor de calificare chiar și fără luarea în considerare a contractului care a fost menționat în... revizuit, dar nu și în centralizatoarele din clarificări.

Acesta susține că... constituie, prin natura sa legală, o dovadă preliminară pe proprie răspundere, un instrument menit să debirocratizeze procesul de evaluare, iar nu un instrument al excluderii automate a ofertanților.

Din punctul său de vedere, sancționarea cu excluderea directă a unei erori pur formale sau de redactare în cuprinsul acestui formular standardizat este profund disproporționată.

... susține că terțul susținător... îndeplinește cerințele privind experiența similară.

În acest sens, ca urmare a solicitărilor de clarificări adresate de autoritate, contestatorul prezintă documentele și informațiile prezentate autorității, prin răspunsurile sale.... și...., subliniind faptul că prestarea serviciilor în perioada de referință rezultă din toate avizele eliberate de..., beneficiarul final în cazul primelor activități, respectiv din fișa de pontaj și facturi, în ceea ce privește serviciile prestate pentru beneficiarul final BEI.

Menționează că, raportat la art. 7 alin. (8) din HG nr. 907/2016, conținutul-cadrul al studiului de fezabilitate este prevăzut în anexa.... 4, precizând că avizarea studiului de fezabilitate implică în mod automat și avizarea activității de elaborare a analizei cost-beneficiu, de vreme ce aceasta din urmă este o parte componentă a celei dintâi.

Susține că a arătat și că documentele de avizare emise la nivelul... cuprind indicatorii de rentabilitate calculați în cadrul analizei cost-beneficiu, ceea ce confirmă existența, utilizarea și validarea acestei componente în cadrul documentațiilor avizate.

Mai subliniază că, procesul-verbal.... emis de.... confirmă prestarea serviciilor de către..., iar dovada plății acestor servicii reprezenta un element suplimentar de confirmare a executării lor efective.

De asemenea, contestatorul precizează că, oferta sa a fost respinsă pe baza unei interpretări formaliste și excesiv de restrictive a documentelor depuse, autoritatea contractantă refuzând să analizeze în ansamblu documentele justificative, explicațiile tehnice, corespondența, documentele de avizare, facturile, dovada plății și procesul-verbal emis de...

În continuare, aduce explicații cu privire la fiecare proiect în parte:

Cu privire la proiectul..., menționează că a depus și adresa CNAIR...., prin care... a supus spre avizare studiul de fezabilitate aferent acestui obiectiv de investiții. Totodată, pentru clarificarea sursei de finanțare, contestația a indicat informațiile publice comunicate de CNAIR, din care rezulta că proiectul era finanțat prin....

În ceea ce privește proiectul..., menționează că autoritatea i-a solicitat clarificarea pretenției neconcordanței dintre denumirea proiectului indicată și denumirea consemnată în avizul..., respectiv „... - DN2H și... DN2H -...”.

Menționează că această diferență de denumire nu reprezenta o neconcordanță reală, ci rezultatul evoluției tehnice a proiectului. Astfel, în urma studiului de trafic și a analizei multicriteriale etapa 2, o secțiune a traseului inițial avut în vedere ca... a fost reclasificată la standard de autostradă, aspect reflectat chiar în documentele de avizare depuse.

Precizează că acest aspect este evidențiat și în avizul CTE de aprobare a studiului de fezabilitate (5868/...), pag. 2. Chiar și din adresa

CNAIR...., prin care se transmite avizul CTE către elaboratorul Studiului de fezabilitate, se face referire la „Drumul...”, devenit în urma etapei AMC 2... - DN 2H și drumul... DN2H-...".

În legătură cu proiectul... de mare viteză... - Domașnea, menționează că autoritatea contractantă a solicitat documente-suport privind structura AMC 2 și confirmarea activității de elaborare a analizei cost-beneficiu.

Acesta susține că a indicat dispozițiile caietului de sarcini aferent proiectului, din care rezulta că, pentru etapa 2 a analizei multicriteriale, era solicitată analiza economică, parte a analizei cost-beneficiu, realizată conform Ghidului privind analiza cost-beneficiu pentru proiecte de investiții. Totodată, menționează că a indicat și un extras din documentul de avizare, din care rezultau indicatorii economici utilizați în cadrul analizei multicriteriale, respectiv rezultatele criteriului economic cost-beneficiu.

Afirmă că aceeași abordare a fost urmată și pentru proiectele... - Filiași și... Filiași -..... Tișița - Albița și... Constanța - Tulcea. Pentru aceste proiecte, contestatoarea a prezentat explicații privind structura AMC 2, a indicat caietele de sarcini aplicabile, a depus sau a făcut trimitere la documentele de avizare... din care rezultau indicatorii economici și a explicat, acolo unde era cazul, modificările de denumire sau de clasificare tehnică ale obiectivelor de investiții intervenite ca urmare a analizelor tehnice și multicriteriale.

De asemenea, contestatorul afirmă că, în cazul proiectului... - Filiași și... Filiași -..., a arătat că sectorul... - Filiași a fost încadrat la standard de autostradă ca urmare a rezultatelor studiului de trafic și ale analizei multicriteriale, împrejurare reflectată în avizul CTE de aprobare a studiului de fezabilitate. Așadar, și în acest caz, diferențele de denumire invocate ulterior de autoritatea contractantă nu indicau existența unor proiecte distincte, ci evoluția firească a aceluiași obiectiv de investiții în cadrul procesului tehnic de analiză, fundamentare și avizare.

Totodată, precizează că, autoritatea contractantă a refuzat să ia în considerare acest proiect, deoarece nu ar fi dovedit care era sursa de finanțare a acestuia, deși: (i) această informație este publică, ușor verificabilă, iar (ii) prin răspunsul la clarificări a furnizat autorității un link dintr-un extras al unui comunicat de presă oficial care atestă sursa de finanțare.

Pentru proiectele... Tișița - Albița și... Constanța - Tulcea, afirmă că a arătat că analiza economică era... prevăzută în caietele de sarcini aferente, ca parte a etapei AMC 2 și a analizei cost-beneficiu. În completare, au fost indicate documentele de avizare în care se regăseau rezultatele criteriului economic, precum și sursa de finanțare a proiectelor. Susține că prin aceste explicații și documente, a urmărit să demonstreze că activitățile invocate nu erau simple afirmații declarative, ci activități integrate în documentațiile tehnico-economice elaborate, analizate și avizate la nivelul beneficiarului final.

Distinct, în ceea ce privește serviciile de pregătire a cererilor de finanțare și a altor documente-suport pentru două proiecte ale C.N..... Constanța, menționează că autoritatea contractantă a solicitat indicarea, în cadrul fișelor de pontaj, a prețului zilnic și a zilelor cu activitate relevantă.

Astfel, contestatorul menționează că a răspuns prin depunerea facturii.... emise de... către..., din care rezulta tariful zilnic de..., precum și numărul de zile aferent serviciilor similare invocate. Totodată, a fost depusă dovada încasării sumei facturate, explicând că serviciile relevante au fost prestate în perioada indicată în fișa de pontaj, iar factura depusă confirma atât tariful zilnic, cât și valoarea aferentă serviciilor prestate.

E de părere că, cu toate acestea, nici aceste documente, informații și explicații nu au fost primite de autoritatea contractantă, comunicarea rezultatului procedurii relevând că nu ar fi fost permisă dovedirea perioadei de prestare a serviciilor decât prin intermediul pontajului, nu și prin alte documente conexe.

Pentru a evidenția opinia sa în ceea ce privește nesocotirea prevederilor fișei de date și a dispozițiilor Instrucțiunilor președintelui....., contestatorul invocă dispozițiile art. 179 din Legea nr. 98/2016, art. 12 alin. (4) și (6), art. 13 alin. (3) din... 2/....

Astfel, consideră că autoritatea contractantă a refuzat să ia în calcul experiența... în cazul Drumului... întrucât adresa de înaintare transmitere a avizului avea o dată anterioară perioadei de referință, cu toate că livrabilul final se încadra în termenul de 3 ani prevăzut de fișa de date.

În ceea ce privește obligația autorității contractante de a solicita înlocuirea terțului susținător care asigură susținerea în ceea ce privește cerințele de calificare, inserând dispozițiile art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016, susține că autoritatea contractantă a încălcat această obligație, motiv pentru care, și dacă ar fi reală susținerea sa că nu ar fi îndeplinite cerințele de calificare, actele contestate sunt nelegale și, prin urmare, se impune admiterea contestației și anularea acestora.

Afirmând că, autoritatea a apreciat în mod nelegal că lipsa revizuirii... în conformitate cu clarificările exprese ale ofertantului impune respingerea ofertei ca inacceptabilă, în contextul îndeplinirii cerinței de calificare aflate în discuție, contestatorul face din nou trimitere la solicitarea de clarificare.... și la răspunsul său.....

Menționează că, față de răspunsul său, autoritatea contractantă a apreciat că existau anumite inadvertențe față de conținutul... depus de subcontractantul/terțul susținător Aduro, motiv pentru care a adresat o solicitare de clarificări din... prin care a solicitat retransmiterea... revizuit care să corespundă centralizatorului contractelor comunicat prin răspunsul la prima solicitare de clarificări.

Astfel, consideră că se impune a menționa că în... inițial al subcontractantului/terțului susținător Aduro au fost trecute mai multe contracte decât cele necesare pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare prin experiența subcontractantului Aduro.

Contestatorul inserează print screen în extras din conținutul... inițial și menționează că ulterior, ca răspuns la solicitarea de clarificări, a retransmis... în care a fost menținut, pe lângă contractele invocate pentru a dovedi experiența similară, și contractul..., care nu mai era necesar pentru îndeplinirea cerinței de calificare.

Arată că, deși această eroare materială afecta doar... și nu schimba cu nimic faptul că cerința de calificare era îndeplinită (cu sau fără contractul...), autoritatea contractantă a preferat să respingă oferta sa.

În concluzie, e de părere că autoritatea contractantă nu doar că a evaluat în mod greșit cerințele de calificare, dar a și încălcat principiul proporționalității, aplicând cea mai drastică măsură într-un context în care (i) cerințele erau în mod evident îndeplinite chiar și fără contractul A3986/... și (ii) putea fi solicitată o ultimă clarificare pentru a se revizui și eroare materială din... al subcontractantului Aduro.

Cât privește al doilea motiv de respingere reprezentat de faptul că..., în calitate de Lider al... nu a retransmis... revizuit pentru subcontractantul Aduro, conform solicitării autorității contractante, astfel încât să fie corelat cu experiența similară indicată prin clarificările ofertantului, contestatorul face trimitere la definiția... redată de art. 3 alin. (1) pct.... lit. s) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, consideră că... este o declarație pe proprie răspundere și are un rol pur confirmator, iar nu unul de ordin probatoriu, final.

În susținere, invocă jurisprudența CJUE, sintetizând că:

a. dacă documentele doveditoare sunt suficiente pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, nu mai este necesară furnizarea unui... separat;

b. autoritățile contractante pot solicita completarea, clarificarea sau corectarea documentelor incomplete, eronate sau lipsă, cu respectarea principiilor egalității de tratament și transparenței.

Totodată, face trimitere la speța 644 publicată la... în biblioteca de spețe elaborată de....

În concluzie, în opinia sa, comportamentul autorității contractante contravine principiului proporționalității, întrucât măsura adoptată este excesivă raportat la scopul urmărit și afectează caracterul echitabil al evaluării, impunându-se reanalizarea ofertei sale și acordarea punctajului corespunzător expertului-cheie în urma unei evaluări proporționale și conforme cu legislația aplicabilă.

În concluzie..., în calitate de Lider al... afirmă că, în prezenta cauză rezultă cu evidență că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității atunci când nu a înțeles să emită o nouă solicitare de clarificare, chiar dacă transmiterea... revizuit mai fusese cerută înainte, având în vedere că (i) experiența similară era deja indicată în răspunsurile la clarificări și îndeplinea cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire, iar (ii) contractul care se regăsea în continuare în... nu era necesar pentru îndeplinirea cerinței de calificare, cele prezentate deja în răspunsurile la clarificări și care se regăseau și ele în... fiind suficiente.

Menționează că autoritatea contractantă a sancționat cu excluderea existenței unei simple neregularități formale care nici măcar nu era în legătură cu oferta sa, ci doar cu un formular standardizat care reprezintă, cum a arătat, o simplă declarație introdusă prin lege cu scopul de a limita birocrația și de a accelera desfășurarea procedurii de atribuire, nicidecum pentru a sta, în mod singular, la baza unei decizii de excludere.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub....., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de..., în calitate de Lider al..., solicitând respingerea acesteia și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă.

În prealabil, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, urmare a solicitării contestatorului, la data de..., s-au pus la dispoziția acestuia, pe email, o serie de documente.

Menționează că în urma evaluării ofertei contestatorului, aceasta a fost declarată inacceptabilă.

Precizează că autoritatea a acordat două runde de clarificări, iar contestatorul a răspuns prin adresa.....

În continuare... - R.A., prezintă neconformitățile identificate în oferta contestatorului și detaliate în documentele de evaluare întocmite de comisia de evaluare, care vizează în principal cerința privind capacitatea tehnică și profesională - experiența similară.

În ceea ce privește documente suport privind PFA.... (terț susținător/subcontractant), invocă neprezentarea documentelor suport privind data de începere a serviciilor similare declarate prin contractul.... și lipsa confirmării documentare a activității de elaborare a analizei cost-beneficiu (ACB) în cadrul fiecărui contract invocat ca experiență similară.

Afirmă că documente atestate în afara perioadei de referință stabilite prin documentația de atribuire (...) adresa prezentata ca justificativ al experienței similare pentru obiectivul... este anterioară atât perioadei de referință, cât și datei de încheiere a contractului...., invocat ca temei al experienței declarate.

Autoritatea precizează că adresa..... atestă transmiterea avizului CTE-CNAIR pentru obiectivul „...” la data de..., dată anterioară perioadei de referință aplicabile pentru demonstrarea experienței similare, respectiv intervalul....

Totodată, menționează că aceasta este anterioară și datei de încheiere a contractului.... dintre PFA.... și..., contract în baza căruia ofertantul a declarat că au fost prestate serviciile invocate ca experiență similară, astfel că serviciile atestate nu pot fi recunoscute ca experiență similară valabilă în cadrul prezentei proceduri.

De asemenea, autoritatea invocă neprezentarea documentelor suport din care să rezulte legătura contractuală directă și verificabilă între contractul.... și fiecare contract de proiectare menționat în avizele CTE prezentate ca documente justificative, în conformitate cu solicitările de clarificări cu caracter general (lit. a) și b)).

Arată că, potrivit adresei..... emisă către.... -... (lider al asocierii...), serviciile de elaborare a studiului de fezabilitate sunt prestate în baza contractului de prestări servicii...., din care rezultă că finanțarea investiției se realizează din fonduri externe nerambursabile PT... și de la bugetul de stat (...).

Menționează că, urmare a solicitării de clarificare privind neconcordanța denumirii obiectivului -..., diferit de obiectivul menționat în avizul CTE, s-a constatat că răspunsul formulat de... -..., nu este concludent, subliniind faptul că această neconformitate este atrasă și de autoexcluderea contestatorului prin propriul răspuns a experienței potențial provenită din serviciile pentru elaborarea AMC-urilor - asupra cărora comisia nu poate avea niciun fel de certitudine.

Totodată, arată că, potrivit adresei..... emisă către.... -... (lider al asocierii...), serviciile de elaborare AMC_2, parte din studiul de fezabilitate elaborat în baza contractului de prestări servicii cu...., are ca obiect prestare servicii pentru elaborare... pentru obiectivul de investiții... de mare viteză... - Domasnea.

Autoritatea remarcă faptul că... -... nu răspunde la solicitarea de clarificare privind transmiterea documentelor suport din care să rezulte structura AMC 2, respectiv confirmarea activității de elaborare ACB, conform celor declarate în cadrul răspunsului și a..., acesta indicând caietul de sarcini publicat în SEAP și corelația faptului că analiza economică este parte din ACB.

Apreciază că legătura invocată de contestator între analiza economică din AMC 2 și ACB, bazată pe HG nr. 907/2016, reprezintă o simplă argumentație teoretică și nu constituie dovada documentară solicitată, care să ateste că PFA.... a elaborat efectiv analiza cost-beneficiu (ACB) în contractele menționate.

Autoritatea contractantă apreciază că documentele prezentate nu sunt suficiente pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de calificare în ceea ce privește această componentă, atrăgând incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 privind inacceptabilitatea.

În legătură cu documentul justificativ prezentat, respectiv adresa privind „Aprobarea analizei multicriteriale etapa 2”, atestă realizarea unor activități aferente contractului.... la o dată care se situează în afara perioadei de referință stabilite prin documentația de Atribuire (...), iar conform prevederilor fișei de date, experiența similară trebuie să fi fost finalizată sau în curs de execuție în intervalul menționat, cerință neîndeplinită în prezentul caz, cu aplicarea corespunzătoare a art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016.

Menționează că din documentele prezentate rezultă că serviciile au fost prestate și aprobate de beneficiarul final (.....) anterior semnării contractului dintre PFA.... și.... (....).

În opinia sa, această antedatare a prestațiilor, față de actul juridic care ar fi trebuit să le genereze, ridică dubii rezonabile asupra realității

implicării PFA.... în execuția efectivă a serviciilor invocate ca experiență similară. Autoritatea susține că deși i-a oferit posibilitatea de a lămuri aceste neconcordanțe, contestatorul nu a prezentat niciun argument logic sau document probatoriu care să justifice anomaliile cronologice identificate.

Astfel, având în vedere răspunsul neconcludent al contestatorului, autoritatea apreciază că oferta acestuia este inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece contestatorul nu a îndeplinit cerințele privind capacitatea tehnică și profesională.

Cu privire la adresa..... emisă către Asocieria... (lider al asocierii...), din care rezultă aprobarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții... - Filiași și... Filiași - Tg...., iar serviciile de elaborare a studiului de fezabilitate și proiectul tehnic sunt prestate în baza contractului de prestări servicii.....

Aară că, urmare a solicitării de clarificare privind indicarea obiectivului de investiții relevant din cadrul centralizatorului transmis în răspuns și transmiterea documentelor suport din care să rezulte sursa de finanțare a proiectului, contestatorul nu a indicat în mod direct și neechivoc care este obiectivul de investiții relevant din centralizator, ci a procedat la o explicație de natură tehnică, aspect din care se poate observa că, deși solicitarea autorității contractante a vizat o identificare directă și verificabilă a obiectivului de investiții relevant, contestatorul a transmis o explicație privind evoluția clasificării tehnice a acestuia în cursul elaborării documentației.

Astfel, în opinia autorității, răspunsul furnizat introduce o justificare suplimentară de natură tehnică, fără a răspunde în mod clar și neechivoc la întrebarea adresată.

Totodată, consideră că această modificare a denumirii și/sau a clasificării tehnice a unui obiectiv de investiții în cursul elaborării studiului de fezabilitate reprezintă un fapt tehnic care, pentru a fi opus comisiei de evaluare în contextul verificării experienței similare, trebuie probat documentar, iar simpla afirmație a contestatorului nu constituie o dovadă a identității dintre obiectivul invocat în... și obiectivul pentru care au fost prestate efectiv serviciile similare declarate.

Având în vedere că nu au fost prezentate documente concrete care să ateste în mod neîndoielnic că obiectivul invocat ca experiență similară în... și obiectivul pentru care s-a emis avizul CTE prezentat sunt unul și același obiectiv, indiferent de evoluția denumirii sau clasificării tehnice, raportat la prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, persistă ambiguitatea cu privire la identitatea obiectivului de investiții, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, situație care atrage, după sine dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Referitor la adresa.... emisă către... din care rezultă că serviciile de elaborare a AMC 2 (care fac obiectul avizului CTE) sunt servicii prestate în baza contractului de prestări servicii.... care are ca obiect elaborare...

pentru... Tișița - Albița, față de solicitarea de clarificare privind transmiterea documentelor suport din care să rezulte structura AMC 2, respectiv confirmarea activității de elaborare ACB, conform celor declarate în cadrul răspunsului și a..., precum și a documentelor suport din care să rezulte sursa de finanțare a proiectului, autoritatea apreciază că, prin răspunsul său, contestatorul nu transmite documente suport în vederea demonstrării modalității de îndeplinire a cerinței, ci s-a limitat exclusiv la:

(i) indicarea caietelor de sarcini publicate în SEAP pentru contractele de proiectare aferente proiectelor invocate, ca dovadă că în cadrul AMC 2 era solicitată elaborarea unei analize economice;

(ii) invocarea unui raționament juridico-tehnic de principiu, potrivit căruia analiza cost- beneficiu reprezintă parte integrantă a studiului de fezabilitate în temeiul HG nr. 907/2016 - Anexa 4, iar avizarea studiilor de fezabilitate de către ar confirma implicit și avizarea ACB.

În opinia sa, trimiterea la documentele publicate în SEAP nu poate constitui un document suport al activității prestate de un operator economic determinat și nu probează în niciun fel că PFA.... a elaborat efectiv componenta ACB în cadrul contractelor invocate ca experiență similară.

Menționează că avizele CTE prezentate atestă aprobarea documentațiilor tehnico-economice la nivelul beneficiarului final, fără a individualiza, identifica sau confirma contribuțiile specifice ale fiecărui expert ori subcontractant participant la elaborare. Din conținutul avizelor prezentate nu rezultă, nici direct și nici indirect, că PFA.... a elaborat componenta ACB în cadrul proiectelor invocate.

Referitor la cerința de calificare privind experiența similară, raportat la art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016 și la documentația de atribuire, susține că pentru verificarea concordanței dintre declarațiile din... și realitatea prestațiilor efectuate a fost formulată solicitarea de clarificări, la care contestatorul nu a răspuns prin prezentarea niciunui document suport.

Având în vedere că, potrivit art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, neprezentarea documentelor solicitate nu poate fi remediată pe..., în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, privind inacceptabilitatea, subliniază că această componentă a experienței similare declarate nu poate fi reținută ca dovedită, documentele prezentate nefiind de natură să probeze prestarea efectivă a activității de elaborare ACB de către terțul susținător/subcontractantul PFA.....

Cu privire la punctul b) - sursa de finanțare a proiectului, menționează că prin răspunsul transmis la data de..., contestatorul nu a prezentat niciun document suport din care să rezulte sursa de finanțare a obiectivului de investiții invocat ca experiență similară.

Având în vedere faptul că solicitarea de clarificare a fost explicită, iar contestatorul nu a prezentat nici un document doveditor, autoritatea

susține că această situație atrage incidența dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește adresa..... emisă către.... (lider al asocierii...) din care rezultă că fac obiectul CTE serviciile de elaborare AMC 2, în baza contractului de prestări servicii.... încheiat pentru Elaborare... și PTE pentru obiectivul... Constanța - Tulcea, rată că, urmare a solicitării de clarificări, în ceea ce privește solicitarea de documente suport din care să rezulte structura AMC 2, respectiv confirmarea activității de elaborare ACB, conform celor declarate în cadrul răspunsului și a..., contestatorul nu a transmis niciun document suport în răspuns la această solicitare specifică ci s-a limitat exclusiv la:

(i) indicarea caietelor de sarcini publicate în SEAP pentru contractele de proiectare aferente proiectelor invocate, ca dovadă că în cadrul AMC 2 era solicitată elaborarea unei analize economice;

(ii) invocarea unui raționament juridico-tehnic de principiu, potrivit căruia analiza cost- beneficiu reprezintă parte integrantă a studiului de fezabilitate în temeiul HG nr. 907/2016, - Anexa 4, iar avizarea studiilor de fezabilitate de către ar confirma implicit și avizarea ACB.

Având în vedere acest fapt, autoritatea a reținut că solicitarea de clarificări a avut ca obiect exclusiv transmiterea de documente suport, nu furnizarea de argumente sau explicații de natură tehnică ori juridică. Nerespectarea acestei cerințe nu constituie un răspuns parțial sau incomplet - constituie o lipsă totală a răspunsului raportat la obiectul solicitării.

Aceasta reiterează opinia potrivit căreia, trimiterea la conținutul documentelor publicate în SEAP nu poate constitui un document suport al activității prestate de un operator economic determinat și nu probează în niciun fel că PFA.... a elaborat efectiv componenta ACB în cadrul contractelor invocate ca experiență similară.

Subliniază că avizele CTE prezentate atestă aprobarea documentațiilor tehnico-economice la nivelul beneficiarului final, fără a individualiza, identifica sau confirma contribuțiile specifice ale fiecărui expert ori subcontractant participant la elaborare. Din conținutul avizelor prezentate nu rezultă, nici direct și nici indirect, că PFA.... a elaborat componenta ACB în cadrul proiectelor invocate.

Subliniază că cerința de calificare privind experiența similară, astfel cum este reglementată de art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016 și detaliată în documentația de atribuire, impune demonstrarea prestării efective a serviciilor similare, prin documente verificabile. Declarațiile din... au valoare de autoproclamare și nu constituie dovezi ale prestării efective a activităților declarate. Tocmai în scopul verificării concordanței dintre declarațiile din... și realitatea prestațiilor efectuate a fost formulată solicitarea de clarificări, solicitare la care Asocieria..... -..... nu a răspuns prin prezentarea niciunui document suport.

Neprezentarea documentelor solicitate nu poate fi remediată pe..., întrucât, în conformitate cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, clarificările nu pot determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant și nu pot suplini lipsa probelor privind îndeplinirea criteriilor de calificare, atunci când această lipsă a fost deja constatată și adusă la cunoștința ofertantului în cadrul unui ciclu de clarificări anterior.

Deoarece acesta nu a transmis niciun document suport ci s-a limitat la argumente interpretative și trimiteri la documente publice lipsite de valoare probatorie directă în raport cu cerința adresată, autoritatea menționează că s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a verifica și confirma îndeplinirea cerinței de calificare pentru această componentă a experienței similare declarate, și, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, privind inacceptabilitatea, apreciază că această componentă a experienței similare declarate nu poate fi reținută ca dovedită.

Menționează că din fișele de pontaj pentru luna martie 2023 nu rezultă zilele de lucru pentru activitatea de Pregătirea cererilor de finanțare și a altor documente suport pentru 2 proiecte depuse de C.N..... (1....; 2.... și... cheu fluvio-maritim...). De asemenea, din foile de pontaj nu rezulta fee-ul zilnic.

Autoritatea menționează că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificare cu privire la acest aspect nu este concludent, ci acesta a furnizat o descriere narativă a cadrului contractual, a menționat că data de începere a activității PFA.... ar fi fost...; că, în termeni generali și fără a trimite în mod explicit la conținutul fișelor de pontaj, că serviciile similare invocate au fost prestate în perioada..., cu mențiunea că la data de... au fost pontate doar 4 ore în legătură cu activitatea respectivă; precum și că acesta nu a indicat în mod explicit și verificabil, prin referire directă la conținutul fișelor de pontaj prezentate, nici prețul zilnic și nici numărul exact de zile cu activitate relevantă pentru serviciile similare invocate, astfel cum fusese solicitat.

Având în vedere că abordarea sa a avut un obiect precis și neechivoc privind indicarea în cadrul fișelor de pontaj a prețului zilnic și a zilelor cu activitate relevantă, iar răspunsul acestuia nu face nicio referire directă la conținutul fișelor de pontaj din perspectiva celor două elemente solicitate, autoritatea consideră că această abordare nu satisface cerința solicitării de clarificări și nu permite comisiei de evaluare să realizeze verificarea urmărită, arătând că acesta a menționat că serviciile similare au fost prestate în perioada..., fără a preciza numărul exact de zile lucrate efectiv în această perioadă cu activitate relevantă pentru cerința de calificare invocată. În opinia sa, mențiunea că la data de... au fost pontate doar 4 ore în legătură cu activitatea respectivă, introduce o a doua dată de prestare, distinctă de intervalul..., fără să clarifice dacă cele 4 ore reprezintă o activitate separată, o continuare a activității inițiale sau o corectură a perioadei de prestare declarate anterior. Această ambiguitate

face imposibilă determinarea cu precizie a volumului total al activității relevante prestate.

Referitor la prețul zilnic de.../zi apare menționat în factura.... emisă de PFA.... către..., anexată răspunsului la clarificări, susține că solicitarea sa a vizat în mod explicit indicarea prețului zilnic în cadrul fișelor de pontaj, nu în alt document. Fișele de pontaj au o funcție probatorie distinctă față de factură - ele atestă zilele efectiv lucrate, natura activității prestate și, după caz, tariful aplicat - și nu pot fi substituite prin referința la conținutul unei facturi.

Consideră că, în absența indicării prețului zilnic în fișele de pontaj, comisia de evaluare nu poate verifica concordanța dintre tariful declarat în factură și cel aplicat efectiv în raport cu activitățile relevante pentru cerința de calificare invocată, și nici nu poate determina dacă valoarea serviciilor similare declarate rezultă în mod cert și verificabil din activitățile consemnate în fișele de pontaj.

Cumulând elementele analizate anterior, răspunsul contestatorului nu a permis comisiei de evaluare să determine cu certitudine:

(a) câte zile din fișele de pontaj corespund unor activități direct relevante pentru cerința de calificare privind experiența similară invocată;

(b) care este prețul zilnic aplicat pentru aceste activități, astfel cum este consemnat în fișele de pontaj; și

(c) dacă valoarea totală a serviciilor similare declarate rezultă în mod neechivoc din produsul dintre numărul de zile relevante și prețul zilnic aplicat, cu posibilitatea verificării independente a acestui calcul.

În opinia sa, fără aceste elemente, verificarea îndeplinirii pragului valoric minim al experienței similare declarate prin PFA.... pentru componenta în discuție nu poate fi realizată în condiții de certitudine și trasabilitate, contrar cerințelor principiului transparenței consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Neîndeplinirea obligației de a răspunde în substanță la o solicitare de clarificări nu poate fi remediată printr-un ciclu suplimentar de clarificări, în condițiile în care solicitarea a fost formulată în termeni clari și neechivoci, iar contestatorul a avut posibilitatea de a transmite documentele solicitate în termenul acordat.

E de părere că, în absența acestor date, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, răspunsul la clarificări nu este de natură să confirme îndeplinirea cerinței de calificare pentru această componentă, atrăgând după sine inacceptabilitatea ofertei.

Inserând extras din solicitările de clarificare cu caracter general, cu privire la acest aspect, în opinia autorității, contestatorul nu a prezentat niciun document suport în răspuns la niciuna dintre cele două solicitări cu caracter general, ci:

(i) a furnizat detalieri narative privind modul în care.... a participat, în diferite calități - contractant, contractant asociat sau subcontractant - la contractele de proiectare menționate în avizele

CTE, fără a prezenta documente care să ateste această participare în mod verificabil;

(ii) a invocat argumente de interpretare proprie în sensul că plata serviciilor prestate de PFA.... de către.... ar demonstra, prin ea însăși, că aceste servicii au fost efectiv prestate în legătură cu contractele pentru care... a avut calitatea de contractant sau contractant asociat;

(iii) a susținut că acordurile de asociere pentru contractele nu prevăd explicit sarcinile fiecărui operator economic, acestea fiind distribuite prin acorduri interne cu caracter confidențial, și că singurele documente disponibile ar fi extrasele din propunerile tehnice, semnate exclusiv de liderul asocierii;

(iv) a invocat HG nr. 907/2016 - Anexa 4, susținând că avizarea studiilor de fezabilitate de către beneficiarul final confirmă implicit prestarea ACB ca parte integrantă a acestora; și

(v) a trimis la procesul-verbal.... ca document de confirmare a legăturii cu beneficiarul final, fără să fi prezentate documente certificate sau validate în mod direct de beneficiarul final al serviciilor, în sensul solicitat de autoritatea contractantă.

Cu privire la solicitarea de prezentare a documentelor suport din care să rezulte legătura dintre contractul de prestări servicii.... și fiecare contract de proiectare, menționat în avizele CTE, autoritatea apreciază că din documentele prezentate, această legătură nu rezultă în mod automat și nici nu poate fi prezumată, contestatorul neprezentând niciun astfel de document, iar, în opinia sa, argumentul potrivit căruia plata serviciilor de către.... ar constitui prin sine dovada prestării efective, nu poate fi reținut, întrucât:

(a) factura și extrasul bancar prezentate atestă exclusiv un raport juridic și financiar bilateral între PFA.... și..., fără a stabili nicio legătură cu contractele de proiectare menționate în avizele CTE;

(b) existența unui flux financiar între doi operatori economici privați nu constituie, prin ea însăși, dovada că prestațiile facturate corespund activităților relevante pentru cerința de calificare invocată și că acestea au fost efectiv recunoscute de beneficiarul final;

(c) raționamentul invocat - potrivit căruia niciun operator economic nu ar plăti servicii care nu au fost prestate - reprezintă o inferență de natură comercială, lipsită de valoare probatorie în contextul unei proceduri de atribuire guvernate de principiul transparenței și al verificării documentare a îndeplinirii criteriilor de calificare.

Din punctul său de vedere, referitor la solicitarea privind prezentarea de documente certificate sau validate de beneficiarul final al serviciilor, autoritatea menționează că din documentele prezentate nu se poate stabili cu certitudine că PFA.... a participat efectiv la prestarea serviciilor în cadrul fiecărui proiect invocat și că prestațiile respective sunt recunoscute ca atare de entitatea față de care s-au produs efectele juridice ale contractelor de proiectare menționate în avizele CTE

Autoritate apreciază că procesul-verbal.... invocat nu constituie un document certificat sau validat de beneficiarul final în sensul solicitat, din următoarele considerente:

(a) documentul este emis în cadrul relației contractuale dintre PFA.... și..., și nu în cadrul relației dintre.... și beneficiarul final al serviciilor de proiectare, respectiv S.A.;

(b) un proces-verbal de recepție sau de constatare a stadiului serviciilor, emis de un contractant intermediar față de propriul subcontractant, nu echivalează cu o confirmare sau validare din partea beneficiarului final al faptului că activitățile specifice declarate ca experiență similară au fost efectiv prestate și recunoscute la nivelul proiectului;

(c) autoritatea contractantă a definit în mod explicit beneficiarul final al serviciilor, iar documentele suport solicitate trebuiau să provină de la sau să fie validate de această entitate, cerință la care Asocierea..... -.... nu a răspuns.

Cu privire la explicațiile referitoare la perioada de prestare a serviciilor PFA.... (paragrafele 24-28 din contestație), autoritatea contractantă reține că aceste explicații nu sunt concludente, din următoarele considerente:

(i) Tabelul transmis de contestatoare conține datele de semnare și de începere ale contractelor de proiectare ale.... cu/B.E.I., iar nu datele de prestare efective ale serviciilor PFA..... Transferul cronologic prin inferență - potrivit căruia serviciile PFA. ar fi început la aproximativ 5-6 luni după semnarea contractelor... - nu constituie un document justificativ al perioadei de prestare a serviciilor terțului susținător, ci o estimare narativă a ofertantului, nesusținută de documente contemporane activității prestate.

(ii) Solicitarea de clarificări a vizat în mod... prezentarea de documente-suport sau detalierea P.V....., din care să rezulte perioada de prestare a serviciilor similare pentru fiecare contract în parte. Contestatoarea afirmă la paragraful 28 din contestație că datele de începere ale activităților PFA. rezultau din corespondența prin care au fost transmise datele de intrare necesare realizării analizelor economice. Dacă o atare corespondență exista, aceasta trebuia prezentată ca document suport în răspunsul la clarificări, ceea ce nu s-a întâmplat, în pofida solicitării exprese a comisiei de evaluare.

(iii) Argumentul potrivit căruia serviciile de analiză cost-beneficiu nu puteau începe de la data semnării contractelor de proiectare reprezintă o justificare ex post bazată pe logica procesului de proiectare, iar nu pe documente contemporane activității. Comisia de evaluare nu poate substitui documentele justificative cu raționamente de principiu privind ritmul normal al activităților de proiectare, în lipsa oricărui înscris cu valoare probatorie directă privind data efectivă de începere a serviciilor PFA.....

(iv) Cu privire la afirmația de la paragraful... din contestație, potrivit căreia prestarea serviciilor în perioada de referință rezultă din toate avizele eliberate de C.T.E., autoritatea contractantă menține că avizele C.T.E. atestă recepția documentației tehnico-economice în ansamblu, fără a individualiza contribuțiile specifice ale fiecărui expert sau subcontractant. Valoarea probatorie a avizului față de componenta A.C.B. elaborată de PFA.... este indirect inferată de contestatoare, iar nu documentar probată, neputând constitui, prin sine, dovadă a prestării individuale a acestei componente.

În opinia sa, argumentul integrării A.C.B. în studiul de fezabilitate și al avizelor C.T.E. ca documente justificative implicite (paragrafele 29-... din contestație), e de părere că premisa contestatorului nu conduce la concluzia invocată de contestatoare, din următoarele motive:

(i) Cerința de calificare a solicitat demonstrarea prestării de servicii de elaborare a analizei cost-beneficiu, iar nu simpla participare la un proces mai larg de elaborare a unui studiu de fezabilitate. Prin urmare, chestiunea relevantă nu este existența componentei A.C.B. în cadrul S.F.-ului, ci faptul că PFA.... a elaborat efectiv acea componentă, în cadrul contractelor invocate ca experiență similară.

(ii) Avizul C.T.E. atestă aprobarea documentației tehnico-economice elaborate de asocierea de proiectare titulara a contractului de servicii. Avizul nu individualizează, nu nominalizează și nu validează contribuțiile specifice ale fiecărui expert sau subcontractant care a participat la elaborarea documentației. Prin urmare, din avizul C.T.E. nu rezultă și nu poate fi dedusă contribuția individuală a PFA.... la componenta A.C.B.

(iii) Argumentul contestatoarei conduce, prin extensie, la concluzia că orice operator economic care a participat în orice calitate la elaborarea unui S.F. ar satisface cerința privind elaborarea A.C.B., întrucât A.C.B. este parte a S.F. O atare interpretare ar goli de orice conținut cerința de calificare, care urmărește tocmai individualizarea competenței specifice privind elaborarea A.C.B., nu simpla asociere la un proces colectiv de elaborare a unui studiu tehnico-economic complex.

(iv) Paragraful 33 din contestație recunoaște explicit că beneficiarii finali nu emit avize separate pentru fiecare activitate componentă a S.F.-urilor. Tocmai din această realitate practică - recunoscută chiar de contestatoare - rezultă că sarcina probei individuale a contribuției PFA.... revine ofertantului, prin alte mijloace documentare specifice: extrase din rapoartele A.C.B., corespondență privind transmiterea rezultatelor analizei, documente interne de distribuire a activităților, declarații exprese ale.... cu privire la natura și conținutul prestațiilor PFA. sau orice alt înscris cu valoare probatorie directă. Niciunul dintre aceste documente specifice nu a fost prezentat.

(v) Afirmația de la paragraful... din contestație, potrivit căreia documentele de avizare emise la nivelul C.T.E. cuprind

indicatorii de rentabilitate calculați în cadrul analizei cost-beneficiu, poate confirma, cel mult, că S.F.-ul conținea o componentă A.C.B. Aceasta nu demonstrează că respectiva componentă a fost elaborată de PFA...., și nu de alt expert sau operator economic din cadrul asocierii titulare a contractului de proiectare.

Cu privire la valoarea probatorie a procesului verbal... și a documentelor de plată (paragrafele 36-39 din contestație), autoritatea reține că aceste documente nu satisfac cerința privind demonstrarea experienței similare, din următoarele considerente:

(i) P.V..... este un document emis de.... în calitate de beneficiar contractual al serviciilor PFA...., iar nu de beneficiarul final al serviciilor de proiectare (..... sau B.E.I.). Documentul atestă exclusiv raportul juridic bilateral între PFA. și..., fără a stabili nicio legătură directă cu proiectele de infrastructură rutieră invocate ca experiență similară și fără a fi certificat sau validat de beneficiarul final.

(ii) Solicitarea autorității contractante - expresă și reiterată în ambele runde de clarificări - a vizat documente certificate sau validate de beneficiarul final al serviciilor (..... sau B.E.I.), și nu documente emise de.... în calitate de contractant intermediar. Această cerință nu este excesivă sau ilegală, ci justificată prin necesitatea de a verifica nu doar existența unui raport contractual PFA.-..., ci și faptul că serviciile prestate s-au materializat efectiv și au fost recunoscute la nivelul beneficiarului final al proiectului de referință.

(iii) Argumentul de la paragraful 39 din contestație - potrivit căruia.... nu ar fi contractat, recepționat și plătit servicii care nu ar fi fost necesare, prestate ori valorificate - reprezintă o inferență comercială lipsită de valoare probatorie în contextul unei proceduri de atribuire. Art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stabilește că dovada îndeplinirii criteriilor de calificare se face prin documente justificative, nu prin prezumții de natură comercială. Comisia de evaluare nu are posibilitatea legală de a substitui verificarea documentară cu un raționament bazat pe comportamentul tipic al unui actor comercial privat.

(iv) Documentele de plată - factura și extrasul de cont - atestă transferul financiar dintre.... și PFA..... Existența unui flux financiar nu probează natura, conținutul sau calitatea serviciilor prestate și, cu atât mai puțin, nu stabilește legătura dintre prestațiile PFA. și proiectele de infrastructură rutieră invocate ca experiență similară. Aceste documente au, în absența documentelor validate de beneficiarul final, o valoare probatorie exclusiv indirectă și insuficientă raportat la cerința de calificare.

(v) Argumentul că documentele interne privind distribuirea sarcinilor între membrii asocierilor au caracter confidențial nu poate justifica absența documentelor suport solicitate. Confidențialitatea unor acorduri comerciale interne nu scutește operatorul economic de obligația de a proba, prin orice mijloc documentar disponibil și acceptabil, îndeplinirea criteriilor de calificare declarate. Dacă documentele care ar proba această îndeplinire sunt inaccesibile din motive de confidențialitate,

operatorul economic suportă riscul imposibilității de confirmare a calităților declarate, fără ca această imposibilitate să poată fi transferată în sarcina autorității contractante.

Cu privire la critica caracterului pretins formalist al respingerii ofertei (paragrafele 40-44 din contestație), autoritatea afirmă că respinge această calificare, din următoarele considerente:

(i) Respingerea ofertei nu s-a bazat pe lipsuri formale sau pe inaccesibilitate documentară, ci pe imposibilități obiective și neconformități documentare concrete: documente atestate anterior perioadei de referință, inclusiv adresa pentru obiectivul..., anterioară atât perioadei de referință cât și contractului....; absența documentelor certificate de beneficiarul final (..... sau B.E.I.), în pofida solicitărilor explicite; neconfirmarea documentară a prestării efective de servicii A.C.B. de către PFA.... prin documente care să o individualizeze; și neconcordanțe persistente și neargumentate între D.U.A.E. revizuit și centralizatoarele experienței similare (contractul A3986/... pentru A.D.U.R.O. S.R.L.).

(ii) Principiul transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, impune ca verificarea criteriilor de calificare să se întemeieze pe informații și documente clare, complete și verificabile. Interpretarea „în ansamblu” a documentelor, invocată de contestatoare, nu poate constitui un substitut al documentelor suport specifice solicitate și neprezentate, întrucât obligația de probă a îndeplinirii criteriilor de calificare incumba exclusiv ofertantului, în conformitate cu art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

(iii) Autoritatea contractantă a acordat contestatoarei două runde de clarificări (solicitarea.... și solicitarea....), oferindu-i posibilitatea de a prezenta documente suplimentare și de a clarifica aspectele identificate ca neconforme. Faptul că, după parcurgerea ambelor runde de clarificări, documente- cheie solicitate... rămâneau fie neprezentate, fie neconcludente, nu poate fi calificat drept formalism din partea autorității contractante. Principiul proporționalității invocat de contestatoare presupune proporționalitate în ambele sensuri: autoritatea contractantă a uzat de toate instrumentele procedurale disponibile pentru a oferi ofertantului posibilitatea de a-și completa dosarul de calificare, fără ca aceasta să obțină confirmarea documentară necesară.

(iv) Paragraful... din contestație evocă refuzul autorității de a analiza în ansamblu documentele justificative, explicațiile tehnice, corespondența, documentele de avizare, facturile, dovada plății și procesul-verbal emis de.... Autoritatea contractantă precizează că toate aceste documente au fost analizate de comisia de evaluare, iar concluziile menționate în motivele de respingere documentează analiza individualizată a fiecărui document și a răspunsului la fiecare solicitare de clarificări. Concluzia negativă a comisiei nu echivalează cu omiterea analizei - ea reflectă rezultatul analizei efectuate, și anume că documentele prezentate, privite în ansamblu sau individual, nu sunt

suficiente pentru a confirma îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară prin PFA.....

(v) În concluzie, autoritatea contractantă a procedat în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) și (5) coroborate cu art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, cu art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și cu prevederile documentației de atribuire. Obligația de a proba îndeplinirea criteriilor de calificare revine exclusiv ofertantului, iar în absența documentelor justificative adecvate, comisia de evaluare nu are nici dreptul și nici posibilitatea legală de a presupune sau de a inferi îndeplinirea cerințelor de calificare pe baza unor raționamente contextuale sau comerciale.

Cu privire la claritatea cerințelor documentației de atribuire și acceptarea acestora de către ofertant prin depunerea ofertei, autoritatea subliniază că documentația de atribuire, inclusiv cerințele privind capacitatea tehnică și profesională și documentele suport acceptate pentru demonstrarea experienței similare, a fost publicată în SEAP în forma sa finală și a fost accesibilă tuturor operatorilor economici interesați pe toată perioada de derulare a procedurii. Ofertantul a avut posibilitatea legală și procedurală de a solicita clarificări cu privire la orice aspect al documentației pe care l-ar fi considerat neclar, echivoc sau restrictiv, în termenele prevăzute de documentația de atribuire și de art. 1... alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, contestatorul nu a formulat nicio contestație împotriva documentației de atribuire în termenele prevăzute de art. 8 coroborat cu art. 10 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică. Prin necontestarea documentației, ofertantul a confirmat implicit că cerințele de calificare și documentele suport solicitate pentru demonstrarea acestora erau clare, inteligibile și proporționale, astfel cum fuseseră formulate de autoritatea contractantă.

Aceasta apreciază că prin depunerea ofertei în cadrul procedurii, contestatorul a confirmat în mod explicit și irevocabil că a luat cunoștință de toate condițiile și cerințele stabilite în documentația de atribuire, inclusiv de cerințele privind experiența similară și de tipologia documentelor suport admise pentru demonstrarea acesteia, și că înțelege să participe la procedură în aceste condiții. Depunerea ofertei reprezintă, în sine, un act de acceptare necondiționată a documentației de atribuire în forma sa publicată, cu toate cerințele și condițiile pe care aceasta le impune. Prin urmare, orice critică ulterioară - formulată în faza contestației - cu privire la pretinsa dificultate de probă a cerințelor de calificare sau la caracterul pretins excesiv al documentelor solicitate, este inadmisibilă, întrucât ofertantul, alegând să participe la procedură fără a contesta documentația, și-a asumat integral cadrul de cerințe stabilit de autoritatea contractantă.

Suplimentar, a constatat că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări.... și...., nu a invocat, în nicio etapă a procedurii, că documentele

suport solicitate ar fi imposibil de obținut din cauza unor impedimente structurale legate de natura raporturilor contractuale în care PFA.... și-a desfășurat activitatea. Contestatoarea a ales să ofere explicații și argumente juridice de principiu în loc să prezinte documentele solicitate, ceea ce confirmă că cerința în sine era clară și înțeleasă - problema rezidând exclusiv în incapacitatea sau alegerea ofertantului de a nu prezenta probele adecvate.

Cu privire la obligația de diligență a ofertantului în prezentarea documentelor justificative, făcând trimitere la art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, menționează că sarcina probei îndeplinirii criteriilor de calificare nu reprezintă o cerință suplimentară impusă de autoritatea contractantă, ci decurge din natura procedurii de atribuire și din statutul de operator economic profesionist al participantului.

Invocând art.... alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea menționează că ofertantul are, implicit, obligația prealabilă de a se asigura că terții susținători pe care îi propune dispun efectiv de capacitățile declarate și pot demonstra aceasta prin documente verificabile. O propunere de terț susținător al cărui lanț probatoriu este întrerupt - întrucât experiența similară a fost dobândită în relație cu un beneficiar intermediar privat, fără ca documentele beneficiarului final să fie accesibile sau disponibile - reprezintă o opțiune asumată de ofertant, cu toate riscurile procedurale pe care aceasta le implică.

În opinia sa, autoritatea afirmă că nu poate fi sancționată pentru că a aplicat cerințele pe care le-a stabilit în documentația de atribuire, publicată și acceptată, și nici nu poate fi obligată să accepte un standard probatoriu inferior față de cel stabilit prin documentație, pe motiv că ofertantul contestator nu a gestionat cu suficientă diligență alegerea terților susținători și constituirea dosarului de calificare. A accepta un atare raționament ar echivala cu a transfera în sarcina autorității contractante riscurile asumate de ofertant în construirea ofertei sale, ceea ce contravine în mod evident principiilor care guvernează procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, susține că, în condițiile în care cerințele documentației de atribuire au fost clare, au fost acceptate prin depunerea ofertei de către ofertantul contestator și nu au fost contestate de către acesta în termenele legale, iar obligația de probă a îndeplinirii criteriilor de calificare revenea integral ofertantului contestator, autoritatea contractantă a acționat în deplină conformitate cu cadrul legal aplicabil prin constatarea că documentele prezentate nu sunt suficiente pentru confirmarea experienței similare declarate.

Din punctul său de vedere, confidențialitatea unor acorduri comerciale interne nu scutește operatorul economic de obligația de a proba, prin orice mijloc documentar disponibil și acceptabil, îndeplinirea criteriilor de calificare declarate. Dacă documentele care ar proba această îndeplinire sunt inaccesibile din motive de confidențialitate, operatorul

economic suportă riscul imposibilității de confirmare a calificărilor declarate, fără ca această imposibilitate să poată fi transferată în sarcina autorității contractante sau a celorlalți participanți la procedură.

Reiterează că răspunsul contestatorului, la ambele solicitări cu caracter general se rezumă la argumente de interpretare proprie, inferențe de natură comercială și trimiteri la cadrul normativ general, fără a prezenta niciun document suport care să fi permis comisiei de evaluare să verifice în mod direct și obiectiv:

(a) existența unei legături contractuale între contractul.... și contractele de proiectare menționate în avizele CTE

(b) participarea efectivă a PFA.... la prestarea serviciilor în cadrul fiecărui proiect invocat;

(c) recunoașterea acestor prestații de către beneficiarul final al serviciilor.

Susține că interpretările și argumentele de natură juridică sau comercială furnizate de contestator nu pot substitui documentele suport solicitate și nu au valoare probatorie în cadrul procedurii de verificare a criteriilor de calificare, contrar cerințelor art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale documentației de atribuire.

Astfel, autoritatea reiterează că, acesta nu a prezentat niciun document suport în răspuns la solicitările cu caracter general, limitându-se la detalieri narative și argumente de interpretare proprie care nu sunt de natură să probeze, în mod direct și verificabil, nici legătura dintre contractul.... și contractele de proiectare menționate în avizele CTE, nici prestarea efectivă a serviciilor similare declarate, nici recunoașterea acestor prestații de către beneficiarul final al serviciilor.

În aceste condiții, autoritatea arată că s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a verifica și confirma îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară declarată prin terțul susținător/subcontractantul PFA...., întrucât documentele justificative care ar trebui să stea la baza acestei verificări fie nu au fost prezentate, fie nu provin de la sau nu sunt validate de beneficiarul final al serviciilor, fie nu stabilesc legătura contractuală necesară între contractul invocat ca experiență similară și activitățile atestate prin avizele CTE prezentate.

În conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare apreciază că experiența similară declarată prin PFA.... nu poate fi reținută ca dovedită pentru componentele vizate de prezentele solicitări de clarificări, urmând ca autoritatea contractantă să analizeze incidența acestei constatări asupra ansamblului evaluării criteriilor de calificare.

În continuare, prezintă inconsecvențe privind.... (terț susținător/subcontractant) - Contract A3986/..., menționând:

... revizuit transmis prin răspunsul.... include Contractul A3986/..., cu obiect servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru realizarea infrastructurii Bazei 57..., deși prin răspunsul.... Asocierea..... -.... a

declarat în mod... că acest contract nu este inclus în niciun centralizator privind experiența similară.

Includerea fără justificare a contractului în... revizuit, în contradicție cu declarațiile anterioare, are drept consecințe:

(i) menținerea și amplificarea neconcordanței dintre... și centralizatoarele experienței similare, pe care retransmiterea...-ului revizuit era menită să o elimine;

(ii) echivalarea cu o modificare substanțială a bazei de experiență similară în cursul clarificărilor, inadmisibilă în temeiul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

(iii) imposibilitatea verificării de către comisia de evaluare a îndeplinirii cerințelor de calificare, întrucât nu se poate determina cu certitudine pentru care cerință este invocat contractul, care este valoarea relevantă sau care sunt documentele justificative corespunzătoare.

Arată că... -... a retransmis... pentru ADURO, în cadrul căruia apare contractul.... având ca obiect Servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru un contract clasificat secret de serviciu pentru Realizare infrastructura Bazei 57...", fără nici o argumentare, în care sunt menționate însă cele 2 obiective.

Din punctul său de vedere, prin răspunsul transmis la data de..., contestatorul a retransmis... revizuit pentru... În cadrul... revizuit transmis, Contractul A3986/... - cu obiect servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru realizarea infrastructurii Bazei 57..., Obiective.... și.... - apare inclus, deși prin răspunsul.... contestatorul a declarat în mod... că acest contract nu este inclus în niciun centralizator privind experiența similară.

Includerea Contractului A3986/... în... revizuit s-a realizat fără nicio argumentare, justificare sau explicație din partea contestatorului cu privire la motivul pentru care acest contract, exclus din ambele centralizatoare în răspunsul anterior, reapare în... revizuit, și fără a indica pentru care dintre cerințele de calificare privind experiența similară este invocat.

Solicitarea comisiei de evaluare a fost formulată în mod explicit în sensul retransmiterii...-urilor în conformitate cu centralizatoarele transmise prin răspunsul....

Menționează că această solicitare avea ca scop specific eliminarea neconcordanțelor dintre...-urile inițiale și centralizatoare, prin aducerea...-urilor la același conținut cu cel al centralizatoarelor.

... revizuit transmis de contestator pentru... nu îndeplinește această cerință, întrucât include Contractul A3986/..., care fusese exclus în mod... din ambele centralizatoare prin răspunsul.... la solicitarea comisiei de evaluare numărul 73 din data de....

Departa de a elimina neconcordanța identificată, contestatorul a creat o nouă contradicție, de sens invers față de cea inițială: dacă anterior... includea contractul iar centralizatoarele nu, acum... revizuit include contractul iar centralizatoarele tot nu îl includ.

Această contradicție persistentă și neargumentată face imposibilă stabilirea cu certitudine a conținutului real al experienței similare pe care înțelege să o invoce prin terțul susținător/subcontractantul..., contrar cerințelor de claritate și transparență impuse de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Indiferent de motivul pentru care Contractul A3986/... reapare în... revizuit, includerea sa în acest document, în absența oricărei justificări și în contradicție cu declarațiile anterioare, ridică problema admisibilității acestei includeri din perspectiva limitelor permise ale clarificărilor în materia achizițiilor publice.

Autoritatea susține că, potrivit art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Prin extensie, nici ofertantul nu poate utiliza mecanismul clarificărilor pentru a modifica sau a completa în mod substanțial conținutul ofertei depuse, prin adăugarea de noi contracte invocate ca experiență similară față de cele declarate inițial, respectiv față de cele declarate în centralizatoarele transmise în răspunsul anterior.

Or, situația din speță este deosebit de problematică din această perspectivă, întrucât:

(a) Contractul A3986/... a oscilat, pe parcursul procedurii de clarificări, între a fi invocat în... inițial, a fi exclus din centralizatoarele experienței similare și a fi reinclus în... revizuit, fără nicio justificare coerentă pentru niciuna dintre aceste modificări succesive;

(b) includerea fără justificare a acestui contract în... revizuit, în condițiile în care Asocierea..... -.... a declarat anterior că renunță la invocarea sa, echivalează cu o completare a bazei de experiență similară în cursul clarificărilor, ceea ce depășește limitele permise de art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

și

(c) în absența oricărei argumentări, comisia de evaluare nu poate determina pentru care dintre cerințele de calificare este invocat contractul în... revizuit, în ce calitate este invocat, care este valoarea relevantă pentru cerința de calificare și care este documentul justificativ corespunzător, astfel încât verificarea îndeplinirii cerinței de calificare pentru această componentă nu poate fi realizată.

Independent de aspectele procedurale analizate anterior, comisia de evaluare a constatat că Contractul A3986/... are ca obiect servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru realizarea infrastructurii Bazei 57... - obiectiv de natura unui contract mixt de proiectare și execuție, cu caracter special, clasificat secret de serviciu.

Invocarea acestui contract ca experiență similară în contextul prezentei proceduri ridică, de la sine, întrebări suplimentare cu privire la:

(a) similitudinea naturii serviciilor față de obiectul procedurii de atribuire, respectiv servicii de proiectare pentru elaborare studiu de fezabilitate pentru obiectivul „...”;

(b) posibilitatea verificării conținutului și a valorii serviciilor de proiectare dintr-un contract clasificat secret de serviciu, în condițiile în care documentele justificative aferente sunt supuse unor restricții de accesibilitate ce pot face imposibilă verificarea independentă de către comisia de evaluare;

(c) identificarea clară a valorii aferente strict componentei de proiectare din cadrul unui contract mixt de proiectare și execuție, în absența oricărei defalcări explicite prezentate de ofertant.

Aceste aspecte nu au putut fi clarificate, întrucât contestatorul nu a furnizat nicio argumentare la includerea contractului în... revizuit.

În opinia sa, neconcordanța persistentă și neargumentată dintre... revizuit și centralizatoarele experienței similare plasează comisia de evaluare în imposibilitatea de a determina cu certitudine care este baza reală de experiență similară invocată de ofertant prin terțul susținător/subcontractantul.... Această incertitudine nu poate fi soluționată printr-un nou ciclu de clarificări, întrucât:

(a) solicitarea de retransmitere a...-urilor revizuite a constituit deja un ciclu de clarificări destinat eliminării neconcordanțelor, ciclu la care Asocierea..... -.... nu a răspuns conform solicitării;

și

(b) admiterea unui nou ciclu de clarificări cu același obiect ar acorda o a treia oportunitate de a-și defini baza de experiență similară.

Astfel... revizuit transmis de Asocierea..... -.... pentru.... nu este conform solicitării autorității contractante, întrucât include Contractul A3986/... în contradicție cu centralizatoarele experienței similare transmise prin răspunsul...., fără nicio argumentare sau justificare și fără a indica pentru care cerință de calificare este invocat.

Această includere neargumentată și contradictorie cu declarațiile contestatorului anterioare:

(i) menține și amplifică neconcordanța dintre... și centralizatoarele experienței similare, pe care retransmiterea...-ului revizuit era menită să o elimine;

(ii) echivalează cu o modificare substanțială a bazei de experiență similară în cursul clarificărilor, inadmisibilă în temeiul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

(iii) face imposibilă verificarea de către comisia de evaluare a îndeplinirii cerințelor de calificare pentru componenta vizată, în condițiile în care nu se poate determina cu certitudine nici pentru care cerință este invocat contractul, nici care este valoarea relevantă, nici care sunt documentele justificative corespunzătoare.

În conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare apreciază că... revizuit transmis nu poate fi reținut ca document de calificare valid pentru componenta vizată de Contractul A3986/..., iar neconcordanța persistentă și neargumentată dintre... și centralizatoarele experienței similare conduce la concluzia că cerința de

calificare nu poate fi verificată și confirmată în mod obiectiv pentru această componentă, fapt pentru care se concluzionează în sensul inacceptabilității ofertei.

Referitor la inadmisibilitatea înlocuirii terțului susținător în stadiul procedurii, autoritatea precizează că o eventuală solicitare de înlocuire a terțului susținător/subcontractantului PFA.... prin mecanismul prevăzut de art.... din Legea nr. 98/2016 nu este de natură să înlăture neconformitățile identificate, din următoarele motive... și cumulative:

- Neconformitățile constatate în legătură cu terțul susținător/subcontractantul.... sunt independente și subzistă integral, indiferent de soarta PFA.....

- Imposibilitățile cronologice obiective, constatate documentar, sunt iremediabile prin orice mecanism procedural.

- Absența documentelor certificate de beneficiarul final privește structura ofertei, nu calitatea intrinsecă a terțului susținător.

- Înlocuirea terțului susținător ar implica, în mod necesar, reconfigurarea bazei de experiență similară, inadmisibilă în temeiul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- Mecanismul art.... din Legea nr. 98/2016, inserat de aceasta, nu constituie un remediu general al neconformităților ofertei.

Prin urmare, autoritatea a considerat răspunsurile contestatorului ca fiind neconcludente și a declarat oferta inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5), coroborate cu prevederile art. 137 alin (1) și (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică: „Servicii de proiectare pentru elaborare studiu de fezabilitate, studii de specialitate și documentații suport aferente acestuia” în vederea realizării obiectivului de investiții cu titlul „...”, cod... - Studiu de fezabilitate (Rev.2), Număr anunț participare CN1... /....

Față de cererea contestatorului de obligare a... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 actualizată, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a acestei cereri, întrucât nu există o culpă procesuală a autorității contractante, care a acționat cu respectarea dispozițiilor legale din domeniul achizițiilor publice și a prevederilor din cuprinsul documentației de atribuire a procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub...., contestatorul transmite concluzii scrise prin care sintetizează motivele pentru care solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, anularea raportului procedurii...., anularea comunicării.... și anularea tuturor actelor conexe

și/sau subsecvente acestora și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei cu respectarea considerentelor deciziei care urmează a fi pronunțată.

Referitor la experiența similară a..., e de părere că autoritatea contractantă a aplicat un standard probatoriu nelegal, mai restrictiv decât cel prevăzut de lege și de documentația de atribuire.

Contestatorul susține că este incorectă interpretarea autorității în sensul că documentele trebuiau să provină de la sau să fie validate de beneficiarul final al serviciilor (CNAIR sau BEI), pe motiv că în absența unor astfel de documente nu se poate stabili cu certitudine că... a participat efectiv la prestarea serviciilor, deoarece:

a. permit explicit demonstrarea prin documente emise de beneficiari privați, fără nicio condiționare legată de lanțul contractual;

b. procesul-verbal.... emis de.... confirmă prestarea serviciilor de către..., iar dovada plății acestor servicii reprezintă un element suplimentar de confirmare a executării lor efective.... nu ar fi contractat, recepționat și plătit servicii care nu ar fi fost necesare, prestate ori valorificate în cadrul documentațiilor aferente proiectelor respective;

c. cerința implicită a autorității contractante de a prezenta documente emise exclusiv de CNAIR sau BEI reprezintă, în fapt, o cerință suplimentară care nu a fost inclusă în documentația de atribuire și care nu are temei legal în.....

Din punctul său de vedere, este nefundat și argumentul autorității cu privire la „anomaliile cronologice”, reiterând faptul că prestarea serviciilor în perioada de referință rezultă din toate avizele eliberate de..., beneficiarul final în cazul primelor activități, respectiv din fișa de pontaj și facturi, în ceea ce privește serviciile prestate pentru beneficiarul final BEI.

De asemenea, susține că este nelegală respingerea argumentului privind integrarea ACB în studiul de fezabilitate.

În susținere, invocă art. 7 alin. (8) din HG nr. 907/2016 și precizează că documentele de avizare emise la nivelul... cuprind indicatorii de rentabilitate calculați în cadrul analizei cost-beneficiu, ceea ce confirmă existența, utilizarea și validarea acestei componente în cadrul documentațiilor avizate.

Susține că, având în vedere art. 13 alin. (3) din....., este nelegală respingerea proiectului..., întrucât autoritatea contractantă a refuzat să ia în calcul experiența... în cazul Drumului..., întrucât adresa de transmitere a avizului... avea o dată anterioară perioadei de referință, cu toate că livrabilul final (avizul de aprobare a...) se încadra în termenul de 3 ani prevăzut de fișa de date. Prin urmare, eliminarea acestei componente din calculul experienței similare este contrară obligației legale exprese prevăzute de art. 13 alin. (3) din.....

Menționează că diferențele de denumire a proiectelor nu constituie neconformități reale, iar autoritatea a dat dovadă de un formalism excesiv.

Cu privire la o necorelare din... revizuit..., precizează... este o simplă declarație pe proprie răspundere, nu un instrument de probă definitiv,

sens în care subliniază că cerința de calificare era îndeplinită, cu sau fără contractul....; jurisprudența CJUE este tranșantă în această privință, iar c. opinia... confirmă că nu se poate dispune respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru netransmiterea... revizuit dacă celelalte documente transmise dovedesc îndeplinirea cerinței de calificare.

E de părere că autoritatea contractantă nu poate sancționa cu excluderea o eroare materială dintr-un document declarativ, în condițiile în care cerințele de calificare sunt îndeplinite.

Cu privire la obligația de aplicare a art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016, menționează că obligația de înlocuire a terțului susținător este imperativă, iar argumentele autorității contractante pentru neaplicarea acestor dispoziții legale, sunt nefondate.

În ceea ce privește încălcarea principiului proporționalității, evidențiază că, numărul de clarificări care pot fi solicitate nu este limitat de lege și, deși contestatorul era singurul ofertant, autoritatea contractantă a refuzat să transmită o nouă solicitare de clarificare pentru depunerea... revizuit, motiv pentru care procedura a fost anulată.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub...., autoritatea contractantă transmite răspunsul său față de concluziile scrise formulate de contestator, prin care reiterează solicitarea sa de respingere a contestației depuse de..., iar în ceea ce privește solicitarea acestuia privind cheltuielile de judecată, solicită, de asemenea, respingerea acestei cereri, susținând că nu există o culpă procesuală a REGISTRULUI... - R.A.

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu sub...., contestatorul transmite supliment la concluziile scrise comunicate anterior, prin care răspunde opiniei autorității contractante formulată prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub...., precizând că:

Autoritatea contractantă tratează în mod greșit dispozițiile art.... din Legea nr. 98/2016.

Pentru a evidenția problematica cronologiei documentelor doveditoare, contestatorul menționează că autoritatea confundă data unui document cu data prestării serviciilor, susținând totodată că aceasta aplică greșit art. 13 alin. (3) din.....

În opinia sa, în ceea ce privește... revizuit al... - aplicarea unei sancțiuni disproportionate, mascate în argumente tehnice, subliniază că autoritatea califică greșit oscilația contractului A3986 ca „inconsecvență sistematică” și afirmă că argumentul „trei runde de clarificări” nu este relevant juridic.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub...., autoritatea contractantă răspunde la concluziile scrise suplimentare comunicate de contestator, invocând tardivitatea concluziilor scrise suplimentare, având în vedere prevederile art. 24 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, afirmă că, în opinia sa, concluziile scrise suplimentare depășesc limitele contestației formulată de....

Din punctul său de vedere, pierderea dreptului de a se apăra în timp util, duce la încălcarea principiului transparenței.

Aceasta solicită respingerea contestației formulată de..., precum și a cererii acestuia privind cheltuielile de judecată.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub...., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii.... din... în cuantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... - R.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „....”.

Cu titlu prealabil, Consiliul se va pronunța, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, asupra excepției tardivității concluziilor scrise suplimentare, invocată de autoritatea contractantă prin adresa.....

În opinia autorității contractante, concluziile scrise suplimentare depuse de contestator la data de... ar fi tardive prin raportare la prevederile art. 24 din Legea nr. 101/2016, iar primirea acestora ar aduce atingere dreptului său de a se apăra în timp util.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității concluziilor scrise, invocată de autoritatea contractantă, deoarece art. 24 din Legea nr. 101/2016 reglementează termenul în care Consiliul are obligația de a soluționa pe fond contestația, iar nu un termen de decădere aplicabil părților pentru formularea apărărilor.

Consiliul reține că Legea nr. 101/2016 nu limitează în timp dreptul părților de a depune concluzii scrise, acestea putând fi formulate până la momentul soluționării cauzei, în considerarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare care guvernează procedura de soluționare a....

Pe de altă parte, a fost asigurată contradictorialitatea, autoritatea contractantă exercitându-și efectiv dreptul de a răspunde acestor concluzii prin adresa.....

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta în etapa de verificare a declarațiilor... pe motiv că nu ar fi demonstrat experiența similară solicitată prin anunțul de participare.

Având în vedere numărul mare de argumente, clarificări și, în general, documente invocate de părți, Consiliul apreciază ca fiind oportun un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, sens în care va reține că, până la data-limită de depunere a ofertelor a fost depusă o singură ofertă, respectiv cea a..., pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor referitoare la capacitatea tehnică și profesională ofertantul invocând, între alții, susținerea terților... și....

În urma parcurgerii a două runde de clarificări, respectiv solicitarea...., cu răspunsul...., și solicitarea...., cu răspunsul...., comisia

de evaluare a respins oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, și, fiind respinsă singura ofertă depusă, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere criticile din contestația formulată de..., Consiliul reține că, prin anunțul de participare, autoritatea contractantă a formulat, la secțiunea III.....a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, printre alte cerințe de calificare, cerința ca ofertantul să demonstreze că a dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, servicii de elaborare a cererii de finanțare pentru accesarea de fonduri europene nerambursabile, pentru beneficiarul final, și de elaborare a analizei cost-beneficiu, în cadrul proiectelor de infrastructură rutieră, în valoare cumulată de minimum... fără TVA, la nivelul unuia sau a maximum 3 contracte.

Modalitatea de demonstrare a cerinței, astfel cum a fost stabilită prin anunțul de participare, presupune prezentarea de certificate ori documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar și/sau de procese-verbale de recepție și/sau de documente constatatoare, din care să reiasă serviciile prestate, perioada de realizare și valoarea acestora.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare menționată mai sus... -... a prezentat în ofertă declarațiile... completate de... și..., ambii având calitatea de terți susținători și subcontractanți, în care sunt enumerate, în total, 5 contracte (1 contract aparținând... și restul aparținând...).

Prin adresa....., aflată în fișierul „Solicitare de... si documente de calificare....26.pdf” din folderul „....\07. Solicitari de... si raspunsuri\01... si documente de calificare” de pe DVD-ul transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, comisia de evaluare a solicitat... să precizeze care dintre contractele menționate în... sunt cele 3 contracte prin care îndeplinește experiența similară în servicii de elaborare a cererii de finanțare pentru accesarea de fonduri europene nerambursabile, pentru beneficiarul final, și de elaborare a analizei cost-beneficiu, în cadrul proiectelor de infrastructură rutieră, astfel cum s-a solicitat prin anunțul de participare.

La această solicitare de clarificări... -... a răspuns prin adresa....., aflată în fișierul „01. Raspuns solicitare clarificare....73 din...-semnat.pdf”, în care a prevăzut, *la ultimele 2 pagini, 2 tabele, ultimul dintre acestea fiind* referitor la experiența similară în servicii de elaborare a cererii de finanțare pentru accesarea de fonduri europene nerambursabile, pentru beneficiarul final, și de elaborare a analizei cost-beneficiu, în cadrul proiectelor de infrastructură rutieră.

Din analiza acestui tabel centralizator, Consiliul reține că cerința privind experiența similară în servicii de elaborare a cererii de finanțare pentru accesarea de fonduri europene nerambursabile, pentru beneficiarul

final, și de elaborare a analizei cost-beneficiu, în cadrul proiectelor de infrastructură rutieră a fost susținută prin trei contracte, respectiv:

- contractul având ca obiect elaborarea documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivului „...”, *invocat prin..., cu o valoare de..., din care... reprezentând servicii de elaborare a analizei cost-beneficiu și... reprezentând servicii de elaborare a cererii de finanțare;*

- contractul..., *invocat prin..., cu o valoare de...;*

și

- contractul.... având ca obiect actualizarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul „...”, *invocat prin..., cu o valoare de... aferentă serviciilor de elaborare a cererii de finanțare.*

Consiliul constată că cele două contracte executate anterior de..., respectiv contractul aferent „... *infrastructurii rutiere și de acces a portului Constanța*” și contractul..., însumează..., valoare care depășește pragul minim de... prevăzut de fișa de date, la nivelul a două contracte, deci în limita numărului maxim de trei contracte admis.

Totodată, Consiliul reține că cele două contracte acoperă ambele tipuri de servicii impuse prin cerința de calificare, în sensul că experiența în servicii de analiză cost-beneficiu este acoperită prin contractul aferent „... *infrastructurii rutiere și de acces a portului Constanța*”, în valoare de..., iar experiența în servicii de elaborare a cererii de finanțare este acoperită prin același contract, în valoare de..., precum și prin contractul..., în valoare de....

Prin urmare, cel puțin teoretic, experiența similară în ambele tipuri de servicii/activități ar putea fi demonstrată prin susținerea acordată de..., independent de aportul....

Consiliul observă că, în cursul evaluării, autoritatea contractantă a solicitat clarificări și cu privire la cele două contracte executate anterior de..., cerând, prin adresa....., precizarea beneficiarului final și a sursei de finanțare pentru contractul..., precum și documente din care să rezulte valorile declarate, iar prin adresa....., transmiterea actului adițional.... la acest contract, semnat și datat, precum și lămurirea împrejurării că, în privința contractului aferent „... *infrastructurii rutiere și de acces a portului Constanța*”, *valoarea serviciilor de analiză cost-beneficiu a fost detaliată* abia prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Ofertantul a răspuns acestor solicitări, arătând că beneficiarul final al contractului.... este..., iar sursa de finanțare o constituie fondurile externe nerambursabile prin... și bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, și depunând contractul împreună cu actele adiționale, inclusiv actul adițional.... încheiat la data de....

Consiliul reține însă că niciuna dintre aceste verificări nu s-a materializat într-un motiv de respingere a ofertei. Nici raportul procedurii..., nici comunicarea.... și nici punctul de vedere transmis Consiliului nu rețin vreo neconformitate în legătură cu contractul aferent „... *infrastructurii rutiere și de acces a portului Constanța*” ori cu contractul.....

De altfel, detalierea, prin răspunsul la clarificări, a valorii serviciilor de analiză cost-beneficiu cuprinse într-un contract declarat încă din ofertă nu constituie o modificare a informațiilor din ofertă, în sensul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ci rezultatul firesc al solicitării formulate chiar de comisia de evaluare prin adresa....., prin care ofertantului i s-a cerut să indice, pentru fiecare cerință în parte, contractele prin care înțelege să o demonstreze.

Singurul motiv de respingere reținut cu privire la terțul susținător/subcontractantul... privește reparația, în... revizuit transmis prin răspunsul...., a contractului...., având ca obiect servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru realizarea infrastructurii Bazei 57....

Or, contractul.... nu constituie temeiul cerinței de calificare aflate în discuție. Acest contract fusese exclus în mod... din ambele centralizatoare ale experienței similare prin răspunsul.... și nu este invocat de ofertant pentru demonstrarea vreuneia dintre cerințele de calificare.

În plus, chiar autoritatea contractantă a reținut că, în privința acestui contract, nu se poate determina pentru care cerință este invocat - împrejurare explicabilă tocmai prin aceea că nu este invocat pentru niciuna.

Consiliul reține că tabelul centralizator transmis prin răspunsul.... indică, pentru cerința în discuție, contractele... „... infrastructurii rutiere și de acces a portului Constanța” și contractul.... având ca obiect „...”, fără a cuprinde contractul....

În aceste condiții, Consiliul apreciază că o neconcordanță minoră la retransmiterea unui..., privitoare la un contract care nu constituie dovadă a experienței similare nu poate răsturna concluzia rezultată din cele două contracte care susțin această cerință și nu poate fundamenta constatarea neîndeplinirii experienței similare.

În plus, cu atât mai puțin ar putea să justifice o asemenea neconcordanță respingerea întregii oferte ca inacceptabilă, câtă vreme sancțiunea extremă a respingerii ofertei este vădit disproporționată față de natura pur formală a neregulii constatate, circumscrisă unui document cu valoare de dovadă preliminară și lipsit de legătură cu cerința analizată.

În consecință, Consiliul reține că cerința de calificare privind elaborarea cererii de finanțare și a analizei cost-beneficiu ar putea fi îndeplinită integral prin experiența similară invocată prin..., independent de aportul terțului susținător/subcontractantului..., iar motivele reținute de autoritatea contractantă cu privire la... nu sunt de natură să conducă la o concluzie contrară.

Consiliul apreciază că această constatare produce consecințe directe asupra criticilor referitoare la experiența similară invocată prin....

Întrucât cerința de calificare este susținută independent prin cele două contracte invocate prin..., aportul... nu este necesar pentru întrunirea pragului valoric minim și a tipurilor de servicii solicitate, având caracter suplimentar față de acesta. În consecință, constatările autorității contractante privitoare la această experiență, referitoare la documentele

emise de beneficiarul final, la individualizarea contribuției la elaborarea analizei cost-beneficiu ori la anomalii cronologice, indiferent de temeinicia lor, nu sunt de natură, prin ele însele, să atragă inacceptabilitatea ofertei, câtă vreme cerința de calificare este întrunită și în lipsa acestui aport.

Împrejurarea că... figurează în ofertă în calitate de subcontractant care urmează să presteze efectiv o parte din serviciile ce fac obiectul viitorului contract ține de structura ofertei, nu de îndeplinirea cerinței de calificare. Participarea sa la executarea contractului nu este condiționată de reținerea experienței sale similare ca temei al calificării, aceasta din urmă fiind demonstrată, pentru cerința în discuție, prin experiența invocată prin....

Totodată, Consiliul reține că, chiar și în ipoteza în care experiența similară invocată prin... ar fi fost considerată necesară pentru îndeplinirea cerinței și, totodată, nedovedită, soluția respingerii ofertei ca inacceptabilă tot nu s-ar fi justificat.

Potrivit art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dacă terțul sau terții nu îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea ori se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și..., autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul sau terții susținători, fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal.

Norma are caracter imperativ, iar aplicarea sa nu este condiționată de inexistența altor neconformități ale ofertei. Interpretarea contrară, susținută de autoritatea contractantă, în sensul că mecanismul nu ar fi incident ori de câte ori ar subzista și alte motive de respingere, ar lipsi dispoziția legală de orice eficiență, întrucât ar permite înlăturarea aplicării ei prin simpla invocare concomitentă a unor neconformități suplimentare. Prin urmare, în măsura în care experiența terțului susținător... ar fi fost apreciată ca nedovedită, autoritatea contractantă era ținută să solicite, o singură dată, înlocuirea acestuia, anterior respingerii ofertei.

Cât privește natura înscrisurilor acceptate ca probă a experienței similare invocate prin..., Consiliul ia act că, prin răspunsul la concluziile scrise, autoritatea contractantă a precizat că nu a refuzat luarea în considerare a documentelor emise de... în calitate de client beneficiar privat, ci a apreciat că acestea nu individualizează în mod verificabil contribuția... la elaborarea analizei cost-beneficiu.

Această chestiune, ca și cea referitoare la anomalii cronologice constatate în legătură cu adresa, rămâne însă lipsită de relevanță asupra soluției, câtă vreme cerința de calificare este susceptibilă de a fi îndeplinită independent, prin experiența invocată prin....

Pentru rigoarea analizei, Consiliul va examina fiecare dintre pozițiile prin care a fost invocată experiența similară a..., constatând faptul că, potrivit tabelului centralizator anexat răspunsului..., experiența similară a fost susținută de... prin nouă poziții/proiecte/prestații cuprinse în contractul..., respectiv opt analize cost-beneficiu aferente unor proiecte

de infrastructură rutieră și serviciile de pregătire a cererilor de finanțare pentru două proiecte ale... Constanța, însumând....

În privința analizei cost-beneficiu aferente obiectivului..., în valoare de..., constatările autorității contractante sunt întemeiate deoarece documentul justificativ prezentat, respectiv adresa, poartă o dată anterioară nu numai perioadei de referință stabilite prin documentația de atribuire, ci și datei încheierii contractului..., invocat ca temei al experienței declarate. Or, un contract nu poate să justifice prestații efectuate anterior încheierii sale, iar art. 13 alin. (3) din... președintelui..... nu poate acoperi o atare ipoteză, întrucât norma respectivă presupune, ca premisă, existența unui cadru contractual valabil pe durata prestației.

Aceleași considerente sunt valabile și în privința analizei cost-beneficiu aferente obiectivului..., în valoare de..., pentru care a fost prezentată adresa, de asemenea anterioară atât perioadei de referință, cât și contractului.....

Cât privește neconcordanțele de denumire semnalate în legătură cu aceste două obiective, în sensul că avizul C.T.E. se referă la obiectivul... - DN2H și... DN2H -..., iar avizul.... la obiectivul... - Filiași și... Filiași -..., explicația ofertantului privind reclasificarea tehnică a sectoarelor în urma studiului de trafic și a analizei multicriteriale este plauzibilă, însă lipsită de probe, astfel încât neconcordanțele nu au fost înlăturate.

În privința analizelor cost-beneficiu aferente obiectivelor... Constanța - Tulcea, în valoare de..... Tișița - Albița, în valoare de..., și... de mare viteză... - Domașnea, în valoare de..., autoritatea contractantă a solicitat documente din care să rezulte structura analizei multicriteriale etapa 2 și confirmarea activității de elaborare a analizei cost-beneficiu, reproșând ofertantului că s-a limitat la indicarea caietelor de sarcini publicate în SEAP și la un raționament de principiu întemeiat pe HG nr. 907/2016.

Consiliul reține că o atare cerință excedează documentației de atribuire deoarece anunțul de participare impune demonstrarea prestării unor servicii de elaborare a analizei cost-beneficiu, iar nu proba structurii interne a unei etape de proiectare și nici individualizarea contribuției fiecărui expert în cadrul unei documentații elaborate de o asocierie de operatori economici. Or, art. 12 alin. (4) și (6) din... președintelui..... permit demonstrarea experienței similare prin orice document emis ori contrasemnat de clientul beneficiar, inclusiv privat, iar contractul..., recomandarea emisă de... și procesul-verbal.... se încadrează în această categorie și ar fi trebuit apreciate coroborat, iar nu izolat.

În privința analizei cost-beneficiu aferente obiectivului... - Pașcani, în valoare de..., singura obiecție a autorității contractante constă în aceea că avizul C.T.E., menționat în tabelul centralizator, nu a fost identificat în documentele depuse.

Consiliul reține, însă, că această lipsă are caracter pur formal, facil de remediat prin simpla indicare a locului în care se regăsește înscrisul, sau chiar prin solicitarea depunerii acestuia, lipsa identificării nefiind de natură, prin ea însăși, să conducă la înlăturarea acestei poziții.

În privința analizelor cost-beneficiu aferente obiectivelor... Bacău -..., în valoare de..., și... Timișoara - Moravița, în valoare de..., Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a formulat nicio obiecție individuală, nici prin cele două solicitări de clarificări, nici prin comunicarea..., aceste două poziții fiind înlăturate exclusiv în temeiul motivelor cu caracter general.

În privința serviciilor de pregătire a cererilor de finanțare pentru cele două proiecte ale... Constanța, în valoare de..., autoritatea contractantă a fost nemulțumită de faptul că fișele de pontaj pentru luna martie 2023 nu conțin prețul zilnic și nu permit identificarea zilelor cu activitate relevantă. Ofertantul a răspuns prin depunerea facturii..., din care rezultă un tarif de... pe zi, precum și a dovezii încasării sumei facturate, indicând perioada....

Consiliul apreciază că aceste înscrisuri, coroborate cu fișele de pontaj deja depuse, erau apte să acopere obiecția formulată.

Nu poate fi primită susținerea autorității contractante potrivit căreia prețul zilnic ar fi trebuit să rezulte din chiar cuprinsul fișelor de pontaj, factura neputând suplini această cerință deoarece nici anunțul de participare și nici... președintelui..... nu impun ca un anumit element al experienței similare să fie probat printr-un anumit înscris, ci permit demonstrarea acestuia prin orice document emis ori contrasemnat de clientul beneficiar, elementele cerinței urmând a fi verificate prin coroborarea înscrisurilor depuse.

Cât privește ambiguitatea semnalată de autoritatea contractantă între perioada..., indicată prin răspunsul..., și perioada..., menționată în tabelul anexat contestației, Consiliul constată că aceasta privește exclusiv delimitarea zilelor pontate, iar nu tariful ori valoarea declarată, care rezultă din factura.... și din dovada încasării sumei facturate. O atare neclaritate era, putea fi, în orice caz, lămurită printr-o solicitare punctuală de clarificări, nefiind de natură să atragă înlăturarea integrală a acestei poziții.

Cât privește motivele cu caracter general, reținute pentru toate cele nouă poziții, respectiv lipsa documentelor privind data începerii serviciilor, lipsa dovezii legăturii dintre contractul.... și fiecare contract de proiectare menționat în avizele C.T.E. și lipsa unor documente certificate de beneficiarul final, Consiliul reține că primul dintre acestea este întemeiat, ofertantul limitându-se la a afirma că serviciile ar fi început la aproximativ cinci sau șase luni de la începerea contractelor de proiectare, fără a prezenta vreun înscris în acest sens. Celelalte două motive excedează însă documentației de atribuire, pentru considerentele deja expuse referitoare la natura înscrisurilor acceptate ca probă a experienței similare.

Rezultă din analiza de mai sus că, dintre cele nouă poziții invocate prin..., două, în valoare cumulată de..., nu puteau fi luate în considerare, având în vedere anterioritatea documentelor justificative față de contractul invocat ca temei al experienței declarate, în timp ce, în privința celorlalte, constatările autorității contractante sunt fie formale și remediabile, fie întemeiate pe exigențe care excedează documentației de atribuire.

Această constatare nu este însă de natură să modifice soluția deoarece, chiar în ipoteza extremă în care întreaga experiență invocată prin..., în valoare de..., ar fi înlăturată, cerința de calificare rămâne susținută prin cele două contracte invocate prin..., în valoare cumulată de..., care depășesc pragul minim de... și acoperă ambele tipuri de servicii solicitate prin anunțul de participare.

Nu poate fi reținută nici apărarea autorității contractante potrivit căreia criticile contestatorului ar viza, în realitate, cerințe ale documentației de atribuire necontestate în termen și, ca atare, ar fi tardive și inadmisibile deoarece contestatorul nu contestă conținutul ori legalitatea cerinței de calificare, ci modul în care aceasta a fost aplicată în faza de evaluare a ofertei, critică formulată în termen împotriva rezultatului procedurii, iar nu împotriva documentației de atribuire.

Față de toate considerentele expuse, Consiliul reține că respingerea ofertei... ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind elaborarea cererii de finanțare și a analizei cost-beneficiu, este rezultatul unui formalism excesiv raportat la prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea verificării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

Totodată, Consiliul nu va putea reține argumentul autorității contractante, potrivit căruia nu ar fi putut să solicite alte clarificări privind experiența similară susținută de cei 2 terți pentru simplul fapt că a solicitat deja 2 rânduri de clarificări, deoarece calitatea și natura răspunsurilor ofertantului au fost condiționate de modul în care au fost formulate solicitările de clarificări.

Prin urmare, în etapa de reevaluare a ofertei, autoritatea contractantă va avea posibilitatea să solicite ofertantului clarificări privind experiența anterioară a ambilor terți, nu doar cea susținută de....

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... - R.A. iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii..., comunicarea rezultatului procedurii..., măsura anulării procedurii de atribuire dispusă în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, precum și actele subsecvente acestora și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., de la etapa de verificare a declarațiilor..., cu verificarea contractelor susținute de terțul... pentru experiența similară în elaborarea cererii de finanțare și a analizei cost-beneficiu, cu posibilitatea de a solicita

clarificări privind experiența invocată prin oricare dintre cei doi terți și cu aplicarea, dacă este cazul, a dispozițiilor art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016, verificare ce se va face cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în considerentele prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Cât privește capătul de cerere având ca obiect obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, partea care a căzut în pretenții suportă cheltuielile efectuate în cursul soluționării contestației, la cererea părții care a avut câștig de cauză.

Acordarea acestor cheltuieli presupune însă dovedirea, prin înscrisuri, atât a efectuării, cât și a cuantumului lor. În cauză, contestatorul nu a depus la dosar înscrisuri din care să rezulte cheltuielile pretinse, motiv pentru care acest capăt de cerere urmează a fi respins ca nedovedit.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității concluziilor scrise suplimentare, invocată de... - R.A.

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... - R.A. iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii.... /..., comunicarea rezultatului procedurii..., măsura anulării procedurii de atribuire dispusă în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, precum și actele subsecvente acestora și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., de la etapa de verificare a declarațiilor..., cu verificarea contractelor susținute de terțul... pentru experiența similară în elaborarea cererii de finanțare și a analizei cost-beneficiu, cu posibilitatea de a solicita clarificări privind experiența invocată prin oricare dintre cei doi terți și cu aplicarea, dacă este cazul, a dispozițiilor art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016, verificare ce se va face cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în considerentele prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 40 (patruzeci) pagini.