

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SC SRL, cu sediul social în, str., județul și punct de lucru în, str., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin d-nul, formulată împotriva documentației de atribuire, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare aparate de diagnosticare”, în referire la loturile 5, 6 și 7, cod CPV 33124100-6, de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

I. Obligarea Autorității Contractante la suspendarea procedurii de achiziție publică cu privire la loturile 5, 6 și 7, anunț nr. ...;

II. Anularea în parte a procedurii de atribuire ca fiind restrictivă pentru toți producătorii/furnizorii în ceea ce privește modalitatea de stabilire a specificațiilor tehnice pentru Loturile 5, 6 și 7, aceștia favorizând un doi producători, EROND pentru lotul 5, respectiv MESPA pentru loturile 6 și 7;

III. Obligarea Autorității Contractante să stabilească alte cerințe tehnice cu privire la echipamentele ce fac obiectul procedurii de achiziție, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra solicitării de suspendare a procedurii de atribuire pentru loturile 5, 6 și 7 din cadrul contestației formulate de SC SRL, pe care a respins-o ca rămasă fără obiect.

Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă documentația de atribuire, în referire la loturile 5, 6 și 7, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini o serie de parametri tehnici care nu se justifică din punct de vedere tehnico-științific și îngreună accesul la licitație tuturor producătorilor/ofertanților de echipamente medicale de tipul celor care fac obiectul licitației și favorizează un doi producători: EROND pentru lotul 5, respectiv MESPA pentru loturile 6 și 7.

Se apreciază de către contestator că în acest mod, autoritatea contractantă limitează accesul liber al acestuia și a altor producători/ofertanți de echipamente medicale de tipul celor care fac obiectul procedurii pentru loturile 5, 6 și 7, încălcând astfel flagrant prevederile Legii nr. 98/2016 în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Contestatorul arată că Legea nr. 98/2016 stipulează în mod clar faptul că specificațiile tehnice nu pot fi stabilite în mod arbitral de către autoritățile contractante, acestea trebuind să reflecte nevoile concrete ale acestora. În acest sens, art. 3 alin 1 lit. r din Legea 98/2016 prevede: *"specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante"*.

Procedând la analiza cerințelor minime stabilite în cadrul caietului de sarcini, contestatorul a observat că, în cazul prezentei proceduri, autoritatea contractantă a stabilit în mod arbitrar și cu rea-credință mai multe specificații tehnice ce blochează accesul, atât al acestuia, cât și a altor producători/ofertanți, nefiind asigurată o concurență loială între operatorii economici, așa cum spiritul legii în materia achizițiilor publice dispune, conducând, în final, la cheltuirea ineficientă a fondurilor publice, direcționând în mod vădit rezultatul licitației spre doi producători, EROND pentru lotul 5, respectiv MESPA pentru loturile 6 și 7.

Astfel, analizând în detaliu caietul de sarcini, contestatorul reține că autoritatea contractantă a copiat în detaliu fișa tehnică a echipamentelor produse de producătorul MESPA pentru loturile 6 și 7, restricționând astfel accesul tuturor potențialilor ofertanți/participanți, inclusiv al acestuia, în cadrul procedurii de atribuire, sens în care solicită Consiliului să analizeze caietul de sarcini ce conține cerințele tehnice pentru produsele solicitate la loturile 6 și 7, cu codurile MS 1400 și MS 1420, respectiv lotul 5 producător EROND, precum și fișele tehnice anexate ale produselor invocate.

Practic, deși contestatorul și alți operatori economici care activează pe piața de profil au capacitatea de a oferi produse din aceeași gamă, cel puțin la fel, dacă nu superioare din punct de vedere tehnologic celor solicitate de autoritatea contractantă, prin specificațiile caietului de sarcini și care corespund necesităților obiective ale unei autorități contractante de bună credință totuși, contestatorul apreciază că nu poate participa la licitație cu niciunul dintre echipamentele pe care le deține în portofoliu, din cauza impunerii de către autoritatea contractantă a unor cerințe minime/maxime/fixe nejustificate din punct de vedere obiectiv. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă solicită prin Fișa de date experiența similară aferentă echipamentelor de diagnosticare în condițiile în care produsele aferente loturilor 5, 6 și 7 nu sunt produse de diagnosticare.

Contestatorul afirmă că a indicat neconcordanțele din caietul de sarcini prin Solicitarea de Clarificări nr. 195/17.10.2022, încărcată în SEAP la secțiunea SOLICITĂRI DE CLARIFICARE/INTREBĂRI/COMUNICĂRI în data de 17.10.2022, solicitare la care autoritatea contractantă nu a răspuns până la această dată.

În concluzie, având în vedere modul în care s-au redactat cerințele tehnice în cadrul licitației, precum și conduita autorității contractante, autorul contestației opinează că se cunoaște, fără nicio îndoială, de la bun început câștigătorul licitației ca fiind EROND și MESPA, fapt contrar tuturor principiilor achizițiilor publice, motiv pentru care solicită anularea în parte a licitației pentru loturile 5, 6 și 7 și obligarea autorității contractante să stabilească alte cerințe tehnice (obiective), astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică.

Se reține de către contestator că anumite specificații tehnice din caietul de sarcini sunt redactate fără a respecta principiile Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă procedând la elaborarea caietului de sarcini cu încălcarea următoarelor dispoziții legale:

o Art. 49 din Legea nr. 98/2016, care prevede:

"Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională."

o Art. 50 alin 1 și 2 din Legea nr. 98/2016, care prevede:

"(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței."

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici."

o Art. 155 alin 1, 2 și 6 din Legea nr. 98/2016, care prevede:

"(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției."

(2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a

produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici."

o Art. 156 alin 2 și 3 din Legea nr. 98/2016, care prevede:

"(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

Art. 20 alin 10 din HG nr. 395/2016

"(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natura tehnica ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare sa fie descris, in mod obiectiv, astfel incat sa corespunda necesitatii autoritatii contractante."

Din analiza dispozițiilor legale menționate mai sus, rezultă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili discreționar specificațiile tehnice astfel încât, de fapt, intenția reală să fie aceea de a achiziționa exclusiv un echipament produs de un anumit producător, în cazul de față ERDON și MESPA (a se vedea fișa tehnică anexată).

Contestatorul face precizarea că rolul specificațiilor tehnice este acela de descrie cât mai bine produsul, astfel încât să corespundă necesităților obiective ale autorității contractante, și nicidecum de a îngreuna accesul ofertanților la procedura de atribuire.

Se indică Decizia nr. ... din data de 19.04.2019, respectiv Încheierea nr. din data de 14.08.2019 ale CNSC.

Contestatorul menționează că este interesat ca procedura de achiziție publică să fie derulată cu respectarea tuturor normelor legale în vigoare, care să fie de natură a asigura competiția între toți participanții la licitație.

Astfel, demersul contestatorului este justificat de faptul că desfășurarea procedurii de achiziție publică de către autoritatea contractantă prin impunerea de cerințe tehnice discriminatorii și favorizarea în mod vădit a unui singur producător - EROND, MESPA,

afectează validitatea procedurii și prejudiciază în mod vădit concurența, nepermițând accesul său și a altor operatori economici să participe la procedură.

Contestatorul opinează că se impune adoptarea unor măsuri de remediere întrucât prin caietul de sarcini publicat în SEAP la data de 09.10.2022, autoritatea contractantă a stabilit cerințe nejustificate cu privire la anumite specificații tehnice, esențiale pentru definirea unor echipamente de tipul celor ce se doresc a se achiziționa, cerințe formulate de așa natură încât să creeze acces doar unui singur ofertant, respectiv EROND și MESPA.

Se menționează că, din analiza prevederilor legale invocate mai sus, rezultă următoarele două concluzii:

1) specificațiile tehnice pentru un produs trebuie astfel stabilit pentru ca, în mod obiectiv, să justifice necesitatea achiziționării echipamentelor cu o anumită configurație de către autoritatea contractantă; iar

2) această configurație stabilită de către autoritatea contractantă trebuie să asigure participarea în mod egal a mai multor operatori economici la procedură, asigurându-se concurența efectivă, că nu există discriminare și obstacole nejustificate care să restrângă concurența și/sau să favorizeze un anumit producător.

Pentru toate considerentele expuse anterior, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis răspuns solicitare clarificare Ad6925/25.10.2022:

„Răspuns solicitare clarificare

Un potential ofertant la procedura, solicită la lotul nr. 5 Cricocauter pentru

sala de tratament, la lotul nr. 6 Masa ginecologica cu lampa de examinare pentru 2 cabine OG cu 2 sali de tratament corespondente si lotul nr. 7 Mese ginecologice pliante pentru mașina de screening urmatoarele întrebări:

1. vă rugăm să faceți precizări referitoare la experiența similara, deoarece produsele aferente loturilor 1, 2, 4, 5, 6, 7 și 8 nu fac parte din grupa aparatelor de diagnosticare.

Răspuns 1: Dupa cum ati enuntat si dvs., dupa studierea produselor si observarea persoanei care întocmește caietul de sarcini, este vorba despre nevoia autoritatii contractante de achiziționare de aparate medicale si echipamente pentru dotarea centrului de screening, in consecința se va citi furnizarea de echipament

2. lista principalelor contracte similare cu aparatură medicală și echipamente necesare unui centru de screening, in maxim ultimii 3 ani.

Răspuns 2: Dupa cum ati enuntat si dvs., dupa studierea produselor si observarea persoanei care întocmește caietul de sarcini, este vorba despre nevoia autoritatii contractante de achiziționare de aparate medicale si echipamente pentru dotarea centrului de screening, in consecința se va citi lista principalelor contracte similare

3. Conform caietului de sarcini solicitați "Pompa manuala extragere azot lichid tip EROND sau echivalent".

Răspuns 3: cum am enuntat si in fisa de date la cap. VI.3 Informații suplimentare „Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau

la o productie/metoda specifica de fabricatie/prestare/executie, vor fi intelese ca fiind insotite de mențiunea "sau echivalent", se va citi pompa manuala extragere azot lichid.

4. Vă rugăm eliminați aceste cerințe deoarece cerințele menționate anterior sunt caracteristicile unui produs anume.

Răspuns 4: Cerințele nu pot fi eliminate, cerința pentru lampa de examinare nu se elimina, deoarece sunt cerințele normale pentru definirea echipamentului necesar, dar se accepta o marja de $\pm 10\%$, astfel autoritatea contractanta acționează într-o manieră transparentă și proporțională, pentru siguranța acordării operatorilor economici unui tratament egal și nediscriminatoriu.

5. vă solicităm să eliminați toate cerințele care restricționează accesul ofertanților

Răspuns 5: Cerințele nu pot fi eliminate, deoarece sunt cerințele normale pentru definirea echipamentului necesar, dar se accepta o marja de $\pm 10\%$, astfel autoritatea contractanta acționează într-o manieră transparentă și proporțională, pentru siguranța acordării operatorilor economici unui tratament egal și nediscriminatoriu”.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a comunicat faptul că, „în urma răspunsului autorității contractante nr. Ad26925/25.10.2022, prin care admis în parte unele solicitări ale subscrisei și își păstrează în parte cerințele, vă solicităm respectuos să vă pronunțați asupra fondului și a celorlalte capete din contestație.”

Prin adresa nr. Ad2625/03.11.2022, înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă a formulat Punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației.

În fapt, autoritatea contractantă a învederat următoarele:

1. Instituția sa, în calitate de autoritate contractantă și beneficiar al proiectului cu titlul „Program de prevenție, depistare precoce, diagnostic și tratament precoce al cancerului de col uterin - Regiunea Centru”, POCU 826/4/9/138603, SMIS 138603, cofinanțat din Fondul Social European (FSE) prin Programul Operațional Capital Uman 2014-2020 (POCU), a organizat procedura online în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică având ca obiect „Acord cadru furnizare aparate de diagnosticare”, publicată în SEAP sub nr. având data limită de depunere a ofertelor 04.11.2022. Procedura de achiziție a fost împărțită în nouă loturi.

2. În ceea ce privește motivele invocate de către contestatoare, autoritatea contractantă prezintă în continuare analiza acestora demonstrând caracterul netemeinic și nelegal:

II. Prin analiza motivelor de fapt invocate de către contestatoare se constată o repetare, fără argumente precise și concrete a faptului că există o restricționare de participare a potențialilor ofertanți la produse de la Lotul 5, 6 și 7. De asemenea, se face trimitere la anumiți producători care ar avea specificații tehnice asemănătoare celor din caietul de sarcini al procedurii de achiziție publică în cauză.

Autoritatea arată că, în caietul de sarcini, pag. 2 paragraf 7 și următoarele se face mențiunea expresă și repetată, în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de participare, respectiv încadrarea în specificații tehnice solicitate, ca acestea vor fi interpretate cu mențiunea "sau echivalent". Astfel, autoritatea contractantă consideră „astfel că suntem

în aplicarea dispozițiilor alin. 3 de la art. 156 din Legea nr. 98/2016". De altfel și contestatoarea face trimitere la textul legal sumenționat, fără însă a lua în considerare aplicarea acestuia.

Nu în ultimul rând, trecând peste numeroasele citate din legislația achiziției publice cuprinse în contestație, autoritatea contractantă arată că a înțeles să adopte măsuri de remediere, conform art. 9 alin. 1 din Legea nr. 101/2022 și în acest sens a postat pe platforma SICAP în data de 25.10.2022 răspunsul la solicitarea de clarificări a contestatoarei, care se constituie și erata la documentația de atribuire, fiind opozabilă tuturor potențialilor ofertanți.

Ca o precizare finală, autoritatea menționează că SC SRL este furnizorul instituției medicale de peste 6 ani pentru produse din spectrul consumabilelor medicale (seturi de perfuzii, canule de acces intravenos, truse de transfuzii, sonde recoltare secreții, etc) și nu este specializată în aparatura medicală de diagnosticare de nivelul celei supusă achiziționării. Motivul real al formulării contestației în cauză este, în opinia autorității, doar tergiversarea procedurii și amânarea termenului de depunere, în speranța identificării unui potențial furnizor.

Mai mult, din experiența autorității, „nu este singura contestație formulată la care după emiterea unei decizii CNSC contestatoarea să nu mai depună oferta”.

Față de cele susmenționate, autoritatea solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Cu adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. SC SRL depune Note scrise la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, învederând umrătoarele:

Autoritatea contractantă, în punctul său de vedere înaintat CNSC, susține respingerea contestației așa cum a fost formulată, pe considerentul că în caietul de sarcini face mențiunea "sau echivalent". Contestatorul recunoaște acest fapt, apreciind că în acest caz mențiunea echivalent nu se poate aplica, deoarece descrierile sunt copy-paste din fișa tehnică a unui producător și nu e vorba de denumire, ori, oricare alt producător nu poate să producă același produs cu aceleași caracteristici.

Totodată, contestatorul afirmă că a luat act de măsurile de remedieri dispuse de autoritatea contractantă, doar că aceste măsuri, identifică și la momentul de față un produs de la producătorul menționat în contestație, restricționând accesul competitorilor, prin adăugarea de diferite produse la mese. Gen lampă, role de hârtie s.a.

Deși autoritatea contractantă declară că autorul contestației nu ar fi specializat în furnizarea de aparatură medicală ce face obiectul loturilor 5, 6 și 7, acesta susține că Autoritatea se află într-o mare eroare, întrucât ofertantul furnizează produsele aferente și mai mult este furnizor de echipamente de genul al unui producător. Totodată, contestatorul face precizarea că are experiență similară cu o valoare mult mai mare decât valoarea celor trei loturi.

În baza celor expuse anterior și a celor invocate în contestație, SC SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de

în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare aparate de diagnosticare”, 9 loturi, cod CPV 33124100-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind 04.11.2022.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra solicitării de suspendare a procedurii de atribuire pentru loturile 5, 6 și 7 din cadrul contestației formulate de SC SRL, pe care a respins-o ca rămasă fără obiect.

Împotriva documentației de atribuire, cu privire la loturile 5, 6 și 7, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, SC SRL susține „că autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini o serie de parametri tehnici care nu se justifică din punct de vedere tehnico-științific și îngreunează accesul la licitație tuturor producătorilor/ofertanților de echipamente medicale de tipul celor care fac obiectul licitației și favorizează un doi producători: EROND pentru lotul 5, respectiv MESPA pentru loturile 6 și 7”.

Consiliul reține faptul că, deși face asemenea afirmații, contestatorul nu aduce nicio dovadă concretă din care să reiasă că există o restricționare de participare a operatorilor economici interesați. Potrivit dispozițiilor art.249 cod procedură civilă, cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, prin urmare sarcina probei îi aparține contestatorului.

Faptul că SC SRL atașează contestației depuse un document intitulat „fișa tehnică” nu este suficient în a proba cele susținute în contestație, Consiliul neavând obligația de a analiza în integritate caietele de sarcini aferente loturilor 5, 6 și 7, așa cum eronat susține contestatorul. Consiliul este îndrituit să analizeze criticile punctuale și concrete, critici însoțite de probe adecvate, și nu să ia în considerare afirmații generale cu privire la conținutul unui/unor caiete de sarcini, cu atât mai mult cu cât acestea conțin specificații tehnice. Totodată, în opinia Consiliului, chiar dacă ar fi în discuție produsele a doi producători, asta nu înseamnă că aceste produse nu pot fi furnizate de mai mulți operatori economici, în calitate de furnizori, obiectul contractelor aferente loturilor 5, 6 și 7 fiind de furnizare.

În ceea ce privește solicitarea de Clarificări nr. 195/17.10.2022, formulată de contestator, în care, de această dată, a avut cerințe de

modificare punctuale, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis răspuns solicitare clarificare Ad6925/25.10.2022, care se constituie și erata la documentația de atribuire, fiind opozabilă tuturor potențialilor ofertanți.

„Răspuns solicitare clarificare

Un potential ofertant la procedura, solicită la lotul nr. 5 Cricocauter pentru

sala de tratament, la lotul nr. 6 Masa ginecologica cu lampa de examinare pentru 2 cabine OG cu 2 sali de tratament corespondente si lotul nr. 7 Mese ginecologice pliante pentru mașina de screening urmatoarele întrebări:

1. vă rugăm să faceți precizări referitoare la experiența similara, deoarece produsele aferente loturilor 1, 2, 4, 5, 6, 7 și 8 nu fac parte din grupa aparatelor de diagnosticare.

Răspuns 1: Dupa cum ati enuntat si dvs., dupa studierea produselor si observarea persoanei care întocmește caietul de sarcini, este vorba despre nevoia autoritatii contractante de achiziționare de aparate medicale si echipamente pentru dotarea centrului de screening, in consecința se va citi furnizarea de echipament

2. lista principalelor contracte similare cu aparatură medicală și echipamente necesare unui centru de screening, in maxim ultimii 3 ani.

Răspuns 2: Dupa cum ati enuntat si dvs., dupa studierea produselor si observarea persoanei care întocmește caietul de sarcini, este vorba despre nevoia autoritatii contractante de achiziționare de aparate medicale si echipamente pentru dotarea centrului de screening, in consecința se va citi lista principalelor contracte similare

3. Conform caietului de sarcini solicitați "Pompa manuala extragere azot lichid tip EROND sau echivalent".

Răspuns 3: cum am enuntat si in fisa de date la cap. VI.3 Informații suplimentare „Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o productie/metoda specifica de fabricatie/prestare/executie, vor fi intelese ca fiind insotite de mențiunea "sau echivalent", se va citi pompa manuala extragere azot lichid.

4. Vă rugăm eliminați aceste cerințe deoarece cerințele menționate anterior sunt caracteristicile unui produs anume.

Răspuns 4: Cerințele nu pot fi eliminate, cerința pentru lampa de examinare nu se elimina, deoarece sunt cerințele normale pentru definirea echipamentului necesar, dar se accepta o marja de $\pm 10\%$, astfel autoritatea contractanta acționează într-o manieră transparentă și proporțională, pentru siguranța acordarii operatorilor economici unui tratament egal și nediscriminatoriu.

5. vă solicităm să eliminați toate cerințele care restricționează accesul ofertanților

Răspuns 5: Cerințele nu pot fi eliminate, deoarece sunt cerințele normale pentru definirea echipamentului necesar, dar se accepta o marja de $\pm 10\%$, astfel autoritatea contractanta acționează într-o manieră transparentă și proporțională, pentru siguranța acordarii operatorilor economici unui tratament egal și nediscriminatoriu”.

Referitor la răspunsul autorității contractante, Consiliul reține că operatorul economic contestator a comunicat faptul că, „în urma răspunsului autorității contractante nr. Ad26925/25.10.2022, prin care admis în parte unele solicitări ale subscrisei și își păstrează în parte

cerințele, vă solicităm respectuos să vă pronunțați asupra fondului și a celorlalte capete din contestație”, fără a preciza nici de această dată care sunt motivele concrete pentru care consideră răspunsul autorității contractante ca fiind în continuare restrictiv. Consiliul observă că autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul caietului de sarcini (în referire și la loturile 5, 6 și 7) mențiunea expresă în ceea ce privește specificațiile tehnice solicitate ca fiind interpretate cu mențiunea "sau echivalent", potrivit dispozițiilor art.156 alin.(3) din Legea nr. 98/2016, iar pentru dimensiunile/caracteristicile tehnice ale produselor aferente loturilor 5, 6 și 7 au fost acceptate marje de $\pm 10\%$, conform solicitărilor de clarificări formulate de contestator în data de 17.10.2022.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația privind loturile 5, 6 și 7 formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația privind loturile 5, 6 și 7 formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.