



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 10.12.2019, înaintată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva adresei nr. / 05.12.2019 - comunicare rezultat, emisă de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „proiectare și execuție pentru obiectivul de investiție bloc de locuințe sociale cu 32 de apartamente în orașul, județul, cod CPV 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea în parte a rezultatului nr. 9936/05.12.2019, a raportului procedurii nr. 9943/05.12.2019, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de către asocieria SC SRL - SC SRL și asocieria SRL - SC SRL, a actelor subsecvente acestora, precum și continuarea procedurii de

atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport al procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea SC SRL - SC SRL critică adresa nr. /05.12.2019, reprezentând comunicarea rezultatului, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Asocierea contestatoare susține că a depus o ofertă conformă și admisibilă, iar în urma evaluării s-a clasat pe locul 3 după ofertele depuse de către ofertanții: asocierea SC SRL - SC SRL și asocierea SRL - SC SRL.

Referitor la motivele de nelegalitate și netemeinicie a raportului și a rezultatului procedurii, asocierea contestatoare susține că ofertele depuse de asocierea SC SRL - SC SRL și asocierea SC SRL - SC SRL nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire.

Ofertele depuse de cele două asocieri sunt neconforme, întrucât potrivit prevederilor caietului de sarcini, *„contractantul este responsabil pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția de lucrări într-o formă actualizată (în vigoare pe toată perioada derulării activităților), atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus”* și, de asemenea, la capitolul personalul contractantului, ultimul alineat, *„contractantul trebuie să se asigure și să demonstreze că personalul care desfășoară activități pe șantier: i) are toate abilitățile și competențele pentru execuția lucrărilor preconizate”*.

Asocierea contestatoare subliniază faptul că în cadrul ofertei depusă de asocierea SC SRL - SC SRL, nu se regăsesc autorizațiile și certificatele necesare conform legislației în vigoare pentru proiectarea și executarea instalațiilor electrice, în conformitate cu Ordinul ANRE nr. 45/2016 - aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice.

De asemenea, în cadrul ofertelor depuse de ofertanții asocierea SC SRL - SC SRL, și asocierea SC SRL - SC SRL, nu se regăsesc autorizațiile ANRE privind proiectarea și executarea instalațiilor gaz în conformitate cu Ordinul nr. 93/2017 privind modificarea și completarea Regulamentului pentru autorizarea

operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale.

Totodată, cu privire la atestările individuale ale personalului asocierilor, contestatoarea precizează următoarele aspecte:

În ceea ce privește instalațiile de gaze naturale se observă faptul că asocieria SC SRL - SC SRL, precum și asocieria SC SRL - SC SRL nu dețin personal autorizat în condițiile Regulamentului pentru autorizarea persoanelor fizice care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale.

Menționând prevederile art. 25 lit. c) din Legea nr. 10/1995, asocieria contestatoare învederează faptul că în cadrul ofertelor depuse de ofertanții SC SRL - SC SRL și SC SRL - SC SRL, nu sunt menționate persoanele responsabile tehnic cu execuția pentru instalațiile interioare de gaze naturale și energie electrică și branșamente gaz și energie electrică.

Se arată că în cazul asocierii SC SRL - SC SRL, persoanele nominalizate ca responsabile tehnic cu execuția, nu dețin autorizațiile necesare prevăzute de lege – 8.1. rețele electrice și 8.4 rețele de gaze naturale combustibile, necesare executării branșamentelor.

Referitor la modul de prezentare al propunerii tehnice, conform fișei de date, contestatorul precizează că, în propunerea tehnică a celor două asocieri, lipsește planul PSI, acest aspect făcând ca ofertele depuse de către ofertanți să fie neconforme, deoarece nu fac dovada realizării în mod legal a componenței din cadrul fișei de date.

Pornind de la prevederile caietului de sarcini, capitolul personalul contractantului *„contractantul va numi un reprezentant care va comunica direct cu persoana nominalizată de autoritatea contractantă la nivel de contract ca și responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului și identificată în contract. Reprezentantul contractantului, organizează și supraveghează derularea efectivă a contractului”*, contestatoarea susține că niciunde în cadrul ofertelor celor două asocieri, nu este identificată o astfel de persoană.

Potrivit prevederilor contractului de lucrări, obiectul contractului constă în: prestarea serviciilor de proiectare: elaborare proiect tehnic (PAC, Pad, POE, PTE), documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții, asistență tehnică din partea proiectantului și verificarea proiectării de către verficator atestat.

În propunerea tehnică depusă de asocierile SC SRL - SC SRL și SC SRL - SC SRL nu este identificat niciun subcontractant care are în sarcina sa verificarea proiectelor.

Invocând prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, art. (1) și art. (4) din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de

calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 925/1995, precum și prevederile documentației de atribuire, contestatoarea subliniază faptul că nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și Codului de procedură Civilă.

În probațiune, au fost prezentate o serie de înscrisuri.

În cuprinsul punctului de vedere nr./13.12.2019, înregistrat la Consiliu cu nr./13.12.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de asocierea contestatoare, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, în evaluarea documentelor din cadrul ofertelor depuse de ceilalți doi candidați, a constatat că acestea corespund cerințelor formulate în cadrul fișei de date a achiziției, situație în care a considerat justificat să declare ofertele acestor operatori economici drept admisibile. Cerințele formulate în cadrul caietului de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire și obligatorie pentru ambele părți, din perspectiva autorității contractante, au fost respectate, iar în ceea ce privește mențiunile din cadrul caietului de sarcini, capitolul *Cadrul legal care guvernează relația dintre autoritatea contractantă și contractant*, consideră că acestea sunt cu caracter general și privesc viitoarea relație dintre autoritatea contractantă și contractant, așa cum este și menționat.

Totodată, autoritatea contractantă susține că ofertanții, asocierea SC SRL - SC SRL și asocierea SC SRL - SC SRL, prezintă în cadrul ofertelor tehnice persoanele care sunt desemnate ca reprezentanți și care vor comunica direct cu autoritatea contractantă, așa cum este solicitat în cadrul cerințelor tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul ofertelor tehnice ale operatorilor economici participanți, se regăsesc toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, motiv pentru care comisia de evaluare a declarat ca admisibile ofertele acestora.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documentele din dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „proiectare și execuție pentru obiectivul de investiție bloc de locuințe sociale cu 32 de apartamente în orașul, județul, prin publicarea, în SEAP, a anunțului nr./14.08.2019. Valoarea estimată a

contractului este de 7.237.314,73 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

În urma finalizării etapelor de evaluare a ofertelor (analiză DUAЕ, analiză propunere tehnică, analiză propunere financiară și analiza documentelor prezentate la susținerea informațiilor din DUAЕ), autoritatea contractantă a desemnat oferta asocierii SC SRL - SC SRL drept ofertă câștigătoare, pe locurile 2 și 3 în clasamentul ofertelor admisibile, situându-se asocierea SC SRL – SC SRL și respectiv, asocierea SC SRL - SC SRL.

Împotriva acestei decizii, asocierea SC SRL - SC SRL (denumită în continuare SC SRL) a formulat prezenta contestație, consemnând și cauțiunea aferentă.

Văzând contestația, Consiliul determină că nu este ținut să analizeze criticile în ordinea expusă de SC SRL pe parcursul contestației, document în cuprinsul căruia se reclamă, printre altele, că asocierile SC SRL - SC SRL și SC SRL – SC SRL nu au indicat niciun subcontractant care are în sarcina sa verificarea proiectelor, prin raportare la cerințele modelului de contract și legislației incidente.

În soluționarea diferendului creat, Consiliul va stabili, în primul rând, necesitatea ofertării activității de verificare a proiectelor, prin prisma dispozițiilor documentației de atribuire (așa cum a fost ea clarificată), ale cărei prevederi și-au consolidat forța obligatorie prin neatacarea ei în termenul legal.

Astfel, în fișa de date a achiziției, la cap. II.1 Obiectul achiziției, secțiunea II.1.1 Titlu, se menționează: Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiție bloc de locuințe sociale cu 32 de apartamente în orașul Șomnucuta, județul De asemenea, la secțiunea II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor se regăsește următoarea precizare: realizarea unui bloc de locuințe sociale pentru tineri destinat închirierii cu 32 de unități locative. Realizarea acestei investiții ar fi benefică pentru comunitate, deoarece s-ar rezolva o parte din probleme legate de locuințe în

În cuprinsul aceluiași document anterior menționat, la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice* s-a stabilit că *propunerea tehnică elaborată de ofertant va descrie în mod clar lucrările care vor fi executate și va respecta în totalitate cerințele și obligațiile prevăzute în caietul de sarcini și cerințele de execuție.*

Potrivit părții introductive a caietului de sarcini, *prezentul caiet de sarcini se aplică la întocmirea proiectului tehnic respectiv a execuției lucrărilor de construire pentru obiectivul mai sus menționat.*

De asemenea, în modelul de contract de lucrări (*servicii de proiectare și execuție lucrări*), la cap. 4.1 *Obiectul contractului*, se precizează că acesta constă în:

a) prestarea serviciilor de proiectare: elaborare proiect tehnic (PAC, PAD, POE, PTE), documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții, asistență tehnică din partea proiectantului și verificarea proiectării de către verificator atestat.

b) execuția lucrărilor de construcții-montaj aferente obiectivului de investiții (...) în perioada convenită și în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract.

Separat de aceste prevederi, Consiliul apelează și la cele ale studiului de fezabilitate, întocmit de proiectantul SC SRL, publicat în SEAP, unde, în cadrul costurilor estimative ale investiției, verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție este cotate cu **0**.

În Formularul nr 5 *Lista principalelor categorii de lucrări/activități* au fost stabilite următoarele categorii de lucrări:

Nr. crt	Categorii activități	Preț forfetar
1	Proiectare	
2	Lucrări de fundații	
3	Lucrări de structura	
4	Lucrări de arhitectura	
5	Instalații	
6	Sarpanta	

Totodată, prin răspunsul la solicitările de clarificări formulate cu privire la documentația de atribuire, nr. 8173/26.09.2019, autoritatea contractantă, la întrebarea unui operator economic *Vă rog să precizați dacă ofertanții au obligația de a identifica și include în cadrul ofertei, toate serviciile în conformitate cu prevederile fișei de date și a caietului de sarcini aferente prezentei proceduri*, a răspuns ofertanții au obligația de a identifica și include în cadrul ofertei, toate serviciile în conformitate cu prevederile fișei de date și a caietului de sarcini aferente prezentei proceduri.

De asemenea, se reține că la nivelul strategiei de contractare nr. 6652/22.07.2019, valoarea estimată a contractului a fost stabilită la 7.237.314,73 lei, fără TVA, cuprinzând două componente: componenta de execuție a lucrărilor (6.937.314,73 lei fără TVA) și cea aferentă serviciilor de proiectare (300.000 lei fără TVA).

Așadar, acestea sunt informațiile existente la nivelul documentației de atribuire din care se poate aprecia asupra activităților care fac obiectul prezentului contract. Faptul că activitatea de verificare a proiectării de către un verificator atestat cade în sarcina ofertantului nu rezultă cu certitudine, iar puținele informații existente la nivelul documentației nu sunt corelate între ele. Astfel, deși, în modelul de contract de lucrări, activitatea privind verificarea

proiectelor se regăsește ca făcând parte din obiectul contractului, în studiul de fezabilitate, însă, proiectantul nu a cotate această activitate.

Mai mult, în cuprinsul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, nu se identifică vreo relatare în sensul că această activitate ar fi obligatoriu de oferită.

Nici apărarea autorității contractante, extrem de sumar și general prezentată în punctul său de vedere, transmis cu prilejul contestației, rezumată la *în cadrul ofertei tehnice și financiare a tuturor ofertanților se regăsesc detaliat prețurile pentru fiecare tip de serviciu ce a fost solicitat* nu convinge asupra cerințelor de urmat în întocmirea ofertelor, în legătură cu activitatea în discuție.

În acest context, Consiliul apreciază că informațiile existente la nivelul documentației **sunt de natură a conduce la prezentarea de oferte neunitare**, ceea ce s-a și întâmplat, după cum rezultă din verificarea propunerilor tehnice și financiare depuse de către cei trei participanți la procedură.

Astfel, asocierea desemnată câștigătoare, SC SRL - SC SRL, (din cadrul căreia face parte și autorul studiului de fezabilitate SC SRL) **nu a cotate**, în cadrul propunerii financiare, verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, (în formularul nr. 5, în dreptul acestei activități este indicat 0.000), iar în cadrul propunerii tehnice (*programul pentru realizarea serviciilor de proiectare*, pag. 37), se regăsesc următoarele mențiuni:

Elaborarea proiectului faza PT/DE

În această etapă se completează documentația tehnică și, eventual, economică pentru construcția nouă, aceasta elaborându-se la faza proiect tehnic sau, după caz, detalii de execuție.

Verificare proiect faza a II-a

În această etapă se continuă verificarea documentației tehnice privind construcția pentru elementele care nu au fost supuse verificării în prima etapă. **Verificarea trebuie făcută tot de către un verificator de proiecte atestat MLPAT, de obicei același care a realizat prima fază a verificării.**

Iar la *verificare proiect faza I-a* se precizează că aceasta implică verificarea documentației tehnice, respectiv a proiectelor și memoriilor aferente în faza D.T.A.C. Sarcina verificării documentației **revine beneficiarului lucrării** care o poate face numai prin verificatori de proiecte atestați MLPAT.

În ceea ce privește asocierea SC SRL - SC SRL, aceasta a înțeles **să coteze** verificarea tehnică de calitate a proiectării, în *centralizatorul financiar proiectare* fiind indicată valoarea de 10.000 lei. **Însă**, în cadrul propunerii tehnice (*programul pentru realizarea serviciilor de proiectare*, pag. 65-66), se regăsesc următoarele mențiuni:

Elaborarea proiectului faza PT/DE

În această etapă se completează documentația tehnică și, eventual, economică pentru construcția nouă, aceasta elaborându-se la faza proiect tehnic sau, după caz, detalii de execuție.

Verificare proiect faza a II-a

În această etapă se continuă verificarea documentației tehnice privind construcția pentru elementele care nu au fost supuse verificării în prima etapă. **Verificarea trebuie făcută tot de către un verficator de proiecte atestat MLPAT, de obicei același care a realizat prima fază a verificării.**

Iar la *verificare proiect faza I-a* se precizează că aceasta implică verificarea documentației tehnice, respectiv a proiectelor și memoriilor aferente în faza D.T.A.C. Sarcina verificării documentației **revine beneficiarului lucrării** care o poate face numai prin verificatori de proiecte atestați MLPAT.

O soluție cu totul diferită, de cele prezentate de ofertanții mai sus analizați, a abordat asocierea contestatoare, ce a înțeles că activitatea de verificare a proiectelor este o componentă a obiectului contractului, prin urmare se impune a fi ofertată și, pe cale de consecință, a declarat entitatea care va presta aceste servicii, în calitate de subcontractant, respectiv pe SC SRL.

Prin urmare, suntem în prezența a trei soluții abordate în baza aceleiași documentații de atribuire. În același timp, se pune întrebarea legitimă care sunt acele informații pe care s-a sprijinit autoritatea contractantă în exprimarea convingerii sale că au fost ofertate, de către toți ofertanții, toate serviciile stabilite în caietul de sarcini.

De vreme ce a fost desemnată câștigătoare asocierea, din care face parte însăși autorul studiului de fezabilitate, care a ales să nu coteze activitatea de verificare a proiectelor, mergând pe o deducție logică, înțelegem că, în aprecierea autorității contractante, raționamentul acestui ofertant este cel corect și îmbrățișat de achizitoare, neimpunându-se ofertarea acestei activități, căzând în sarcina beneficiarului respectiva obligație.

Însă, această interpretare nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care dispozițiile documentației nu conțin rigori clare în acest sens, mai cu seamă că sunt și contradictorii. Ori, documentația de atribuire trebuie să răspundă exigențelor de legalitate, echitate și de informare corectă a operatorilor economici. În lumina definiției regăsite în Legea nr. 98/2016, aceasta reprezintă documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici **o informare completă, corectă și explicită** cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

De asemenea, autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire **care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă** cu privire la cerințele achiziției, **obiectul contractului** și modul de desfășurare a procedurii de atribuire (art. 154 din lege).

Procedând de maniera arătată, autoritatea contractantă a introdus în documentația de atribuire informații neclare, care conduc spre imposibilitatea evaluării în mod uniform a ofertelor, abordarea ofertanților fiind diferită, după cum s-a arătat.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că **oferanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Principiul egalității de tratament impune **ca oferanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți oferanții**. Pe de altă parte, **obligația de transparență**, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor oferanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod** și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de oferanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea

din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345,

punctul 44 și jurisprudența citată).

Curtea a statuat, de asemenea, că **principiile transparenței și egalității de tratament** care guvernează toate procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice **impun definirea clară în prealabil a condițiilor de fond și de procedură referitoare la participarea la un contract și ca acestea să fie făcute publice, în special a obligațiilor care incumbă oferanților**, pentru ca aceștia să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția

faptului că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților (a se vedea în acest sens Hotărârea din 9 februarie 2006, La Cascina și alții,

C-226/04 și C-228/04, EU:C:2006:94, punctul 32).

Având în vedere că, din analiza efectuată, a rezultat necesitatea adoptării de măsuri de remediere de esență ale documentației de atribuire, viciată prin informațiile conținute și, ținând cont de stadiul procedurii, care nu mai permite adoptarea vreunei măsuri de remediere a documentației, Consiliul va face aplicarea art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care (...) *Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: (...) c) **anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat**, și va anula procedura de atribuire.*

De altfel, o astfel de soluție se impunea, luând în considerare și dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ce ar fi obligat autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire *dacă au fost depuse **oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.***

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de autoarea contestației este de prisos, ea neputând schimba soarta licitației, în sensul continuării prin adoptarea de măsuri de remediere și atribuire a contractului.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de asocierea SC SRL - SC SRL, în contradictoriu cu , în calitate de autoritate contractantă, și anulează procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

Redactată în patru exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.