



**C.N.S.C.**

# **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1491/C3/1545,1588**

**Data: 25.08.2020**

Prin contestațiile nr. 20203107001/31.07.2020, respectiv FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30832/31.07.2020, respectiv sub nr. 31370/04.08.2020, înaintate de 1) Asocierea .....- ....., ....., cu sediul în ....., ....., județul ....., înregistrată în registrul comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., administrator, respectiv de 2) ....., cu sediul în ....., reprezentată legal prin ..... și convențional de ....., prin Av. Coordonator ....., cu sediul profesional în ....., ....., adresă aleasă pentru comunicarea corespondenței în dosar, formulate împotriva raportului procedurii și a rezultatului procedurii de atribuire, întocmite de ....., cu sediul în ....., ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Autospeciale de primă intervenție pentru lucrul cu apă de înaltă presiune și hidroperforare”, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1017109, publicat în SEAP la 23.11.2019, s-a solicitat:

- anularea raportului de anulare a procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 117367/22.07.2020, precum și anularea, în parte, a proceselor-verbale de evaluare, în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei sale (de către Asocierea .....- ....., ....., .....);

- anularea actelor atacate și a tuturor actelor anterioare/concomitente/conexe și/sau subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu privire la oferta sa (de către .....).

Contestațiile vor fi conexate în condițiile prevăzute de art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 20203107001/31.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30832/31.07.2020, Asocieria .....- ....., ....., ..... atacă raportul de anulare a procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, nr. 117367/ 22.07.2020, întocmite de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire mai sus amintită, conform căroră oferta sa a fost respinsă, ca inadmisibilă.

În ceea ce privește considerentul nr. 1: „Subcontractantul propus inițial .....pentru activitatea de întreținere a autoșasiului produsului oferat, nu deține capacitatea de a realiza mentenanța solicitată la pct. III.1.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința nr. 2, pct. 1, din fișa de date a achiziției, respectiv acesta nu deține unități service în regiunile Nord-Est și Sud-Vest”, Asocieria .....- ....., ....., ....., îl consideră netemeinic.

Astfel, pornind de la cerința minimă de calificare, vizată de comisia de evaluare, respectiv: „În corelare cu cerințele menționate la pct. 3.5.3.5. Suport tehnic din caietul de sarcini nr. 67800/04.11.2019, referitoare atât la mentenanța autoșasiului produsului oferat, cât și la mentenanța instalației speciale cu care este dotată autospeciala, autoritatea contractantă solicită ca ofertanții să dețină următoarele autorizări: [...] pentru mentenanța autoșasiului produsului oferat: autorizarea R.A.R. pentru categoria de vehicul pentru autoșasiul produsului oferat, conform Anexei 1 din OMTCT nr. 2131/2005 pentru aprobarea Reglementărilor privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz - RNTR 9”, contestatoarea susține că, niciunde în cuprinsul cerinței, astfel cum a fost aceasta publicată în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, nu se face referire la obligativitatea deținerii de unități de service pentru fiecare regiune de dezvoltare din România, cu consecința că, în fapt, această din urmă completare a cerinței, de către comisia de evaluare, este lipsită de efecte, prin dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

Sub acest aspect, consideră contestatoarea că, atâta vreme cât autoritatea contractantă nu a indicat, în mod explicit și neechivoc, în cadrul cerinței minime de calificare, că autorizația în discuție trebuie să fie deținută pentru fiecare regiune de dezvoltare, poziția comisiei de

evaluare este abuzivă, din moment ce principiile transparenței și tratamentului egal impun că verificarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare să se realizeze strict pe baza informațiilor din fișa de preluate în anunțul de participare.

Prin urmare, orice asociere dintre o cerință minimă de calificare și alte informații din caietul de sarcini, de tipul celei efectuate de comisia de evaluare, este prohibită de lege, aspect care a fost omis de comisia de evaluare.

Pe de altă parte, o astfel de asociere este și strict subiectivă, în condițiile în care paragraful „în corelare cu cerințele menționate la pct. 3.5.3.5. Suport tehnic din Caietul de sarcini” nu poate fi interpretat, din motivele anterior expuse, ca fiind o supra-cerință ci mai degrabă ca o expunere confirmativă a rațiunii pentru care autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea cerinței minime de calificare, respectiv specificațiile tehnice din caietul de sarcini nu pot completa o cerință minimă de calificare, aceasta din urmă apreciindu-se ca fiind îndeplinită/neîndeplinită strict în raport cu informațiile publicate în fișa de date și anunțul de participare.

Fiindu-i solicitate două clarificări consecutive, cu privire la motivul vizat prin comunicarea de respingere a ofertei, contestatoarea susține că, cel puțin prin adresa sa, de răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 115539/2/18.02.2020, a dezvoltat, „in extenso”, modalitatea în care și-a propus să asigure service-ul pentru vehiculele oferite.

Sintetizând aceste informații, contestatoarea precizează că a propus, autorității contractante, furnizarea unui vehicul special, care urma să fie construit prin utilizarea unui șasiu de camion .....și comercializat prin intermediul companiei .....

Pornind de la acest element principal, prin specificul de organizare a importatorului, toate activitățile de service și mentenanță sunt derulate prin intermediul unei companii partenere, parte a grupului ....., respectiv prin entitatea ....., în calitate de deținător și administrator al rețelei naționale de service pentru vehiculele .....

Astfel, contestatoarea susține că asocierea sa a propus autorității contractante ca efectuarea activității de mentenanță a vehiculului să se realizeze, la nivel național, prin intermediul rețelei ....., după cum urmează:

- pentru regiunile unde subcontractantul .....deține unități proprii de service, prin intermediul acestor unități;
- pentru regiunile unde .....își desfășoară activitatea prin unități partenere, prin intermediul acestor unități.

Pentru o înțelegere cât mai exactă a relației juridice/comerciale dintre proprietarul vehiculului ....., .....și service-ul partener, contestatoarea evidențiază că, în nicio situație, proprietarul vehiculului nu datorează nicio plată, către service-ul partener, decontarea serviciilor prestate efectuându-se, de către ....., în baza facturii emise de service-ul partener.

Pornind de la această situație de fapt, contestatoarea precizează că, prin răspunsurile de clarificare menționate, a pus la dispoziția comisiei de evaluare toate informațiile necesare (inclusiv, contractele de service preexistente inițierii procedurii de atribuire, între .....și service-urile partenere) având ca referință considerentele reținute de Curtea de Apel ..... în Decizia nr. 464/2019, prin care se pune în vedere autorității contractante că ofertantul trebuie să ofere "suficiente garanții pentru a se asigura de finalizarea executării inclusiv a contractelor subsecvente".

Astfel, contestatoarea susține că a precizat comisiei de evaluare următoarele:

1. Sub aspectul temeiniciei concluziei comisiei de evaluare, potrivit căreia, ....., .....și ....., deși sunt autorizați RAR și abilitați de producător/importator să efectueze activități de service, pentru vehiculele ....., nu sunt ateliere în subordinea ....., ci operatori economici independenți, care nu sunt parte în prezenta procedură de atribuire, contestatoarea precizează că a supus spre analiză acordurile contractuale dintre .....și aceste entități, cu reco.....darea de a constata și reține că, în speță, există o legătură de cauzalitate clară între ....., în calitate de reprezentant autorizat al ..... și entitățile ....., .....și ....., care sunt parte a rețelei naționale de service-uri ..... și nu operatori economici de sine stătători, relația juridică existentă dintre .....și aceste entități fiind asimilabilă unui raport de sub-subcontractare.

Cu alte cuvinte, sub aspectul rolului entităților ....., .....și ....., în cadrul ofertei sale, calitatea acestora este aceea de subcontractanți ai subcontractantului ....., context în care, raportându-se la dispozițiile art. 71 alin. (5) din Directiva nr. 2014/24/UE, a subliniat că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat nicio obligație de a detalia/indica informații cu privire la "lanțul de subcontractare".

Sub aspectul cerințelor/specificațiilor tehnice din caietul de sarcini aplicabile în speță, contestatoarea menționează că a arătat că interpretarea/concluzia comisiei de evaluare, potrivit căreia, caietul de sarcini ar impune ca cele trei entități să fie ateliere în subordinea ....., este una nesustenabilă.

În mod concret, contestatoarea susține că a plecat de la corecta înțelegere a expresiei "a deține", atât prin prisma definiției din DEX - unde "a deține" înseamnă "o avea în stăpânire sau în păstrare" un bun material; a dispune de ... "a poseda" - cât și din Codul Civil, art. 1816, unde posesia este explicată ca "definirea unui lucru sau folosirea de un drept, exercitată, una sau alta, de noi înșine sau de altul în numele nostru", fiind evident că ofertantul/asociatul/subcontractantul, atunci când declară că "deține" o rețea de unități service, cu cel puțin o astfel de unitate în fiecare zonă de dezvoltare regională a țării, declară că dispune și pune la dispoziția autorității contractante această rețea de unități service, fără ca forma juridică și/sau componenta/structura

acționariatului acestora, respectiv subordonarea/nesubordonarea acestora față de ofertant/asociat/ subcontractant să aibă vreo relevanță.

În acest sens, contestatoarea precizează că a subliniat că nu există, în cuprinsul documentației de atribuire și al răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 115272/16.01.2020, cerința că vreuna sau mai multe din unitățile service indicate pentru asigurarea mentenanței să fie deținute nemijlocit (integral sau într-un procent suficient de mare pentru a deține controlul respectivelor entități) de către ofertant/asociat/ subcontractant.

Mai mult, în răspunsul consolidat nr. 115272/16.01.2020, la întrebarea unui operator economic, formulată, exact, pe acest subiect - Unitățile service partenere (care nu fac parte din rețeaua proprie a reprezentantului în România a producătorului autoșasiului ofertat) trebuie să fie declarate, fie subcontractanți, fie eventual ofertanți, autoritatea rămâne fidelă prevederilor și sensului utilizat în caietul de sarcini, nesolicitând declararea ca subcontractanți a unităților service partenere, ci subliniind, din nou, că această cerință se consideră îndeplinită atâta timp cât subcontractantul nominalizat deține autorizarea respectivă, sensul sintagmei "a deține" fiind deja explicat, pe larg, mai sus.

În ceea ce privește considerentul nr. 2 de respingere a ofertei, respectiv: „În aplicarea prevederilor art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la data publicării anunțului de participare, comisia de evaluare respingând subcontractantul propus inițial - ....., a solicitat ofertantului (Asocierea) înlocuirea subcontractantului propus și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru acest tip de activitate, Asocierea .....- ..... nu a înlocuit subcontractantul propus SC ....., contestatoarea susține că trebuie avut în vedere că asocierea sa a apreciat că solicitarea comisiei de evaluare, de a înlocui subcontractantul ....., nu este una legală, astfel încât a considerat, în mod justificat, că nu îi putea da curs.

Dezvoltând acest argument, contestatoarea arată că, în enunțul motivului de respingere, autoritatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Or, aceste dispoziții, pretinse a fi aplicabile, în mod eronat, vizează ipoteza particulară în care autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

Contestatoarea precizează că, în speță, comisia de evaluare a ignorat faptul că asocierea nu se află în ipoteza unui element de neclaritate sau a imposibilității probării unei cerințe minime de calificare, care să vizeze capacitatea tehnică și profesională a subcontractantului, ci a punerii în discuție a unei cerințe minime de calificare, vizând capacitatea de exercitare a activității profesionale și, prin urmare, dispozițiile art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu erau aplicabile.

De asemenea, contestatoarea reiterează faptul că a propus autorității contractante furnizarea unui vehicul special, care urma să fie construit prin utilizarea unui șasiu de camion produs de compania ..... și, cum singura entitate care putea desfășura întreținerea autoșasiului produsului ofertat era ....., în calitate de deținător al unei rețele de service-uri autorizate RAR și agreeate de producător/reprezentantul producătorului în România, pentru efectuarea de activități de service în garanție pentru vehiculele ....., în speță, nu exista posibilitatea înlocuirii subcontractantului .....

Cu alte cuvinte, contestatoarea susține că, pentru acest tip de vehicul, cu excepția rețelei de service ..... în România, nu există nicio altă entitate care să poată efectua activități de mentenanță, de tipul celor solicitate, astfel încât asocierea sa nu va putea propune un înlocuitor.

În continuare, invocând și citând cerințele caietului de sarcini, contestatoarea susține că toate acestea au fost îndeplinite "in extenso" de asocierea sa, în condițiile în care activitățile de mentenanță a vehiculului .....au fost subcontractate către ....., în calitate de deținător al rețelei naționale de service a vehiculelor .....

Pe de altă parte, în raport cu critica pretins neîndeplinită pe care i-o impută comisia de evaluare, contestatoarea arată că prezintă interes următoarele două paragrafe, consecutive, de la pag. 15 a caietului de sarcini, respectiv: "Unitățile service menționate la paragraful anterior trebuie să fie funcționale la data semnării contractului subsecvent. Dacă lista cu unitățile service se modifică până la data expirării garanției produsului, ofertantul o va actualiza și va transmite autorității contractante documentele menționate mai sus pentru noile unități service introduse/înlocuite. Ofertantul va dispune de cel puțin 1 (unu) service autorizat pentru fiecare zonă de dezvoltare regională din România (conf. Anexei la Legea 315/2004 privind dezvoltarea regională în România)".

Din legătura de subordonare a acestor paragrafe, contestatoarea menționează că, în mod indubitabil, rezultă obligația ofertantului de a dispune de cel puțin 1 (unu) service autorizat pentru fiecare zonă de dezvoltare regională din România, ce devine aplicabilă nu mai devreme de data semnării contractului subsecvent și, totodată, din motive justificate, este posibilă înlocuirea/adăugarea de noi unități de service, iar până la acel moment, singura obligație a ofertantului este aceea de a pune la dispoziție înscrisurile indicate, respectiv autorizarea RAR, lista unităților service și dovada abilitării din partea producătorului.

Prin urmare, contestatoarea evidențiază că cererea de înlocuire a subcontractantului nu poate fi justificată, nici măcar, prin raportare la cerințele aplicabile din caietul de sarcini.

Nu în ultimul rând, contestatoarea susține că autoritatea contractantă ignoră secțiunea, din răspunsul său, prin care a propus ca entitățile ....., .....și ....., deja probate ca având calitatea de subcontractanți ai subcontractantului ..... și fiind deja

menționate în propunerea tehnică ca prestatori ai serviciilor de mentenanță tehnică pentru vehiculele ....., în regiunile Nord-est, Sud și Sud-vest, să înlocuiască subcontractantul ..... pentru regiunile menționate.

Ca temei legal, al acestei ipoteze, contestatoarea arată că a avut în vedere dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv confirmarea formală a împrejurării că, după cum a indicat în propunerea tehnică, activitatea de service pentru regiunile Nord-est, Sud și Sud-vest urma să fie efectuată în cadrul rețelei naționale de service a ....., de entitățile ....., .....și ....., în calitate de service-uri autorizate RAR și agreeate de producătorul/importatorul vehiculelor .....

Prin urmare, susține că, în oferta sa, aceștia au fost indicați ca prestatori ai serviciilor de mentenanță pentru regiunile Nord-est, Sud și Sud-vest.

Pornind de la această evidență de necontestat, contestatoarea susține că, un potențial aspect de clarificat putea fi legat de rolul entităților ....., .....și ....., menționate în propunerea tehnică și nedecarate în lista participanților și după caz, prezentarea DUAЕ și a acordurilor de subcontractare și pentru aceste entități.

În concluzie, pentru toate argumentele învederate, contestatoarea solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată, respectiv:

- să rețină că „societatea sa” nu se află în situația de a nu îndeplini cerința minimă de calificare în discuție, astfel încât dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 nu îi sunt aplicabile, motiv pentru care decizia de respingere a ofertei și, respectiv, decizia de anulare a procedurii de atribuire se impun a fi revizuite, în consecință;

- în mod subsecvent, respectiv, fiind demonstrată netemeinicia motivației de respingere a ofertei sale și în condițiile în care diferendul în discuție este probat a fi un element care ține de îndeplinirea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, deși acest subiect nu a fost abordat în comunicarea deciziei de respingere a ofertei sale, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere că, în raport cu atributele legale ale unei solicitări de clarificare, aceasta nu poate avea ca obiect punerea ofertantului în imposibilitatea practică și/sau legală de a da curs cererii comisiei de evaluare. Astfel, simpla reanalizare a cerinței din caietul de sarcini, coroborat cu legătura de cauzalitate dintre .....și ....., .....și ....., care, împreună, fac parte din rețeaua națională de service-uri ..... în România, al cărei reprezentant este ....., va conduce către concluzia certă că asocierea sa a răspuns, în mod concludent și complet, la solicitările de clarificare ce i-au fost adresate de comisia de evaluare și, mai departe, prin prisma evaluării în continuare a ofertei, face dovada îndeplinirii cerințelor/specificațiilor tehnice regăsite la pag. 14 și 15 din caietul de sarcini, întrucât în ofertă a prezentat:

- a) autorizarea RAR pentru categoria de vehicul ofertat deținută, atât de ....., cât și de cei trei sub-subcontractori;

b) lista unităților service pentru efectuarea de operațiuni de mentenanță pentru autoșasiul ....., respectiv lista de servicii proprii .....și service-urile partenere incluse în rețeaua națională de servicii pentru camioanele .....

c) dovada autorizării din partea producătorului pentru efectuarea de operațiuni de mentenanță în perioada de garanție, atât pentru ....., cât și pentru cei trei sub- subcontractori.

- nu în ultimul rând, prin răspunsul la solicitările de clarificare, a prezentat o alternativă, legală și viabilă, de "înlocuire" a subcontractantului său cu cele trei entități, alternativă care, în mod evident, a rămas neanalizată de către comisia de evaluare, cu consecința că, din acest punct de vedere, decizia de respingere a ofertei apare ca fiind prematură.

În aceeași procedură a fost înaintată și contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31370/04.08.2020, prin care ..... atacă raportul procedurii nr. 117364/22.07.2020 și toate actele anterioare/concomitente/conexe și/sau subsecvente (inclusiv hotărârea de anulare a procedurii de achiziție publică din cuprinsul raportului), comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 117366/22.07.2020 și procesele-verbale întocmite de către comisia de evaluare nr. 116172/16.04.2020, solicitând admiterea contestației, ca temeinică și legală, și, în consecință, constatarea împrejurării că a depus o ofertă acceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, raportat la art. 215 alin. (4) din Lege, îndeplinind toate criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și completând DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului, în principal, dreptul de a prezenta concluzii orale.

În raport de motivele reținute de autoritatea contractantă, în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 117366/22.07.2020, pentru susținerea neîndeplinirii cerinței *pct. III.1.1.b.) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința 2, pct. 2*, privind activitatea de mentenanță a instalației speciale cu care este dotată autospeciala, invocând și citând prevederile fișei de date, cele de la *pct. 3.5.3.5. Suport tehnic* din caietul de sarcini, precum și art. 53 din Legea nr. 307/2006, contestatoarea a doua precizează că intervențiile pentru lucrările de verificare, întreținere și reparare a autospecialelor, destinate apărării împotriva incendiilor, se efectuează de către persoane fizice și juridice atestate de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, pentru care se emite Autorizația în condițiile prevăzute de Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/2010.

Contestatoarea concluzionează că nu a fost solicitată, de către autoritatea contractantă, și nici nu este consacrată de lege (prin edictarea unor norme juridice specifice), o anumită autorizație, specifică

pentru fiecare tip de instalație specială (componentele acesteia), pentru care să se prevadă efectuarea acestor lucrări cu cerințe specifice.

Prin urmare, potrivit reglementărilor interne, dar și informațiilor publicate pe site-ul IGSU, autospecialele de pompieri, destinate intervenției, sunt de mai multe tipuri, în funcție și de tipul agenților de stingere, dar și a formei constructive (autospeciale cu apă și spumă, cu praf, azot, intervenție la înălțime etc.), iar Centrul Național de Securitate la Incendiu și Protecție Civilă nu desfășoară activități de autorizare pentru efectuarea lucrărilor de verificare, întreținere și reparare a autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor, a unităților tip service/persoanelor juridice pentru fiecare tip de instalație specială (sau pe componentele acestora), ci există o singură autorizație (această autorizare/atestare se face pentru persoane juridice, persoane fizice, întreprinderi individuale sau familiale), respectiv cea emisă în condițiile prevăzute de Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/2010.

Citând prevederile art. 48 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, contestatoarea susține că a depus ofertă individuală, în vederea participării la procedura de atribuire, având terți susținători/subcontractanți, cu respectarea tuturor prevederilor legale prevăzute de Legea nr. 98/2016, respectiv operatorii economici: ....., ....., ....., .....T .....& .....SRL, ....., (pentru care a depus acorduri de subcontractare).

În privința mentenanței instalației speciale, contestatoarea arată că a depus Acordul de subcontractare nr. 334/23.01.2020, perfectat cu .....T .....SRL, persoană juridică cu sediul în ....., ....., ....., număr de ordine în registrul comerțului J40/10831/2005, autorizată C.N.S.I.P.C. pentru efectuarea lucrărilor de întreținere a instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor (art. 1 alin. (2) lit. h) din Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/2010) cu Autorizația seria A nr. 9018 din 30.05.2019.

De asemenea, arată că .....T .....& .....SRL deține personal de specialitate, angajat pentru efectuarea lucrărilor de întreținere a instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor, în sensul art. 2 lit. c) din Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/2010, raportat la lit. h) a art. 1 alin. (2), fiind angajat, așadar, personal specializat și atestat ca operator în verificarea, întreținerea și repararea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor - cod COR 723308, potrivit prevederilor Anexelor 2 și 3 la Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/2010.

Acest aspect este în concordanță cu reglementările legale, inclusiv cu "Standardul ocupațional operator în verificarea, întreținerea și repararea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor", regăsit pe site-ul autorității contractante, emis de către Autoritatea Națională pentru Calificări și unde este descrisă, în detaliu, ocupația de specialitate.

Contestatoarea arată că, în baza documentele menționate anterior, .....T .....& .....SRL este autorizat să efectueze operațiuni de mentenanță, în legătură cu instalația specială, conform legislației în vigoare, incidentă în cauză, inclusiv potrivit prevederilor O.M.A.I. nr. 87/2010.

Contestatoarea susține că această calificare este valabilă pentru întreg spectrul de instalații speciale, nu doar pentru una din ele, inclusiv pentru "Autospeciala de primă intervenție pentru lucrul cu apa la înaltă presiune și hidroperforare", și pe această cale, rezidă îndeplinirea tuturor condițiilor legale, aspect ce atrage incidența dispozițiilor art. 48 din HG nr. 395/2016, în sensul că autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare susținerea oferită de .....T .....& .....SRL, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire, fiind îndeplinite, în mod cumulativ, condițiile cerute de lege:

a) .....T .....& .....SRL, ca terț susținător, a dovedit că deține resursele invocate ca element de susținere a sa, în calitate de ofertant;

b) în calitate de ofertant, a demonstrat că dispune efectiv de resursele .....T .....& .....SRL, ce acordă susținerea necesară pentru realizarea contractului, chiar și în cazul ipotetic în care terțul susținător nu este declarat subcontractant, ipoteză susținută de autoritatea contractantă.

Contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă, prin clarificările ulterioare, a adăugat, în mod nelegal, cerința suplimentară privind specializarea service-ului pe componentele instalației speciale (componenta de hidroperforare), prin adresa nr. 115272/16.01.2020, cu 10 zile înainte de depunerea ofertelor.

De asemenea, contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 115538/18.02.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat depunerea "dovezii de specializare a service-ului din partea producătorului instalației speciale", dar, un paragraf mai jos, autoritatea contractantă vine cu precizarea că solicită "dovada specializării service-ului subcontractantului .....T .....& .....SRL din partea producătorului instalației speciale .....prin care acesta este abilitat să desfășoare operațiuni de mentenanță pentru instalația specială de hidroperforare .....".

Eroarea, fiind evidentă, contestatoarea susține că a clarificat aspectul solicitat, prin adresa nr. 368/26.02.2020, în sensul că producătorul instalației speciale, în ansamblu, este chiar societatea ....., în calitate de ofertant individual, și nicidecum ....., acesta fiind doar producător al uneia dintre componentele instalației speciale, respectiv componenta de hidroperforare.

În concluzie, contestatoarea arată că .....T .....& .....SRL, în calitate de terț susținător/subcontractant, trebuie să fie:

- autorizat potrivit legislației incidente - aspect dovedit anterior, și  
- specializat de către producătorul instalației speciale în ansamblu, respectiv de ..... (ofertant individual), aspect, de asemenea, dovedit prin specializarea personalului: e.g. ....și ....., conform certificatelor pe care le depune atașat și nicidecum de către ....., care este doar producător al uneia dintre componentele instalației speciale, respectiv componenta de hidroperforare.

Mai mult, arată că producătorul instalației speciale în ansamblu, ..... (ofertant individual), are personal SPECIALIZAT și este AUTORIZAT să presteze activități de mentenanță și de către ....., în calitate de producător al componentei de hidroperforare, ca parte a instalației speciale, în ansamblul său, potrivit înscrisului emis de ..... în data 27.01.2020.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 115702/10.03.2020, autoritatea contractantă și-a menținut opinia, apreciind, eronat:

- nedepunerea dovezii de specializare a service-ului .....T .....& .....SRL, din partea producătorului componentei de hidroperforare, respectiv .....;

- "... se înțelege că ofertantul dorește renunțarea pe parcursul procedurii de atribuire la partea din contract pe care urma să o îndeplinească subcontractantul ... ",

- "... în perioada de evaluare nu se poate renunța la subcontractantul propus ..." și, mai mult, hotărăște respingerea subcontractantului propus .....T .....& .....SRL și solicită înlocuirea acestuia.

Contestatoarea arată că a combătut, punctual, aprecierile neîntemeiate ale comisiei de evaluare, prin răspunsul său nr. 373/17.03.2020: ..... cu .....T .....& .....SRL, cele patru cerințe din documentația de atribuire, cap. Mentenanța instalației speciale, menționate de autoritatea contractantă la punctul 3 din Cererea de clarificare nr. 115702/10.03.2020, sunt prevăzute ca responsabilități în sarcina ambelor părți;

2. În privința modalității în care producătorul instalației speciale, care îndeplinește și calitatea de ofertant individual, arată că ..... va desfășura activitatea de mentenanță a instalației speciale, inclusiv pentru componenta de hidroperforare a instalației speciale, produsă de firma ....., cu personalul specializat detașat al ....., conform autorizării transmise de ....., și cu suportul tehnic al subcontractantului (terțului susținător) .....T .....& .....SRL, în service-ul autorizat și cu personalul de specialitate al acestuia, conform contractului de service dintre cele două părți. (Anexa C03).

În concluzie, contestatoarea susține că:

a) .....T .....& .....SRL este autorizat să efectueze operațiuni de mentenanță, în legătură cu instalația specială, conform prevederilor OMAI nr. 87/2010, cerința fiind obligatorie și

nefiind legată (condițional) în caietul de sarcini, de producătorul uneia dintre componentele instalației speciale;

b) ..... are personal specializat și autorizat, de către ....., pentru efectuarea activităților de mentenanță a componentei de hidroperforare, parte a instalației speciale;

c) conform contractului de service și a actului adițional încheiat între ..... și .....T .....& .....SRL, activitatea de mentenanță a instalației speciale (numai pentru componenta de hidroperforare) se va desfășura de personalul specializat, autorizat de firma producătoare.

Concluzionând, contestatoarea susține că oferta sa îndeplinește toate condițiile pentru a fi declarată acceptabilă, în raport cu documentația de atribuire, în temeiul dispozițiilor legale incidente și a documentației depuse, autoritatea contractantă nereușind să-și probeze afirmațiile sale contrare.

Prin adresa nr. 115530/05.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31800/05.08.2020, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere, ca urmare a contestațiilor primite, solicitând respingerea lor, ca nefondate.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă, pe scurt, etapele desfășurării procedurii, de la inițierea ei și până la încheierea etapelor de evaluare și a încheierii raportului procedurii.

Raportându-se la criticile formulate de Asocieria .....- ....., ....., ....., autoritatea contractantă consideră lipsită de suport susținerea contestatoarei, potrivit căreia, în cuprinsul cerinței 2, de la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, nu se face referire la obligativitatea deținerii de unități de service pentru fiecare regiune de dezvoltare din România.

Or, arată autoritatea contractantă, prin această cerință se face trimitere, în mod expres, la pct. 3.5.3.5. *Suport tehnic* din caietul de sarcini nr. 67800/04.11.2019, după cum urmează: *În corelare cu cerințele menționate la pct. 3.5.3.5. Suport tehnic din Caietul de sarcini nr. 67800/04.11.2019, referitoare atât la mentenanța autoșasiului produsului oferat cât și la mentenanța instalației speciale cu care este dotată autospeciala, autoritatea contractantă solicită ca ofertanții să dețină următoarele autorizări:*

*1. pentru mentenanța autoșasiului produsului oferat: autorizarea R.A.R. pentru categoria de vehicul pentru autoșasiul produsului oferat, conform Anexei 1 din OMTCT nr. 2131/2005 pentru aprobarea Reglementarilor privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz - RNTR 9.*

La pct. 3.5.3.5. *Suport tehnic* din caietul de sarcini nr. 67800/04.11.2019, în referire la mentenanța autoșasiului produsului oferat, s-a prevăzut: *ofertantul va dispune de cel puțin 1 (unu) service autorizat*

*pentru fiecare zonă de dezvoltare regională din România (conf. Anexei la Legea 315/2004 privind dezvoltarea regională în România).*

Mai mult, prin Nota menționată la pct. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date a achiziției, s-au indicat situațiile în care această cerință se consideră îndeplinită.

Deși contestatoarea avea cunoștință despre obligația ce îi incumba, indicând, pentru fiecare zonă de dezvoltare regională din România, câte un service, autoritatea contractantă arată că aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței (reclamate) din fișa de date a achiziției, prin raportare la dispozițiile art. 51 din HG nr. 395/2016. Activitatea de mentenanță a șasiului ..... reprezintă o parte a obiectului contractului și, conform Acordului de subcontractare nr. 2/22.01.2020, trebuie să fie executată de către subcontractantul propus, ....., conform dispozițiilor legale mai sus menționate.

În concret, mentenanța autoșasiului produsului oferat pentru zonele Nord-Est, Sud Muntenia, Sud-Vest Oltenia se asigură prin ....., .....și ..... care, chiar dacă sunt service-uri autorizate RAR și abilitate de ....., unic dealer în România de vehicule comerciale marca ....., sunt operatori economici care nu sunt parte în prezenta procedură de achiziție, nefiind declarați nici asociați și nici subcontractanți, pentru ca resursele lor să poată fi luate în considerare, la stabilirea admisibilității ofertei Asocierii .....- ....., .....

Prin declararea service-urilor ....., .....și .....

.....(service-uri autorizate RAR și abilitate de ....., unic dealer în România de vehicule comerciale marca .....), nu se poate face dovada îndeplinirii cerințelor fișei de date a achiziției, referitoare la îndeplinirea capacității de exercitare a activității profesionale (III.1.1.b) - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, cerința nr. 2, pct. 1), deoarece respectivii operatori economici nu sunt ateliere în subordinea ....., ci operatori economici independenți.

La nivelul DUAЕ, depus de fiecare dintre asociați, operatorii economici SC ....., SC .....și SC ..... nu au fost nominalizați cu intenția de a subcontracta o parte din contract și nu au depus DUAЕ, în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Întrucât activitatea de mentenanță a șasiului ..... (întreținere preventivă și corectivă șasiu ..... ) reprezintă o parte a obiectului contractului, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației trebuia să se asigure că subcontractantul propus (..... ) poate să îndeplinească toate cerințele impuse, respectiv *deținerea a cel puțin unui service autorizat RAR agreeat de către producătorul vehiculului rutier respectiv sau din partea reprezentantului autorizat al acestuia pentru fiecare zonă de dezvoltare regională din România (conform Anexei la Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România).*

În acest context, autoritatea contractantă precizează că a decis respingerea subcontractantului propus pentru partea din acordul de

subcontractare nr. 2/22.01.2020, art. 2 Obiectul contractului - întreținere preventivă și corectivă șasiu ..... și a solicitat contestatoarei înlocuirea lui cu alt subcontractant, care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară, solicitare la care contestatoarea nu a dat curs, precizând că SC ..... este singurul autorizat să efectueze intervenții, în garanție, pentru vehiculele .....(adresa nr.115813/17.03.2020).

Totodată, autoritatea contractantă arată că două dintre acordurile contractuale, respectiv: SC ..... cu SC ....., precum și SC .....cu SC ..... (atașate adresei nr. 115813/17.03.2020) sunt perfectate după încheierea acordului de subcontractare nr. 2/22.01.2020, respectiv în data de 23 și 25.01.2020.

În susținerea deciziei sale, autoritatea contractantă invocă Decizia civilă nr. 464 din 30 august 2019, pronunțată de Curtea de Apel ..... în dosarul nr. 4056/2/2019.

În ceea ce privește criticile contestatoarei ....., autoritatea contractantă precizează că, potrivit cerinței de la pct. 3.5.3.5. - Suport tehnic din caietul de sarcini nr. 67800/04.11.2019, în referire la mentenanța instalației speciale, s-au prevăzut următoarele obligații pentru ofertanți: Pentru instalația specială, mentenanța va fi asigurată de către furnizor prin unități service specializate din Ro.....ia.

*În cadrul propunerii tehnice se va depune:*

- lista unităților service;*
- dovada specializării service-ului pentru efectuarea de operațiuni de mentenanță pentru instalația specială;*
- dovada autorizării service-ului pentru efectuarea de operațiuni în legătură cu instalația specială, conform prevederilor art. 1 alin. (1) lit. h) din OMAI nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, cu modificările și completările ulterioare.*

*Ofertantul va dispune de cel puțin 1 (unu) service autorizat la nivel național.*

Prin Nota menționată la pct. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, din fișa de date a achiziției, s-au indicat situațiile în care această cerință se consideră îndeplinită.

Privitor la adresa nr. 115272/16.01.2020, invocată de contestatoare, potrivit căreia *dovada specializării se face prin prezentarea unui document eliberat de producătorul instalației speciale de hidroperforare, prin care service-ul este certificat să efectueze operațiuni de mentenanță pentru echipamentele respective*, autoritatea contractantă precizează că aceasta reprezintă o clarificare a cerinței din caietul de sarcini, dată la o solicitare de clarificare, formulată anterior perioadei de depunere a ofertelor de către un operator economic interesat.

Din analiza documentelor depuse de contestatoare, a reieșit faptul că .....T .....& .....SRL, declarat ca subcontractant în procedură, deține autorizația seria A nr. 9018/30.05.2019, emisă de CNSIPC, însă nu s-a regăsit dovada

specializării/abilitării service-ului din partea producătorului instalației speciale de hidroperforare și stingere la înaltă presiune - ....., ceea ce a dus la necesitatea solicitării unei clarificări privind depunerea unei astfel de dovezi.

Drept răspuns, contestatoarea a precizat următoarele:

- .....T .....& .....SRL este autorizat să efectueze operațiuni de mentenanță în legătură cu instalația specială, conform prevederilor OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare;

- .....T .....& .....SRL are în componență personal specializat în ocupația *Operator în verificarea, întreținerea și repararea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor*, destinat întreținerii și reparării instalațiilor speciale prevăzute la autospecialele de apărare împotriva incendiilor, potrivit prevederilor anexei 2 și 3 la ordinul ministrului menționat anterior;

- operațiunile de mentenanță pentru instalația specială de hidroperforare „.....” vor fi derulate de operatorul economic care a depus oferta individuală, respectiv .....- ..... (conform pct. 3 al Notei de la punctul 3.5.3.5. *Suport tehnic* din caietul de sarcini);

- prin acordul care stă la baza contractului de service, încheiat între .....T .....& .....SRL și ..... - ....., s-a stabilit subcontractarea activităților autorizate prin OMAI nr. 87/2010 către .....T .....& .....SRL și cele privind instalația specială de către specialiștii ..... - .....

- pentru partea de activitate, așa cum a fost împărțită de autoritatea contractantă, privind autorizare service pentru instalații speciale, altele decât instalația de hidroperforare, aceasta va fi asigurată de .....T .....& .....SRL.

Față de cele menționate mai sus, comisia de evaluare a constatat că, potrivit prevederilor art. 2 din acordul de subcontractare nr. 334/23.01.2020, subcontractantul va desfășura următoarele activități:

- activități de mentenanță și întreținere a instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor, conform OMAI nr. 87/2010 (autorizația seria A nr. 9018/30.05.2019);

- activități de mentenanță și întreținere a instalațiilor speciale de hidroperforare;

- activități de mentenanță și întreținere a echipamentelor din dotarea autospecialei (electroalimentare, climatizare, echipamente de comunicații și tehnologia informației, etc.);

- activități de mentenanță și întreținere a sistemelor de avertizare optică și acustică.

Concluzionând, autoritatea contractantă menționează că .....T .....& .....SRL este autorizat să efectueze operațiuni de întreținere a instalațiilor speciale, din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor, conform prevederilor OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare, deținând autorizația seria A nr. 9018/30.05.2019 și, implicit,

deține și personal specializat destinat întreținerii și reparării instalațiilor speciale prevăzute la autospecialele de apărare împotriva incendiilor, dar nu deține dovada specializării service-ului pentru efectuarea de operațiuni de mentenanță pentru instalația specială de hidroperforare, din partea producătorului acesteia.

Totodată, arată că, ..... deține documentul denumit Autorizație FN/27.01.2020 din partea producătorului ....., prin care este autorizat să execute întreținerea produselor ....., datorită faptului că fiecare tehnician a beneficiat de pregătire pentru întreținerea produsului și a menținut-o, fiind certificat de către acesta.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației nu poate face dovada îndeplinirii cerinței de calificare, prevăzută la pct. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, nr. 2, paragraful 2 din fișa de date a achiziției, dat fiind faptul că aceasta a subcontractat, printre altele:

- activitatea de mentenanță și întreținere a instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor, conform OMAI nr. 87/2010 (autorizația seria A nr. 9018/30.05.2019);
- activitatea de mentenanță și întreținere a instalațiilor speciale de hidroperforare, către .....T .....& .....SRL, iar aceasta nu deține dovada specializării din partea producătorului instalației speciale de hidroperforare și stingere la înaltă presiune.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că nu poate reține afirmația contestatoarei, potrivit căreia, realizează ea însăși activitatea de mentenanță și întreținere a instalațiilor speciale de hidroperforare, cu specialiștii proprii, din moment ce nu se poate vorbi despre 2 (două) instalații speciale.

Astfel, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației trebuia să se asigure că subcontractantul propus poate să îndeplinească toate cerințele impuse, respectiv:

- să dispună de cel puțin 1 (unu) service autorizat la nivel național;
- să facă dovada specializării service-ului pentru efectuarea de operațiuni de mentenanță pentru instalația specială;
- dovada autorizării service-ului pentru efectuarea de operațiuni în legătură cu instalația specială și stingere la înaltă presiune, conform prevederilor art. 1 alin. (1) lit. h) din OMAI nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Conform răspunsului consolidat nr. 115272/16.01.2020, dovada specializării service-ului se face prin prezentarea unui document eliberat de producătorul instalației speciale de hidroperforare și stingere la înaltă presiune, prin care service-ul este certificat să efectueze operațiuni de mentenanță pentru echipamentele respective.

Raportat la situația de fapt, precum și la prevederile art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că a decis să

solicite ofertantului ..... înlocuirea subcontractantului propus cu unul care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară.

Atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, ..... a depus, printre altele, următoarele documente și informații:

- Actul adițional nr. 5 din 23.01.2020 la Contractul de service nr. 1/17.06.2016, încheiat de ..... cu .....T .....SRL;

- un document în limba engleză, denumit ....., din data de 06.08.2019, document care nu este însoțit de traducere autorizată în limba română;

- un document în limba engleză, denumit ....., având nr. 1/2016/R0 din 17.06.2016, document care nu este însoțit de traducere autorizată în limba română și care este *blurat* în totalitate, inclusiv obiectul contractului.

Or, comisia de evaluare a apreciat că, prin Actul adițional nr. 5 din 23.01.2020 la Contractul de service nr. 1/17.06.2016, încheiat de ..... cu .....T .....SRL, nu se face dovada îndeplinirii cerinței.

În acest sens, autoritatea contractante invocă dispozițiile art. 20 lit. i) din OMAI nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora persoanele autorizate au obligația *sa efectueze lucrările numai cu personal de specialitate*, evident al persoanei autorizate (art. 2 lit. c) și art. 5 lit. c) din OMAI nr. 87/2010), sub sancțiunea retragerii autorizației.

De asemenea, comisia de evaluare nu a putut reține precizările ofertantului conform cărora *activitatea de mentenanță a instalației speciale (numai pentru sistemul de hidroperforare) se va desfășura de personalul specializat autorizat de firma producătoare, în cadrul service autorizat conform prevederilor Legii nr. 307/2006*, aceasta fiind asimilată cu intenția acestuia de a renunța (pe parcursul derulării procedurii de atribuire) la partea din contract (activitatea de mentenanță întreținere a instalației speciale de hidroperforare) pe care urma să o îndeplinească subcontractantul propus .....T .....& .....SRL.

În acest sens, comisia de evaluare a decis că, în perioada de evaluare a ofertelor, nu se poate renunța la subcontractantul propus, înlocuirea unui subcontractant realizându-se, exclusiv, în condițiile prevăzute de art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deci numai la solicitarea autorității contractante, având în vedere prevederile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Autospeciale de primă intervenție pentru lucrul cu apă de înaltă presiune și

hidroperforare”, ..... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1017109, la 23.11.2019.

Nemulțumite de raportul procedurii și rezultatul procedurii privind respingerea propriilor oferte și, respectiv anularea procedurii, Asocierea .....- ....., ....., ..... și ..... au formulat contestațiile de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Asocierea .....- ....., ....., ..... a depus recipisa de consemnare nr. 206426498/1, în valoare de 391.378 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în data de 06.08.2020.

De asemenea, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ..... a depus recipisele de consemnare nr. 206424202/1, în valoare de 220.000 lei, din data de 05.08.2020 și nr. 206447567/1, în valoare de 171.378 lei, din data de 17.08.2020, emise de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la modalitatea de evaluare a propriilor oferte, care, în opinia lor, sunt admisibile și nu ar fi trebuit respinse ca inacceptabile.

Analizând criticile contestatoarelor din prisma motivelor de respingere, reținute de autoritatea contractantă și comunicate contestatoarelor, Consiliul reține că, potrivit fișei de date a achiziției, la cap. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, s-a solicitat: „Cerința nr. 2: În corelare cu cerințele menționate la pct. 3.5.3.5. Suport tehnic din Caietul de sarcini nr. 67800/04.11.2019, referitoare atât la mentenanța autoșasiului produsului ofertat cât și la mentenanța instalației speciale cu care este dotată autospeciala, autoritatea contractantă solicită ca ofertanții să dețină următoarele autorizări: **1.** pentru mentenanța autoșasiului produsului ofertat: autorizarea R.A.R. pentru categoria de vehicul pentru autoșasiul produsului ofertat, conform Anexei 1 din OMTCT nr. 2131/2005 pentru aprobarea Reglementărilor privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz - RNTR 9. **2.** pentru mentenanța instalației speciale cu care este dotată autospeciala: autorizarea service-ului pentru efectuarea de operațiuni în legătură cu instalația specială, conform prevederilor art. 1 alin. (1) lit. h) din O.M.A.I. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, cu modificările și completările ulterioare (...) NOTĂ: (...) 3. Dacă operatorul economic care depune ofertă individuală/niciunul dintre membrii asocierii nu poate/pot îndeplini cerințe stabilită de autoritatea contractantă, ofertanții au dreptul de a subcontracta această parte a acordului cadru (...)”.

De asemenea, anterior depunerii ofertelor, Consiliul constată că următoarele aspecte au făcut obiectul clarificărilor, respectiv: la **întrebarea nr. 6**: „în documentul *caiet de sarcini* aferent procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui acord-cadru, având ca obiect achiziționarea de produse tip *autospecială de primă intervenție pentru lucrul cu apă la înaltă presiune și hidroperforare*, la cap. 3.5.3.5. suport tehnic, pagina 15 din 21, se menționează (...). vă rugăm să confirmați dacă această condiție din caietul de sarcini se referă la depunerea în cadrul propunerii tehnice, ca dovadă, a unei autorizații emise de producătorul instalației de hidroperforare (instalația specială) prin care se certifică faptul că service-ul este autorizat și specializat să efectueze operațiuni de mentenanță asupra instalației de hidroperforare oferite”, autoritatea contractantă a răspuns astfel: „**Răspuns întrebarea nr. 6**: dovada specializării se face prin prezentarea unui document eliberat de producătorul instalației speciale de hidroperforare prin care service-ul este certificat să efectueze operațiuni de mentenanță pentru echipamentele respective”; la **întrebare nr. 28**: „referitor la cerința de la punctul 3.5.3.5. suport tehnic din caietul de sarcini, prin care se solicită ca ofertantul să dispună de cel puțin un service autorizat pentru fiecare zonă de dezvoltare regională din România, vă rugăm să precizați dacă prin sintagma va dispune se înțelege că va pune la dispoziția autorității contractante, fără a deține în mod direct, un centru service autorizat de către RAR și producătorul autorizat pentru fiecare zonă de dezvoltare regională din România. Ofertantul va face dovada că respectivul centru service este autorizat prin prezentarea unei copii a contractului de service încheiat între importatorul autoșasiului de bază pe care este construită autospeciala și centrul service autorizat”, autoritatea contractantă a răspuns astfel: „**Răspuns întrebare nr. 28**: din conținutul întrebării, constatăm că se dorește a se clarifica modul de îndeplinire a cerințelor de la pct. 3.5.3.5. referitoare la mentenanța autoșasiului. După cum rezultă și din textul cerinței, mentenanța autoșasiului produsului oferit va fi asigurată de către ofertant. Pentru îndeplinirea cerințelor ofertanții se pot regăsi în una din următoarele situații: ofertă individuală; asociere; ofertă individuală/asociere + subcontractare. Nu se acceptă îndeplinirea cerinței prin operatori economici care nu au calitate în procedură”.

Documentația de atribuire sub aspectul cerinței mai sus menționate, ca și în ansamblul său, nu a format obiectul vreunei contestații, situație în care și-a consolidat forța obligatorie, astfel că, în evaluarea ofertelor, autoritatea contractanta era ținută la respectarea propriilor reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor, raportat exclusiv la cerințele documentației, este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Analizând contestatia formulată de Asocierea .....- ....., ....., ....., Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 117367/22.07.2020, de comunicare a rezultatului procedurii,

oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât: „subcontractantul ....., pentru activitatea de întreținerea autoșasiului produsului ofertat, nu deține capacitatea de a realiza mentenanța solicitată la pct. III.1.1b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința nr. 2 (...), respectiv acesta nu deține unități service în regiunile nord-est, sud și sud-vest (...) comisia de evaluare respingând subcontractantul propus inițial .....a solicitat ofertantului înlocuirea subcontractantului propus și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru acest tip de activitate (...) nu a înlocuit subcontractantul propus (...) Capacitatea de exercitare a activității profesionale a operatorilor economici SC ....., SC .....și SC ....., deși sunt service-uri autorizate RAR și abilitate de ..... (...) nu poate fi luată în considerare în stabilirea admisibilității ofertei (...) nefiind declarați subcontractanți prin oferta inițială. Astfel, ofertantul nu a inclus în DUAE informațiile solicitate cu privire la cei trei operatori economici ca subcontractanți și nu a fost completat de către acești operatori economici DUAE separat (...) vă aducem la cunoștință anularea procedurii (...)”.

Pe parcursul evaluării, Consiliul constată că acest aspect a făcut obiectul următoarelor clarificări:

- prin adresa nr. 115539/18.02.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat: „(...) 1. Se solicită depunerea de către subcontractantul .....a autorizațiilor RAR pentru categoria de vehicul pentru autoșasiul produsului ofertat (...) pentru fiecare zonă de dezvoltare regională din România. Totodată, se va detalia modul de asigurare a mentenanței autoșasiului produsului ofertat pentru zonele nord-est, sud Muntenia, sud-vest Oltenia. 2. Se va depune autorizarea firmei ....., ..... pentru modificări constructive și de reconstrucție emisă de autoritățile competente în acest sens”. La această solicitare, contestatoarea a formulat următorul răspuns, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 115606/27.02.2020: „(...) în ceea ce privește asigurarea mentenanței autoșasiului produsului ofertat, vă rugăm să regăsiți atașate prezentului răspuns, următoarele documente: dovada abilitării unităților service, de către reprezentantul autorizat al producătorului șasiului, ....., conform cerinței 3.5.3.5. din caietul de sarcini, documente prezent și în oferta tehnică, la pag 175; centralizator rețea service-uri ..... în România, actualizat ca urmare a omiterii unității de service .....din lista inițială, depusă în oferta tehnică între paginile 175-176, nenumerotată dintr-o eroare materială; autorizațiile RAR pentru respectivele unități service, care acoperă fiecare zonă de dezvoltare regională din România, documente depuse în oferta tehnică, paginile 104-172. Concret, service-ul pentru șasiul de bază va fi efectuat de către ....., prin atelierele: pentru zona nord-est – .....; pentru zona sud .....– .....SRL; pentru zona sud-vest .. – ..... (...) Raportat la cerințele autorității contractante, exprimate prin caietul de sarcini punctul 3.5.3.5. suport tehnic, coroborat cu decizia Curții de

Apel ..... nr. 464/30.08.2019, oferta depusă de subscrisa alături de asociatul și subcontractorii acesteia, îndeplinește condițiile impuse pentru suportul tehnic. ....deține, prin atelierele proprii sau prin cele cu care are încheiate contracte de reprezentare, resursele necesare astfel încât (...) ”.

- prin adresa nr. 115703/10.03.2020, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare: „(...) hotărăște să respingă subcontractantul propus, respectiv .....(....) și vă solicită înlocuirea subcontractantului propus și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară. Capacitatea tehnică și profesională necesară a subcontractantului înlocuit, reprezintă deținerea de către acesta a cel puțin unui service autorizat RAR și abilitat de producătorul vehiculului rutier respectiv sau de reprezentantul autorizat al acestuia să desfășoare activități specifice în perioada de garanție a vehiculelor noi, pentru fiecare zonă de dezvoltare regională din România (conf. anexei la Legea nr. 315/2004) (....)”. La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 115813/17.03.2020, astfel: „1. Sub aspectul posibilității efective de a întreprinde un astfel de demers, vă rugăm să aveți în vedere că în speță nu există posibilitatea înlocuirii subcontractantului .....(....) 3. Sub aspectul temeiniciei concluziei comisiei de evaluare potrivit căreia ....., .....și ..... deși sunt autorizați RAR și abilitați de producător/importator să efectueze activități de service pentru vehiculele ....., nu sunt ateliere în subordinea .....ci operatori economici independenți care nu sunt parte în prezenta procedură de atribuire, vă supunem spre analiză acordurile contractuale dintre .....și aceste entități (...) relația existentă putând fi asimilată unui raport de subcontractare (...) autoritatea contractantă nu numai că nu a solicitat indicarea lanțului de subcontractare ci nu a impus nicio restricție în privința relației juridice cu aceste unități de service (...) Nu există nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire și a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 115272/16.01.2020 cerința ca vreuna sau mai multe din unitățile service indicate pentru asigurarea mentenanței să fie deținute nemijlocit (integral sau într-un procent suficient de mare pentru a deține controlul respectivelor entități) de către ofertant/asociat/subcontractant (...) acești operatori economici nu au fost declarați în lista participanților la procedura de atribuire în calitate de asociați sau subcontractanți, totuși se dovedește prioritară evidența de necontestat că, în oferta noastră, aceștia au fost indicați ca fiind prestatori ai serviciilor de mentenanță pentru regiunile (...) entitățile ....., .....și ..... având deja calitate în procedură ca subcontractanți ai subcontractantului ....., așa cum am arătat mai sus, și fiind deja menționate în propunerea tehnică ca prestatori ai serviciilor de mentenanță tehnică pentru vehiculele ..... în regiunile nord-est, sud și sud-vest, să ne permiteți să înlocuim subcontractantul ....., strict pentru regiunile menționate, cu aceste entități (...).”.

Pentru realizarea activităților de service în zonele solicitate, ofertantul a făcut referire la prestatorii de servicii: ....., .....și ....., denumiți subcontractanți, ai subcontractantului ....., în cadrul răspunsului la clarificări.

Conform definiției de la art. 3 alin. (1) lit. yy) subcontractantul este definit ca orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Or, ....., .....și ....., subcontractanți (prestatori de servicii) ai subcontractantului declarat, nu răspund, în niciun fel, în fața ofertantului, nu se angajează să efectueze activități din viitorul contract încheiat între ofertantul în cauză și autoritatea contractantă. Contractele de prestări servicii încheiate de aceștia cu ..... se referă la diverse activități de service: reparații, întreținere, revizii, verificări tehnice periodice, pentru autovehiculele beneficiarului/clientului (.....), neexistând nicio referire la contractul supus atribuirii prezentei proceduri, la ofertant și la autoritatea contractantă, respectiv obligațiile pe care și le-ar asuma acești prestatori față de autoritatea contractantă.

Concluzionând, Consiliul reține că subcontractantul declarat - .....nu face dovada îndeplinirii activității de mentenanță a șasiului ..... prin indicarea service-urilor următorilor operatori economici: ....., .....și ....., ce nu au fost declarați subcontractanți.

Potrivit adresei nr. 117366/22.07.2020, oferta ..... (.....) a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât „a ales să subcontracteze activitatea de mentenanță a instalației speciale cu care este dotată autospeciala (...) operatorului economic .....T .....& .....SRL (PCM) (...) nu deține capacitatea de a realiza mentenanța solicitată la pct. III.1.1.b) (...) prin răspunsul la clarificare (...) comunică că va realiza el însuși activitatea de mentenanță a instalației speciale de hidroperforare *Couldcut* .....(....) comisia de evaluare a hotărât să respingă subcontractantul propus inițial și a solicitat ofertantului înlocuirea subcontractantului propus și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară în ceea ce privește mentenanța instalației speciale cu care este dotată autospecială (...) va pune la dispoziția .....T .....& .....SRL persoane autorizate de către ..... pentru activitățile de mentenanță a instalației speciale de hidroperforare (...) persoanele autorizate au obligația să efectueze lucrările numai cu personal de specialitate (al persoanei autorizate), sub sancțiunea retragerii autorizației (...) vă aducem la cunoștință anularea procedurii (...)”.

Pe parcursul evaluării, Consiliul constată că acest aspect a făcut obiectul următoarelor clarificări:

- prin adresa nr. 115538/18.02.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat: „(...) din cadrul documentelor depuse în cadrul ofertei reiese faptul că .....T .....& .....SRL (PCM) deține autorizația seria A nr. 9018/30.05.2019 eliberată de IGSU, dar nu s-a regăsit dovada specializării service-ului, din partea producătorului instalației speciale. Se solicită clarificare. Se va depune dovada specializării service-ului subcontractantului .....T .....& .....SRL (.....) din partea producătorului instalației speciale .....prin care acesta este abilitat să desfășoare operațiuni de mentenanță pentru instalația specială de hidroperforare ..... (...) se solicită autorizația pentru modificări constructive și reconstrucție a vehiculelor rutiere (transformare din autoutilitară N2 în vehicul special) emisă de autorități competente în acest sens, pentru ..... (.....)”. La această solicitare, contestatoarea a formulat următorul răspuns, prin adresa nr. 368/26.02.2020: „(...) subcontractantul .....T .....& .....SRL este autorizat să efectueze operațiuni de mentenanță în legătură cu instalația specială conform prevederilor OMAI 87/2010 (...) În ceea ce privește solicitarea dumneavoastră privind specializarea pentru ca să se desfășoare operațiunea de mentenanță pentru instalația specială de hidroperforare ..... menționăm că această activitate va fi derulată de de operatorul economic care a depus ofertă individuală (...) Facem totodată precizarea că sistemul de hidroperforare și stingere de înaltă presiune a fost identificat ca fiind instalație specială doar în răspunsul consolidat 115272/16.01.2020 (...) Pentru partea de activitate așa cum a fost împărțită de autoritatea contractantă privind autorizarea service pentru instalații speciale altele decât instalația de hidroperforare aceasta va fi asigurată de .....T .....& .....SRL (...) Prezentăm alăturat legislația specifică, tradusă în limba română, deoarece la momentul acesta nu există legislație UE armonizată cu privire la autorizarea operatorilor economici care efectuează activități în domeniul auto (...) În ceea ce privește situația din România activitatea este reglementată național prin OG nr. 82/2000 și OMTCT 2131/2005 (RNTR 9), valabile pentru carosierii români nu și pentru cei europeni (...);”;

- prin adresa nr. 115702/10.03.2020, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare: „(...) hotărăște să respingă subcontractantul propus, respectiv .....T .....& .....SRL (...) și vă solicită înlocuirea subcontractantului propus și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară. Capacitatea tehnică și profesională necesară subcontractantului înlocuit, reprezintă deținerea de către acesta a: cel puțin un service autorizat la nivel național; să facă dovada specializării service-ului pentru efectuarea de operațiuni de mentenanță pentru instalația specială de hidroperforare și stingere la înaltă presiune (...) dovada autorizării service-ului pentru efectuarea de operațiuni în legătură cu instalația specială și stingere la înaltă presiune (...)”. La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin

adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 115831/18.03.2020, astfel: „(...) în sensul celor solicitate prin documentele menționate anterior subcontractantul .....T .....& .....SRL este autorizat să efectueze operațiuni de mentenanță în legătură cu instalația specială conform prevederilor OMAI 87/2010 (...) În privința modalității în care ..... (.....) va desfășura activitatea de mentenanță a instalațiilor speciale produse de firma .....evidențiem faptul că această activitate, desfășurată exclusiv de personalul specializat al ....., conform autorizării transmise de .....va avea loc în service-ul autorizat al .....T .....& .....SRL, conform contractului de service dintre cele două părți, pe care vi-l punem la dispoziție (anexa C03) în concluzie, vă rugăm să constatați următoarele: a) .....T .....& .....SRL este autorizat să efectueze operațiuni de mentenanță în legătură cu instalația specială (...); b) ..... (.....) are personal specializat și autorizat de către .....pentru efectuarea activităților de mentenanță a instalației de hidroperforare (...)”.

Consiliul constată că ofertantul, prin răspuns, își asumă sarcina realizării activității de mentenanță, pentru care a prezentat o autorizare a service-ului de către ..... Însă, această modificare a repartizării sarcinilor nu poate fi agreată întrucât ofertantul nu face dovada îndeplinirii celorlalte cerințe: autorizare service la nivel național etc.

Concluzionând, Consiliul reține că subcontractantul declarat - .....T .....& .....SRL nu deține dovada specializării service-ului, pentru efectuarea operațiunii de mentenanță la instalația specială de hidroperforare, din partea producătorului.

Câtă vreme din răspunsurile transmise de cele două contestatoare și din documentele depuse de acestea nu rezultă că subcontractanții propuși au capacitatea de exercitare a activității profesionale necesară pentru partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv și, nu au fost de acord să-i înlocuiască, Consiliul concluzionează că autoritatea contractantă, în mod corect, le-a respins ofertele, ca inacceptabile, neputând să le declare admisibile.

Relevantă, față de situația prezentată, o au următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016:

- art. 170: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 în legătură cu subcontractanții propuși. (2) În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. 171, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație. (3) În scopul verificării prevăzute la alin. (1), subcontractantul completează declarația pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile art. 193-195,

precizând că nu se află în niciuna dintre situațiile ce atrag excluderea din procedura de atribuire”;

- art. 174: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv. (2) În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv”;

din HG nr. 395/2016:

- art. 51: „(1) În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă. (2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respective”;

din OMAI nr. 87/2010:

- art. 2: „În sensul prezentei metodologii, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: a) autorizație - document emis de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă care dă dreptul titularului să efectueze lucrările în domeniul apărării împotriva incendiilor prevăzute de art. 1 alin. (2); b) persoane - persoane juridice, persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și întreprinderi familiale; c) personal de specialitate - angajați cu contract individual de muncă ai persoanelor juridice, membri și angajați cu contract individual de muncă ai întreprinderilor individuale, membri ai întreprinderilor familiale, precum și persoane fizice autorizate și angajați cu contract individual de muncă ai acestora, care dețin un certificat de competență profesională pentru unul sau mai multe dintre domeniile de autorizare prevăzute la art. 1 alin. (2); d) certificat de competență profesională - document care atestă pregătirea profesională în domeniul pentru care se solicită autorizare”;

- art. 20: „Persoanele autorizate au următoarele obligații: (...) i) să efectueze lucrările numai cu personal de specialitate; (...) k) să încredințeze lucrările în domeniul în care sunt autorizate, atunci când nu procedează la efectuarea propriu-zisă a acestora, numai către persoane autorizate, cu respectarea prevederilor legale în vigoare”.

Raportat la dispozițiile legale citate, se constată că situațiile care permit înlocuirea subcontractanților, în perioada de evaluare a ofertelor, vizează strict situațiile prevăzute la art. 170 alin. (2) și art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Înlocuirea subcontractanților declarați fiind o excepție stabilită în mod expres de prevederile legale aceasta nu poate fi aplicată, pentru alte situații decât cele mai sus amintite.

Or, în condițiile în care subcontractanții nu au fost înlocuiți, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, ofertele contestatoarelor, în mod corect, au fost respinse, ca inacceptabile, potrivit celor reținute mai sus.

În temeiul dispozițiilor de la art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate cererile de anulare a deciziei de anulare a procedurii.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Conexează contestațiile.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de Asocierea .....- ....., ....., ..... și de ....., în contradictoriu cu ..... și menține decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

.....

.....