CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, în calitate de lider al asocierii SC ..... SA – ..., cu sediul în ....., ..., ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..... și Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal prin director general adjunct ..., privind procedura de licitaţie deschisă, online, cu faza finală de licitaţie electronică, pentru atribuirea contractului sectorial de servicii având ca obiect „.....” - lot I, organizată de ..... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în oraș ....., ..., județul ....., contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. ...../..... – comunicare ..... procedură;
- anularea raportului procedurii și documentelor premergătoare și conexe în ceea ce privește ofertantul asocierea SC ..... SRL – ...;
- reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL – ... conform capetelor de cerere din contestație și respingerea acesteia;
- anularea procedurii.

SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..... și Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal prin administrator Razdan Oana-Nicoleta, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ... și conventional prin ....., cu sediul procesual ales la ....., în ....., ..., ..., depune cererea de intervenție nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., prin care solicită:

- admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție;

- admiterea excepției lipsei de interes privind contestația formulată de asocierea ..... - ... SRL (”Asocierea ...”);
- admiterea excepției tardivității formulării contestației de către asocierea ...;
- admiterea excepției nemotivării punctelor C, D și E din contestație;
- respingerea contestației ca nefondată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SA reclamă raportul procedurii nr. ...../..... SG125/..... și toate documentele premergătoare sau subsecvente.

Prin adresa nr. 1561/11.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 13661/11.04....., ... SA, în calitate de entitate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SA, solicitând:

- admiterea excepției autorității de lucrul judecat având în vedere decizia CNSC nr. 2630/...../...../08.10.2018 rămasă definitivă prin hotărârea civilă nr. 6386/2018 din data de 19 noiembrie 2018;
- admiterea excepției tardivității contestației formulate de către ..... SA raportat la data la care contestatorul a luat la cunoștință despre raportul procedurii nr. 43.18/21.08.2018 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 3166/21.08.2018 prin care s-a consemnat admisibilitatea celor două oferte, ale asocierii SC ...SRL și cele ale asocierii SC ..... SRL ..., și data formulării și depunerii contestației, respectiv ....., ... nerespectând termenul legal de contestare de 10 zile, prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare;
- în cazul neconstituirii cauțiunii stabilite, respingerea contestației în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- admiterea excepției lipsei de interes al ..... SA întrucât nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 3 din Legea nr. 101/2016;
- respingerea ca inadmisibilă a contestației, în temeiul art. 10 din Legea nr. 101/2016;
- iar, pe fond, respingerea ca neîntemeiată a contestației, cu menținerea tuturor actelor emise de entitatea contractantă.

În ceea ce privește constituirea cauțiunii impuse de dispozițiile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, raportat la prevederile art. 1 din Hotărârea de plen din data de 05.06.2018 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către ..... SA în cazul nerespectării de către acesta a dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și a prevederilor Hotărârii de plen anterior menționate.

Prin adresa nr....., Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut

de lege. De asemenea, pentru respectarea principiului contradictorialității prevăzut la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice punctul de vedere cu privire la excepțiile invocate de entitatea contractantă în punctul de vedere nr. 1561/11.04.....

Prin adresa nr. 2020/12.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 13883/12.04....., contestatorul a solicitat Consiliului să considere valabilă cauțiunea depusă de societatea sa la dosarul ...../...../2018, care a făcut obiectul plângerii formulată de societatea sa împotriva deciziei CNSC nr. ..., la aceeași procedură având ca obiect: "...", în cuantum de 414.789,62, constituită prin Ordin de Plată nr. 3475, în data de 19.10.2018, în favoarea Curții de Apel ....., în contul corespunzător din CEC BANK SA, reprezentând cauțiune la dosarul menționat anterior.

Prin adresa nr. 14089/.....-...../15.04....., Consiliul a informat contestatorul că modalitatea de constituire a cauțiunii se face conform art. 1057 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, la Trezoreria Statului, la Cec Bank – S.A sau orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC (așa cum s-a precizat în adresa CNSC nr.....).

Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită recipisa de consemnare, în original, aferentă cauțiunii pe care o constituie, din care să reiasă că aceasta a fost constituită pe seama și la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 2053/15.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 14114/15.04....., contestatorul a formulat punct de vedere cu privire la excepțiile invocate de entitatea contractantă în adresa nr. 561/11.04.....

Cu privire la excepția neconstituirii cauțiunii, contestatorul menționează că aceasta a fost constituită în conformitate cu prevederile legii în dosarul ...../...../2018, așa cum a informat prin adresa nr. 2020/12.04.....

De asemenea, contestatorul menționează că suma de 414.789,62 lei, care depășește valoarea maximă (stabilită prin lege) a cauțiunii, este în continuare consemnată la CEC BANK SA cu titlu de cauțiune.

Totodată, contestatorul precizează că în funcție de punctul de vedere al CNSC va întreprindere demersurile necesare pentru ca această cauțiune să rămână valabilă în noul dosar, privitor la aceeași procedură de achiziții publice și care urmează să fie soluționat de către același organism administrativ-jurisdicțional și aceeași instanță (în cazul utilizării unei căi de atac).

Contestatorul precizează că instanța a dispus restituirea sumei prin hotărâre rămasă definitivă, suma a rămas în continuare consemnată, urmând doar ca societatea sa să facă demersuri pentru modificarea beneficiarului, sau menținerea sumei consemnată în continuare.

Având în vedere că în situația în care suma nu îi este restituită ea ar urma să fie făcută venit la bugetul de stat, iar ea se află consemnată încă la dispoziția celui care va emite pretenții asupra ei, în condițiile legii,

contestatorul solicită Consiliului să stabilească dacă este cazul și ce demersuri suplimentare ar mai trebui făcute cu privire la suma consemnată și să accepte transferul acesteia, urmând ca ea sa devină cauțiune în noul dosar.

Prin adresa nr. 2134/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 14741/....., contestatorul formulează cerere de suspendare a procedurii de soluționare a contestației.

Contestatorul arată că la procedura în cauză, asocierea ..... SA - SC .. SRL a formulat plângere împotriva deciziei CNSC și a constituit cauțiune, conform legii, în favoarea Curții de Apel .....

Aceasta din urmă a procedat la respingerea plângerilor formulate de către asocierea ..... SA - ... SRL și ... SA împotriva deciziei pronunțate de CNSC, dar în urma cererii sale a dispus, prin hotărâre rămasă definitivă, să-i fie restituită cauțiunea.

Cauțiunea a fost constituită în conformitate cu prevederile legii, în Dosarul ...../...../2018.

Suma de 414.789,62 lei, care depășește valoarea maximă (stabilită prin lege) a cauțiunii, este în continuare consemnată la CEC Bank - SA cu titlu de cauțiune, și a fost depusă de societatea sa, așa cum reiese din OP nr. 3475, inițial cu titlu de cauțiune la dispoziția Curții de Apel ....., care a dispus eliberarea acesteia.

În ciuda caracterului definitiv al încheierii prin care instanța a dispus restituirea, contestatorul susține că CEC Bank a refuzat să-i restituie această cauțiune, dar și să-i elibereze o recipisă prin care să constituie, din suma respectivă, cauțiune în prezenta cauză, cu privire la aceeași procedură de atribuire, pe seama și la dispoziția CNSC, pe motiv că în evidențele lor societatea sa ar figura cu două popriri.

În primul rând, contestatorul consideră că acest refuz al CEC Bank reprezintă o gravă imixtiune a unei instituții de credit în actul de justiție, cu încălcarea, la fel de gravă, a dreptului societății sale de acces neîngrădit în justiție, consacrat de Constituția României.

Indiferent de motiv, contestatorul precizează că CEC Bank nu avea dreptul să-l împiedice să constituie o cauțiune și în acest fel să-l împiedice să-și valorifice un drept al său în fața unui organism administrativ-jurisdicțional și în justiție, în situația în care, ulterior, ar depune o plângere împotriva deciziei CNSC. Contestatorul consideră că dreptul său de acces în justiție este inalienabil și nu poate fi îngrădit de niciun fel de măsură asiguratorie, administrativă sau de altă natură.

În al doilea rând, contestatorul menționează faptul că, prin actul său, CEC Bank refuză să pună în executare o hotărâre judecătorească definitivă. Dacă această hotărâre definitivă este ulterioară oricărei măsuri asigurătorii sau de poprire, atunci este ultima valabilă și care trebuie pusă în executare. Orice executor judecătoresc, orice autoritate a statului care ar fi instituit, sau ar fi avut un interes față de o astfel de măsură, ar fi trebuit să conteste hotărârea judecătorească în termenul legal.

În al treilea rând, contestatorul precizează că în momentul de față nu există niciun motiv ca, în baza vreunei măsuri, asiguratorii să i se indisponibilizeze vreo sumă de bani. Contestatorul susține că măsurile asiguratorii care au existat anterior și care sunt menționate în adresa sa

de către CEC Bank au fost deja restrânse de către instanța de judecată la o sumă care, în momentul de față, este integral acoperită de către societatea sa.

În acest sens, contestatorul atașează hotărârea judecătorească opozabilă oricărui subiect de drept, intrată în puterea lucrului judecat, prin care societății i s-a eliberat această cauțiune de către Curtea de Apel ....., Secția a-VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, sens în care aceasta ar fi trebuit să fie ridicată sau societății să-i fie recunoscut dreptul absolut și discreționar de a dispune liber și fără nicio sarcină de această sumă, sens în care și-a manifestat expres dorința ca aceasta să fie constituită din nou cu titlu de cauțiune în cuprinsul noii contestații la procedura în cauză.

Contestatorul arată că, așa cum reiese și din cuprinsul încheierii definitive și executorii legalizată, pronunțată în data de 23.01..... (atașată) Secția a-VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a Curții de Apel ....., s-a dispus: "admite cererea de restituire cauțiune. Dispune restituirea către petenta ... SA a cauțiunii în sumă de 414.789,62 lei achitată cu ordinul de plată nr. 3475/19.10.2018, după rămânerea definitivă a prezentei încheieri, cu recurs în 10 zile de la comunicare. Pronunțată în ședință publică, azi, 23.01.....".

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe caracterul definitiv al acestei încheieri intrată în puterea lucrului judecat, împotriva acesteia nefiind exercitată calea de atac a recursului, dobândind astfel opozabilitate *erga omnes.*

Contestatorul precizează că nu poate fi opusă nicio excepție și nu există nicio situație de fine de neprimire a cererii sale, care să fie eventual manifestată de instituția în cauză care a primit în consemnare această sumă, de natură a legitima refuzul eliberării acesteia sau a împiedicării exercitării dreptului de dispoziție cu privire la aceasta, în cazul în care ar fi invocată chiar incidența unei măsuri asiguratorii, raportat la faptul că ..... SA este subiectul pasiv al instituirii unor astfel de măsuri asiguratorii (fiscale și procesual-penale) în limita sumei de 19.821.513,76 lei.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că suma pentru care s-au instituit aceste măsuri este acoperită și reprezintă obiectul unor măsuri asiguratorii în aceste limite, nefiind necesară o extindere sau aplicare a unei alte măsuri asiguratorii de natura popririi de către nicio o altă instituție bancară (în afara unei alte măsuri de aceeași natură sau a uneia emisă în cuprinsul unei proceduri de executare silită), care să exceadă înseși limitelor pentru care organele de urmărire penală au instituit-o în cuprinsul dosarului penal luat în considerare și pentru garantarea căreia, totodată, autoritățile fiscale au instituit o garanție asupra acestor sume, în așa fel încât valoarea pentru care s-au instituit aceste măsuri procesuale/fiscale este acoperită prin faptul că aceste sume deja se regăsesc la dispozițiile autorităților publice în cauză.

Totodată, în susținerea cererii sale, contestatorul atașează copia dispozitivului încheierii penale din data de 07 decembrie 2017 în Dosarul nr. ... aflat pe rolul Tribunalul ... - Secția Penală prin care instanța a admis cererea societății sale de restrângere a măsurii asiguratorii penale de la

cuantumul de la suma de 19.821.513,76 lei și decizia nr. ... a Curții de Apel ... prin care s-a respins contestația formulată de Parchet împotriva încheierii. Contestatorul susține că în acest moment societatea sa a acoperit aceste limite ale popririi constituite ca efect al măsurii asiguratorii penale.

Limita reală, valabilă la acest moment, ca urmare a încheierilor succesive este cea stabilită prin ultima încheiere. Contestatorul arată că sumele acumulate la aceștia, comparativ cu pragul stabilit, se prezintă astfel:

Tert poprit	Sume virate în cont de consemnare
Primaria Municipiului	18.382.198,91
UAT ...	2.027.344,12
Total sume consemnate	20.409.543,03
Valoare presupus prejudiciu	19.821.513,76
Diferența în plus consemnată	538.029,27

În acest sens, contestatorul atașează documentele în cauză care fac dovada susținerilor sale.

De asemenea, contestatorul menționează că orice refuz de restituire a acestei sume fundamentat pe existența acestor măsuri asiguratorii ar constitui o ingerință adusă dreptului de proprietate al societății sale asupra acestor sume de bani, ar reprezenta o nesocotire și manifestare de voință prin care nu s-ar respecta dispozițiile hotărârii judecătorești anterior amintită și ar însemna o extindere nelegală, nepermisă dincolo de limitele pentru care s-au instituit măsurile procesuale amintite, afectând grav patrimoniul ... SA și interesele sale legitime.

Este cunoscut faptul că o măsură asiguratorie nu trebuie să aducă atingere dreptului de proprietate decât în măsura în care se justifică potrivit scopului prevăzut de legea penală, motiv pentru care nu este admisibilă instituirea măsurii asiguratorii „asupra tuturor bunurilor inculpatului, prezente și viitoare". Contestatorul arată că aceasta este optica constantă în sprijinul acestei opinii jurisprudențiale, exprimându-se cvasi majoritatea instanțelor de judecată, făcând referire în acest chiar la practica înaltei Curți de Casație și Justiție începând încă din anul 2012 (Decizia nr. 132 din 19.01.2012, Decizia nr. 715 din data de 13.03.2012, Decizia nr. 1.532 din data de 11.05.2012).

Contestatorul precizează că o teză contrară ar reprezenta o ingerință adusă însuși emolumentului dreptului de proprietate contrar art. 16 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului afectându-se însuși dreptul societății sale asupra unui "bun" actual și efectiv aflat în patrimoniul acesteia în accepțiunea art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Or, ... în prezent nu face obiectul niciunei măsuri de executare silită pentru a aprecia că operează *de iure* condițiile executării silite prin poprire, atâta timp cât aceste sume nu aparțin unui terț care le-ar datora societății, sunt sumele de bani aparținând societății, căreia, nefiind executată silit, nu-i pot fi reținute aceste sume, atât timp cât pentru sumele care s-au instituit măsuri asiguratorii (și nu executorii aferente unei proceduri execuțional silite civile/fiscale sau de natură penală)

acestea sunt deja indisponibilizate, aflate în garanție la dispoziția ANAF iar sumele în cauză, în limita prejudiciului imputat sunt deja indisponibilizate, o teză contrară însemnând deja să se extindă obiectul acestor măsuri peste limitele deja grevate cu această sarcină, depășind nu numai valoarea dar și finalitatea avută în vedere de legiuitor la momentul edictării instituțiilor incidente în cauză dar și a rațiunii pentru care au fost instituite de către autoritățile în cauză cu competențe în materie.

Contestatorul supune atenției teza exprimată de Curtea de Apel ....., Curtea de Apel Brașov și pe aceea a Curții de Apel Cluj care în cuprinsul Deciziei Civile nr. 19/A din 7 ianuarie 2015 (atașată) a statuat printre altele: "Instituția sechestrului asigurator, reglementată de art. 951 și urm. NCPC, a fost consacrată, de principiu, în scopul de a-i asigura creditorului o garanție în sensul că își va putea valorifica creanța atunci când va obține un titlu executoriu. Însă, instituția sechestrului asigurator nu trebuie folosită discreționar, respectiv, nu se poate ajunge în situația în care, la simpla cerere a creditorului, să se indisponibilizeze toate bunurile mobile și/sau imobile ale debitorului, fără ca creditorul să plătească o cauțiune - care este menită, finalmente, să îl despăgubească pe debitorul de bună credință, care nu s-a sustras de la urmărire, nu și-a ascuns ori risipit averea și care nu a făcut nimic pentru a micșora prin fapta sa asigurările date creditorului".

Astfel, contestatorul precizează că în speță este aplicabil principiul *a minori ad maius ,*adică dacă Legea nr. 101/2016 dă posibilitatea, la art. 25, să fie suspendată procedura de soluționare a contestației în situația în care aceasta depinde, în întregime sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți, cu atât mai mult este permis ca soluționarea să fie suspendată în situația în care depinde de drepturi deja existente, constatate prin hotărâri judătorești definitive, dar încălcate de o instituție de credit care trebuie să le pună în aplicare. Pe de altă parte, contestatorul menționează că încălcarea drepturilor sale va da naștere în mod negreșit la o acțiune în instanță, dar având în vedere termenul foarte scurt de constituire a unei cauțiuni și dificultatea cu privire la inițierea unei acțiuni în instanță, nu a existat posibilitatea practică de a se iniția o astfel de acțiune și doar de a se angaja primele demersuri amiabile la Instituția respectivă, pentru valorificarea drepturilor sale.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că, în situația în care instituția de credit CEC Bank decide să blocheze sumele depuse de societatea sa pentru constituirea de cauțiuni se află în imposibilitatea practică de a constitui cauțiuni și a-și valorifica dreptul legal de a depune contestații la proceduri de achiziții publice, care să fie și soluționate.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție, solicitând:

- admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție;
- admiterea excepției lipsei de interes privind contestația formulată de asocierea ..... - ... SRL (”Asocierea ...”);

- admiterea excepției tardivității formulării contestației de către asocierea ...;
- admiterea excepției nemotivării punctelor C, D și E din contestație;
- respingerea contestației ca nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă, online, cu faza finală de licitaţie electronică, pentru atribuirea contractului sectorial de servicii având ca obiect „.....”, organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunţul de participare (sectoriale) nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut”.

Împotriva raportului procedurii nr. ...../..... SG125/..... și a tuturor documentelor premergătoare sau subsecvente, SC ..... SA a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Potrivit dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează:*

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Consiliul reține că prin adresa nr. 13748/.....-...../12.04....., a solicitat contestatorului să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 2020/12.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 13883/12.04....., contestatorul a solicitat Consiliului să considere valabilă cauțiunea depusă de societatea sa la dosarul ...../...../2018, care a făcut obiectul plângerii formulată de societatea sa împotriva deciziei CNSC nr. ..., la aceeași procedură având ca obiect: "...", în cuantum de 414.789,62, constituită prin Ordin de Plată nr. 3475, în data de 19.10.2018, în favoarea Curții de Apel ....., în contul corespunzător din CEC BANK SA, reprezentând cauțiune la dosarul menționat anterior.

In primul rand, Consiliul retine faptul ca operatorul economic SC ..... SA nu a constituit la dispozitia CNSC nicio cautiune la dosarul ...../...../2018, nefiind contestator ci intervenient in dosarul respectiv.

SC ..... SA a constituit cautiune la dispozitia Curții de Apel ..... in dosarul ... (nu in dosarul ...../...../2018) aflat pe rolul acelei instante (in temeiul dispozițiilor art. 611 alin. (4) din Legea nr. 101/2016) situatie care nu are nicio legatura cu obligatia legala de a constitui cautiunea la dispozitia CNSC pentru solutionarea actualului dosar ...../.....

Faptul, invocat de operatorul economic SC ..... SA, ca nu i s-a restituit cautiunea depusa la dispozitia Curții de Apel ..... in dosarul ... sau faptul ca are blocate alte sume care ar fi trebuit sa fie deblocate/restituite de autoritati ale statului, nu are de asemenea absolut nicio legatura cu obligatia legala de a constitui cautiunea la dispozitia CNSC pentru solutionarea actualului dosar ...../.....

În consecinta, prin adresa nr....., Consiliul a informat contestatorul că modalitatea de constituire a cauțiunii se face conform art. 1057 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, la Trezoreria Statului, la Cec Bank – S.A sau orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC (așa cum s-a precizat în adresa CNSC nr.....-...../12.04.....).

Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită recipisa de consemnare, în original, aferentă cauțiunii pe care o constituie, din care să reiasă că aceasta a fost constituită pe seama și la dispoziția CNSC.

Consiliul reține că SC ..... SA nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, până la termenul acordat de CNSC prin adresa nr. 14089/.....-...../15.04.....

Întrucât SC ..... SA nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepţia neconstituirii cauțiunii, invocată de entitatea contractantă şi va respinge contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu ..... SA, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, admite excepţia neconstituirii cauțiunii, invocată de entitatea contractantă şi respinge contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu ..... SA, pentru neconstituirea cauțiunii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Fără pronunțarea asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
…… **……** **……**

...