



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația fără număr la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 18308/26.03.2024, formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL/....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul în CTPark, Șos. - Pitești km 13, ... Deal, comuna, strada DE 287/1, parter, județul, reprezentată legal prin Florin-Adrian Dogaru – director general, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă cu sediul în municipiul, strada Fabrica de chibrituri nr. 9-11, sectorul 5, în cadrul procedurii de achiziție prin licitație deschisă, derulată „online”, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de arhivare fizică, scanare și prelucrare în vederea indexării digitale a documentelor gestionate de Sectorul 5 al Municipiului (Primăria), Direcția Generală Impozite și Taxe Locale (D.I.T.L.) și de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului (D.G.A.S.P.C.)”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1035938/19.10.2021, s-a solicitat: în principal, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție publică mai sus menționată și în subsidiar, obligarea autorității contractante la punerea la dispoziția reprezentanților contestatoarei a dosarului procedurii de achiziție publică, așa cum va fi el prezentat spre consultare către CNSC, la sediul CNSC, în vederea aducerii de completări la prezenta contestație.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL în calitate de lider al Asocierii SRL/..... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... SRL a depus contestația la procedura sus menționată, solicitând CNSC-ului obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție publică pentru următoarele motive:

1. În perioada 06/10/2022 – 15/11/2023 autoritatea contractantă nu a avut oferte și nici garanții de participare valabile pentru procedura menționată; la momentul expirării valabilității ofertei, procedura de achiziție trebuia anulată;

2. Autoritatea contractanta a dovedit rea-credință în interpretarea unor răspunsuri de clarificare furnizate de către SRL la întrebările de clarificare aspect ce a condus la acceptarea unei oferte cu 33.630.289 lei (6.766.657 Euro) mai mare decât cea făcută de către SRL, aceasta sumă reprezentând un prejudiciu pentru bugetul de stat;

3. Autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele pentru clarificarea unor aspecte minore ale propunerii tehnice și a dovedit rea-credință în evaluarea ofertelor, aspect ce a condus la acceptarea unei oferte cu 33.630.289 lei (6.766.657 Euro) mai mare decât cea făcută de către SRL, aceasta sumă reprezentând un prejudiciu pentru bugetul de stat, în opinia contestatoarei.

Cu privire la motivele solicitării de anulare a procedurii de atribuire:

Motivul nr. 1

Prin adresa nr. 179516 din data de 02/06/2022, autoritatea contractantă a solicitat către ASOCIEREA/..... prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare cu o perioadă egală cu cea inițială, prezentată în documentația de atribuire.

În data de 06/06/2022, Asocierea/..... a confirmat, prin intermediul SEAP, prelungirea valabilității ofertei și garanției de participare până la data de 06/10/2022.

În data de 22/11/2023, autoritatea contractantă a solicitat către ASOCIEREA/..... prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 31/03/2024.

În data de 15/11/2023 Asocierea/..... a confirmat, prin intermediul SEAP, prelungirea valabilității ofertei și garanției de participare până la data de 31/03/2024.

Între cele două solicitări de prelungire nu au existat altele, ceea ce denotă faptul că, în perioada 06/10/2022 – 15/11/2023 autoritatea contractantă nu a avut oferte și nici garanții de participare valabile pentru procedura menționată.

Motivul nr. 2

Prin raportul procedurii nr. 148115/13.03.2024, propunerea tehnică depusă de Asocierea/..... a fost declarată neconformă.

În comunicarea nr. 148116/13.03.2026, Asocierea/..... a fost informată asupra respingerii ofertei.

Motivul nr. 2 de respingere a ofertei a fost notat ca fiind „Răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări este unul neconcludent, având în vedere că ofertantul a menționat ca indexarea va fi executată exclusiv la sediul din, Argeș, conform pag. 46 din oferta tehnică a acestuia, dar la pagina 46 se menționează: 80%

✓ *sediul unde se va desfășura indexarea va fi locația situată în județul, Comuna, Autostrada -Pitești Km 13,5, CT Park (clădirile B și G) 20%*

✓ *sediul unde se va desfășura indexarea va fi oraș, str. Coasta Câmpului, nr. 275, Jud. Argeș.”*

În cadrul acestei justificări, autoritatea contractantă face referire la răspunsul furnizat de către Asocierea/..... la întrebarea nr. 2 din cadrul solicitării de clarificări nr. 192884/01.07.2022, la care Asocierea a răspuns prin adresa transmisă prin intermediul SEAP în data de 14.07.2022, menționând următoarele: „La pag. 46 din oferta tehnică s-a menționat faptul că exclusiv indexarea va fi făcută la sediul din, jud. Argeș.

Activitatea de indexare (capturare a metadatelor) nu presupune contactul operatorului cu documentul fizic ci cu imaginea scanată a acestuia. va efectua indexarea la sediul propriu pentru a reduce cheltuielile cu deplasarea personalului, iar activitățile de scanare vor fi executate de către Asociere (inclusiv de către) la sediul din Dragomirești-Vale, pentru a asigura conformitatea cu cerința minimă obligatorie privind TDFU de 2 ore”.

Acest lucru înseamnă, subliniază contestatoarea, fără echivoc, că doar indexarea va fi derulată de către la sediul său din, Argeș, iar activitățile de scanare vor fi executate la sediul din Dragomirești, ...

Cu toate acestea, în cadrul justificării, autoritatea contractantă a susținut faptul că Asocierea a răspuns că indexarea se va face exclusiv la sediul, ceea ce reprezintă o denaturare a răspunsului furnizat de către Asociere și prin urmare, contestatoarea atrage atenția achizitoarei și Consiliului asupra sintaxei propoziției – în răspunsul furnizat de către cuvântul exclusiv determină substantivul indexarea, pe când în interpretarea autorității contractante, prin schimbarea ordinii cuvintelor în propoziție, cuvântul exclusiv determină verbul se va face.

Motivul nr. 3

Prin raportul procedurii nr. 148115/13.03.2024, propunerea tehnică depusă de Asocierea/..... a fost declarată neconformă.

În comunicarea nr. 148116/13.03.2026, Asocierea/ a fost informată asupra respingerii ofertei.

Motivul nr. 2 de respingere a ofertei a fost notat ca fiind „În ceea ce privește arhiviștii atestați - minim 6 persoane, din evaluarea informațiilor prezentate inițial și a celor din răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a constatat că ofertantul nu a răspuns la solicitarea de a clarifica care este poziția pe care expertul va activa în cadrul contractului”.

În cadrul acestei justificări, autoritatea contractantă face referire la răspunsul furnizat de către Asocierea/..... la întrebarea nr. 14 din cadrul solicitării de clarificări nr. 192884/01.07.2022, la care Asocierea a răspuns prin adresa transmisă prin intermediul SEAP în data de 14.07.2022.

În cadrul răspunsului de clarificări furnizat în data de 14/07/2022, Asocierea a anexat o încheiere de eroare materială furnizată de Societatea Profesională Notarială ce modifică funcția de „legător” înscrisă în declarația de disponibilitate a lui în funcția de arhivist.

În propunerea tehnică, ... a fost trecut ca arhivist (pag. 15) și au fost furnizate clarificări privitoare la calificarea acestuia ca arhivist. Asocierea a considerat evident că a fost clarificată poziția acestuia ca fiind cea de arhivist.

Interpretarea autorității contractante potrivit căreia nu a fost clarificată poziția lui în cadrul proiectului dovedește re-credință în interpretarea răspunsurilor de clarificare.

Contestatoarea menționează faptul că, în caz de neclarități, autoritatea contractantă ar fi putut cere o clarificare suplimentară în care să solicite Asocierii să specifice încă o dată ce înțelege prin răspunsul de clarificare furnizat, dar, totuși contestatoarea apreciază că, răspunsul furnizat deja era fără echivoc, întrucât a fost furnizat în acest sens un document autentic. Contestatoarea, la pagina 5 din contestație, prezintă un extras cu motivul nr. 1 de respingere al ofertei sale.

În propunerea tehnică înaintată, Asocierea a prezentat modalitățile de evaluare a riscurilor și modalitățile de stabilire a soluțiilor de contingență. Asocierea a declarat ca a luat cunoștință de riscurile identificate de către autoritatea contractantă și măsurile de contingență propuse de către aceasta, fără să identifice metode de contingență suplimentare, acestea fiind deja acoperite prin specificațiile din documentația de atribuire.

De asemenea, la pag. 79 din propunerea tehnică, în tabelul furnizat, Asocierea a menționat: „Confirmăm luarea la cunoștință a articolului 4 și confirmam îndeplinirea cerinței; acordam o atenție deosebită tuturor posibilelor riscuri care pot interveni pe parcursul proiectului, lucrând îndeosebi pe partea de prevenție a acestora. Am menționat în propunerea tehnică riscurile identificate - cele menționate de beneficiar și altele suplimentare”.

Cu privire la cele două riscuri pe care autoritatea susține că nu au fost incluse în tabelul de la pag. 10, acestea se referă la:

a) *Indisponibilitatea personalului de contact al autorității contractante și al prestatorului în anumite perioade de implementare a acordului-cadru/contractelor subsecvente* pentru care autoritatea a propus următoarea măsură de contingență:

Nominalizarea mai multor persoane de contact din partea autorității contractante, care să poate susține activitatea de colaborare cu personalul nominalizat al prestatorului, chiar și în cazul absenței unui sau a mai multor persoane de contact.

b) *Numeroase și/sau frecvente actualizări ale procedurilor administrative cu privire la modalitățile de organizare a documentelor create și deținute de structurile organizatorice din cadrul autorității contractante* pentru care autoritatea a propus următoarea măsură de contingență:

Ambele părți contractante vor nominaliza responsabili-omologi, cu experiență pe fiecare compartiment major creator de documente, care să corespundă în mod constant cu privire la modificările de tip legislativ ce pot apărea la nivelul modalităților de organizare a documentelor.

La pag. 77 din propunerea tehnică, Asocierea a specificat faptul că „va aplica tehnica cunoscută sub numele de mirror management (management în oglindă), prin care se stabilesc relații durabile de cooperare, în plan orizontal, între reprezentanții celor doi parteneri aflați la același nivel organizațional. În acest sens, ... va demonstra o maximă flexibilitate și deschidere, furnizând date de contact directe până la nivelul de Manager general. În faza de implementare a proiectului vor fi stabiliți, cu autoritatea contractantă, corespondenții la nivelul fiecărui beneficiar cu care se va realiza colaborarea. Pentru soluționarea eficientă și rapidă a oricăror situații operaționale sau contractuale legate de derularea proiectului, ... prezintă, în propunerea tehnică, o rută de escalare - cu termene de rezoluție - pentru a mapa traseul de urmat în asemenea situații”.

De asemenea, la pag. 12-13 din propunerea tehnică a fost menționată echipa extinsă ce face parte din ruta de escalare.

Cu privire la lipsa detalierii riscului suplimentar identificat, propunerea tehnică conține cele prevăzute la pag. 10 din acest document.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră faptul că autoritatea contractantă a dovedit o interpretare tendențioasă a răspunsurilor de clarificare, lipsa de imparțialitate și un tratament preferențial aplicat ofertanților, menit să descalifice oferta depusă de către Asocierea/.....

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită să se dispună cele solicitate în partea introductivă.

Prin adresa nr. 161235/12.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22733/12.04.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestația depusă

de către SRL în calitate de lider al Asocierii
SRL/.....

Pentru **motivul nr. 1** stipulat de către contestatoare, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- Procedura a fost suspendată în perioada 04.08.2022 14:10 - 14.11.2023 14:54, așa cum reiese din cadrul SEAP, secțiunea - vizualizare procedură, subsecțiunea – arată istoric suspendare.

Potrivit definiției stării de suspendare, regăsită în manualul SEAP, autoritatea contractantă nu are permisiunea de a efectua nicio operațiune, în consecință nu ar fi putut solicita prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare.

Definirea stării de suspendare: „...Suspendată – reprezintă starea în care va intra procedura la suspendarea de către autoritatea contractantă a acesteia. În starea „Suspendată” nu sunt permise niciun fel de acțiuni la nivel de procedură”.

- Totodată, achizitoarea subliniază și faptul că, la data suspendării procedurii, atât oferta cât și garanția de participare se regăseau în perioada de valabilitate, iar ulterior schimbării statusului din suspendare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, aspect care a fost acceptat de către toți ofertanții participanți la procedură, inclusiv de către contestatoare. Documentele care probează aceste afirmații se regăsesc în SEAP, la secțiunea solicitări de clarificări.

- Mai precizează autoritatea contractantă că, legiuitorul nu prevede obligativitatea anulării procedurii, la ieșire din status de suspendare, așa cum precizează contestatoarea.

Pentru **motivul nr. 2** stipulat de către contestatoarea, achizitoarea menționează următoarele:

a) În cadrul prezentei proceduri, oferta depusă de către Asocieria SRL (lider) a fost declarată neconformă în etapa propunerii tehnice, în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016.

Motivele detaliate se regăsesc în procesul verbal nr. 7/DAP72/14.02.2024 – privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în urma primirii răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Astfel, comisia, conform detaliilor prezentate la pag. nr. 5 din procesul verbal, a apreciat că în urma răspunsului formulat de către Asocieria SRL (lider), anumite elemente, intră în contradictoriu cu cele specificate în oferta tehnică, în sensul în care:

a) în oferta tehnică a asocierii, la pag. 46, se arată că indexarea va fi realizată exclusiv la sediul din, județul Argeș:

„[.....]”

80%

♣ *sediul unde se va desfășura indexarea va fi locația situată în județul, Comuna, Autostrada - Pitești Km 13,5, CT Park (clădirile B și G)*

20%

♣ *sediul unde se va desfășura indexarea va fi oraș, str. Coasta Câmpului, nr. 275, jud. Argeș [.....]"*

b) ulterior în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări același ofertant stipulează: „[.....] *exclusiv indexarea va fi făcută la sediul din, jud. Argeș*”.

c) Potrivit acordului de asociere în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, încheiat între cei doi semnatori ai asocierii, în care, la cap. 2 Obiectul acordului, indexarea se regăsește la nivelul ambelor părți iar, coroborat cu art. 2.2, respectiv 2.3, contribuția financiară/tehnică/profesională respectiv repartizarea beneficiilor sau pierderilor, alocarea procentuală în vederea executării contractului, este:

“[.....]

1. SRL - 80%;

2. SC S.R.L - 20%”

Dat fiind cele amintite, se constată cu surprindere modificarea interpretării de la un moment la altul, constată autoritatea contractantă, în timpul evaluării procedurii, a situației privind activitatea desfășurată într-o anumită locație/locații de către contestatoare pentru serviciile prestate, respectiv la momentul depunerii ofertei, prin oferta tehnică și a acordului de asociere, în care se menționează două locații, ulterior la distanță de câteva luni, în baza unui răspuns la o solicitare de clarificare transmisă de către comisia de evaluare, se menționează o singură locație.

Pentru **motivul nr. 3** stipulat de către contestatoare, se menționează următoarele:

Dintr-o eroare materială, autoritatea contractantă a precizat în cadrul comunicării nr. 148116/13.03.2024 privind rezultatul procedurii, faptul că ofertantul nu a răspuns la solicitarea privind încadrarea în cadrul contractului a expertului Boldea Sebastian - Silviu angajat al

Formularea corectă a respectivei cerințe privind neîndeplinirea acesteia este aceea prin care ofertantul nu a răspuns la întrebarea nr. 14 lit. c) din solicitarea de clarificări nr. 192884 din 01.07.2022.

Ca și justificare și detaliere, se va face trimitere la paginile 54-55 din procesul verbal nr. 7/DAP72/14.02.2024, mai sus amintit.

Așa cum reiese din cadrul fișierului „RĂSPUNSURI complet_compressed semnat (1)” informație regăsită la pagina 4, transmis de către contestatoare, ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare cu nr. 192884 din 01.07.2022, ofertantul nu a răspuns nici cu indicarea vreunui

fișier sau a vreunui răspuns pe care membri comisiei să îl poată lua în considerare, așa cum se poate observa după cum urmează:

„13. Întrebare 13 Recomandarea este din partea companiei Coca-Cola.

14. Întrebare 14

a) Conform standardului ocupațional nr. RS-17.12.2020 privind ocupația de arhivist, poziția de arhivist o pot îndeplini cei care au absolvit învățământ superior cu diploma de licență și curs certificat de arhivist. Va transmitem standardul ocupațional care atestă cele de mai sus.

b) Vă transmitem certificatul de absolvire al cursului de arhivist.

15. Întrebare 15

Anexam contract individual de munca Aida Busuioceanu”

Astfel, față de cele mai sus menționate, comisia de evaluare a ofertelor a fost îndreptățită de a aplica prevederile art. 137, alin. (3), lit. a) din Anexa la HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu declararea ofertei depusă de către Asociera SRL (lider) ca fiind neconformă în etapa propunerii tehnice.

În continuare, autoritatea contractantă susține respingerea ofertei depuse de către Asociera SRL (lider) cum a fost menționată în cadrul comunicării nr. 148116 din 13.03.2024, ca urmare a netransmiterii celor 2 riscuri pe care autoritatea contractanta le-a solicitat prin caietul de sarcini și ofertantul insistă ca au fost omise, întrucât au fost acceptate prin declarația de acceptare a caietului de sarcini.

Analizând declarația la care face referire ofertantul, acesta a menționat că, *„a luat la cunoștință conținutul caietului de sarcini al procedurii de achiziție publică”*, nicidecum de acceptare a riscurilor.

Astfel, semantic vorbind, nu se poate asimila sintagma de *„acceptarea riscurilor”* cu *„luarea la cunoștință de conținutul caietului de sarcini”*, consideră achizitoarea.

Totodată, ofertantul nu a detaliat riscul suplimentar pe care singur l-a identificat, cu lipsa menționării, atât a măsurilor de reducere a riscurilor, cât și a responsabilității pentru implementarea măsurilor de reducere a riscurilor, așa cum a menționat autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini la Cap. 4 Riscuri identificate și așa cum i-a fost solicitat, prin solicitarea transmisă, să clarifice modul în care înțelege că asigură îndeplinirea cerinței.

Urmare a contestației formulate de contestatoare, dat fiind faptul că ofertele și garanțiile de participare aveau valabilitate până la data de 31.03.2024, autoritatea contractantă a realizat demersuri privind prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare ale ofertanților aflați în procedură după primirea contestației, prin transmiterea de solicitări către:

- Asociera „.....” cu nr. 155192 din 28.03.2024 prin e-mail cu termen limită de răspuns până cel târziu data de 01.04.2024,

inclusiv, și ofertantul a răspuns în data de 01.04.2024 prin e-mail cu transmiterea actului adițional nr. 01 la scrisoarea de garanție nr. LR112123 nr. 00876, în care se menționează faptul că, se prelungește valabilitatea acesteia de la 31.03.2024 până la data de 30.06.2024.

- Asocierea SRL (lider) cu nr. 155198 din 28.03.2024 prin e-mail cu termen limită de răspuns până cel târziu 01.04.2024, inclusiv, dar ofertantul nu a formulat răspuns.

Ca atare, autoritatea contractantă solicită Consiliului și să ia act și de aplicarea prevederilor art. 137, alin. (2), lit. i) din Anexa la HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare în care oferta depusă de Asocierea SRL (lider) este considerată inacceptabilă: „i) ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare”.

În ceea ce privește pretinsa prejudiciere a bugetului de stat, afirmată de către contestatoare, autoritatea contractantă face precizarea că în procesul de evaluare și analiză a ofertelor depuse, autoritatea contractantă vizualizează/accesează informațiile, în ordinea în care se permite accesul de către sistemul SEAP, respectiv: documente de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele suport DUAE.

Ca atare, dacă într-una dintre situații un ofertant nu are ofertă admisibilă sau conformă pentru una dintre etapele menționate anterior, comisia de evaluare nu va putea vizualiza/analiza documentele din etapele ulterioare, în această situație prețul ofertei contestatoarei.

În baza considerentelor mai sus precizate, autoritatea contractantă este de părere că această contestație depusă este lipsită de fundament, motiv pentru care solicită să se respingă pe fond.

În probațiune, a fost depus dosarul achiziției, în copie certificată **„conform cu originalul”**.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL în calitate de lider al Asocierii SRL/....., a transmis recipisa de consemnare nr. 210090519/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Buzău la data de 29.03.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 179.333,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 942/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, la data de 19.10.2021, o procedură de achiziție prin licitație deschisă, derulată „online”, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de arhivare fizică, scanare și prelucrare în vederea indexării digitale a documentelor gestionate de Sectorul 5 al Municipiului (Primăria), Direcția Generală Impozite și Taxe Locale (D.I.T.L.) și de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului (D.G.A.S.P.C.)”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1035938, valoarea estimată a procedurii fiind de 21.029.552,64 lei fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 129647/07.02.2022 de vizualizare a ofertelor.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul consemnat în raportul procedurii nr. 148115/13.03.2024, potrivit căruia oferta depusă de SRL a fost declarată neconformă.

Nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale, ofertantul SRL a depus contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Pe fondul cauzei, preliminar analizării aspectelor sesizate de SRL, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa unei autorități contractante că analizează ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Având în vedere principiul disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este aceea de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, în speță, cu analizarea celor 3 motive de respingere a ofertei contestatoarei menționate

În Raportul procedurii nr. 148115/13.03.2024 și în adresa nr. 148116/13.03.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta sa, în speță, neîndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului (descrierea riscurilor), Consiliul reține că prin fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în aceste sens, respectiv "Documente de ofertă tehnică".

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței acesteia cu cerințele/specificațiile (inclusiv tehnice) prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Informații detaliate privind modul de elaborare și prezentare a propunerii tehnice se regăsesc în cadrul secțiunii „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din cadrul Caietului de sarcini, (...).

În Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut:

„4. RISCURI IDENTIFICATE

Având în vedere volumul de servicii care vor fi prestate, natura documentelor care vor fi prelucrate arhivistic, precum și informațiile care sunt conținute în aceste documente, se impune a se acorda o atenție deosebită aspectelor care pot influența negativ derularea acordului-cadru/contractelor subsecvente.

Autoritatea Contractantă a identificat o serie de riscuri aferente implementării acordului-cadru/contractelor subsecvente, precum și măsurile de reducere a acestor riscuri.”

Riscurile identificate de autoritatea contractantă sunt:

„1. Nepunerea la dispoziția prestatorului a documentelor care vor face obiectul serviciilor de arhivare fizică și electronică, conform termenelor stabilite

2. Întârzieri în prestarea serviciilor care ar putea afecta buna desfășurare a activității autorității contractante

3. Lipsa de comunicare internă și externă cu privire la implementarea acordului-cadru/contractelor subsecvente

4. Întârzieri în efectuarea platilor pentru serviciile prestate

5. Indisponibilitatea personalului de contact al autorității contractante și al prestatorului în anumite perioade de implementare a acordului-cadru/contractelor subsecvente

6. Numeroase și/sau frecvente actualizări ale procedurilor administrative cu privire la modalitățile de organizare a documentelor create și deținute de structurile organizatorice din cadrul autorității contractante.”

Totodată, autoritatea contractantă a stabilit măsuri de reducere a riscurilor, respectiv:

„1. - Desemnarea unei echipe formate din reprezentanti implicați și responsabili desemnați de către structurile organizatorice ale autorității contractante care să ofere suportul necesar derulării în condiții optime a acordului-cadru/contractelor subsecvente

2. - Autoritatea Contractantă a prevăzut, în cuprinsul contractelor subsecvente, penalități pentru întârzierile intervenite în prestarea serviciilor

3. - Realizarea unui plan de comunicare adecvat care să fie diseminat tuturor părților implicate și respectat de echipele de proiect

- Întâlniri periodice pentru prezentarea stadiului proiectului, a activităților viitoare și de analiză a riscurilor

4. - În cazul aprobării cu întârziere a bugetului pentru efectuarea plăților aferente contractelor subsecvente de servicii sau a întârzierilor în efectuarea plăților soluția preconizată constă în introducerea unor prevederi în contractele subsecvente privind posibilitatea facturării parțiale, respectiv lunare

5. - Nominalizarea mai multor persoane de contact din partea Autorității Contractante, care să poată susține activitatea de colaborare cu personalul nominalizat al Prestatorului, chiar și în cazul absenței unui sau a mai multor persoane de contact

6. - Ambele părți contractante vor nominaliza responsabili-omologi, cu experiență pe fiecare compartiment major creator de documente, care să corespundă în mod constant cu privire la modificările de tip legislativ ce pot apărea la nivelul modalităților de organizare a documentelor.”

Autoritatea contractantă a stabilit responsabilitatea pentru implementarea măsurilor de reducere a riscurilor, respectiv:

„1. Autoritatea Contractantă

2. Prestator

Autoritatea Contractantă

3. Prestator

Autoritatea Contractantă

4. Autoritatea Contractantă

5. Autoritatea Contractantă

Prestator

6. Autoritatea Contractantă

Prestator.”

Tot în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„8.1. Modul de întocmire a propunerii tehnice (...)

a) Prezentarea obiectivelor și a rezultatelor așteptate ale contractului:

În această secțiune, ofertanții vor prezenta, pe baza informațiilor menționate în caietul de sarcini din documentația de atribuire și a cunoștințelor proprii, următoarele: (...)

• Descrierea potențialelor riscuri care pot afecta buna desfășurare a contractului, împreună cu măsurile de reducere/eliminare a acestora în

raport cu obiectivele și rezultatele presupuse de realizarea contractului, așa cum sunt acestea înțelese și descrise de către ofertant.

În acest sens, ofertantul va prezenta un plan de management al riscurilor pe perioada de prestare a serviciilor, care va include: detalierea modului de abordare a activității de identificare a riscurilor care pot să apară pe parcursul derulării contractului; modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare a efectelor acestora; un tabel de corespondență conținând cel puțin următoarele informații „riscuri stabilite / identificate – măsuri propuse de reducere/eliminare a riscurilor”, atât în ceea ce privește riscurile stabilite în documentația de atribuire cât și pentru cele identificate în mod suplimentar de ofertant pe baza informațiilor incluse în caietul de sarcini.”

Analizând aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus ofertanților să prezinte un tabel de corespondență.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei SRL, comisia de evaluare a constatat lipsa a 2 riscuri din acest tabel, respectiv:

„5. Indisponibilitatea personalului de contact al autoritatii contractante si al prestatorului in anumite perioade de implementare a acordului-cadru/contractelor subsecvente

6. Numeroase si/sau frecvente actualizari ale procedurilor administrative cu privire la modalitatile de organizare a documentelor create si detinute de structurile organizatorice din cadrul autoritatii contractante.”

Ca urmare, în etapa de evaluare tehnică, față de acest aspect, autoritatea contractantă a formulat, prin adresa nr. 192884/01.07.2022, următoarea solicitare de clarificări:

„vă solicităm să clarificați modul în care înțelegeți că asigurați îndeplinirea cerinței referitoare la prezentarea unui tabel de corespondență conținând cel puțin următoarele informații „riscuri stabilite / identificate - măsuri propuse de reducere/eliminare a riscurilor, atât în ceea ce privește riscurile stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru cele identificate în mod suplimentar de ofertant pe baza informațiilor incluse în caietul de sarcini.”

Contestatorul a răspuns precizând:

„Riscurile au fost omise intrucat au fost acceptate prin declaratia de acceptare a caietului de sarcini si nu au fost adaugate metode suplimentare fata de cele prezentate in caietul de sarcini.”

În ceea ce privește descrierea potențialelor riscuri care pot afecta buna desfășurare a contractului, împreună cu măsurile de reducere/eliminare a acestora, din evaluarea informațiilor prezentate inițial și a celor din răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că ofertantul nu a răspuns clar, cu menționarea celor două riscuri pe care autoritatea contractantă le-a solicitat prin caietul de sarcini, declarând că au fost omise, întrucât au fost acceptate prin declarația de acceptare a caietului de sarcini. Analizând declarația la care face referire ofertantul, acesta a menționat că „a luat la cunoștință de conținutul caietului de sarcini al procedurii de achiziție publică”, nicidecum de acceptare a riscurilor.

Astfel, este o deosebire destul de mare între acceptarea riscurilor și luarea la cunoștință de conținutul caietului de sarcini.

Analizând propunerea tehnică și răspunsul formulat de contestator, Consiliul constată că acesta nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini, din următoarele considerente:

- conform cerinței din caietul de sarcini, ofertanții trebuie să prezinte un tabel cu riscurile identificate de autoritatea contractantă;
- ofertantul contestator a prezentat un tabel din care lipsesc 2 riscuri.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului (structura echipei de proiect propusă), Consiliul reține că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„8.1. Modul de întocmire a propunerii tehnice (...)

b) Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului:

În această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind: (...)

- *Structura echipei de proiect propusă, sens în care ofertantul va detalia:*
 - *structura numerică și pe specialități a întregului personal necesar execuției contractului.”*

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei SRL, comisia de evaluare a constatat că acesta a prezentat (pagina 46):

„3.4 Digitizarea (scanarea) documentelor (5.2.4) (...)

80%

- *sediul unde se va desfasura indexarea va fi locatia situata in judetul, Comuna, Autostrada – Pitesti Km 13,5, CT Park (cladirile B si G)*

- *resursele umane utilizate: operatori scanare*

• echipamente hardware utilizate: scanere profesionale descrise mai sus

20%

- *sediul unde se va desfasura indexarea va fi oras Stefanesti, str. Coasta Campului, nr. 275, jud. Arges*

- *resursele umane utilizate: operatori scanare*

• echipamente hardware utilizate: scanere profesionale descrise la punctul 4.3.2.”

Aceste procente sunt menționate și în acordul de asociere.

Având în vedere faptul că:

- conform acordului de asociere prezentat fiecare dintre cei doi asociați vor realiza activități de scanare care vor fi derulate, conform celor menționate la pag. 46 din propunerea tehnică, în sediile proprii din (IF) și (AG);
- conform informațiilor prezentate la pag. 31 din propunerea tehnică cu privire la infrastructura tehnică de scanare alocată pentru realizarea

contractului, asociatul va utiliza un număr de 6 scannere pentru realizarea acestui tip de activitate, iar

- în componența echipei de proiect au fost incluși doar 6 operatori scanare angajați ai asociatului și 6 operatori pregătire documente ai aceluiași asociat,

autoritatea contractantă a formulat, prin adresa nr. 192884/01.07.2022, următoarea solicitare de clarificări:

„vă rugăm să justificați modul în care personalul alocat pentru activitățile de scanare declarat în propunerea tehnică asigură necesarul pentru ambele locații de scanare, respectiv să clarificați modul în care asociatul va presta serviciile de scanare asumate în cadrul contractului fără personal specializat.”

Contestatorul a răspuns precizând:

„La pag. 46 din Oferta Tehnica s-a menționat faptul ca exclusiv indexarea va fi facuta la sediul din Stefanesti, jud. Arges.

Activitatea de indexare (capturare a metadatelor) nu presupune contactul operatorului cu documentul fizic ci cu imaginea scanata a acestuia. va efectua indexarea la sediul propriu penru a reduce cheltuielile cu deplasarea personalului.

Activitatile de scanare vor fi executate de catre Asociere (inclusiv de catre) la sediul din, pentru a asigura conformitatea cu cerinta minima obligatorie privind TDFU de 2 ore. La pag. 20 din Oferta Tehnica, Asocierea a menționat faptul ca documentele vor fi pastrate exclusiv la sediul din, clădirile B si G.

Cele 6 scannere si cei 6 operatori scanare prezentati in Oferta Tehnica asigura indeplinirea cerintelor minime obligatorii din Caietul de Sarcini. detine operatori de scanare proprii ce vor fi detasati la centrul de scanare Iron Mountain in functie de necesitati.”

Consiliul constată că răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări este unul neconcludent, având în vedere că ofertantul a menționat că indexarea va fi executată exclusiv la sediul S.R.L. din, Argeș, conform pag. 46 din oferta tehnică a acestuia, dar la pagina 46 se menționează altceva, respectiv:

- 80%

- sediul unde se va desfășura indexarea va fi locația situată în județul, Comuna, Autostrada — Pitesti Km 13,5, CT Park (cladirile B si G)

- 20%

- sediul unde se va desfășura indexarea va fi oraș, str. Coasta Câmpului, nr. 275, jud. Argeș.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și a reținut că răspunsul este neconcludent, motivat de faptul că ofertantul contestator nu a clarificat aceste aspecte și, contrar afirmațiilor sale, nici nu a depus documente din care să rezulte cele solicitate de autoritatea contractantă, limitându-se la a face simple afirmații.

Consiliul constată ca fiind corectă această concluzie a membrilor comisiei de evaluare, răspunsul contestatoarei fiind într-adevăr, neconcludent, în condițiile în care ofertantul a stabilit în cadrul propunerii tehnice că va presta acest serviciu în 2 locații.

Totodată, prin răspunsul său, ofertantul contestator și-a modificat propunerea financiară.

Astfel, Consiliul apreciază că prin răspunsul transmis la clarificări, ... SRL și-a modificat propunerea tehnică, încălcând prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, care precizează că în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă, față de aceste aspecte, măsura autorității contractante nu poate fi decât de respingere a acestei oferte.

Dacă ar fi luat în considerare răspunsul SRL, autoritatea contractantă ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte (...).”* În adresa de răspuns, informațiile noi care nu se regăsesc în oferta inițială, referitoare la înlocuirea celor 2 locații cu una singură, nu sunt nici formale și nici de confirmare.

Art. 134 din H.G. nr. 395/2016 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță, nu sunt aplicabile, ținând cont de lipsa informațiilor din propunerea tehnică inițială care să susțină modificările ulterioare, iar prezenta modificare a propunerii tehnice nu este inclusă în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – *„exceptio est strictissimae interpretationis”* iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

În speța de față, modificarea propunerii tehnice nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Acceptarea răspunsului ofertantului contestator ar conduce la o încălcare a principiului tratamentului egal și la o aplicare discriminatorie a cerințelor din fișa de date și din caietul de sarcini. Principiul tratamentului egal presupune ca oricând, pe durata procesului de atribuire, să se stabilească și să se aplice, în speță, de către comisia de evaluare, reguli și cerințe identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale.

Acceptarea unei oferte ce nu îndeplinește, la data limită de depunere a ofertelor, cerințele minime prevăzute în fișa de date și în caietul de sarcini, ar crea un avantaj evident contestatorului în defavoarea celui alt ofertant și participant la procedură.

În consecință, membrii comisiei de evaluare, în mod corect, au hotărât că oferta depusă de contestator nu satisface, în mod corespunzător, cerințele fișei de date și caietului de sarcini.

Având în vedere răspunsul formulat de contestator, Consiliul constată că acesta nu a dovedit îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, referitoare la descrierea riscurilor și structura echipei de proiect propusă.

Dacă ofertantul contestator avea neclarități asupra modului de întocmire a propunerii tehnice, trebuia să solicite clarificări.

A admite punctul de vedere al contestatoarei ar însemna încălcarea prevederilor documentației de atribuire, context în care i s-ar crea acesteia un avantaj evident în raport cu celălalt ofertant.

La momentul formulării răspunsului la clarificări, contestatoarea avea obligația de a oferi toate argumentele și mijloacele de probă necesare în vederea lămuririi aspectelor în cauză.

Dacă autoarea contestației aprecia că prevederile documentației de atribuire, referitoare la descrierea riscurilor și structura echipei de proiect propusă, nu erau clare, putea fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*, fie, dacă aprecia că cerințele sunt excesive, putea parcurge procedura prevăzută de art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și putea contesta conținutul documentației.

Analizând documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice și răspunsul ofertantei contestatoare la solicitarea de clarificări a autorității contractante, referitor la descrierea riscurilor și structura echipei de proiect propusă, Consiliul constată că prin acesta contestatoarea nu a făcut dovada că îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Ca urmare, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din*

punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice prin respectarea propriilor cerințe menționate în caietul de sarcini.

Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de SRL, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de acesta, în raport de motivele analizate, fiind neîntemeiate.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe care au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul constată că o nouă solicitare de clarificări a autorității contractante în legătură cu completarea/modificarea propunerii tehnice a contestatoarei ar fi dus la încălcarea principiilor transparenței și al tratamentului egal [stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016] și ar fi determinat incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în cazul nerespectării cerințelor minime din caietul de sarcini, sancțiunea este de respingere a ofertei ca neconformă.

În considerarea celor ante-menționate, critica ofertantului S.R.L. vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

În ceea ce privește al treilea motiv care a stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestuia, atâta vreme cât din cauza motivelor

antementionate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de contestator.

Solicitarea contestatorului de anulare a procedurii pe motiv că în perioada 06.10.2022 – 15.11.2023, autoritatea contractantă nu a avut oferte și garanții de participare valabile, nu este întemeiată, deoarece în această perioadă, autoritatea contractantă a suspendat procedura, așa cum reiese din documentele aflate la dosar.

Solicitarea contestatorului de a i se pune la dispoziție dosarul achiziției, va fi respinsă de Consiliu deoarece acesta a studiat dosarul la CNSC la data de 25.04.2024, precizând că nu face copii xerox. Faptul că a fost invitat într-un anume interval orar, asta nu înseamnă că studiul dosarului nu putea să depășească acest interval de timp. Mai mult, contestația fiind respinsă și nefăcând critici referitoare la ofertantul câștigător, solicitarea acestuia nu este întemeiată.

De asemenea, în raport de criticile formulate, nu este necesar un studiu suplimentar, Consiliu fiind investit doar cu critici referitoare la oferta sa.

Procedura de soluționare se desfășoară cu celeritate, astfel că nu este posibilă studierea dosarului ori de câte ori dorește un contestator.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL/....., în contradictoriu cu în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....