



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:...

Prin contestația nr. 3002/14.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în municipiul, str., ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin .., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "Achiziție de Echipamente" – lotul 2, cod CPV 31121100-1, organizată de, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 22347/ 07.10.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește lotul 2, pentru ofertele SRL, ... SRL și ... SRL;
- anularea deciziei de declarare a ofertei ... SRL ca fiind conformă și câștigătoare pentru lotul 2;
- anularea deciziei de declarare a ofertei ... SRL ca fiind conformă pentru lotul 2;
- reevaluarea ofertelor ... SRL și ... SRL în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice.

Prin contestația nr. 20/15.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S SRL, cu sediul în municipiul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "Achiziție de Echipamente" – lotul 1, cod CPV 31121100-1, organizată de, cu

sediul în municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către ... nr. 22417/07.10.2021 („Comunicarea rezultatului Procedurii”), a raportului procedurii nr. 22347/07.10.2021 („Raportul procedurii”), a adresei prin care ... SRL („...”) a fost informată că oferta sa a fost desemnată câștigătoare, precum și a oricăror acte interne, anterioare și / sau subsecvente conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei tehnice și financiare depuse de către ... SRL;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii neconformității și inadmisibilității ofertei ..;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, potrivit dovezilor justificative ce vor fi depuse la dosarul cauzei, pentru argumentele ce vor fi expuse detaliat în contestație;

- în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul achiziției publice și fotocopiarea documentelor pe care le va considera relevante.

... SRL, cu sediul în municipiul, str. ..., având Cod Unic de Înregistrare .. și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..., depune cererea de intervenție nr. 726/22.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., în cadrul soluționării contestației formulată de SRL (dosar nr. ...), prin care solicită: admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fondul cauzei respingerea în parte a contestației la adresa SC ... SRL ca fiind neîntemeiată și tendențioasă.

... SRL, cu sediul în oraș ..., având Cod Unic de Înregistrare .. și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la ..., la adresa din, str. ..., depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., în cadrul soluționării contestației formulată de SRL (dosar nr. ...), prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- pe fond, admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată;

- obligarea contestatorului la plata, către societatea sa, a tuturor cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care SRL și S SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce privește contestația depusă de SRL, contestatorul arată că, în urma finalizării evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, a fost postat în SICAP, la data de 07.10.2021, raportul procedurii nr. 22347/07.10.2021.

În ceea ce privește Lotul 2, în cuprinsul acestuia se consemnează faptul că, în urma evaluării și aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", oferta societății sale a fost declarată conformă și se situează pe poziția III în clasamentul ofertelor depuse în cadrul procedurii, oferta ... SRL fiind declarată câștigătoare, iar ... SRL fiind clasată pe poziția II.

Întrucât societatea sa apreciază că ofertele clasate pe pozițiile I și II sunt, în realitate, neconforme - apreciere confirmată în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante – contestatorul a decis formularea contestației, prin care expune în fața Consiliului motivele de fapt și de drept pe care aceasta se întemeiază:

I. Referitor la oferta ... SRL

1. Contestatorul susține că ... SRL a oferit un echipament care nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la "Autonomie 60 minute la 60 kW sarcina asigurată de baterii în 2 cabinete externe".

Astfel, contestatorul arată că în Specificația tehnică privind Lotul 2, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca echipamentul să ofere o: *"Autonomie 60 minute la 60 kW sarcina asigurată de baterii în 2 cabinete externe"*.

Cu toate acestea, contestatorul subliniază faptul că ... SRL nu probează în niciun fel că echipamentul ar respecta această cerință. Simpla sa declarație că „se vor livra 2 cabinete de baterii” nu echivalează cu a demonstra îndeplinirea acestei cerințe.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, în răspunsul din data de "16.09.2021" la o solicitare de clarificare ce i-a fost adresată de autoritatea contractantă, ofertantul doar declară că *"UPS-ul are 2 cabinete de baterii"*, dar nu probează prin niciun document că echipamentul ar oferi o autonomie de minim 1 oră la 60KW sarcină.

Or, se impune a fi avut în vedere faptul că: în cabinetele de baterii se pot pune (în principiu) mai multe tipuri de baterii, respectiv un număr variabil de astfel de acumulatori (în funcție de capacitatea acestora).

Astfel, pentru a demonstra autonomia efectivă oferită, se impune:

- fie indicarea expresă a numărului de baterii, tipului acestora, numărului de stringuri de baterii, etc., astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica, din punct de vedere tehnic, dacă produsul oferit corespunde cerințele caietului de sarcini.

- fie prezentarea unui calcul sau a unui grafic al autonomiei.

O astfel de soluție este oferită de producătorii de baterii pentru UPS. Aceștia pun la dispoziția operatorilor un calculator al autonomiei, care ține cont de încărcarea UPS-ului, de factorul de putere al acestuia, de eficiența invertorului, de temperatura de operare, de tipul, modelul, numărul bateriilor folosite și numărul de stringuri, etc.

Acest mod de calcul oferă cea mai mare acuratețe, pentru că el nu depinde de brandul de UPS la care se conectează bateriile ci de caracteristicile tehnice ale acestuia și ale bateriilor folosite, oferind practic o evaluare neutră din punct de vedere al brandului de UPS.

Așadar, contestatorul precizează că ofertantul ... SRL ar fi trebuit fie să pună la dispoziție fie un calcul/grafic de autonomie, fie să indice în clar numărul bateriilor folosite, tipul lor, marca, amperajul, numărul de stringuri conectate în paralel pentru a obține autonomia de 60 de minute la 60kw.

Aceasta deoarece, în conformitate cu punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuie să facă dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini:

"Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Cerințele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale, ofertele care nu îndeplinesc aceste cerințe urmând a fi respinse ca neconforme.

Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Se va face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică nu trebuie să aibă caracter general.

Specificațiile tehnice ale echipamentelor prevăzute în Caietul de sarcini sunt minimale și reprezintă condiție obligatorie, în cazul nerespectării acestora, ofertele vor fi declarate neconforme.

Produsele trebuie să corespundă cerințelor caietului de sarcini la data depunerii ofertelor.

Nu se acceptă modificarea/completarea ulterioară atribuirii contractului a produselor ce constituie obiectul caietului de sarcini.

Se solicită evidențierea clară în propunerea tehnică a următoarelor elemente:

- denumirea comercială completă a produsului/produselor ofertat/ofertate;
- tip/model;
- specificațiile /cerințele funcționale propuse;
- numele producătorului și țara de origine a produsului/produselor;
- termenul de livrare propus.

Notă: Nu se acceptă descrierea specificațiilor din propunerea tehnică a ofertantului cu sintagme de genul "conform caietului de sarcini" ne însușim caietul de sarcini" ș.a.m.d., o astfel de modalitate de elaborare a propunerii tehnice urmând a conduce la declararea acesteia ca neconformă".

Nu în ultimul rând, contestatorul subliniază faptul că, dat fiind obiectivul urmărit de prezenta procedură de achiziției publice, trebuie acordată o atenție sporită verificării tuturor aspectelor tehnice ale produselor oferite, care urmează să faciliteze desfășurarea activităților specifice Spitalului Județean de Urgență - invocând, în acest sens, punctele 3.2 și 3.3 din Caietul de sarcini:

"3.2 Obiectivul general la care contribuie furnizarea produselor

Obiectivul general la care contribuie furnizarea produselor este desfășurarea activităților specifice Spitalului Județean de Urgență în condiții de eficiență și legalitate.

3.3 Obiectivul specific la care contribuie furnizarea produselor

Obiectivele specifice la care contribuie furnizarea produselor sunt:

2. Asigurarea puterii electrice necesare consumatorilor vitali la corpurile A și B ale Spitalului Județean de Urgență, în cazul întreruperii alimentării cu energie electrică din rețeaua publică;

3. Asigurarea alimentării de rezervă cu energie electrică pentru Blocul operator și ATI

4. Asigurarea unor temperaturi normale în spațiile din corpurile A și B

5. Îndeplinirea unor condiții în vederea obținerii autorizației ISU".

În concluzie, având în vedere cele expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta ... SRL nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la *"Autonomie 60 minute la 60 kW sarcina asigurată de baterii în 2 cabinete externe"*.

2. Contestatorul susține că ... SRL a oferit un echipament care nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini privind construcția cu transformator de izolare galvanică

Astfel, contestatorul arată că în Specificația tehnică privind Lotul 2, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca echipamentul să conțină un: *"Transformator de izolare galvanică integrat în aval de invertor recomandat în aplicații medicale și industriale"*.

Prin răspunsul transmis în data de 16.09.2021 la solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă, ofertantul declară că: *„UPS-ul este fabricat în România, are 2 cabinete de baterii și este echipat cu transformator"*, dar nu probează în niciun fel îndeplinirea acestei specificații tehnice.

Contestatorul subliniază faptul că nu se specifică nicăieri în fișa tehnică depusă în cadrul ofertei că UPS-ul ar avea această caracteristică, menită să susțină și să probeze declarația ofertantului.

Nu în ultimul rând, contestatorul reiterează faptul că autoritatea contractantă a solicitat în mod expres un *"Transformator de izolare galvanică integrat în aval de invertor recomandat în aplicații medicale și industriale"*.

Or, în condițiile în care echipamentul oferit - ERG T480 - nu se regăsește pe site-ul "producătorului" ... SRL, afirmațiile sale privind (i) dotarea echipamentului cu transformator de izolare galvanică și (ii) faptul că acesta este un transformator recomandat pentru aplicațiile medicale nu pot fi probate în niciun fel.

Contestatorul precizează că, deși în cadrul răspunsului la întrebările de clarificare ce i-au fost adresate ofertantul afirmă că *"UPS-ul este*

fabricat în România", pe site-ul acestuia, în cadrul prezentării echipamentului, apare o declarație de limitare a răspunderii a companiei Makelsan, companie din Turcia, fapt care demonstrează că, în realitate, echipamentul este unul fabricat în Turcia și revândut în România.

Ca atare, orice afirmație făcută de ofertantul ... SRL în calitate de "producător de UPS-uri" a nu poate fi luată în considerare, calitatea sa de producător al echipamentului oferat fiind infirmată de însuși site-ul său oficial.

În acest sens, contestatorul invocă următoarele link-uri:

În concluzie: având în vedere cele anterior expuse, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta ... SRL nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la dotarea echipamentului cu un: "Transformator de izolare galvanică integrat în aval de inverter recomandat în aplicații medicale și industriale".

3. Oferta ... SRL nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini privind atestarea ANRE

Cu privire la acest aspect, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele:

În caietul de sarcini, la punctul 3.5.3.1 se solicită expres ca operatorii economici să depună odată cu oferta dovada deținerii certificărilor/autorizărilor specifice necesare în vederea instalării, punerii în funcțiune și testării echipamentelor:

"3.5.3 Operațiuni cu titlu accesoriu, dacă este cazul

3.5.3.1 Instalare, punere în funcțiune, testare

Echipamentele trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru introducerea pe piață și punerea în funcțiune.

Dacă pentru echipamentele propuse a fi achiziționate, respectiv pentru furnizare, proiectare (dacă este cazul) și montajul/instalarea acestora, operatorii economici trebuie să dețină certificări și/sau autorizări și/sau atestări specifice, aceștia sunt obligați să depună aceste certificate/autorizații/atestare odată cu oferta.

Dacă sunt necesare avize, autorizații, acorduri obligatorii pentru îndeplinirea obiectului contractului (furnizare, proiectare, montaj/instalare), acestea vor fi în sarcina ofertantului de a le obține de la autoritățile abilitate și de a le respecta".

Această obligație se regăsește menționată inclusiv în Nota din cadrul punctului IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției :

"Echipamentele trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru introducerea pe piață și punerea în funcțiune. Dacă pentru echipamentele propuse a fi achiziționate, respectiv pentru furnizare, proiectare (dacă este cazul) și montajul/instalarea acestora, operatorii economici trebuie să dețină certificări și/sau autorizări și/sau atestări specifice, aceștia sunt obligați să depună aceste certificate/autorizații/atestare odată cu oferta.

Dacă sunt necesare avize, autorizații, acorduri obligatorii pentru îndeplinirea obiectului contractului (furnizare, proiectare, montaj/instalare), acestea vor fi în sarcina ofertantului de a le obține de la autoritățile abilitate și de a le respecta".

Or, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile Ordinului ANRE nr. 45 din 7 septembrie 2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, art. (1):

„(1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare”.

În sensul acestui Regulament:

”instalație electrică - ansamblu de echipamente electrice asociate care au caracteristicile coordonate pentru a îndeplini un scop dat; instalația electrică include partea electrică a centralelor electrice, rețelele electrice și instalațiile electrice de utilizare; instalația electrică face parte din sistemul electroenergetic național sau dintr-un sistem electroenergetic izolat;

instalație electrică interioară - instalație electrică de joasă tensiune pentru prize și iluminat aferentă unei construcții, realizată în interiorul acesteia”.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 5 din Regulament:

„(2) Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului”.

Contestatorul precizează că tipurile de atestate emise de ANRE în temeiul acestui Ordin sunt prevăzute la art. 8 din Regulament, iar pentru executarea activităților ce fac obiectul contractului aferent prezentei proceduri este necesară deținerea un atestat tip B.

În cazul de față, însă, ... SRL nu a făcut dovada deținerii autorizației necesare pentru executarea activităților de instalații electrice în mod licit și nici nu a subcontractat prestarea acestor servicii, fapt care ar fi fost de natură să conducă la declararea ca neconformă a ofertei sale.

În acest sens, contestatorul arată că este relevantă (inclusiv) Decizia CNSC nr. 2081/C8/2229 din data de 12.09.2021, prin care Consiliul reține, în mod pertinent și legal, că în situația în care exigențele executării unui contract de achiziții publice impun deținerea anumitor autorizații, ofertanții au obligația prezentării, în cadrul ofertei depuse, a dovezilor privind existența și valabilitatea acestora (Consiliul subliniind faptul că această obligație persistă chiar și în situația în care nu există o cerință expresă în acest sens):

„Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației, contrar susținerilor autorității contractante că, atâta vreme cât nu s-a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea anumitor autorizații (în speță, autorizare ANRE și IGSU), operatorii economici participanți la procedură nu aveau obligația să le depună, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic reprezintă orice persoană

fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.

Câtă vreme pentru executarea lucrărilor sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici/autoritățile contractante nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire și să execute/ să accepte executarea lucrărilor/ lucrărilor în mod ilicit. Legalitatea executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizațiilor/ atestatelor solicitate de legile incidente.

Decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a Curții de Apel are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus - „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia”.

În consecință, este lipsită de relevanță neinclusiunea unei cerințe în documentația de atribuire, atât timp cât aceasta este determinată de o reglementare legală specifică, iar în lipsa ei lucrările nu pot fi executate în mod legal (art. 53 alin. (1) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor).

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să stabilească, în funcție de lucrările care se vor executa, tipurile de autorizații necesare și să solicite ofertanților aflați pe locurile 1-9 să demonstreze modul în care vor executa lucrările, în acord cu dispozițiile legale aplicabile.

(...)

Așadar, în situația în care anumite lucrări nu pot fi executate de ofertant, acestea pot fi executate de un subcontractant autorizat.

(...)

Ofertanții trebuiau să facă dovada modului de executare a lucrărilor, respectiv a deținerii autorizațiilor/atestatelor necesare, în caz contrar fiind obligați la nominalizarea subcontractului în oferta depusă inițial și a depunerii DUAЕ aferent”.

În plus, contestatorul învederează faptul că din Certificatul Constatator depus în cadrul procedurii se poate observa că ofertantul ... este o companie cu 1 (un) angajat. Astfel, contestatorul se întreabă, nu numai cum va reuși ofertantul să realizeze acest contract, dar mai ales cum poate asigura garanția. Autoritatea a solicitat "În perioada de garanție timpul maxim de intervenție pentru remedierea oricărei defecțiuni va fi:

LOT 2 - de maxim 24 de ore de la notificarea acesteia de către beneficiar, iar termenul de repunere a echipamentului în stare deplină de funcționare la sediul beneficiarului, va fi de 24 ore (după caz) de la notificare, pe întreaga durată de garanție”.

În acest sens, contestatorul menționează că trebuie avut în vedere inclusiv faptul că proiectarea și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV în baza Atestatului de tip B - presupune:

1. dotarea tehnică minimă, conform Anexei 4 a Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care prestează, execută și verifică instalații electrice,

2. structura minimă de personal calificat, conform Anexei 5 a Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care prestează, execută și verifică instalații electrice:

- minim 1 electrician autorizat grad IIA - pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV

- minim 1 electrician autorizat grad IIB - pentru executare de lucrări de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV.

În concluzie, având în vedere cele expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta ... SRL nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini privind atestarea ANRE.

4. Oferta ... SRL nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini privind Graficul de livrare.

Astfel cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini:

„Obiectul contractului de achiziție constă în furnizarea și montarea unei surse neîntreruptibile UPS 80 kVA, sursă ce va înlocui sursa existentă, care este defectă.

Ofertantul câștigător va asigura furnizarea, proiectarea (după caz), obținerea avizelor (după caz), demontare, montaj/instalare, punerea în funcțiune, probe, instruirea personalului și service în perioada de garanție pentru echipamentele respective”.

Așadar, obiectul contractului presupune, pe lângă furnizarea propriu-zisă a UPS-ului, efectuarea mai multor operațiuni, respectiv: demontarea și dezafectarea celui defect, montaj/instalare, punerea în funcțiune, probe pentru echipamentul furnizat, instruirea personalului și service în perioada de garanție.

În considerarea complexității obiectului contractului, în caietul de sarcini, la punctul 9, se solicită prezentarea de către ofertanți a unui grafic de livrare:

”9 Graficul de livrare

Părțile se asigură că, la momentul semnării Contractului, Graficul de livrare reprezintă eșalonarea fizică și valorică a livrărilor de Produse din Contract stabilită în corelație cu data efectivă a semnării Contractului și conține datele exacte pentru toate Termenele și/sau Punctele de Reper, astfel cum sunt acestea determinate pentru toate activitățile din Contract.

Graficul inițial de livrare se va realiza fără indicarea datei efective, sub forma prima zi de la emiterea Notei de Comandă, a doua zi de la primirea Notei de Comandă, etc.

Livrarea Produselor se realizează în succesiunea și cu respectarea termenelor stabilite prin Graficul de livrare, astfel cum este acceptat de către Autoritatea Contractantă și este parte integrantă din Contract”.

Cu toate acestea, contestatorul arată că, în graficul său de livrare, ofertantul ... SRL menționează o singură informație, fără a proceda la o detaliere a operațiunilor.

Acest lucru contravine, însă, atât specificațiilor tehnice din caietul de sarcini citate anterior, cât și cerinței de la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuie să facă dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini:

"Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Cerințele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale, ofertele care nu îndeplinesc aceste cerințe urmând a fi respinse ca neconforme".

Mai jos, se menționează expres:

„Propunerea tehnica va cuprinde și:

d) Graficul de livrare".

În concluzie, având în vedere cele expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că, întrucât ofertantul ... SRL:

- nu a respectat cerințele caietului de sarcini privind autonomia și construcția UPS-ului cu transformator de izolare galvanică,
- nu a făcut dovada deținerii atestării ANRE necesară pentru executarea activităților de instalații electrice,
- nu a prezentat un grafic de livrare corespunzător cu cerința din caietul de sarcini,

comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor art.137 alin. (3) lit. a) din HG nr.395/2016 și să declare oferta acestuia ca neconformă.

5. Ofertantul ... SRL nu a dovedit îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară

În acest sens, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Loturile: 1,2,3 se precizează:

"Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat Livrarea de echipamente sau execuția de lucrări de tipul celor prezentate în caietul de sarcini.

Modalitatea de îndeplinire: Prezentarea de documente justificative care să probeze livrarea în ultimii trei ani de echipamente sau execuția de lucrări din categoria celor cerute de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini".

În dovedirea cerinței privind Capacitatea tehnica si/sau profesionala, contestatorul arată că ... SRL a depus un Proces-verbal de livrare a unor echipamente, încheiat între ... și ..., dar nu specifică legătura dintre

Deși ofertantul a prezentat în cadrul ofertei un Certificat emis de Registrul Comerțului al Municipiului, emis la data de 22.09.2021 din care rezultă "radierea în vederea înmatriculării în ...", la momentul prezentării documentelor în sprijinul DUAE acesta nu a prezentat noul certificat și nici vreo dovadă privind continuitatea activității.

În consecință, comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art.137 din HG nr.395/2016 și să respingă ca inacceptabilă oferta ... SRL:

"Art. 137

(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă".

II. Referitor la oferta ... SRL

1. ... SRL a oferat un echipament care nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la "Autonomie 60 minute la 60 kW sarcina asigurată de baterii în 2 cabinete externe"

În fapt, contestatorul susține că ... SRL nu a dovedit în niciun fel că echipamentul oferat ar respecta această cerință.

Astfel, în răspunsul la o solicitare de clarificare ce i-a fost adresată de autoritatea contractantă privind graficul de livrare, ofertantul doar declară că "UPS-ul va fi livrat cu 2 cabinete de baterii și cu 112 acumulatori XMS LP 12V 65A", dar nu probează prin niciun document că echipamentul ar oferi o autonomie de minim 1 oră la 60KW sarcină.

Or, contestatorul precizează că, așa cum a arătat deja, pentru a demonstra autonomia efectivă oferită, se impune:

- fie indicarea expresă a numărului de baterii, tipului acestora, numărului de stringuri de baterii, etc., astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica, din punct de vedere tehnic, dacă produsul oferat corespunde cerințele caietului de sarcini.

- fie prezentarea unui calcul al autonomiei ce poate fi obținut de la furnizorii de baterii.

În concluzie, având în vedere cele expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta ... SRL nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la "Autonomie 60 minute la 60 kW sarcina asigurată de baterii în 2 cabinete externe".

2. Oferta ... SRL nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini privind atestarea ANRE

Contestatorul susține că ofertantul ... SRL nu a făcut dovada deținerii autorizării - atestatului ANRE - al societății și nici nu a depus declarație de susținere tehnică din partea altei entități/persoane în vederea îndeplinirii acestei cerințe.

Cu privire la acest aspect, fără a mai fi necesară reluarea tuturor argumentelor deja expuse cu privire la ofertantul declarat câștigător, contestatorul apreciază că a fost ignorată cerința din caietul de sarcini - punctul 3.5.3.1 - prin care se solicită expres ca operatorii economici să depună odată cu oferta dovada deținerii certificărilor/autorizărilor specifice necesare în vederea instalării, punerii în funcțiune și testării echipamentelor.

În plus, ca și în cazul ofertantului de pe poziția 1, contestatorul învederează faptul că din Certificatul constatator depus în cadrul procedurii rezultă că această societate are un singur angajat, ceea ce ridică semne de întrebare firești privind îndeplinirea obligațiilor contractuale, în special respectarea timpului maxim de intervenție pentru remedierea oricărei defecțiuni.

De asemenea, contestatorul reiterează faptul că: (dincolo de dotarea tehnică minimă impusă conform Anexei 4) operatorii economici trebuie să aibă, în vederea obținerii atestării ANRE, o structura minimă de personal calificat conform Anexei 5 a Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care prestează, execută și verifică instalații electrice care presupune:

- minim 1 electrician autorizat grad IIA - pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV,
- minim 1 electrician autorizat grad IIB - pentru executare de lucrări de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV.

În concluzie, având în vedere cele expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta ... SRL nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini privind atestarea ANRE.

3. Oferta ... SRL nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini privind Graficul de livrare.

După cum a arătat deja, contestatorul menționează că din cuprinsul caietului de sarcini rezultă faptul că obiectul contractului presupune, pe lângă furnizarea propriu-zisă a UPS- ului, efectuarea mai multor operațiuni, respectiv: demontarea și dezafectarea celui defect, montaj/instalare, punerea în funcțiune, probe pentru echipamentul furnizat, instruirea personalului și service în perioada de garanție.

Astfel, în considerarea complexității obiectului contractului, în caietul de sarcini, la punctul 9, se solicită prezentarea de către ofertanți a unui grafic de livrare.

Cu toate acestea, în graficul său de livrare ofertantul ... SRL propune o dată de livrare a echipamentului și nu o detaliere a operațiunilor.

În concluzie, având în vedere cele expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că, întrucât ofertantul ... SRL:

- nu a respectat cerințele caietului de sarcini privind autonomia,
- nu a făcut dovada deținerii atestării ANRE necesară pentru executarea activităților de instalații electrice,
- nu a prezentat un grafic de livrare corespunzător cu cerința din caietul de sarcini,

comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor art.137 alin. (3) lit. a) din HG nr.395/2016 și să declare oferta acestuia ca neconformă.

4. Ofertantul ... SRL nu a dovedit îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară din fișa de date a achiziției la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Contestatorul arată că potrivit acestei cerințe se solicită: *"Prezentarea de documente justificative care să probeze livrarea în ultimii trei ani de echipamente sau execuția de lucrări din categoria celor cerute de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini"*.

Cu toate acestea, contestatorul susține că ofertantul ... SRL nu a depus niciun document care să ateste experiența sa în execuția de lucrări montaj UPS și realizare conectare prin realizarea unei instalații electrice.

În consecință, în opinia contestatorului, comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 137 din HG nr.395/2016 și să respingă oferta acestuia ca inacceptabilă.

În concluzie, având în vedere cele expuse anterior, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, constând în onorariu avocațial.

Prin adresa nr. 23289/19.10.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 54988/20.10.2021, autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

Autoritatea contractantă arată că prin anunțul de publicitate cu nr. ..., publicat în SEAP la 13.08.2021, a inițiat o procedură simplificată în vederea încheierii unui contract de achiziții de Echipamente Electrice, aceste echipamente structurate pe trei loturi fiind necesare în regim de urgență pentru desfășurarea în condiții de siguranță a activităților..... în actualul context pandemic.

De asemenea, autoritatea menționează că în această perioadă a crescut consumul de energie electrică iar secțiile medicale trebuie să aibă o funcționare în regim continuu, fără a înregistra opriri ale sistemului de alimentare cu energie electrică.

Procedura a fost împărțită pe loturi, conținutul loturilor fiind următorul:

Lot 1 -Grup electrogen Corp A+B

Lot 2 - UPS 80 kVA

Lot 3 - Schimbător de căldură pentru ciller

În data de 07.10.2021, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse, comisia de evaluare a ofertelor a întocmit raportul procedurii nr. 22347. Concluziile raportului de evaluare au constatat în declararea drept câștigător, pentru lotul 2, a ofertantului clasat pe lotul I și anume: SC ... SRL, pe locul 2 situându-se ofertantul SC ... SRL, iar pe locul 3 ofertantul SC SRL.

Comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 22414 a fost transmisă contestatorului și confirmată de primire în data de 07.10.2021. Contestatarul a solicitat studierea documentelor achiziției prin adresa cu nr. 22458/08.10.2021, fapt pentru care a fost invitat prin adresa nr. 22477/08.10.2021 în data de 11.10.2021, orele 14,00 la sediul autorității contractante pentru studiul documentației.

Studiul documentației documentelor nu s-a făcut în ziua aferentă studiului, deoarece contestatorul nu s-a prezentat la orele stabilite, dar s-a prezentat în data de 12.10.2021 pentru a studia documentele care nu au fost declarate confidențiale.

Împotriva rezultatului procedurii, SC SRL a înaintat Consiliului o contestație în care se reiterează motivele invocate, faptul că cei doi ofertanți care se situează pe poziții superioare în clasament, respectiv ... și ... nu îndeplinesc condițiile cerute în documentația de participare, pentru aceasta trebuind a fi descalificate.

I. Referitor la oferta SC ... SRL, autoritate contractantă arată că societatea contestatoare prezintă următoarele aspecte:

1. Cu privire la specificația tehnică din caietul de sarcini: *"Autonomie 60 de minute la 60 KW, sarcină asigurată de baterii în două cabinete externe"*, contestatorul reclamă faptul că ofertantul câștigător nu respectă specificația cerută.

Autoritatea contractantă precizează faptul că în urma studierii documentației tehnice transmise de ... au fost constatate următoarele:

SC ... declară sub semnătură privată, în propunerea tehnică de la pag. 3 faptul că: *„Autonomia va fi de 60 min la 60KW încărcare asigurată în cabinete de baterii externe"*

dar și

„Bateriile sunt incluse"

Pentru ca mai apoi în documentul: Seria ERG T480-LOT2 (Specificații Tehnice)

BUC

Baterie

50

Cantitate (12V DC
VRLA)

Analizând declarația și informațiile referitoare la această specificație, comisia de evaluare a concluzionat că specificațiile prezentate sunt conforme.

2. Cu privire la specificația tehnică din caietul de sarcini: *„Transformator de izolare galvanică integrat în aval de invertor recomandat în aplicații medicale și industriale"*, autoritatea contractantă arată că SC ... declară sub semnătură privată, în propunerea tehnică de la pag. 3:

„Cel mai important aspect este transformatorul de curent cu izolare galvanică integrat în aval de invertor"

iar la următoarea pagină în tabel se întărește afirmația prezentând în tabel, la poziția 6

„Transformatorul este cu izolare galvanică-greutate USP 860 kg".

Analizând declarația și informațiile referitoare la această specificație, comisia a concluzionat că specificațiile prezentate sunt conforme.

3. Cu privire la afirmația că *"ofertantul ... nu respectă cerința referitoare la atestatul ANRE"*, autoritatea arată că în caietul de sarcini, la punctul 3.5.3.1 Instalare, punere în funcțiune, testare, se precizează:

"Contractantul trebuie să instaleze toate produsele în mod corespunzător, asigurând-se în același timp că spațiile unde s-a realizat instalarea rămân curate. După livrarea și instalarea produselor, contractantul va elimina toate deșeurile rezultate și va lua măsurile adecvate pentru a aduna toate ambalajele și eliminarea acestora de la locul de instalare. Echipamentele trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru introducerea pe piață și punerea în funcțiune. Dacă pentru echipamentele propuse a fi achiziționate, respectiv pentru furnizare, proiectare (dacă este cazul) și montajul/instalarea acestora, operatorii economici trebuie să dețină certificări și/sau autorizări și/sau atestări specifice, aceștia sunt obligați să depună aceste certificate/autorizații/atestare odată cu oferta. Dacă sunt necesare avize, autorizatii, acorduri obligatorii pentru îndeplinirea obiectului contractului

(furnizare, proiectare, montaj/instalare), acestea vor fi în sarcina ofertantului de a le obține de la autoritățile abilitate și de a le respecta."

Astfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că, așa cum se poate constata, nu se impune un atestat anume, mai ales că prin clarificarea cu nr. 18993/26.08.2021 a precizat la punctul 6:

"6. Autoritatea contractantă are în structura de personal angajat electricieni de serviciu care să asigure oprirea/deconectarea/reconectarea în siguranță a UPS-urilor de/la rețeaua electrică a spitalului".

Analizând declarația și informațiile referitoare la această specificație, comisia de evaluare a concluzionat că specificațiile prezentate sunt conforme.

4. Cu privire la afirmația că „ofertantul ... nu respectă cerința referitoare la graficul de livrare”, autoritatea contractantă arată că SC ... declară sub semnătură privată, în propunerea tehnică de la pag. 4, faptul că: „Reperul de timp: Cel târziu 02.12.2021”.

Analizând declarația și informațiile referitoare la această specificație, comisia de evaluare a concluzionat că specificațiile prezentate sunt conforme.

5. Cu privire la afirmația că „ofertantul ... nu respectă cerința referitoare la experiența similară”, autoritatea contractantă face următoarea precizare:

1. - În Strategia de Contractare la punctul 3.4. Alegerea și justificarea criteriilor de calificare și de selecție

c) Experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b).

c) Experiența similară

Nu se solicită.

iar în fișa de date, II.1.3) Capacitatea tehnică și profesională:

1.) Loturile: 1,2,3 Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat Livrarea de echipamente sau execuția de lucrări de tipul celor prezentate în caietul de sarcini - Prezentarea de documente justificative care să probeze livrarea în ultimii trei ani de echipamente sau execuția de lucrări din categoria celor cerute de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Având în vedere că în timpul acordat solicitărilor de clarificare pentru această procedură, niciun ofertant nu a solicitat comisiei clarificarea acestei inadvertențe, comisia, în spiritul respectării principiului egalității și a nediscriminării și ținând cont de complexitatea relativ scăzută a aparatului în cauză, a ales să evalueze ofertele tehnice fără a lua în considerație cerința anterior menționată, fiind în speță, metoda cea mai avantajoasă pentru ofertanții lotului 2.

II. Referitor la oferta SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare prezintă următoarele aspecte:

1. Cu privire la specificația tehnică din caietul de sarcini: „Autonomie 60 de minute la 60 KW, sarcină asigurată de baterii în două cabinete externe”, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare reclamă faptul că ofertantul câștigător nu respectă specificația cerută.

Autoritatea contractantă precizează faptul că în urma studierii documentației tehnice transmise de ... au fost constatate următoarele:

Propunere tehnică, pag 1: Autonomie 60 minute la 60 kW sarcina

asigurată de baterii din 2 cabinete externe
(oferta tehnica operator economic)

Un număr de 112 de acumulatori
12V-65Ah, totalizând o putere de 87,36
kwh C10

Din specificație tehnică în original avem 2x28 de baterii organizate în două cabinete ceea ce înseamnă un total de 112 baterii (fișa tehnică originală-Tescom).

Analizând declarația și informațiile referitoare la această specificație, comisia de evaluare a concluzionat că specificațiile prezentate sunt conforme.

2. Cu privire la afirmația că „ofertantul ... nu respectă cerința referitoare la atestatul ANRE”, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini la punctul 3.5.3.1 Instalare, punere în funcțiune, testare, se precizează:

"Contractantul trebuie să instaleze toate produsele în mod corespunzător, asigurând-se în același timp că spațiile unde s-a realizat instalarea rămân curate. După livrarea și instalarea produselor, contractantul va elimina toate deșeurile rezultate și va lua măsurile adecvate pentru a aduna toate ambalajele și eliminarea acestora de la locul de instalare. Echipamentele trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru introducerea pe piață și punerea în funcțiune. Dacă pentru echipamentele propuse a fi achiziționate, respectiv pentru furnizare, proiectare (dacă este cazul) și montajul/instalarea acestora, operatorii economici trebuie să dețină certificări și/sau autorizări și/sau atestări specifice, aceștia sunt obligați să depună aceste certificate/autorizații/atestare odată cu oferta. Dacă sunt necesare avize, autorizatii, agremente obligatorii pentru îndeplinirea obiectului contractului (furnizare, proiectare, montaj/instalare), acestea vor fi în sarcina ofertantului de a le obține de la autoritățile abilitate și de a le respecta."

După cum se poate constata, nu se impune un atestat anume, mai ales că prin clarificarea cu nr. 18993/26.08.2021 s-a precizat la punctul 6:

"6. Autoritatea contractantă are în structura de personal angajat electricieni de serviciu care să asigure oprirea/deconectarea/reconectarea în siguranța a UPS-urilor de/la rețeaua electrică a spitalului."

Analizând declarația și informațiile referitoare la această specificație, comisia de evaluare a concluzionat că afirmațiile contestatorului nu sunt întemeiate.

3. Cu privire la afirmația că "ofertantul ... nu respectă cerința referitoare la graficul de livrare", autoritatea contractantă arată că SC ... declară sub semnătură privată, în documentul „Grafic de livrare", faptul că:

*„Pentru a face livrarea și
instalarea produsului până
la data limită de 31.12.2021,
este necesar ca nota de
comandă să fie primită de
către furnizor cel târziu
până la data de 20.11.2021"*

Analizând declarația și informațiile referitoare la această specificație, comisia de evaluare a concluzionat că specificațiile prezentate sunt conforme.

4. Cu privire la afirmația că *"ofertantul ... nu respectă cerința referitoare la experiența similară"*, autoritatea contractantă face următoarea precizare:

- În strategia de contractare la punctul 3.4. Alegerea și justificarea criteriilor de calificare și de selecție

c) Experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b).

c) Experiența similară

Nu se solicită.

iar în fișa de date, II.1.3) Capacitatea tehnică și profesională:

1.) *Loturile: 1,2,3 Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat Livrarea de echipamente sau execuția de lucrări de tipul celor prezentate în caietul de sarcini - Prezentarea de documente justificative care să probeze livrarea în ultimii trei ani de echipamente sau execuția de lucrări din categoria celor cerute de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.*

Având în vedere că în timpul acordat solicitărilor de clarificare pentru această procedură, niciun ofertant nu a solicitat comisiei clarificarea acestei inadvertențe, comisia, în spiritul respectării principiului egalității și a nediscriminării și ținând cont de complexitatea relativ scăzută a aparatului în cauză, a ales să evalueze ofertele tehnice fără a lua în considerație cerința mai sus menționată, fiind în speță, metoda cea mai avantajoasă pentru ofertanții lotului 2.

Analizând informațiile prezentate, ce au ca suport documentele depuse în prezenta procedură de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că Spitalul Județean de Urgență a respectat prevederile legale și principiile prevăzute de către Legea nr. 98/2016 și ca atare să respingă contestația depusă de SRL ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 55406/22.10.2021, contestatorul formulează concluzii scrise, solicitând Consiliului respingerea ca lipsite de temei a apărărilor formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 23789/19.10.2021 și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, având în vedere următoarele:

I. Referitor la oferta ... SRL

1. În ceea ce privește critica sa conform căreia: ... SRL a oferat un echipament care nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la "Autonomie 60 minute la 60 kW sarcina asigurată de baterii în 2 cabinete externe"

Contestatorul arată că în specificația tehnică privind lotul 2, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca echipamentul să ofere o: *"Autonomie 60 minute la 60 kW sarcina asigurată de baterii în 2 cabinete externe"*.

Or, astfel cum a arătat prin contestație, în conformitate cu punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuie să facă dovada conformității produselor care

urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini , respectiv:

"Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Se va face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini".

De asemenea, contestatorul arată că în cadrul aceleiași cerințe din fișa de date a achiziției:

„Se solicită evidențierea clară în propunerea tehnică a următoarelor elemente:

- specificațiile/cerințele funcționale propuse".*

În aceste condiții, astfel cum se menționează în punctul de vedere al autorității contractante, comisia de evaluare a reținut faptul că:

"SC Energen România declară sub semnătură privată, în propunerea tehnică de la pag.3 faptul că:

„Autonomia va fi de 60 min la 60KW încărcare asigurată în cabinete de baterii externe", dar si: „Bateriile sunt incluse".

Pentru ca mai apoi în documentul: Seria ERG T480-LOT2 (Specificații Tehnice) BUC Baterie 50 Cantitate (12V DC VRLA)

Analizând declarația și informațiile referitoare la această specificație, comisia a concluzionat că specificațiile prezentate sunt conforme".

Contestatorul precizează că, așa cum se poate observa din însăși cele expuse de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, propunerea tehnică a ... SRL nu respectă specificația tehnică menționată - *"Autonomie 60 minute la 60 kW sarcina asigurată de baterii în 2 cabinete externe"* - deoarece:

- pe de o parte: nu se respectă cerința ca bateriile să fie amplasate *"în 2 cabinete externe"*.

De asemenea, contestatorul menționează că, așa cum a arătat deja, constatând că ... SRL nu probează în niciun fel că echipamentul ar respecta această cerință, comisia de evaluare i-a adresat o solicitare de clarificare.

În răspunsul din data de 16.09.2021, ofertantul doar declară că *"UPS-ul are 2 cabinete de baterii"*, fără a *"face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini"*.

- pe de altă parte, contestatorul precizează că, așa cum a arătat în contestație, pentru a demonstra autonomia efectivă oferită, se impune:

(i) fie indicarea expresă a numărului de baterii, tipului acestora, capacității, numărului de stringuri de baterii, etc., astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica, din punct de vedere tehnic, dacă produsul oferit corespunde cerințele caietului de sarcini.

(ii) fie prezentarea unui calcul sau a unui grafic al autonomiei.

Or, simpla mențiune privind ofertarea a 50 de baterii (12V DC VRLA) nu probează că echipamentul ar oferi o autonomie de minim 1 oră la 60KW sarcină.

Aceasta deoarece nu oricare 50 de baterii (12V DC VRLA) oferă o autonomie de 60 minute la 60KW. (De altfel, contestatorul susține că ceilalți ofertanți au oferit un număr mult mai mare de acumulatori. Astfel,

cel puțin acest lucru ar fi trebuit să îi atragă atenția autorității contractante).

În concluzie, având în vedere cele expuse anterior, precum și în cuprinsul contestației, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta ... SRL nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la *"Autonomie 60 minute la 60 kW sarcina asigurată de baterii în 2 cabinete externe"*.

2. Referitor la critica sa conform căreia ... SRL a oferat un echipament care nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini privind construcția cu transformator de izolare galvanică

Contestatorul arată că în specificația tehnică privind lotul 2, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca echipamentul să conțină un: *"Transformator de izolare galvanică integrat în aval de inverter recomandat în aplicații medicale și industriale"*.

În aceste condiții, astfel cum se menționează în punctul de vedere al autorității contractante, comisia de evaluare a reținut faptul că:

"SC ... declară sub semnătură privată, în propunerea tehnică de la pag. 3: „Cel mai important aspect este transformatorul de curent cu izolare galvanică integrat în aval de inverter"

Iar la următoarea pagină în tabel se întărește afirmația prezentând în tabel, la poziția 6: „Transformatorul este cu izolare galvanică-greutate CSP 860 kg".

Analizând declarația și informațiile referitoare la această specificație, comisia a concluzionat că specificațiile prezentate sunt conforme".

Or, contestatorul menționează că, în condițiile în care, așa cum a arătat prin contestație, echipamentul oferat - ERG T480 - nu se regăsește pe site-ul "producătorului", simplele afirmații ale ... SRL, că: (i) *"transformatorul este cu izolare galvanică"* (de altfel, nu transformatorul este cu izolare galvanică, el este un simplu transformator, ci integrarea sa într-un UPS asigură o izolare galvanică a inverterului) și (ii) *"transformatorul este un transformator recomandat pentru aplicațiile medicale"* nu sunt dovedite în niciun fel.

Contestatorul reiterează faptul că, deși în cadrul răspunsului la întrebările de clarificare ce i-au fost adresate ofertantul afirmă că *"UPS-ul este fabricat în România"*, pe site-ul acestuia, în cadrul prezentării echipamentului, apare o declarație de limitare a răspunderii a companiei Makelsan, companie din Turcia, fapt care demonstrează că, în realitate, echipamentul este unul fabricat în Turcia și revândut în România.

Ca atare, orice afirmație făcută de ofertantul ... SRL în calitate de *"producător de UPS-uri"* nu poate fi luată în considerare, calitatea sa de producător al echipamentului oferat fiind infirmată de însuși site-ul său oficial.

În concluzie, având în vedere cele expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta ... SRL nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la dotarea echipamentului cu un: *"Transformator de izolare galvanică integrat în aval de inverter recomandat în aplicații medicale și industriale"*.

3. Cu privire la critica sa conform căreia oferta ... SRL nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini privind atestarea ANRE

Contestatorul reiterează faptul că, în caietul de sarcini, la punctul 3.5.3.1 se solicită expres ca operatorii economici să depună odată cu oferta dovada deținerii certificărilor/autorizărilor specifice necesare în vederea instalării, punerii în funcțiune și testării echipamentelor:

Această obligație se regăsește menționată inclusiv în Nota din cadrul punctului IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Faptul că, așa cum menționează autoritatea contractantă în punctul său de vedere:

"(...) prin clarificarea cu nr. 18993/26.08.2021 Autoritatea precizează la punctul 6 :

"6. Autoritatea contractantă are în structura de personal angajat electricieni de serviciu care să asigure oprirea/deconectarea/reconectarea în siguranță a UPS-urilor de/la rețeaua electrică a spitalului"

nu este de natură a înlătura obligația ofertanților de a face dovada deținerii atestatului ANRE necesar în vederea instalării, punerii în funcțiune și testării echipamentului.

Aceasta deoarece, astfel cum rezultă din caietul de sarcini, punctul 3.4.1.1:

"Obiectul contractului de achiziție constă în furnizarea unui grup electrogen de 350 kVA, proiectarea noii instalații, demontarea grupului electrogen de 175 kVA, montarea/instalarea grupului electrogen de 350 kVA, lucrări conexe, punere în funcțiune, probe, instruire".

Or, este evident faptul că aducerea la îndeplinire a obiectului contractual presupune mai mult decât simpla oprirea/deconectarea/reconectarea în siguranță a UPS-urilor de/la rețeaua electrică a spitalului.

De asemenea, în cadrul documentului "6.Specificatii_Lot 2 UPS-semnat.doc" este specificat:

"Se va considera că oferta depusă de fiecare ofertant, cuprinde toate cheltuielile necesare pentru furnizare sursă, proiectare (dacă este cazul), demontare sursă existentă, montaj/instalare sursă nouă, punere în funcțiune, probe, instruire etc."

Ca atare, este evident faptul că ofertanții au obligativitatea de a demonta sursele UPS existente și a monta sursa nouă, iar aceste operațiuni nu cad în sarcina electricienilor spitalului.

În plus, contestatorul precizează că, astfel cum a arătat prin contestație, din Certificatul Constatator depus în cadrul procedurii se poate observa că ofertantul ... SRL este o companie cu 1 (un) angajat, fapt care ridică serioase semne de întrebare privind posibilitatea reală a acestuia de a executa acest contract și condițiile sale privind garanția.

În concluzie, având în vedere cele expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta ... SRL nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini privind atestarea ANRE.

4. Referitor la critica sa conform căreia oferta ... SRL nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini privind Graficul de livrare.

Contestatorul menționează că, așa cum a arătat prin contestație, obiectul contractului presupune, pe lângă furnizarea propriu-zisă a UPS-ului, efectuarea mai multor operațiuni, respectiv: demontarea și

dezafectarea celui defect, montaj/instalare, punerea în funcțiune, probe pentru echipamentul furnizat, instruirea personalului și service în perioada de garanție.

În considerarea complexității obiectului contractului, în caietul de sarcini, la punctul 9, se solicită prezentarea de către ofertanți a unui grafic de livrare, care reprezintă eșalonarea fizică și valorică a livrărilor de Produse din Contract stabilită în corelație cu data efectivă a semnării Contractului și conține datele exacte pentru toate Termenele și/sau Punctele de Reper, astfel cum sunt acestea determinate pentru toate activitățile din Contract.

Graficul inițial de livrare se va realiza fără indicarea datei efective, sub forma prima zi de la emiterea Notei de Comandă, a doua zi de la primirea Notei de Comandă, etc.

Cu toate acestea, în graficul său de livrare ofertantul ... SRL menționează o singură informație, fără a proceda la o detaliere a operațiunilor, aspect confirmat de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere.

Contestatorul precizează că acest lucru contravine, însă, atât specificațiilor tehnice din caietul de sarcini citate anterior, cât și cerinței de la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției conform căreia:

„Propunerea tehnică va cuprinde și:

d) Graficul de livrare”.

În concluzie, în opinia contestatorului, comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor art.137 alin. (3) lit.a) din HG nr.395/2016 și să declare oferta acestuia ca neconformă.

5. Cu privire la critica sa conform căreia ofertantul ... SRL nu a dovedit îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară

În acest sens, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Loturile: 1,2,3 se precizează:

"Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat Livrarea de echipamente sau execuția de lucrări de tipul celor prezentate în caietul de sarcini.

Modalitatea de îndeplinire: Prezentarea de documente justificative care să probeze livrarea în ultimii trei ani de echipamente sau execuția de lucrări din categoria celor cerute de autoritatea contractante prin caietul de sarcini”.

Față de această cerință expresă din fișa de date a achiziției, în opinia contestatorului, cele menționate în punctul de vedere al autorității contractante, respectiv:

"În Strategia de Contractare la punctul 3.4. Alegerea și justificarea criteriilor de calificare și de selecție

c) Experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b).

c) Experiența similară

Nu se solicită”,

nu pot fi reținute ca exoneratorii, deoarece autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă în impunerea unui criteriu de calificare și

selecție care nu ar fi fost necesar din perspectiva Strategiei de Contractare, în condițiile în care, conform prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertantul are obligația de a-și elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În consecință, comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art.137 din HG nr.395/2016 și să respingă ca inacceptabilă oferta ... SRL.

II. Referitor la oferta ... SRL

1. Cu privire la critica sa conform căreia ... SRL a ofertat un echipament care nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la "Autonomie 60 minute la 60 kW sarcina asigurată de baterii în 2 cabinete externe"

În fapt, contestatorul susține că ... SRL nu a dovedit în niciun fel că echipamentul ofertat ar respecta această cerință.

Astfel, în răspunsul la o solicitare de clarificare ce i-a fost adresată de autoritatea contractantă privind graficul de livrare, ofertantul doar declară că "UPS-ul va fi livrat cu 2 cabinete de baterii și cu 112 acumulatori XMS LP 12V 65A", dar nu probează prin niciun document că echipamentul ar oferi o autonomie de minim 1 oră la 60KW sarcină.

Contestatorul precizează că cele menționate în punctul de vedere al autorității contractante, respectiv: "*Din specificație tehnică în original avem 2x28 de baterii organizate în două cabinete ceea ce înseamnă un total de 112 baterii (fișa tehnică originală-Tescom)*", nu sunt de natură a înlătura critica sa, deoarece faptul că folosește 112 acumulatori de 65Ah nu probează, în absența unui grafic de autonomie, a curbei de descărcare sau a altor documente relevante, că prin aceasta UPS- ul ar oferi o autonomie de 60 minute la 60KW.

În concluzie, având în vedere cele expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta ... SRL nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la "*Autonomie 60 minute la 60 kW sarcina asigurată de baterii în 2 cabinete externe*".

2. Referitor la critica sa conform căreia oferta ... SRL nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini privind atestarea ANRE

Ca și în cazul ofertantului clasat pe prima poziție în clasament, contestatorul reiterează faptul că, în caietul de sarcini, la punctul 3.5.3.1 se solicită expres ca operatorii economici să depună odată cu oferta dovada deținerii certificărilor/autorizărilor specifice necesare în vederea instalării, punerii în funcțiune și testării echipamentelor.

Această obligație se regăsește menționată inclusiv în Nota din cadrul punctului IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Astfel, în opinia contestatorului, faptul că autoritatea contractantă menționează în punctul său de vedere:

"(...) prin clarificarea cu nr. 18993/26.08.2021 Autoritatea precizează la punctul 6:

"6. Autoritatea contractantă are în structura de personal angajat electricieni de serviciu care să asigure oprirea/deconectarea/reconectarea în siguranța a UPS-urilor de/la rețeaua electrică a spitalului"

nu este de natură a înlătura obligația ofertanților de a face dovada deținerii atestatului ANRE necesar în vederea instalării, punerii în funcțiune și testării echipamentului.

Aceasta deoarece, astfel cum rezultă din caietul de sarcini, punctul 3.4.1.1:

"Obiectul contractului de achiziție constă în furnizarea unui grup electrogen de 350 kVA, proiectarea noii instalații, demontarea grupului electrogen de 175 kVA, montarea/instalarea grupului electrogen de 350 kVA, lucrări conexe, punere în funcțiune, probe, instruire".

Or, este evident faptul că aducerea la îndeplinire a obiectului contractual presupune mai mult decât simpla oprirea/deconectarea/reconectarea în siguranța a UPS-urilor de/la rețeaua electrică a spitalului.

De asemenea, contestatorul arată că în cadrul documentului *"6.Specificatii_Lot 2 UPS- semnat.doc"* este specificat:

"Se va considera că oferta depusă de fiecare ofertant, cuprinde toate cheltuielile necesare pentru furnizare sursă, proiectare (dacă este cazul), demontare sursă existentă, montaj/instalare sursă nouă, punere în funcțiune, probe, instruire etc."

În plus, contestatorul menționează că, așa cum a arătat prin contestație noastră, din Certificatul Constatator depus în cadrul procedurii se poate observa că ofertantul ... SRL este o companie cu 1 (un) angajat, fapt care ridică serioase semne de întrebare privind posibilitatea reală a acestuia de a executa acest contract și condițiile sale privind garanția.

În concluzie, având în vedere cele expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta ... SRL nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini privind atestarea ANRE.

3. Cu privire la critica sa conform căreia oferta ... SRL nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini privind Graficul de livrare.

Ca și în cazul ofertantului clasat pe prima poziție în clasament, contestatorul reiterează faptul că obiectul contractului presupune, pe lângă furnizarea propriu-zisă a UPS-ului, efectuarea mai multor operațiuni, respectiv: demontarea și dezafectarea celui defect, montaj/instalare, punerea în funcțiune, probe pentru echipamentul furnizat, instruirea personalului și service în perioada de garanție.

În considerarea complexității obiectului contractului, în caietul de sarcini, la punctul 9, se solicită prezentarea de către ofertanți a unui grafic de livrare, care reprezintă eșalonarea fizică și valorică a livrărilor de *Produse din Contract stabilită în corelație cu data efectivă a semnării Contractului și conține datele exacte pentru toate Termenele și/sau Punctele de Reper, astfel cum sunt acestea determinate pentru toate activitățile din Contract.*

Graficul inițial de livrare se va realiza fără indicarea datei efective, sub forma prima zi de la emiterea Notei de Comandă, a doua zi de la primirea Notei de Comandă, etc.

Cu toate acestea, contestatorul învederează faptul că, în graficul său de livrare, ofertantul ... SRL menționează o singură informație, fără a

proceda la o detaliere a operațiunilor, aspect confirmat de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere.

Contestatorul menționează că acest lucru contravine, însă, atât specificațiilor tehnice din caietul de sarcini citate anterior, cât și cerinței de la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției conform căreia:

„Propunerea tehnică va cuprinde și:

d) Graficul de livrare”.

În concluzie, în opinia contestatorului, comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor art.137 alin. (3) lit.a) din HG nr.395/2016 și să declare oferta acestuia ca neconformă.

4. Ofertantul ... SRL nu a dovedit îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară din fișa de date a achiziției la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Contestatorul reiterează faptul că, în fișa de date a achiziției la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Loturile: 1,2,3 se precizează:

"Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat Livrarea de echipamente sau execuția de lucrări de tipul celor prezentate în caietul de sarcini.

Modalitatea de îndeplinire: Prezentarea de documente justificative care să probeze livrarea în ultimii trei ani de echipamente sau execuția de lucrări din categoria celor cerute de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini”.

Față de această cerință expresă din fișa de date a achiziției, contestatorul consideră că cele menționate în punctul de vedere al autorității contractante, respectiv:

"În Strategia de Contractare la punctul 3.4. Alegerea și justificarea criteriilor de calificare și de selecție

c) Experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b).

c) Experiența similară

Nu se solicită”,

nu pot fi reținute ca exoneratorii, deoarece autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă în impunerea unui criteriu de calificare și selecție care nu ar fi fost necesar din perspectiva strategiei de contractare, în condițiile în care, conform prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertantul are obligația de a-și elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În consecință, în opinia contestatorului, comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 137 din HG nr.395/2016 și să respingă oferta acestuia ca inacceptabilă.

În concluzie, având în vedere cele expuse anterior, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 726/22.10.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 55439/22.10.2021, ... SRL a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat: admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fondul cauzei respingerea în parte a contestației la adresa SC ... SRL ca fiind neîntemeiată și tendențioasă.

În fapt, intervenientul arată că societatea contestatoare a contestat decizia autorității contractante de a admite oferta societății sale ca fiind conformă din următoarele motive pe care le consideră neîntemeiate:

1. După cum expune motivele contestatorului, pentru a demonstra autonomia efectivă oferită, se impune:

(i) fie indicarea expresă a numărului de baterii, tipului acestora, numărului de stringuri de baterii, etc., astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica, din punct de vedere tehnic, dacă produsul oferit corespunde cerințele caietului de sarcini.

Intervenientul arată că oferta sa tehnică depusă în cadrul procedurii cuprinde următoarele: Un număr de 112 de acumulatori 12V-65Ah, totalizând o putere de 87,36 kwh. Acestea vor fi montate în două cabinete externe din punct de vedere mecanic și electric.

Așadar, intervenientul consideră că societatea contestatoare demonstrează, prin însăși contestația depusă, faptul că oferta tehnică a societății sale este corespunzătoare cu cerințele, deoarece a indicat expres numărul de baterii, tipul acestora și puterea lor totală, astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica, din punct de vedere tehnic, dacă produsul oferit corespunde cerințelor caietului de sarcini. De asemenea, intervenientul precizează că numărul de stringuri este irelevant în calculul puterii totale a acumulatorilor.

Prin urmare, intervenientul solicită respingerea punctului nr. 1 din contestația depusă de SC SRL la adresa ofertei SC ... SRL, deoarece este nefondat.

2. Intervenientul respinge categoric interpretarea tendențioasă a contestatorului cu privire la cerințele care nu sunt trecute în mod explicit în caietul de sarcini, precum insinuează acesta cum că ar fi necesară atestarea ANRE.

În caietul de sarcini nu se solicită în mod expres atestare ANRE.

De altfel, intervenientul susține că atestatul ANRE nu este necesar, deoarece nu se fac proiectări, execuții sau modificări ale instalației electrice existente, întrucât aceasta este deja realizată la actualul UPS defect din cadrul spitalului. UPS care trebuie înlocuit cu cel nou solicitat de către autoritatea contractantă și propus de către societatea sa.

În plus, intervenientul arată că la solicitarea sa de clarificări, răspunsul autorității contractante cu nr. 18993/26.08.2021, la punctul nr.5, precizează clar că aceasta are în structura de personal angajat electricieni de serviciu care să asigure oprirea vechiului UPS/deconectarea vechiului UPS și reconectarea noului UPS la rețeaua electrică existentă a spitalului.

În concluzie, intervenția de oprire a vechiului UPS/deconectarea vechiului UPS și reconectarea noului UPS în instalația electrică a beneficiarului nu va fi făcută de către societatea sa, ci de către electricienii angajați ai autorității contractante, electricieni care dețin atestare ANRE. Drept urmare a acestora, nu este necesar ca personalul SC ... SRL să dețină atestare ANRE.

Caietul de sarcini prevede ca operatorii economici să depună odată cu oferta doar dovada deținerii certificărilor/autorizărilor specifice necesare în vederea instalării, punerii în funcțiune și testării echipamentelor vândute de către aceștia, în speță echipamentul ... oferit de către societatea sa.

În acest sens, intervenientul arată că societatea sa a depus odată cu oferta tehnică autorizația de la producător, de distribuitor oficial în România al produselor ..., cât și autorizația pentru personalul de service autorizat de producătorul ... pentru operațiuni specifice necesare în vederea instalării, punerii în funcțiune și testării echipamentului ..., în speță dl ... - Administrator SC ... SRL.

În concluzie, intervenientul consideră că solicitarea contestatorului este neîntemeiată și tendențioasă și solicită Consiliului să respingă aceste insinuări ale contestatorului de la punctul 2 cu privire la necesitatea deținerii atestării ANRE, deoarece nu sunt întemeiate decât pe supoziții tendențioase și nu pe probe concludente.

3. Intervenientul solicită respingerea ca nefondată a acuzației contestatorului cu privire la lipsa termenului de livrare, instalare și punere în funcțiune a echipamentului UPS, din oferta societății sale.

Astfel, intervenientul arată că în propunerea sa tehnică a specificat clar următoarele:

Pentru a face livrarea și instalarea produsului până la data limită de 31.12.2021, este necesar ca nota de comandă să fie primită de către furnizor cel târziu până la data de 20.11.2021.

Intervenientul consideră că acest lucru îi permite să aibă suficient timp pentru livrarea, instalarea și punerea echipamentului în funcțiune.

4. Intervenientul respinge categoric ca fiind nefondată acuzația contestatorului cu privire la neîndeplinirea de către SC ... SRL a criteriului de calificare privind experiența similară din fișa de date a achiziției la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În acest sens, intervenientul arată că potrivit acestei cerințe se solicită: *"Prezentarea de documente justificative care să probeze livrarea în ultimii trei ani de echipamente sau execuția de lucrări din categoria celor cerute de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini"*, iar în documentul DUAE depus de către societatea sa, la pagina 6, sunt trecute în mod clar echipamentele livrate în ultimii trei ani din categoria celor cerute de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

De altfel, intervenientul precizează că la unul din beneficiarii săi are un UPS trifazat industrial similar cu puterea de 80 kVA, care a fost instalat și pus în funcțiune de către societatea sa în anul 2018.

Societatea sa a îndeplinit procedura și legile în vigoare și a completat DUAE. Autoritatea contractantă nu i-a solicitat societății sale documentele doveditoare care să demonstreze completarea DUAE, deoarece nu a fost clasată pe primul loc în urma evaluării financiare. Dacă autoritatea contractantă sau Consiliul îi vor solicita în mod oficial aceste documente, le va pune la dispoziție.

Astfel, intervenientul solicită respingerea de către Consiliu a punctului nr. 4 din contestație, deoarece este nefondat.

5. Intervenientul consideră că societatea contestatoare are întemeiată contestația la adresa ofertei ... SRL în ceea ce privește lipsa probării autonomiei solicitate de către autoritatea contractantă, deoarece ... SRL nu a îndeplinit niciuna din cerințele:

(i) indicarea expresă a numărului de baterii, tipului acestora, numărului de stringuri de baterii, etc., astfel încât autoritatea contractantă

să poată verifica, din punct de vedere tehnic, dacă produsul oferat corespunde cerințele caietului de sarcini.

(ii) prezentarea unui calcul sau a unui grafic al autonomiei.

Astfel, intervenientul solicită aprobarea de către Consiliu a punctului nr. 1 din contestația reclamantei SC SRL la adresa ofertei SC ... SRL, deoarece este fondat.

În drept, intervenientul depune cererea de intervenție în baza art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Față de argumente prezentate, intervenientul solicită următoarele:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea în parte ca nefondată a contestației cu privire la oferta SC ... SRL și cu privire la decizia autorității contractante de a declara conformă tehnic oferta SC ... SRL;
- admiterea în parte ca fiind fondată a contestației cu privire la oferta SC ... SRL;
- anularea deciziei de declarare a ofertei ... SRL ca fiind conformă din punct de vedere tehnic și câștigătoare pentru lotul 2.

În consecință, având în vedere faptul că oferta SC ... SRL, clasată pe primul loc din punct de vedere financiar este neconformă din punct de vedere tehnic, intervenientul solicită declararea ca fiind câștigătoare a ofertei de pe locul 2, în speță oferta SC ... SRL pentru lotul 2, având în vedere îndeplinirea tuturor cerințelor legale și ale autorității contractante prevăzute expres în caietul de sarcini. Acest lucru trebuie să fie făcut fără reevaluarea tehnică a ofertelor, deoarece evaluarea ofertei SC ... SRL a fost făcută în mod legal și corect de către autoritatea contractantă. Intervenientul solicită respingerea solicitării contestatorului de reevaluare tehnică a ofertelor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 55990/26.10.2021, ... SRL a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- pe fond, admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată;
- obligarea contestatorului la plata, către societatea sa, a tuturor cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.

I. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție voluntară. Temei legal. Interes.

Intervenientul arată că potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu.

Termenul prevăzut de legiuitor pentru un astfel de demers este de 10 zile de la data publicării în SEAP (SICAP) a faptului ca s-a formulat contestație.

Astfel, intervenientul învederează faptul că în SICAP s-a publicat contestația formulată de către SRL în data de 19.10.2021.

Prin urmare, intervenientul apreciază că cererea sa de intervenție este admisibilă în principiu, cât și întemeiată, astfel cum va elabora în continuare.

Cu privire la interesul formulării cererii de intervenție, intervenientul menționează faptul că interesul societății sale de a interveni în procedura soluționării contestației formulată în legătura cu procedura de atribuire a acordului cadru având ca obiect „Achiziție de Echipamente Electrice” se justifică prin raportare la situația de fapt descrisă în continuare:

Calitatea ... SRL de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, având prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile pentru loturile 1 și 2.

Susținerea autorității contractante în dovedirea legalității actului de desemnare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei societății sale, în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce urmează a fi pronunțată, având în vedere că posibila admitere a contestației ar putea avea ca finalitate reevaluarea ofertei ..., precum și pierderea calității de ofertant câștigător.

Respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil al societății sale, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care să dovedească lipsa de temeinicie a criticilor contestatorului, cu privire la oferta

Intervenientul apreciază că sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării interesului în formularea și susținerea acestei cereri întrucât:

- interesul societății sale este legitim, respectiv se urmărește menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante prin care oferta societății sale a fost declarată câștigătoare;

- interesul societății sale este născut și actual, societatea sa fiind direct afectată de contestația formulată de PBS, prin care se cere anularea deciziei autorității prin care oferta societății sale pentru lotul 2 a fost declarată câștigătoare;

- interesul societății sale este direct, urmărind respingerea criticilor privind nelegalitatea rezultatului procedurii și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante prin care oferta societății sale pentru lotul 2 a fost declarată câștigătoare.

Prin urmare, intervenientul consideră că are interesul și dreptul, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, de a fi introdus în cauză pentru a asigura apărarea interesului legitim al societății sale.

Având în vedere aspectele menționate anterior, intervenientul apreciază că cererea sa de intervenție voluntară este admisibilă, dar și întemeiată raportat la următoarele motive:

În cuprinsul contestației formulate de către ..., se susține faptul că se contestă rezultatul procedurii, respectiv desemnarea ofertei ... ca fiind câștigătoare, motivul principal fiind faptul că oferta este neconformă, prin raportare la trei aspecte principale:

- contestatorul susține că oferta ... este neconformă deoarece nu ar respecta specificații tehnice stabilite prin documentația de atribuire (privind autonomia UPS, precum și privind transformatorul echipamentului);

- contestatorul susține faptul că ... nu este atestată de către ANRE în vederea instalării, punerii în funcțiune și testării echipamentelor;

- contestatorul susține că oferta ... este neconformă deoarece nu ar respecta cerința privind graficul de livrare al echipamentului (afirmându-se că ... nu este atestată de către ANRE);

- contestatorul susține că oferta ... este neconformă, întrucât nu ar respecta condițiile privind capacitatea tehnică și profesională stabilită prin fișa de date a procedurii.

Intervenientul precizează că în condițiile în care propunerea tehnică a societății sale a fost declarată confidențială, întrucât ... este un producător de grupuri electrogene și de surse neîntreruptibile de curent UPS (echipamentele a căror achiziție se urmărește de către autoritatea contractantă prin procedura de atribuire a contractului de achiziție publică - lot 1, lot 2), astfel că argumentele nu sunt susținute de niciun temei obiectiv, reprezentând simple bănuieli, ce au rolul de a tergiversa bunul mers al procedurii de atribuire.

În continuare, intervenientul prezintă vădita netemeinicie a motivelor invocate de către contestator, după cum urmează:

II.1. Oferta ... respectă toate cerințele minime, potrivit documentației de atribuire

Intervenientul arată că potrivit cerințelor specificate în caietul de sarcini, precum și în specificațiile tehnice aferente lotului 2 (UPS 80 kVA), produsele oferite în cadrul procedurii de achiziției trebuie să întrunească anumite condiții privind caracteristicile tehnice minime stabilite de către autoritatea contractantă.

Prin contestația formulată, PBS a invocat faptul că echipamentul oferit de societatea sa nu ar respecta cerința privind Autonomie de 60 minute la 60 kW, sarcina asigurată de baterii în 2 cabinete externe, și nici cerința privind Transformator de izolare galvanică integrat în aval de inverter recomandat în aplicații medicale și industriale.

Prin propunerea tehnică depusă la dosarul procedurii de achiziție, societatea sa a garantat îndeplinirea faptului că produsele oferite îndeplinesc cerințele tehnice minime impuse de către autoritatea contractantă.

a. Cu privire la Autonomia de 60 minute la 60 kW, sarcina asigurată de baterii în 2 cabinete externe

Intervenientul menționează că, așa cum reiese și din specificațiile tehnice cuprinse în propunerea tehnică depusă în cadrul ofertei formulate pentru lotul 2, echipamentul oferit de societatea sa îndeplinește criteriul privind autonomia UPS.

Societatea sa, în calitate de producător de surse neîntreruptibile de curent UPS și-a asumat îndeplinirea acestei specificații, având în vedere configurația tehnică atipică a echipamentului solicitat de către autoritatea contractantă.

Astfel, societatea sa a menționat în mod clar și asumat, faptul că autonomia UPS va fi asigurată de cele 50 de bucăți - baterie de 12V DC VRLA, potrivit propunerii tehnice.

În fapt, intervenientul consideră că ... încearcă să răstoarne obligația procedurală ce îi revine în calitate de contestator.

Intervenientul arată că potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016, legea specială se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă. Astfel,

potrivit art. 249 C.proc.civ., prin coroborare cu dispozițiile speciale ale Legii nr. 101/2016, sarcina probei revine părții care face o susținere în cursul soluționării demersului în fața Consiliului.

Contestatorul pretinde faptul că ... nu poate furniza echipamentul cu îndeplinirea cerințelor minime obligatorii stabilite prin documentația de atribuire.

Însă, intervenientul apreciază că nu se face nicio dovadă a pretensei incapacități a ..., în calitate de producător de surse neîntreruptibile de curent UPS de a furniza un echipament care să asigure autonomia minimă de 60 minute la 60 kW.

În fapt, în opinia intervenientului, criticile contestatorului nu pot fi reținute ca temei pentru invalidarea rezultatului procedurii, astfel cum reiese din raportul procedurii, motiv pentru care se impune respingerea acestui argument al contestației.

b. Cu privire la transformatorul de izolare galvanică

Intervenientul menționează că în contestația ce face obiectul prezentului dosar, PBS afirmă în mod eronat faptul că echipamentul oferat de societatea sa nu îndeplinește cerința tehnică privind asigurarea transformatorului de izolare galvanică.

În opinia intervenientului, și această critică este neîntemeiată raportat atât la conținutul propunerii tehnice depuse de societatea sa în cadrul ofertei, cât și prin raportare la argumentele invocate de către contestator.

Astfel, intervenientul învederează faptul că, din fișa tehnică a echipamentului oferat de societatea sa, seria ERG T4, reiese în mod clar faptul că acest UPS are în componență transformator de izolare galvanică integrat în aval de invertor.

Această afirmație este coroborată inclusiv de greutatea netă a sursei neîntreruptibile de curent, respectiv 860 kg (seria ERG T4) față de greutatea netă de aproximativ 300 kg al unui UPS de capacitate comparabilă (ERG T3), dar fără transformator de izolare galvanică.

De asemenea, intervenientul arată că societatea contestatoare înțelege să facă trimitere la un link de pe site-ul de internet ... S.R.L. (<https://www.energen.eu/t3-10-800-kva/>). cu privire la care se pretinde că ar infirma soluțiile tehnice asumate prin propunerea tehnică depusă în cadrul ofertei (în special cea privind transformatorul de izolare galvanică).

Intervenientul susține că link-ul la care face referire contestatorul privește un alt echipament decât cel oferat în cadrul procedurii în cauză, respectiv UPS seria ERG T3 (Anexa nr. 1), față de UPS seria ERG T4 (cel oferat de societatea sa).

Astfel că orice specificații tehnice care s-ar regăsi în fișa UPS seria ERG T3 sunt lipsite de orice relevanță în determinarea conformității deciziei autorității contractante de a atribui contractul de achiziție publică societății sale.

Intervenientul precizează că, în continuarea pretinselor argumente de nelegalitate, PBS înțelege să critice alegerea ... de a nu prezenta, prin intermediul site-ului de internet, întreaga gamă de echipamente produse, făcând trimitere probabil la faptul că UPS seria ERG T4 nu este cuprins în oferta generală ce se regăsește pe site-ul ... (...)

Astfel, intervenientul învederează faptul că acest aspect nu reprezintă o critică referitoare la îndeplinirea sau neîndeplinirea unui criteriu de atribuire, fiind un aspect ce ține exclusiv de strategia de marketing a fiecărui operator economic în parte.

Mai mult decât atât, intervenientul arată că ... înțelege să critice transparența de care a dat dovadă ... în întocmirea ofertei cu care a participat la procedura de atribuire, încercând să inducă un pretins motiv de neconformitate a ofertei pentru motivul că deși s-a declarat că echipamentul final UPS este produs în România, totuși s-a atașat propunerii tehnice o declarație de limitare a răspunderii din partea unui producător de subansamble.

Intervenientul apreciază că reiese, din toate înscrisurile aflate la dosarul de achiziție, faptul că societatea sa este producător de grupuri electrogene și surse neîntreruptibile de curent, proveniența subansamblelor nefiind un aspect care să contrazică acest fapt.

Mai mult decât atât, nu există nicio restricție sau cerință în documentația de atribuire referitoare la proveniența subansamblelor echipamentelor oferite.

Față de pretenziile vicii ale evaluării desfășurate de către autoritatea contractantă, intervenientul apreciază că acestea nu sunt susținute prin niciun raționament logico-juridic, reprezentând simple alegații ale contestatorului, motiv pentru care se impune respingerea contestației.

II.2. ... S.R.L. este titulara unui atestat tip B emis de ANRE

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia ... SRL nu ar fi atestată de către Autoritatea Națională de Reglementare a Energiei în vederea desfășurării activităților de instalare, punere în funcțiune și testare a echipamentelor oferite, intervenientul apreciază că reaua-credință a ... reiese din faptul că, la o simplă căutare pe listele publice privind entitățile atestate de ANRE, reiese că ... SRL figurează ca titulară a atestatului tip ..., emis în 23.11.2016, atestat ce a fost emis sub denumirea anterioară a operatorului economic, ... SRL (Anexa nr. 2).

Intervenientul precizează că atestatul menționat anterior a fost depus de societatea sa în cadrul propunerii tehnice formulate în prezenta procedură de atribuire, astfel că pretenziile critici ale contestatorului nu pot fi primite.

Mai mult decât atât, în vederea tranșării acestui aspect, intervenientul atașează dovada formulării cererii de modificare a atestatului (astfel încât acesta să fie emis cu noua denumire a societății - ... SRL).

În acest sens, intervenientul atașează Anexa nr. 3, reprezentând cererea de modificare a denumirii și sediului ce se regăsesc pe atestatul tip ANRE nr. 12214.

Astfel, intervenientul apreciază că se demonstrează faptul că nici această critică a societății contestatoare nu este justificată.

II.3. Contestatorul pretinde că oferta ... SRL pentru lotul 2 nu ar respecta graficul de livrare

Intervenientul precizează că, în sprijinul acestor susțineri privind pretinsa neconformitate a ofertei ..., contestatorul înțelege să adauge la caietul de sarcini elemente suplimentare ale obiectului contractului avut în vedere pentru lotul 2.

Astfel, intervenientul arată că potrivit caietului de sarcini, obiectul contractului de achiziție publică aferent lotului 2 al procedurii de achiziție „constă în furnizarea și montarea unei surse neîntreruptibile UPS 80 kVA, sursă ce va înlocui sursa existentă, care este defectă.” (secțiunea 3 Descrierea produselor).

Montarea unei surse neîntreruptibile de curent UPS nu implică lucrări de instalare, propriu-zise, întrucât echipamentul oferat, ce înlocuiește sursa existentă (potrivit documentației de atribuire) se conectează la cablurile de curent deja instalate, cele folosite pentru sursa existentă.

Potrivit secțiunii 3.6 din caietul de sarcini, privind Atribuțiile și responsabilitățile Părților, se specifică faptul că ofertantul câștigător contractant are obligația de a livra produsele în locul de livrare indicat de Autoritate contractantă în conformitate cu specificațiile Caietului de sarcini și a contractului încheiat între părți.

Intervenientul susține că în niciun document ce face parte din documentația de atribuire, nu se specifică faptul că s-ar solicita ofertanților alte operațiuni decât cele privind furnizarea UPS și montarea acestuia.

Contestatorul încearcă să inducă ideea potrivit căreia societății câștigătoare i-ar reveni alte obligații privind îndeplinirea obiectului contractului aferent lotului 2, respectiv obligații privind proiectarea sau demontarea UPS defect, existent la fața locului.

Însă, în opinia intervenientului, o astfel de interpretare a documentației de atribuire nu poate fi primită, întrucât conduita ofertantei câștigătoare, astfel cum este așteptată de către autoritatea contractantă, este clară și concisă, respectiv aceea de furnizare și montare a sursei neîntreruptibile de curent UPS.

Intervenientul precizează că, potrivit înscrisurilor depuse de societatea sa în cadrul ofertei pentru lotul 2, reiese că aceasta își asumă termenul de livrare de cel mult 90 de zile de la data emiterii Notei de comandă, cel târziu la data de 02.12.2021.

Față de aceste aspecte, intervenientul apreciază că argumentele ...nu sunt întemeiate, motiv pentru care se impune respingerea contestației.

II.4. ... S.R.L. a dovedit îndeplinirea criteriului privind experiența similară

Contrar celor susținute de către contestator, intervenientul menționează că societatea sa a dovedit faptul că, în ultimii trei ani, raportat la data limită de depunere a ofertelor, a livrat echipamente de tipul celor cerute de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În acest sens s-a depus Procesul-verbal de livrare a unor echipamente de tipul celor solicitate de către autoritatea contractantă din prezenta procedură de atribuire, încheiat între ... (actuala ...) și

Contestatorul pretinde că nu se poate face dovada identității dintre ... S.R.L. și ... S.R.L.

La o simplă căutare a celor două societăți, după elementele de identificare, respectiv după codul fiscal, reiese în mod clar faptul că denumirea operatorului economic ... S.R.L. a fost modificată în ... S.R.L., după care operatorul economic și-a modificat sediul din raza municipiului în raza județului ...

Astfel, în Monitorul Oficial nr. ..., Partea a IV-a, se publică decizia asociatului unic ... de a modifica denumirea în ... S.R.L. (Anexa nr. 4).

Cu privire la modificarea sediului, contestatorul recunoaște că s-a depus Certificatul ONRC din data de 22.09.2021 din care reiese faptul că s-a înregistrat mențiunea privind schimbarea sediului social din raza Municipiului în raza județului ...

Față de aceste critici privind pretinsa lipsă de legătură dintre ...S.R.L. și ... S.R.L., intervenientul apreciază că argumentele contestatorului sunt lipsite de substanță, o simplă verificare diligentă ar fi demonstrat, fără niciun dubiu, faptul că este vorba despre o singură entitate, societate cu răspundere limitată, ce și-a modificat, în mod succesiv, denumirea apoi sediul social.

III. Concluzii

Față de aspectele prezentate, intervenientul apreciază că se impune admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată, și pe cale de consecință, solicită:

1. admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;
2. Pe fond:
 - a. Admiterea, pe fond, a cererii de intervenție;
 - b. Respingerea contestației formulate de S.R.L., ca neîntemeiată;
3. Obligarea contestatorului la plata, către societatea sa, a tuturor cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.

În drept, intervenientul își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 17 alin. (3) și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și pe dispozițiile cuprinse în Legea nr. 98/2016.

În susținerea cererii de intervenție, intervenientul solicită încuviințarea administrării probei cu înscrisuri, constând în înscrisurile aflate în dosarul achiziției, precum și a următoarelor documente:

Anexa nr. 1: Specificațiile tehnice invocate de către S.R.L. privind un alt echipament decât cel oferit de ... S.R.L., respectiv UPS seria ERG T3;

Anexa nr. 2: Captură de ecran prin care se demonstrează faptul că societatea sa figurează înscrisă în listele publice privind entitățile atestate de ANRE, ca titulară a atestatului tip B nr., emis în 23.11.2016, atestat ce a fost emis sub denumirea anterioară a operatorului economic, ... S.R.L.;

Anexa nr. 3: Dovada faptului că societatea sa a inițiat demersurile în vederea eliberării atestatului modificat cu noua denumire, potrivit celor înscrise pe listele publice ale entităților atestate de către ANRE;

Anexa nr. 4: Extras din Monitorul Oficial nr. ..., Partea a IV-a, în care se publică decizia asociatului unic ... de a modifica denumirea în ... S.R.L. și

împuternicire avocațială.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 56145/26.10.2021, contestatorul a formulat concluzii scrise privind cererea de intervenție formulată de ... SRL, solicitând: respingerea ca lipsite de temei a apărărilor

formulate intervenient și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere următoarele:

1. Cu privire la critica sa conform căreia ... SRL a oferit un echipament care nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la "Autonomie 60 minute la 60 kW sarcina asigurată de baterii în 2 cabinete externe"

În fapt, contestatorul susține că ... SRL nu a dovedit în niciun fel că echipamentul oferit ar respecta această cerință.

Argumentele prezentate în cuprinsul cererii de intervenție nu sunt de natură a înlătura critica sa deoarece, așa cum a arătat deja, faptul că folosește 112 acumulatori de 65Ah nu probează, în absența unui grafic de autonomie, a curbei de descărcare sau a altor documente relevante, că prin aceasta UPS-ul ar oferi o autonomie de 60 minute la 60KW. Astfel:

Pe de-o parte, simpla menționare a unei "puteri de 87,36 kwh", nu dovedește îndeplinirea cerinței de asigurare a "autonomiei de 1 oră la 60KW".

Aceasta deoarece trebuie făcută distincția clară dintre curentul descărcat din baterie (Amp per Block) și puterea descărcată din baterie (Watt per Block), precum și între alți termeni pe care îi amestecă intervenientul, care înmulțește numărul de baterii cu tensiunea la borne și cu Amperajul (etc).

Pe de altă parte, contestatorul precizează că deși, astfel cum a menționat în contestație: "*pentru a demonstra autonomia efectivă oferită, se impune:*

(i) *fie indicarea expresă a numărului de baterii, tipului acestora, numărului de stringuri de baterii, etc., astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica, din punct de vedere tehnic, dacă produsul oferit corespunde cerințele caietului de sarcini.*

(ii) *fie prezentarea unui calcul sau a unui grafic al autonomiei",* intervenientul - presupus profesionist în domeniul electricității - încearcă să inducă în eroare Consiliul prin simplificarea ipotezei (i) prezentată de societatea sa.

Astfel, "folosirea a 112 acumulatori de 65Ah" alături de simpla menționare a unei "puteri de 87,36 kwh" nu este echivalentă cu demonstrarea autonomiei conform ipotezei (i).

Aceasta deoarece există baterii de același amperaj care au descărcări diferite, iar în lipsa unui grafic sau calcul al autonomiei trebuie oferite toate detaliile care să permită refacerea acestui calcul, cu dovada clară a curbei de descărcare a bateriei.

De altfel, contestatorul menționează că profesioniștii în materie cunosc foarte bine faptul că un calcul efectuat în sensul ipotezei (i) presupune, pe lângă detaliile furnizate de intervenient și alte elemente, pe care societatea le-a avut în vedere prin mențiunea "etc".

Societatea sa nu am considerat necesar să menționeze toate elementele unui calcul exact de autonomie, ci doar expunerea unei chestiuni de principiu privind modul de demonstrare de către ofertanți a cerinței privind autonomia echipamentului.

Or, intervenientul nu a făcut decât să speculeze această ipoteză de principiu, în loc să indice Consiliului de unde anume din cuprinsul ofertei

sale rezultă faptul că a dovedit îndeplinirea cerinței privind "autonomia de 1 oră la 60KW".

Într-adevăr, calculul autonomiei se face pe baza numărului de acumulatori de un anumit tip per string, numărul de stringuri și curba de descărcare a bateriilor folosite.

Însă, dincolo de aceste elemente, calculul autonomiei se face ținând cont de eficiența inverterului, de factorul de putere la ieșire al UPS-ului, de temperatura de operare, de tensiunea minimă de descărcare a bateriilor -elemente pe care un profesionist le cunoaște și despre care acesta știe că se regăsesc în ceea ce societatea sa a menționat prin « etc ».

În consecință, doar indicarea unui amperaj al bateriilor și numărul acestora nu reprezintă detalii suficiente pentru a permite autorității contractante, prin comisia de evaluare, să verifice, din punct de vedere tehnic, dacă produsul oferit corespunde cerințele caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că, așa cum a arătat prin contestație, în conformitate cu punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuie să facă dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini:

"Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Se va face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Se solicită evidențierea clară în propunerea tehnică a următoarelor elemente: (...)

- *specificațiile/cerințele_funcționale propuse".*

În concluzie, având în vedere cele expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta ... SRL nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la *"Autonomie 60 minute la 60 kW sarcina asigurată de baterii în 2 cabinete externe"*.

2. Referitor la critica sa conform căreia oferta ... SRL nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini privind atestarea ANRE

Contestatorul reiterează faptul că, în caietul de sarcini, la punctul 3.5.3.1 se solicită expres ca operatorii economici să depună odată cu oferta dovada deținerii certificărilor/autorizărilor specifice necesare în vederea instalării, punerii în funcțiune și testării echipamentelor:

Această obligație se regăsește menționată inclusiv în Nota din cadrul punctului IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției.

Intervenientul încearcă să inducă în eroare Consiliu cu privire la faptul că atestarea ANRE nu ar fi necesară pentru îndeplinirea obiectului contractului, prin scoaterea din context a unui răspuns al autorității contractante la o solicitare de clarificări potrivit căruia *"Autoritatea contractantă are în structura de personal angajat electricieni de serviciu care să asigure oprirea vechiului UPS/deconectarea vechiului UPS și reconectarea noului UPS la rețeaua electrică existentă a spitalului"*.

În considerarea acestuia, ... SRL concluzionează în mod vădit eronat că: *"intervenția de oprire a vechiului UPS/deconectarea vechiului UPS și*

reconectarea noului UPS în instalația electrică a beneficiarului nu va fi făcută de către firma noastră ci de către electricienii angajați ai autorității contractante, electricieni care dețin atestare ANRE. Drept urmare a acestora nu este necesar ca personalul SC ... SRL să dețină atestare ANRE."

Or, pentru o corectă interpretare a acestei cerințe, contestatorul solicită Consiliului să constate că în cuprinsul " 1. Caietului de Sarcini_Echipamente SJU-semnat.doc" la punctul 3.4 Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate, se solicită în mod explicit următoarele:

"Ofertantul câștigător va asigura furnizarea, proiectarea (după caz), obținerea avizelor (după caz), demontare, montaj/instalare, punerea în funcțiune, probe, instruirea personalului și service în perioada de garanție pentru echipamentele respective."

Ca atare, din enumerarea operațiunilor cu titlu accesoriu rezultă, fără niciun echivoc, că ofertantul câștigător are obligația de a efectua lucrările de demontare, montaj/instalare, punerea în funcțiune, probe, instruirea personalului și service în perioada de garanție pentru echipamentele oferite și nu personalul spitalului.

De asemenea, astfel cum a arătat deja, contestatorul precizează că obligația ofertanților de a asigura instalarea echipamentelor rezultă și din documentul "6. Specificatii_Lot 2 UPS-semnat.doc", parte integrantă a caietului de sarcini.

Potrivit acestor specificații: *"Dacă pentru echipamentele propuse a fi achiziționate, respectiv pentru furnizare, proiectare (dacă este cazul) și montajul/instalarea acestora, operatorii economici trebuie să dețină certificări și/sau autorizări și/sau atestări specifice, aceștia sunt obligați să depună aceste certificate/autorizații/atestare odată cu oferta."*

De altfel, nici din conținutul răspunsului citat al autorității contractante nu rezultă că aceste operațiuni vor fi efectuate de către electricienii Spitalului, ci doar că Spitalul are electricieni care să asigure anumite servicii.

În fapt, dacă ar fi fost așa, contractul ar fi fost doar de livrare de echipamente și nu ar fi fost prevăzute și alte operațiuni cu titlu accesoriu.

În concluzie, având în vedere cele expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta ... SRL nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini privind atestarea ANRE.

Contestatorul anexează dovada cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu avocat, în cuantum 2.975 lei conform facturii fiscale nr. 273/15.10.2021.

Prin adresa nr. 728/28.10.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 56457/28.10.2021, intervenientul ... SRL formulează concluzii scrise privind concluziile scrise înregistrate sub nr. 56145/26.10.2021 formulate de contestator, solicitând: respingerea ca lipsite de temei a acuzațiilor formulate de contestator și admiterea cererii sale de intervenție astfel cum a fost formulată, cât și lipsa de admisibilitate a cererii de intervenție cu nr. 55990/26.10.2021 depusă de SC ... SRL având în vedere următoarele:

1. Cu privire la acuzația contestatorului că echipamentul oferit de către SC ... SRL nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de

sarcini referitoare la "Autonomie 60 minute la 60 kW sarcina asigurată de baterii în 2 cabinete externe".

În fapt, intervenientul susține că societatea contestatoare nu a dovedit tehnic că echipamentul oferat de către societatea sa nu ar respecta această cerință. Este obligația reclamantului să demonstreze Consiliului și să pună la dispoziția acestuia documente probatoare tehnice prin care să dovedească din punct de vedere tehnic acuzația adusă la adresa societății sale.

Intervenientul respinge categoric insinuările, supozițiile și presupunerile contestatorului de la punctul nr. 1 al concluziilor scrise, care sunt doar de natură birocratică și menite a pune în încurcătură instanța.

De asemenea, intervenientul menționează că obligația evaluării conformității ofertei sale tehnice este, din punct de vedere legal, atribuită comisiei de evaluare a autorității contractante. Dacă aceasta dorea să-i ceară explicații și/sau documente tehnice doveditoare suplimentare, avea această posibilitate în cadrul procedurii. Acuzația contestatorului pune la îndoială însăși pregătirea tehnică și profesionalismul comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, un lucru pe care îl consideră inadmisibil.

Intervenientul arată că în justiție este un principiu universal valabil ca reclamantul să dovedească instanței cu probe solide acuzațiile aduse reclamatului, iar în acest caz reclamantul SC SRL trebuia să pună la dispoziția Consiliului probe concludente care să indice faptul că, de exemplu, oferta tehnică a SC ... SRL asigură o autonomie de doar 59 de minute la 60 kW sarcina, în loc de 60 de minute la 60 kW sarcina.

Cum acesta nu a pus la dispoziția Consiliului nicio probă în acest sens, intervenientul solicită respingerea de către Consiliu a punctului nr. 1 din concluziile scrise formulate de contestator la adresa SC ... SRL deoarece este nefondat pe dovezi tehnice solide și concrete.

2. Cu privire la acuzația contestatorului conform căreia oferta ... SRL nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini.

Intervenientul susține că în caietul de sarcini nu se solicită în mod expres atestare ANRE, solicitând Consiliului să constate acest lucru prin citirea amănunțită a caietului de sarcini unde nu există termenul atestare ANRE.

De altfel, intervenientul menționează că atestatul ANRE nu este necesar, deoarece nu se fac proiectări, execuții sau modificări ale instalației electrice existente, întrucât aceasta este deja realizată la actualul UPS defect din cadrul spitalului, UPS care trebuie înlocuit cu cel nou solicitat de către autoritatea contractantă și propus de către societatea sa.

În plus, intervenientul precizează că societatea sa nu intervine absolut deloc în instalația electrică a autorității contractante, iar acest lucru a fost cerut de la început prin solicitările sale de clarificări care au fost acceptate de către autoritatea contractantă.

Intervenientul arată că solicitările sale de clarificări către autoritatea contractantă au fost:

- *Având în vedere greutatea foarte mare a echipamentelor vechi și noi, vă rugăm să precizați dacă aveți mijloacele și resursele necesare pentru manevrarea acestora, atât pentru dezafectare, cât și pentru descărcare din camion, punere pe poziție echipamente noi.*

RĂSPUNS: Autoritatea contractantă deține mijloacele și resursele necesare pentru manevrarea echipamentelor, atât pentru dezafectare, cât și pentru descărcarea din camion și punerea pe poziție a echipamentelor noi.

- Având în vedere faptul că furnizorul nu are voie să intervină în instalația electrică a spitalului/beneficiarului, vă rugăm să precizați dacă aveți electricieni de serviciu care să asigure oprirea/deconectarea/reconectarea în siguranța a UPS-urilor de/la rețeaua electrică a spitalului.

RĂSPUNS: Autoritatea contractantă are în structura de personal angajat electricieni de serviciu care să asigure oprirea/deconectarea/reconectarea în siguranță a UPS-urilor de/la rețeaua electrică a spitalului.

Intervenientul precizează că din acestea reiese foarte clar faptul că operațiunile pentru oprirea/deconectarea/reconectarea în siguranță a UPS-urilor de/la rețeaua electrică a spitalului vor fi efectuate de către electricienii angajați ai autorității contractante. (atașând ca dovadă răspunsul autorității contractante nr. 18993/26.08.2021)

Toate celelalte operațiuni aferente instalării, punerii în funcțiune, probe, instruirea personalului și service în perioada de garanție a echipamentului UPS vor fi făcute de către societatea sa și nu necesită atestare ANRE, deoarece nu intervine în instalația electrică a beneficiarului.

Intervenientul arată că societatea sa a depus odată cu oferta tehnică autorizația de la producător, de distribuitor oficial în România al produselor ... cât și autorizația pentru personalul de service autorizat de la producătorul ... pentru operațiuni specifice necesare în vederea instalării, punerii în funcțiune, testării echipamentului ... și instruirii personalului beneficiarului, în speță dl ... - administrator SC ... SRL.

În concluzie, intervenientul consideră că solicitarea contestatorului este neîntemeiată și tendențioasă și solicită Consiliului să respingă aceste insinuări ale contestatorului de la punctul 2 al concluziilor scrise cu privire la necesitatea deținerii atestării ANRE, deoarece:

- Atestarea ANRE nu este solicitată în mod expres prin caietul de sarcini.

- Atestarea ANRE nu este necesară în această procedură având în vedere dovezile tehnice de mai sus.

3. De asemenea, intervenientul solicită Consiliului să constate lipsa de admisibilitate a cererii de intervenție cu nr. 55990/26.10.2021, depusă de SC ... SRL deoarece nu a fost depusă dovada comunicării tuturor părților în conformitate cu art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 actualizată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 57065/01.11.2021, contestatorul a formulat concluzii scrise privind cererea de intervenție formulată de ... SRL, solicitând respingerea ca lipsite de temei a apărărilor formulate de intervenient și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere următoarele:

1. Cu privire la critica sa conform căreia ... SRL a oferat un echipament care nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de

sarcini referitoare la "Autonomie 60 minute la 60 kW sarcina asigurata de baterii în 2 cabinete externe"

În fapt, contestatorul solicită Consiliului să constate că expunerea intervenientului din cuprinsul cererii sale nu se raportează în concret la specificațiile tehnice ale prezentei proceduri.

Astfel, ... SRL nu a dovedit în niciun fel că echipamentul oferat ar respecta specificația tehnică privind autonomia, în condițiile în care prin caietul de sarcini se solicită expres (6. Specificații_Lot 2 UPS-semnat.doc):

"Pentru probarea echivalenței specificațiilor cerute de autoritatea Contractantă cu cele prezentate de ofertanți, se vor atașa specificații tehnice în limba română. Dacă echipamentul este de proveniență străină, se vor atașa și specificațiile în limba engleză, iar cele în limba română vor fi traduse de un traducător autorizat.

Pentru fiecare cerință îndeplinită se va bifa în căsuța aferentă și se va specifica în mod clar, indicând pagina și eventual poziția unde se regăsesc în specificațiile tehnice depuse".

De asemenea, astfel cum a arătat deja prin contestație, contestatorul precizează că la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se solicită ca ofertanții să facă dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini:

"Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Se va face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Se solicită evidențierea clară în propunerea tehnică a următoarelor elemente: (...)

- specificațiile/cerințele funcționale propuse".*

Având în vedere aceste exigențe ale documentației de atribuire, contestatorul consideră că simplele afirmații ale intervenientului de tipul "subscrisa a garantat", sau „și-a asumat îndeplinirea acestei specificații" nu sunt de natură a înlătura critica sa, în condițiile în care, conform dispozițiilor art. 123 alin.(1) din HG nr. 395/2016: "(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire".

Mai mult decât atât, contestatorul solicită Consiliului să constate că nici măcar afirmațiile nedovedite ale intervenientului nu reflectă în mod complet specificația tehnică din caietul de sarcini, după cum reiese din susținerea următoare:

"Astfel, subscrisa a menționat în mod clar și asumat, faptul că autonomia UPS va fi asigurată de cele 50 de bucăți - baterie de 12 V DC VRLA, potrivit propunerii tehnice."

În condițiile în care această afirmație redă un răspuns la o solicitare de clarificare a comisiei de evaluare cu privire la modul de îndeplinire al autonomiei, contestatorul subliniază faptul că răspunsul dat de ... SRL nici măcar nu confirmă faptul că bateriile ar fi montate în două cabinete externe - cerință expresă a autorității contractante.

Pe de altă parte, contestatorul susține că intervenientul nu clarifică ce tip de baterii furnizează pentru a îndeplini cerința privind autonomia de 60 minute la 60KW.

Simpla mențiune 50 buc. "baterie de 12V DC VRLA" nu este de natură să permită comisiei de evaluare verificarea îndeplinirii cerinței privind autonomia echipamentului.

În acest sens, contestatorul prezintă scurte detalii privind termenii "DC" și "VRLA":

"DC" este acronimul din limba engleză al expresiei "Direct Current", respectiv curent continuu, adică tipul de tensiune la borne al bateriilor. Toate bateriile furnizează tensiune continuă.

"VRLA" este acronimul din limba engleză al expresiei "Valved Regulated Lead Acid"- adică baterii de tipul celor cu acid și plumb, capsulate de tipul celor fără mentenanță și cu valve (sunt utilizate pentru a elimina surplusul rezultat din combinarea gazului interior).

Așadar, în realitate, prin răspunsul conform căruia: "autonomia UPS va fi asigurată de cele 50 de bucăți - baterie de 12V DC VRLA", ... SRL nu indică tipul - din punct de vedere al amperajului bateriilor folosite, nu indică marca bateriilor, nu atașează nicio fișă tehnică a bateriilor și nici nu pune la dispoziție vreun grafic de autonomie, astfel încât să facă dovada îndeplinirii cerinței privind autonomia.

Acestei mențiuni 50 buc. - "baterie de 12VDC VRLA" îi lipsește cel puțin declarația privind capacitatea unei astfel de baterii - care se măsoară în amperi-oră (Ah) - și care furnizează informații privind autonomia oferită de o baterie la o anumită putere consumată. Mențiunea 12V DC VRLA - oferă detalii privind tensiunea, nu capacitatea.

Relevanța informației privind capacitatea bateriilor rezultă din următoarele exemple (Battery sizing report, atașate).

- folosind 50 de baterii CSB de 40Ah se obține o autonomie de numai 8,5 minute la 60KW sarcină.
- dacă, însă, se utilizează 50 de baterii CSB de 65Ah se obține o autonomie de numai 19,8 minute la 60KW sarcină.

Astfel cum a menționat deja în cadrul contestației, contestatorul precizează că în realizarea unui calcul corect al autonomiei sunt implicați mai mulți factori, dintre care unul este eficiența invertorului, care, așa cum declară intervenientul, în cazul de față este de 93%:

Ca atare, pentru o sarcină de 60KW trebuie asigurată din baterii $60\text{kw} / 0.93 = 64,5\text{kw}$.

Așadar, fără a indica în concret modelul bateriilor folosite/capacitatea acestora, sau fără a prezenta un grafic de autonomie, nu se poate demonstra îndeplinirea cerinței de 60 minute la 60KW.

Nu în ultimul rând, contestatorul menționează că deși intervenientul - a cărei ofertă tehnică a fost declarată confidențială și pe care, ca atare, n-a putut s-o vizualizeze - precizează că modelul UPS-ului oferit este ERG T4 - din punct de vedere tehnic, UPS-ul ERG T4 nu poate fi echipat cu 50 de baterii.

Astfel, contestatorul menționează că nici echipamentul ERG T3 și nici ERG T4 nu pot fi echipate cu 50 de baterii pe string. Constructiv, pentru aceste echipamente se folosesc 2 x 31 de baterii sau multiplu de acestea

(invocând fișa tehnică ERG T3 - pagina 2 "quantity (12V DC VRLA): 2 X 31".

De asemenea, contestatorul susține că UPS-ul ERG T4 nu poate fi echipat cu 50 de baterii, ci cu 30 sau 2 x 30; 31 sau 2 x 31; 32 sau 2 x 32, sau multiplu de acestea, dacă se pun mai multe stringuri de baterii în paralel.

În consecință, detaliile prezentate de ... SRL nu dovedesc îndeplinirea specificației tehnice privind autonomia.

În aceste condiții, contestatorul consideră că nerespectarea specificației tehnice din caietul de sarcini și a cerințelor exprese din fișa de date privind modul de întocmire a propunerii tehnice ar fi trebuit să conducă la declararea ca neconformă a ofertei ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr.395/2016.

De asemenea, întrucât nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată nu a prezentat informații concludente din care să rezulte îndeplinirea specificației tehnice privind autonomia, comisia de evaluare ar fi trebuit să declare oferta ... SRL inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (4) din HG nr.395/2016.

2. Cu privire la critica sa conform căreia oferta ... SRL nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini privind atestarea ANRE, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele:

În Caietul de sarcini, la punctul 3.5.3.1 - Instalare, punere în funcțiune, testare, se solicită expres ca operatorii economici să depună odată cu oferta dovada deținerii certificărilor/autorizărilor specifice necesare în vederea instalării, punerii în funcțiune și testării echipamentelor2.

Așadar, operatorul economic avea obligația de a prezenta, în cadrul ofertei, dovada deținerii acestor certificări/autorizări, iar comisia de evaluare ar fi putut, dacă aprecia ca necesar, să efectueze anumite verificări pe listele publice privind informațiile furnizate de acesta.

Aceasta deoarece, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(1) din HG nr.395/2016: "(1) *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*", documentație necontestată de acesta și asumată ca atare prin depunerea ofertei.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, "*Ofertantul câștigător va asigura furnizarea, proiectarea (după caz), obținerea avizelor (după caz), demontare, montaj/instalare, punerea în funcțiune, probe, instruirea personalului și service în perioada de garanție pentru echipamentele respective*".

Așadar, obiectul contractului presupune, pe lângă furnizarea propriu-zisă a UPS-ului, efectuarea de către ofertantul declarat câștigător (nu de către personalul Spitalului) a mai multor operațiuni, respectiv: demontarea și dezafectarea celui defect, montaj/instalare, punerea în funcțiune, probe pentru echipamentul furnizat, instruirea personalului și service în perioada de garanție.

În aceste condiții, afirmația intervenientului conform căreia: "(47) *Montarea unei surse neîntreruptibile de curent UPS nu implică lucrări de instalare, propriu-zise, întrucât echipamentul ofertat, ce înlocuiește sursa existentă (potrivit documentației de atribuire) se conectează la cablurile de*

curent deja instalate, cele folosite pentru sursa existentă", este de natură să inducă în eroare Consiliul.

În realitate, contestatorul precizează că un UPS de 80KVA (80.000VA cu alimentare trifazată) nu poate fi alimentat cu un simplu cablu cu ștecker, astfel încât instalarea să fie una simplă.

Așa cum afirmă însăși intervenientul: *"echipamentul oferat, ce înlocuiește sursa existentă (potrivit documentației de atribuire) se conectează la cablurile de curent deja instalate, cele folosite pentru sursa existentă".*

Ori, această conectare nu se realizează băgând echipamentul în priză ci necesită decuplarea siguranțelor din tablou, verificarea cablurilor, eventual refacerea unor legături, montajul unor papuci electrici, etc. - așadar ceva mult mai complex și de natură a fi executat de un electrician.

Așadar, afirmațiile următoare:

"(48) Potrivit secțiunii 3.6 din Caietul de sarcini, privind Atribuțiile și responsabilitățile Părților, se specifică faptul că ofertantul câștigător contractant are obligația de a livra produsele în locul de livrare indicat de autoritatea contractantă în conformitate cu specificațiile Caietului de sarcini și a contractului încheiat între părți.

(49) În niciun document, ce face parte din documentația de atribuire, nu se specifică faptul că s-ar solicita ofertanților alte operațiuni decât cele privind furnizarea UPS și montarea acestuia",

sunt scoase din context și nu reflectă realitatea.

Pe de altă parte, contestatorul consideră că prezentarea în cadrul cererii de intervenție a capturii de ecran privind înscrierea pe listele publice privind entitățile atestate de ANRE nu este de natură a complini nerespectarea obligației de a depune dovada existenței atestatului la data depunerii ofertei - 02.09.2021.

De altfel, așa cum rezultă din însăși Anexa 4 a cererii de intervenție, la data de 02.09.2021 ofertantul ... SRL nu deținea un atestat ANRE valabil.

Aceasta deoarece:

Conform prevederilor art. 23 din *Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice*, situațiile care determină modificarea atestatului (respectiv schimbarea denumirii și/ sau a formei juridice a titularului de atestat și/ sau schimbarea sediului social al titularului de atestat) *"sunt notificate la ANRE de către titularul de atestat, în termen de 10 zile de la apariția lor, împreună cu cererea de modificare a atestatului, însoțită de documente care confirmă modificările survenite la titularul de atestat și dovada plății tarifului de modificare a atestatului, care are valoarea de 25% din tariful de acordare a respectivului tip de atestat".*

Or, astfel cum rezultă din anexa 4 a cererii de intervenție, decizia asociatului unic de schimbare a denumirii a fost adoptată la data de 07.04.2021 și publicată la data de 12.07.2021.

Cu toate acestea, astfel cum rezultă din anexa 3 a Cererii de intervenție, solicitarea de modificare a atestatului a fost depusă la ANRE abia în data de 28.09.2021, așadar după data limită de depunere a ofertelor.

Ca atare, nu numai că schimbarea denumirii nu a fost notificată în termenul legal, dar din documentele prezentate în faza cererii de intervenție rezultă tocmai faptul că la data depunerii ofertei - 02.09.2021 - ofertantul ... SRL nu deținea un atestat valabil.

De altfel, după cum rezultă din însăși captura de ecran prezentată, nici măcar la data efectuării acesteia (21.10.2021) atestatul nu fusese eliberat, ci se afla "la semnat", cu termen de emitere în 23.11.2021, ceea ce ridică serioase semne de întrebare privind îndeplinirea obligațiilor legale privind emiterea sa, în condițiile în care, conform art. 24 din Regulament, decizia de modificare a atestatului ar fi trebuit să fie emisă la aproape 30 de zile de la depunerea cererii.

În consecință, întrucât ... SRL nu a făcut dovada respectării specificației tehnice minimale din caietul de sarcini privind atestarea ANRE odată cu depunerea ofertei - astfel cum s-a cerut în mod expres prin documentație - oferta sa ar fi trebuit declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr.395/2016 (orice completare ulterioară a acesteia fiind de natură a favoriza în mod nepermis respectivul ofertant).

În concluzie, având în vedere cele expuse anterior, precum și în cuprinsul contestației (pe care nu mai consideră necesar să le reitereze la acest moment), contestatorul solicită Consiliului respingerea ca lipsite de temei a apărărilor formulate de intervenient și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 731/03.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 57589/03.11.2021, intervenientul ... SRL formulează concluzii scrise privind cererea de intervenție înregistrată cu nr. 55990/26.10.2021, formulată de SC ... SRL, prin care solicită Consiliului respingerea pe fond a acesteia având în vedere următoarele:

1. Intervenientul solicită Consiliului să constate lipsa de admisibilitate a cererii de intervenție cu nr. 55990/26.10.2021, depusă de SC ... SRL deoarece nu a fost depusă dovada comunicării tuturor părților în conformitate cu art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 actualizată.

Intervenientul SC ... SRL arată că a primit cererea de intervenție a SC ... SRL direct de la CNSC prin adresa nr. 57138/01.11.2021, deoarece SC ... SRL nu a depus dovada comunicării tuturor părților.

2. ... SRL a oferit un echipament care nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la "Autonomie 60 minute la 60 kW sarcina asigurată de baterii în 2 cabinete externe"

Intervenientul arată că în Specificația tehnică privind Lotul 2, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca echipamentul să ofere o: "Autonomie 60 minute la 60 kW sarcina asigurată de baterii în 2 cabinete externe".

Astfel, pentru a demonstra autonomia efectivă oferită, se impune:

(i) fie indicarea expresă a numărului de baterii, tipului acestora, numărului de stringuri de baterii, etc., astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica, din punct de vedere tehnic, dacă produsul oferit corespunde cerințelor caietului de sarcini.

(ii) fie prezentarea unui calcul sau a unui grafic al autonomiei.

... SRL declară numai cantitatea bateriilor și voltajul, dar nu și amperajul acestora care este elementul esențial lipsă în calculul puterii totale a acestora.

Intervenientul susține că acest element este esențial în stabilirea autonomiei sistemului și consideră că omiterea acestuia în oferta tehnică este elementul justificativ major pentru respingerea acesteia ca fiind neconformă.

Astfel, ... SRL a menționat faptul că autonomia UPS va fi asigurată de 50 de bucăți - baterie de 12V DC VRLA, potrivit propunerii tehnice, dar nu declară puterea totală a acestora.

Oferta SC ... SRL stipulează foarte clar un număr de 112 de acumulatori 12V-65Ah, totalizând o putere de 87,36 kwh.

Așadar, intervenientul consideră faptul că oferta ... SRL are un număr mult mai scăzut de acumulatori, în speță 50 de acumulatori iar puterea totală a acestora nefiind precizată clar este elementul justificativ major pentru respingerea acesteia ca fiind neconformă.

Ofertantul ... SRL nu a demonstrat în niciun fel cu prezentarea altor documente tehnice autorității contractante în cadrul procedurii (ex fișa tehnică acumulatori) faptul că acea cantitate de doar 50 (cincizeci) de baterii poate asigura autonomia de 60 de min la 60 kW sarcina.

Prin urmare, intervenientul solicită Consiliului să constate lipsa de conformitate a ofertei tehnice depusă de SC ... în cadrul acestei proceduri și să solicite autorității contractante reevaluarea ofertei tehnice a SC ... în conformitate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, constatând faptul că aceasta nu îndeplinește cerințele minimale din caietul de sarcini.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 57848/04.11.2021, intervenientul ... SRL formulează concluzii scrise referitoare atât la punctele de vedere depuse de către contestator în replică la cererea sa de intervenție, cât și cu privire la punctul de vedere depus de către ... în replică la cererea sa de intervenție.

Intervenientul solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța în dosarul nr. 2692/2021, ce are ca obiect soluționarea contestației formulate de către SRL, să se dispună:

- respingerea excepției inadmisibilității cererii de intervenție ... SRL, astfel cum a fost invocată de către ... SRL ca neîntemeiată;
- admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de către ... SRL;
- admiterea excepției inadmisibilității cererii de intervenție formulată de către ... SRL, prin raportare la criticile aduse ofertei sale;
- în subsidiar, respingerea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... SRL, ca lipsită de interes;
- admiterea, pe fond, a cererii de intervenție formulată de către ... SRL în susținerea poziției autorității contractante;
- respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată;
- obligarea părților în culpă la plata, către societatea sa, a tuturor cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.

I. Cu privire la punctul de vedere formulat de către ... SRL:

I.1. Respingerea excepției inadmisibilității cererii de intervenție voluntară ..., ca neîntemeiată

Intervenientul ... SRL arată că, prin concluziile scrise formulate de către ... la data de 28.10.2021, comunicate de către CNSC în data de 01.11.2021, intervenientul ... a înțeles să invoce excepția inadmisibilității cererii de intervenție formulată de societatea sa prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, intervenientul ... SRL susține că norma invocată de către ... prevede, în mod clar, faptul că cererea de intervenție se va înainta Consiliului, autorității contractante și contestatorului, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

În ceea ce privește criticile invocate de către ..., potrivit căreia cererea de intervenție voluntară accesorie a ... SRL ar fi inadmisibilă prin raportare la faptul că nu a fost comunicată către toate părțile, potrivit art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, intervenientul apreciază că ... face o confuzie între:

- dispozițiile privind admisibilitatea cererii de intervenție în procedura din fața CNSC (art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 - cererea trebuie comunicată către Consiliu, autoritatea contractantă și contestator);
- și dispozițiile privind admisibilitatea plângerii împotriva deciziei CNSC (art. 31 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 - plângerea trebuie comunicată tuturor părților implicate în procedura de contestare în fața Consiliului).

Față de aceste argumente, intervenientul apreciază că societatea sa a făcut dovada comunicării cererii de intervenție voluntară accesorie către autoritatea contractantă, odată cu comunicarea cererii către CNSC, în data de 12.10.2021, prin email, iar în ceea ce privește comunicarea cererii de intervenție către contestatorul ..., aceasta s-a făcut prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire și valoare declarată (potrivit sediului ales pentru comunicarea actelor de procedură, astfel cum a fost indicat în contestație), în aceeași dată, 12.10.2021.

Pe cale de consecință, intervenientul consideră că excepția invocată de către ... privind pretinsa inadmisibilitate a cererii de intervenție, nu poate fi primită și nu poate constitui un temei pentru respingerea cererii de intervenție voluntară accesorie formulată de către ... SRL.

I.2. Respingerea cererii de intervenție voluntară formulată de către ... SRL ca inadmisibilă, sau, în subsidiar, ca lipsită de interes

a. Cu privire la excepția inadmisibilității cererii de intervenție ...

Intervenientul învederează faptul că, așa cum reiese din conținutul cererii de intervenție formulată de către ..., operatorul economic solicită respingerea criticilor formulate de către contestator cu privire la propria ofertă, dar admiterea criticilor contestatorului formulate cu privire la oferta

Intervenientul ... apreciază că o astfel de conduită procesuală este specifică intervenției voluntare principale, și nu accesorii.

Astfel, raportat la dispozițiile art. 61 C.proc.civ. referitoare la intervenția voluntară, rezultă faptul că intervenția este principală atunci când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus

judecății sau un drept strâns legat de acesta, și accesorie atunci când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Astfel cum rezultă din toate actele de procedură formulate de către ... în susținerea pretinsei cereri de intervenție, operatorul economic urmărește respingerea ofertei

Față de această împrejurare, intervenientul ... apreciază că cererea formulată în prezenta procedură de către ... SRL nu poate fi calificată ca fiind o cerere de intervenție voluntară accesorie, în susținerea poziției autorității contractante, având valențele unei veritabile cereri de intervenție voluntare principale.

Actul atacat de către această parte, deși nu este în mod expres indicat, este raportul procedurii nr. 22347/07.10.2021, act prin care se stabilesc câștigătorii loturilor, astfel cum au fost desemnați de către comisia de evaluare, și act prin care se publică clasamentul ofertelor, în funcție de criteriul de atribuire, prețul cel mai scăzut.

Prin raportul procedurii nr. 22347/07.10.2021 este stabilit clasamentul potrivit căruia ... este desemnată câștigătoare pentru lotul nr. 2, fiind urmată pe locul 2 de ... și pe locul 3 de

Întrucât operatorul economic ... înțelege să formuleze critici proprii cu privire la oferta clasată pe un loc superior propriei oferte, sens în care solicită constatarea neconformității ofertei ..., intervenientul apreciază că, în fapt, se încearcă eludarea dispozițiilor imperative referitoare atât la termenul de formulare a contestației, cât și la obligația contestatorului de a consemna cautiunea prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul arată că legiuitorul a reglementat posibilitatea ca operatorii economici interesați să participe la procedura de soluționare a contestației în fața CNSC, respectiv acei participanți la procedură să poată formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

Dar practica în materie stabilește faptul că nu se poate eluda termenul de formulare a contestației prevăzut de Legea nr. 101/2016 și că astfel de cereri de intervenție trebuie respinse ca inadmisibile.

b. Cu privire la lipsa de interes a ...

Intervenientul ... subliniază faptul că ... SRL nu are calitatea de ofertant câștigător în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de atribuire, oferta acestui operator clasându-se pe locul 2 în clasamentul operatorilor economici cu oferte admisibile.

Prin cererea intitulată cerere de intervenție, ... nu vine în susținerea autorității contractante în dovedirea legalității actului de desemnare drept admisibile și câștigătoare a ofertei ..., ci înțelege să critice soluția autorității contractante cu privire la oferta

Astfel, ... tinde la realizarea unui drept propriu, criticând practic raportul procedurii nr. 22347/07.10.2021, în vederea apărării intereselor proprii.

Intervenientul ... apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării interesului în formularea și susținerea acestei cereri, întrucât interesul ... nu urmărește menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante, potrivit căreia oferta ... fost declarată câștigătoare, ci se tinde la modificarea acesteia în sensul respingerii ofertei

....

Prin urmare, intervenientul ... apreciază că lipsește interesul formulării cererii de intervenție voluntară accesorie de către ... SRL în calitate de ofertant declarat necâștigător în cadrul procedurii de atribuire.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, apreciem că se impune respingerea cererii de intervenție voluntară

Cu privire la punctul de vedere formulat de către contestator față de cererea de intervenție voluntară ...

I.3. Intervenientul precizează că lansează simple alegații ce vin în contradicție cu principiul actori incumbit probatio

În continuare, intervenientul arată că societatea contestatoare încearcă să răstoarne obligația contestatorului de a dovedi afirmațiile referitoare la pretinsa neconformitate a echipamentului oferat.

În acest sens, intervenientul subliniază faptul că toate alegațiile contestatorului (a cărei ofertă s-a clasat pe locul III) referitoare la oferta ... reprezintă, în opinia sa, simple suspiciuni cu privire la faptul că atât oferta ..., cât și oferta ... (clasate pe locul I, respectiv locul II) ar fi neconforme.

Astfel cum rezultă din cuprinsul contestației formulată împotriva soluției autorității contractate privind evaluarea ofertelor ... și ..., contestatorul invocă aceleași motive de pretinsă neconformitate, deși recunoaște faptul că oferta ... a fost declarată confidențială, astfel că nu a avut acces la aceasta.

Intervenientul arată că potrivit dispozițiilor de drept comun, art. 249 C.proc.civ. stipulează că cel ce face o afirmație trebuie să o dovedească.

Or, simple alegații referitoare la bănueli a unor pretinse neconformități a ofertelor altor participante la procedura de atribuire, în opinia sa, sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept.

Această conduită procesuală vine în contradicție cu principiul conform căruia *actori incumbit probatio*, conform căruia, sarcina probei incumbă, în mod exclusiv reclamantului, respectiv contestatorului.

Astfel cum s-a argumentat și în cuprinsul cererii de intervenție, și astfel cum a menționat și autoritatea contractantă, oferta ... SRL este conformă și admisibilă, fiind desemnată câștigătoare pentru Lotul nr. 2.

Față de aceste considerente, intervenientul apreciază că se impune respingerea contestației formulate de către SRL, ca neîntemeiată.

1.4. Prin criticile sale, contestatorul adaugă noi cerințe documentației de atribuire, cerințe ce nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă

Intervenientul arată că societatea contestatoare susține, în continuare, faptul că ... SRL nu ar fi atestată de către ... în vederea desfășurării activităților de instalare, punere în funcțiune și testare a echipamentelor oferate.

Deși societatea sa, din bună-credință, a făcut dovada faptului că figurează ca titulară a atestatului tip B nr. 12214, emis în 23.11.2016, atestat ce a fost emis sub denumirea anterioară a operatorului economic, ... SRL (Anexa nr. 2 la cererea de intervenție), contestatorul invocă în continuare un pretins motiv de neconformitate a ofertei ... SRL, prin raportare la lucrări de instalare UPS ce nu au fost prevăzute de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Prin criticile pe care le formulează, contestatorul înțelege să suplimenteze obiectul contractului aferent Lotului nr. 2 cu lucrări de instalare a echipamentului.

Întrucât nu s-a formulat nicio contestație cu privire la documentația de atribuire, intervenientul apreciază că aceste critici sunt tardive, vizând modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze documentația ce stă la baza inițierii anunțului de participare, și nu conformitatea ofertei ... SRL.

Mai mult decât atât, intervenientul menționează că societatea contestatoare încearcă să inducă noțiunea potrivit căreia modificarea unui element de identificare a titularului unui atestat ANRE, ar echivala cu inexistența atestatului.

Intervenientul precizează că, așa cum a demonstrat prin înscrisurile atașate cererii de intervenție voluntară accesorie formulată în prezenta cauză, ... SRL (fosta ... SRL) este titulara ANRE nr. 12214, astfel că, în opinia sa, nici această critică a contestatorului nu este justificată.

Prin adresa nr. 732/05.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 58002/05.11.2021, intervenientul ... SRL formulează concluzii scrise referitoare la punctele de vedere depuse de către ... SRL în replică la cererea societății sale de intervenție cât și la concluziile scrise depuse ulterior de către societatea sa, solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de către ... SRL;
- respingerea, pe fond, a cererii de intervenție formulată de către ... SRL în susținerea poziției autorității contractante;
- respingerea excepției inadmisibilității cererii de intervenție a ... SRL, astfel cum a fost invocată de către ... SRL, ca neîntemeiată;
- respingerea solicitării ... SRL cu privire la obligarea ... SRL la plata, către ... SRL a unor cheltuieli ocazionate de demersurile acesteia.

Având în vedere actele procesuale formulate de către ... SRL cu privire la cererea de intervenție voluntară formulată de către societatea sa cât și de concluziile scrise depuse ulterior, intervenientul ... SRL apreciază că cererea sa de intervenție voluntară principală este admisibilă, dar și întemeiată raportat la următoarele motive:

1. Cu privire la solicitarea ... SRL pentru respingerea cererii de intervenție voluntară formulată de către ... SRL ca inadmisibilă, sau, în subsidiar, ca fiind lipsită de interes

Intervenientul ... SRL constată că intervenientul ... SRL cu rea-voință încearcă să blocheze acțiunile legitime ale societății sale pe motive procedurale false și tendențioase știind foarte probabil faptul că pe fond nu va avea câștig de cauză.

Astfel, intervenientul ... SRL precizează că cererea sa de intervenție voluntară depusă în dosarul .. a fost de la început depusă ca și cerere de intervenție principală și nu accesorie, deoarece urmărește un interes propriu și nu susținerea poziției vreunei terțe firme.

Cererea de intervenție voluntară depusă de societatea sa în dosarul 2692/C10/2021 a fost depusă în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în termenul legal prevăzut pe data de 22.10.2021, în principal

ca reacție de legitimă apărare la acuzațiile aduse de reclamanta ...prin contestația depusă pe data de 14.10.2021.

Acuzațiile aduse de intervenientul ... SRL cum că încearcă să eludeze o așa-zisă contestație, sau plata cauțiunii sunt pur și simplu false și tendențioase. Depunerea unei cereri de intervenții principale ca reacție de legitimă apărare la o contestație depusă de un terț este un drept legal și nu poate fi contestat.

Acesta este posibil doar datorită contestației depuse de ... și din punct de vedere legal nu este necesară depunerea vreunei cauțiuni că să-și susțină interesele în fața ambelor părți, a ocupantului locului 3 din procedură, sau a ocupantului locului 1 din procedură.

De altfel, intervenientul ... SRL, la data de 22.10.2021 - data depunerii cererii de intervenție voluntară principală a ... SRL, nici nu intervenise în dosar. Aceasta a depus cererea de intervenție abia în data de 26.10.2021.

Intervenientul ... SRL susține că este dreptul său legal să-și apere interesele în acest caz și nimeni nu-i poate contesta/bloca dreptul la apărare. Astfel, intervenientul ... SRL solicită Consiliului să respingă ca inadmisibilă solicitarea ... cu privire la respingerea cererii de intervenție voluntară principală depusă de către societatea sa.

2. Cu privire la cererea de intervenție formulată de către ... SRL în susținerea poziției autorității contractante.

Intervenientul ... SRL menționează că ... SRL declară faptul că oferta sa tehnică este confidențială. Acest lucru este de natură a oferi suspiciuni rezonabile instanței cu privire la neconformitatea acesteia.

Din acest motiv, intervenientul ... SRL solicită Consiliului să ceară autorității contractante oferta tehnică completă a ... SRL și să o pună la dispoziția sa.

Intervenientul ... SRL precizează că este dreptul său de a avea acces la aceste date pentru a putea demonstra instanței faptul că oferta tehnică a ... SRL nu corespunde din punct de vedere tehnic.

Dacă nu are acces la aceste date complete este în imposibilitatea de a prezenta Consiliului punctul său de vedere la care este îndreptățit.

Intervenientul ... SRL precizează că oferta sa financiară a fost declarată admisibilă de către autoritatea contractantă dar a fost clasată pe locul 2, la o distanță procentuală de doar 4% față de oferta financiară depusă de ... SRL.

În opinia intervenientului ... SRL, ... SRL a putut să ofere un preț foarte apropiat de al societății sale, dar mai mic cu aproximativ 4 procente decât prețul ofertat de către societatea sa, deoarece oferta tehnică a acestuia nu respectă cerințele referitoare la asigurarea autonomiei de 60 de min la 60 kW sarcina.

Astfel, intervenientul precizează că o cantitate mai mică de acumulatori, în speță 50 de bucăți oferiți de ... SRL după cum declară aceasta, în loc de 112 bucăți oferiți de ... SRL este un element decisiv pentru ofertarea unui preț mai mic și câștigarea unei proceduri de licitație în detrimentul altui operator economic, deoarece criteriul de evaluare a fost prețul cel mai scăzut.

Intervenientul menționează că acest lucru oferă un avantaj competitiv unui operator economic, păgubiții de această situație fiind societatea sa și Statul Român prin autoritatea contractantă, iar în final pacientul din spital, a cărui viață poate fi pusă în pericol de lipsa autonomiei de 60 de minute la sarcina de 60 kW a UPS-ului în cazuri de urgență.

... SRL aduce un prejudiciu atât societății sale cât și un posibil pericol pacienților din România care se internează în Spitalul Județean pe viitor după instalarea și punerea în funcțiune a unei instalații care nu corespunde din punct de vedere tehnic.

Intervenientul ... SRL solicită Consiliului să ia în considerare acest lucru mai ales în această perioadă de pandemie cu SARS-COV2, când au existat multe incidente tehnice în spitalele din România datorate echipamentelor tehnice defecte sau neconforme, incidente în care au murit mulți oameni nevinovați.

De altfel, intervenientul ... SRL precizează că ... SRL nu încearcă să se apere pe fond în această privință cu bună credință, ci atacă nejustificat societatea sa cu metode procedurale false și neîntemeiate menite să încurce lucrurile că să obțină un avantaj în fața instanței.

De asemenea, ... SRL demonstrează rea-credință și prin faptul că solicită fără nicio bază legală Consiliului obligarea ... SRL la plata către ... SRL a unor cheltuieli ocazionate de demersurile acesteia, demersuri care sunt datorate în mod direct ca urmare a contestației depuse de

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 58475/09.11.2021, intervenientul ... SRL formulează notă de cheltuieli, prin care face dovada chetuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu, în cuantum de 5.950 RON, reprezentând onorariu avocațial pentru reprezentare în fața CNSC în vederea formulării și susținerii cererii de intervenție accesorie în susținerea autorității contractante împotriva contestației depuse de

În acest sens, intervenientul anexează:

- Factura fiscală seria ... din data de 20.10.2021, emisă de către ...;
- Dovada achitării onorariului avocațial de către ... SRL, la data de 20.10.2021, OP nr. 1/20.10.2021 -

În ceea ce privește contestația depusă de S SRL, contestatorul critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ... SRL, pentru lotul 1, consemnată în raportul procedurii nr. 22347/07.10.2021 și comunicarea rezultatului proceduri nr. 22417/07.10.2021.

Prin adresele nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de S SRL. De asemenea, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificat prin Ordonanța Guvernului nr. 3/2021, în termenul prevăzut de lege, dovada constituirii cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Prin adresa nr. 23264/19.10.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 54735/19.10.2021, autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de S SRL.

Autoritatea contractantă arată că în data de 07.10.2021, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse, comisia de evaluare a ofertelor a întocmit raportul procedurii nr. 22347. Concluziile raportului de evaluare au constatat în declararea drept câștigător, pentru lotul 1, a ofertantului clasat pe lotul I și anume: SC ... SRL, iar pe locul 2 ofertantul SC SRL.

Comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 22417 a fost transmisă contestatorului SRL. Contestatarul a solicitat studierea documentelor achiziției prin adresa cu nr. 22601/11.10.2021, fapt pentru care a fost invitat prin adresa nr. 22607/11.10.2021 în data de 12.10.2021, orele 14,00 la sediul autorității contractante pentru studiul documentației.

Studiul documentației documentelor nu s-a făcut în ziua afectată studiului, deoarece contestatorul nu s-a prezentat la orele stabilite, dar s-a prezentat în data de 13.10.2021 pentru a studia documentele care nu au fost declarate confidentiale.

Împotriva rezultatului procedurii, SC SRL a înaintat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor o contestație în care se critică faptul că ofertantul situat pe locul 1 în clasament, respectiv ..., nu îndeplinește condițiile solicitate în documentația de participare, pentru aceasta trebuind a fi descalificat.

După analiza datelor calendaristice de transmitere a comunicărilor și comparând cu data transmiterii contestației, comisia de evaluare precizează următoarele:

- data transmiterii comunicărilor a fost 07.10.2021, la adresa prezentată în documentul DUAЕ, .. email: (adresa de internet);
- data primirii contestației pe adresa:, a fost 15 octombrie, ora 18:46, dată confirmată și de ștampila de pe contestația transmisă către CNSC.

Astfel, ținând cont de cele 7 zile conform art. 8 alin.(b) din Legea 101/2016, contestatorul consideră că termenul de depunere a contestației este depășit cu o zi, deci contestația în acest caz este tardivă.

Analizând informațiile prezentate, ce au ca suport documentele depuse în prezenta procedură și coroborând cu adresa CNSC nr. ..., autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legale și principiile prevăzute de către Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016 art. 8 alin. (b) și ca atare solicită Consiliului să respingă contestația depusă ca fiind tardivă.

Prin adresa nr. 22/19.10.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 54863/19.10.2021, contestatorul depune anexat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... (reprezentând 2% din valoarea estimată a lotului 1, 348.739,50 lei) pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea soluționării contestației ce face obiectul dosarului nr.

De asemenea, contestatorul susține că a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr...., cu respectarea obligațiilor ce decurg din art. 15

alin. (1), art. 16 alin. (1) coroborate cu art.8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare. Pentru conformitate, contestatorul transmite dovada comunicării contestației prin e-mail, menționând că ulterior a fost transmisă către autoritatea contractantă printr-un serviciu de curierat rapid.

Totodată, contestatorul face următoarele mențiuni cu privire la tardivitatea termenului indicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 23264/19.10.2021:

- Luând act de rezultatul procedurii, societatea sa a solicitat autorității contractante prin adresa nr. 29 din 08.10.2021, transmiterea dosarului de achiziție publică pe e-mail, având în vedere condițiile sanitare determinate de pandemie și pentru limitarea deplasărilor și interacțiunilor

- Având în vedere că zilele de 09.10.2021 și 10.10.2021 au fost nelucrătoare, autoritatea contractantă prin adresa transmisă în data de 11.10.2021 a invitat societatea sa la consultarea dosarului la sediul acesteia, fapt pentru care s-a prezentat în data de 13.10.2021 la sediul autorității pentru studierea acestuia.

- Ținând cont de cele două zile nelucrătoare, respectiv 09.10.2021 și 10.10.2021, și faptul că studierea dosarului a putut fi efectuată în data de 13.10.2021, societatea sa a avut la dispoziție doar 2 zile lucrătoare pentru elaborarea contestației.

Contestatorul arată că potrivit Codului de Procedura Civilă, art. 181 pct. 2, *"când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește"*, astfel încât consideră că termenul final de depunere a contestației este 15.10.2021.

De asemenea, contestatorul menționează că procedura de achiziție are ca obiect un obiectiv de interes național, mai ales în această perioadă în care sistemul sanitar este extrem de stresat pe fondul pandemiei și a ultimelor evenimente din spitalele de stat românești, motiv pentru care consideră că echipamentele livrate către unitățile sanitare trebuie să corespundă cerințelor, iar Beneficiarii trebuie să se asigure că furnizorii vor livra conform așteptărilor și necesităților, fără a prejudicia interesul cetățenilor. Totodată, așa cum a precizat și în contestație, în cazul procedurii de la, discrepanța de preț între furnizorul desemnat câștigător și ceilalți participanți îl face să considere că în mod cert sunt diferențe semnificative între oferte, din punct de vedere al respectării cerințelor din caietul de sarcini.

Considerând cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să respingă solicitarea autorității contractante de a considera tardivă acțiunea și de a accepta contestația depusă de societatea sa.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "Achiziție de Echipamente", cod CPV 31121100-1, organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 22347/07.10.2021, s-a consemnat:

- pentru lotul 1, depunerea a 4 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 123.691,61 lei fără TVA, SC SRL situându-se pe locul 2 cu o propunere financiară de 285.621,26 lei fără TVA;

- pentru lotul 2, depunerea a 6 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 120.472,93 lei fără TVA, ... SRL situându-se pe locul 2 cu o propunere financiară de 126.745 lei fără TVA, iar SRL pe locul 3 cu o propunere financiară de 147.710 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara conforme ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL, pentru lotul 2, consemnată în raportul procedurii nr. 22347/07.10.2021, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Împotriva deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ... SRL, pentru lotul 1, consemnată în raportul procedurii nr. 22347/07.10.2021 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 22417/07.10.2021, ...S SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ..., conexat la dosarul nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL, în cadrul soluționării contestației formulată de SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 22347/07.10.2021, pentru lotul 2, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul reține că aceasta cuprinde argumente cu privire la caracterul admisibil al propriei oferte (situată pe locul al II-lea în clasament, potrivit raportului procedurii), dar și susțineri privind oferta desemnată câștigătoare, depusă de ... SRL.

Conform art. 33 din Cod procedură civilă, *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”*.

Consiliul apreciază că ... SRL are interes pentru a interveni în prezenta cauză, în condițiile în care din analiza contestației de față s-ar dovedi că oferta depusă de ... SRL în mod eronat a fost desemnată admisibilă și câștigătoare; astfel, ... SRL are interes în apărarea caracterului admisibil al propriei sale oferte, situată pe locul al doilea.

Prin urmare, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, fiind aplicabile dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și urm. din Cod procedură civilă.

Consiliul respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție ... SRL, invocată de intervenientul ... SRL pe motivul că nu a fost depusă dovada comunicării tuturor părților, întrucât potrivit art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016: *„Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”*.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației depusă de S SRL, invocată de Consiliu din oficiu și de autoritatea contractantă.

În soluționare, se reține că S SRL nemulțumit de decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ... SRL, pentru lotul 1, consemnată în raportul procedurii nr. 22347/07.10.2021 (postat în SEAP la data de 07.10.2021) a depus, personal, la Consiliu, contestația nr. 20/15.10.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 54298/15.10.2021. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, contestația a fost transmisă Consiliului și autorității contractante, prin e-mail, în data de 15.10.2021.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ *"(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."*

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

"(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii."

Conform anunțului de participare simplificat nr. ..., publicat în SEAP, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației este de ... RON, prin urmare mai mică decât pragul valoric, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 (649.895 lei), în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Astfel, ținând cont de faptul că S SRL a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal în data de 07.10.2021, rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de 14.10.2021, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la CNSC și autoritatea contractantă în data de 15.10.2021, reprezintă un demers tardiv al S SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului potrivit cărora *"Conform Codului de Procedura Civilă, art. 181 pct. 2, "când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să*

curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește", astfel încât considerăm că termenul final de depunere a contestației este 15.10.2021", întrucât termenul de contestare la CNSC a actelor emise de autoritățile contractante în cadrul procedurilor de atribuire este, în mod expres, prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel:

"(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, (...)".

De asemenea, potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016:

"(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

Prin urmare, legiuitorul s-a referit la faptul că doar ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului, nu și ziua în care s-a împlinit termenul așa cum prevede Codului de Procedură Civilă.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca tardivă contestația depusă de S SRL în contradictoriu cu

Pe fondul contestației formulate de SRL, pentru lotul 2 - UPS 80 kVA, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul SRL, a carui oferta a fost declarata admisibila și se situează pe poziția III în clasamentul ofertelor depuse în cadrul procedurii pentru lotul 2, critica decizia autoritatii contractante de a declara admisibile ofertele depuse de ... SRL (clasata pe locul I), respectiv de ... SRL (clasata pe locul II), apreciind că ofertele clasate pe pozițiile I și II sunt, în realitate, neconforme.

Referitor la oferta clasata pe locul I, depusa de ... SRL, contestatorul invoca următoarele motive de inacceptabilitate sau neconformitate:

-echipamentul ofertat la lotul 2 nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la "*Autonomie 60 minute la 60 kW sarcina asigurată de baterii în 2 cabinete externe*".

-echipamentul ofertat la lotul 2 nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini privind construcția cu transformator de izolare galvanică

-oferta ... SRL nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini privind atestarea ANRE

-oferta ... SRL nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini privind Graficul de livrare.

-ofertantul ... SRL nu a dovedit îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară.

1. Referitor la prima critica formulata, adica la sustinerea contestatorului potrivit careia echipamentul ofertat nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini "*Autonomie 60 minute la 60 kW sarcina asigurată de baterii în 2 cabinete externe*", Consiliul a analizat cu rigurozitate propunerea tehnica a ofertantului ... SRL, atat fisa tehnica a .., cat si raspunsurile la solicitarea de clarificari nr. 203379/14.09.2021, ambele continand asumarea ferma a indeplinirii cerintei dar nefurnizand suficiente date care sa permita verificarea, chiar si indirecta, a indeplinirii cerintei.

Faptul ca sunt prevazute 50 baterii de tipul .. in doua cabinete externe nu este suficient pentru a se putea calcula autonomia care poate fi asigurata, fiind necesar a se preciza si amperajul bateriilor si modul de conectare (serie sau paralel).

Consiliul a luat act de faptul ca echipamentul solicitat de autoritatea contractanta are caracteristici atipice, precum si de faptul ca ... SRL este producator de asemenea echipamente dar considera necesar ca autoritatea sa solicite clarificari suplimentare privind caracteristicile bateriilor si modul de conectare pentru a se putea calcula, fie si teoretic, autonomia asigurata, cerinta fiind foarte importanta pentru autoritatea contractanta.

Intervenientul sustine corect faptul ca celui care face contestatia ii revine sarcina probei, dar in acest caz datele prezentate in oferta si in raspunsul la clarificari sunt insuficiente si se impune completarea acestora.

2. Cea de-a doua critica formulata de contestator va fi respinsa intrucat fisa tehnica si raspunsul la clarificari ofera proba indirecta a indeplinirii cerintei privind **transformatorul de izolare galvanica integrat in aval de inverter**, greutatea specificata a echipamentului UPS (860 Kg) fiind aceasta proba indirecta.

3, 4, 5. Referitor la criticile 3, 4 si 5, Consiliul constata ca acestea sunt nefondate, situatia prezentata de contestator nefiind confirmata in realitate.

-În primul rand, in caietul de sarcini nu se solicită în mod expres atestare ANRE. Atestatul ANRE nu este necesar, deoarece nu se fac proiectări, execuții sau modificări ale instalației electrice existente, întrucât aceasta este deja realizată la actualul UPS defect din cadrul spitalului.

În al doilea rand, operatorul economic ... SRL este, potrivit celor mentionate in Monitorul Oficial nr. ..., Partea a IV-a, noua denumire a operatorului economic ... SRL.

Astfel, ... SRL figurează ca titulară a atestatului tip B nr. 12214, emis în 23.11.2016, atestat ce a fost emis sub denumirea anterioară a operatorului economic, ... SRL.

- potrivit înscrisurilor depuse de ... SRL în cadrul ofertei pentru lotul 2, reiese că aceasta își asumă termenul de livrare de cel mult 90 de zile de la data emiterii Notei de comandă, cel târziu la data de 02.12.2021.

- ... SRL a dovedit faptul că, în ultimii trei ani, raportat la data limită de depunere a ofertelor, a livrat echipamente de tipul celor cerute de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire depunand în acest sens Procesul-verbal de livrare a unor echipamente de tipul celor solicitate

de către autoritatea contractantă din prezenta procedură de atribuire, încheiat între ... (actuala ...) și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră.

Referitor la oferta clasata pe locul II, depusa de ... SRL, contestatorul invoca urmatoarele motive de inacceptabilitate sau neconformitate:

- oferta ... SRL nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la *"Autonomie 60 minute la 60 kW sarcina asigurată de baterii în 2 cabinete externe"*.

- oferta ... SRL nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini privind atestarea ANRE.

- oferta ... SRL nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini privind Graficul de livrare.

- ofertantul ... SRL nu a dovedit îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară din fișa de date a achiziției la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională.

1. Referitor la prima critica formulata, adica la sustinerea contestatorului potrivit careia echipamentul ofertat nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini *"Autonomie 60 minute la 60 kW sarcina asigurată de baterii în 2 cabinete externe"*, Consiliul constata ca, in cazul ofertei ... SRL sunt precizari suplimentare (Un număr de 112 de acumulatori 12V-65Ah, totalizând o putere de 87,36 kwh, montate în două cabinete externe din punct de vedere mecanic și electric) dar nici aceste date nu sunt suficiente pentru a se calcula, cel puțin la modul teoretic, autonomia asigurata la 60 kw sarcina.

În aprecierea Consiliului, si in acest caz se impun clarificari suplimentare care sa permita calculul perioadei de autonomie pe care o asigura bateriile/acumulatorii indicate in oferta.

2, 3, 4. Referitor la criticile 2, 3 si 4, Consiliul constata ca acestea sunt nefondate, situatia prezentata de contestator nefiind confirmata in realitate.

- in caietul de sarcini nu se solicită în mod expres atestare ANRE. Atestatul ANRE nu este necesar, deoarece nu se fac proiectări, execuții sau modificări ale instalației electrice existente, întrucât aceasta este deja realizată la actualul UPS defect din cadrul spitalului.

- în propunerea sa tehnică ... SRL a specificat următoarele: *„Pentru a face livrarea și instalarea produsului până la data limită de 31.12.2021, este necesar ca nota de comandă să fie primită de către furnizor cel târziu până la data de 20.11.2021”*.

- în documentul DUAЕ depus de către ... SRL, la pagina 6, sunt trecute în mod clar echipamentele livrate în ultimii trei ani din categoria celor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu si va dispune anularea partiala (referitor la lotul 2) a raportului procedurii nr. 22347/07.10.2021, precum si a comunicărilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru lotul 2, prin solicitarea de date suplimentare tuturor operatorilor economici participanti la procedura, date necesare pentru calculul autonomiei asigurate de echipament la 60 kW sarcina, potrivit motivarii, in termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestatorul SRL (criticile 2, 3, 4 si 5 vizand oferta ... SRL, respectiv criticile 2, 3 si 4 vizand oferta ... SRL), conform motivarii prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite in parte cererea de intervenție depusă de ... SRL (referitor la criticile 2, 3 si 4 vizand oferta sa), în cadrul soluționării contestației formulată de SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite in parte (referitor la criticile 2, 3, 4 si 5 vizand oferta sa) cererea de intervenție depusă de ... SRL, în cadrul soluționării contestației formulată de SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 si a prevederilor art. 453 Cod procedura civila, Consiliul va admite partial, proportional cu capetele de cerere admise, solicitarea contestatorului SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, stabilind obligatia la suma de 1000 lei, cota parte din valoarea facturii fiscale nr. .. în cuantum 2.975 lei.

Consiliul va respinge solicitarea intervenientului ... SRL de obligare a contestatorului SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea litigiului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația depusă de S SRL, pentru lotul 1, în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție ... SRL, invocată de intervenientul ... SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SRL, pentru lotul 2, în contradictoriu cu

Dispune anularea partiala (referitor la lotul 2) a raportului procedurii nr. 22347/07.10.2021, precum si a comunicarii subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 2, prin solicitarea de date suplimentare tuturor operatorilor economici participanti la procedura, date

necesare pentru calculul autonomiei asigurate de echipamentele oferite la 60 kW sarcina, potrivit motivarii, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestatorul SRL (criticile 2, 3, 4 și 5 vizând oferta ... SRL, respectiv criticile 2, 3 și 4 vizând oferta ... SRL), conform motivarii prezentei.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 1000 lei către SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție depusă de ... SRL (referitor la criticile 2, 3 și 4 vizând oferta sa), în cadrul soluționării contestației formulate de SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite în parte (referitor la criticile 2, 3, 4 și 5 vizând oferta sa) cererea de intervenție depusă de ... SRL, în cadrul soluționării contestației formulate de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

...