

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 80/05.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35007/07.07.2021, formulată SC ... SRL, cu sediul în satul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ..., împotriva adresei de comunicare privind rezultatul procedurii nr. 133507/29.06.2021, emisă de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru cu 3 operatori economici, având ca obiect „*Lucrări de reparații la imobilele ce aparțin Municipiului ... - 2 loturi*”, pentru lotul nr. 2 „*Lucrări de reparații la imobilele aparținând Municipiului ...-Apartamente*”, anunț de participare nr. .../01.02.2021, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 133507/29.06.2021 și a raportului procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 133507/29.06.2021, prin care solicită admiterea contestației cu consecința anulării comunicării privind rezultatul procedurii nr. 133507/29.06.2021 și a raportului procedurii.

Preliminar, contestatoarea arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 133507/29.06.2021, a fost informată că oferta sa a fost respinsă, pe motiv că nu a prezentat dovezi în susținerea informațiilor declarate în DUAЕ, respectiv nu a prezentat documente relevante care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența similară, întrucât lucrările au fost efectuate fără emiterea unei autorizații de construire, deși, în conformitate cu prevederile legale, există o astfel de obligație.

În contestație se arată că autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul transmis de SC ... SRL și a declarat oferta

inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a respins oferta în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea face precizarea că în urma evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare, prin adresa nr. 102238/19.05.2021, i-a solicitat prezentarea documentelor care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare specificate în documentația de atribuire, la care a răspuns, prin adresa nr. 57/25.05.2021, transmițând contractele însoțite de procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, astfel cum au fost înscrise în DUAЕ, respectiv:

- contractul de execuție lucrări nr. 30/10.05.2018, care la art. 4 are stipulat obiectul contractului, „Construcții, consolidare și modernizare imobil” însoțit de procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/10.02.2019;

- contractul de lucrări nr. 208431/05.11.2020, care la art. 4 are stipulat obiectul contractului: „Imobil str. ... nr. 54 - Reparații exterioare (platformă generator și copertină) - (reparații învelitoare, rigole, hidroizolații, tencuieli, împrejmuiri), însoțit de procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/27.11.2020.

Ca urmare a transmiterii acestor documente, comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificări nr. 113051/31.05.2021, la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. 59/04.06.2021, în care a menționat că lucrările nu s-au supus autorizării, procesul-verbal fiind încheiat de beneficiar în condițiile de lucrări stabilite, adică s-au efectuat doar lucrări de reparații, lucrări ce nu au intrat sub incidența legislației privind autorizarea lucrărilor.

La acest răspuns, pentru a clarifica cele solicitate de comisia de evaluare, petenta susține că a prezentat documente suplimentare care să susțină experiența similară pe care a dobândit-o prin lucrările realizate, respectiv a prezentat recomandare din partea beneficiarului și planșele cu planurile de la parter, etaj și mansardă.

În urma acestui răspuns, a primit comunicarea privind rezultatul procedurii, prin care oferta depusă de contestatoare a fost declarată inacceptabilă.

Printre motivele care au condus la respingerea ofertei, se menționează că recomandarea transmisă conține informații contradictorii, nume contract de investiții/lucrări de reparații, în recomandare se menționează că au fost executate lucrări de reparații și nu de construcții, consolidare și modernizare, fiind modificate informațiile înscrise în DUAЕ, în privința lucrărilor de consolidare, de modernizare etc.

În opinia petentei, concluziile comisiei de evaluare sunt eronate, atât în contract, cât și în procesul-verbal de recepție este denumit obiectul contractului, respectiv „Construcții, consolidare și modernizare

imobil", adică obligația juridică pe care părțile au înțeles să o realizeze, însă obiectul obligației este prestarea pe care contractantul s-a angajat să o execute în mod direct, iar asta rezultă din documentele care descriu în mod direct fiecare activitate care se derulează.

Aceasta susține că în acest scop au fost prezentate și planșe ale lucrării realizate, fiind evident că titlul unui contract pe care părțile au înțeles să îl denumească așa cum este menționat mai sus, nu poate stabili obiectul acelui contract, fiind evident că acest contract și documentele suport care confirmă execuția și admiterea recepției îndeplinește cerințele de calificare stabilite de autoritatea contractantă.

De asemenea, apreciază că în mod nejustificat a reținut comisia de evaluare că au fost modificate informațiile înscrise în DUAЕ, orice ofertant, în DUAЕ, pentru îndeplinirea cerinței de calificare înscrie: obiectul contractului de achiziție, numărul contractului, beneficiarul.

Drept urmare, petenta arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a prezentat atât contractele, cât și procesele-verbale de recepție pe care le-a înscris în DUAЕ și care demonstrează îndeplinirea cerinței. Recomandarea și planșele au fost prezentate la cel de al doilea răspuns la clarificări ca documente suplimentare, întrucât din înțelegerea sa, comisia avea neclarități privind îndeplinirea cerinței de calificare, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, documentul depus fiind pentru contractul prezentat în DUAЕ ce vine ca o confirmare suplimentară a lucrărilor executate și prezentate în descrierea din DUAЕ.

Respingerea ofertei pe motiv că recomandarea nu a fost menționată în DUAЕ, este nefundamentată, întrucât nu a prezentat recomandarea la prima solicitare a comisiei de evaluare când s-au cerut documentele suport ale informațiilor înscrise în DUAЕ, ci la a doua clarificare, prin care a înțeles ca sunt neclarități din partea comisiei de evaluare privind această experiență similară.

Totodată, justificarea comisiei cu privire la prezentarea de informații contradictorii față de cele înscrise în DUAЕ este, în opinia petentei, lipsită de fundament, contractul fiind un acord de voință realizat între două sau mai multe persoane pentru a crea un raport juridic, obiectul contractului fiind descris la art. 4, la nivel sumar, sintetizat, așa cum a fost descris ulterior și în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Astfel, prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor înregistrat cu nr. 1 din 10.05.2019, la punctul 7, părțile constată admiterea recepției, recepție confirmată și de specialistul în domeniul construcțiilor care este abilitat prin lege să supravegheze buna desfășurare a lucrărilor de construire și să garanteze respectarea prevederilor documentației tehnice a construcției, domnul ...- diriginte de șantier conform autorizației nr. 00016754.

Admiterea recepției certifică că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului de execuție și ale documentației care a stat la baza execuției.

Așadar, contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale se bazează pe simpla interpretare dată de către comisia de evaluare cuvintelor care au stat la baza denumirii contractului încheiat între ... SRL, executant și ..., în calitate de beneficiar al lucrării, respectiv „Consolidare, construcții și modernizare” și pe care le încadrează în altă categorie de lucrări decât cele care au stat la baza execuției.

Aceasta arată că părțile așa au înțeles să denumească contractul pe care l-au încheiat, însă asta nu dă dreptul comisiei de evaluare de a interpreta tipul de lucrări care au fost executate în baza acestuia, ci aceasta are obligația să analizeze ceea ce este detaliat în cuprinsul documentelor depuse care confirmă tipul de lucrări executate, la baza contractului existând un proiect care detaliază ceea ce urmează a se executa, fapt pentru au fost prezentate extrase din planșele proiectului.

Contestatoarea reiterează că prin recomandarea depusă în urma solicitării de clarificări a arătat comisiei de evaluare în mod detaliat lucrările care au fost realizate în baza contractului prezentat ca experiență similară și în niciun caz nu conține informații contradictorii. Astfel, în răspunsul transmis s-a subliniat că lucrările executate nu necesitau autorizație de construire, fiind prezentate planșe ale proiectului, precum și recomandarea care detaliază și confirmă ducerea la bun sfârșit a lucrărilor executate în baza contractului de lucrări.

Petenta arată că la nivelul DUAE a prezentat, conform fișei de date, modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare, număr și dată contract, obiectul contractului, numărul și data documentului de recepție, la nivelul fișei de date nefiind solicitate anumite condiții de formă ale procesului-verbal de recepție, nefiind invocat în mod expres niciun Regulament pe care ofertanții trebuie să îl aibă în vedere, ci doar ca lucrările similare să fie recepționate și finalizate. Cu toate acestea, subliniază petenta, la evaluarea ofertei depuse, comisia de evaluare a respins un proces-verbal de recepție care confirmă execuția lucrărilor pe care le-a dus la bun sfârșit, fără a se raporta la informațiile rezultate din documentele prezentate în demonstrarea experienței, ci, se substituie unei instanțe de judecată și trage concluzia că procesul-verbal de recepție emis este un act nelegal și că lucrările nu au fost realizate în conformitate cu legislația, în condițiile în care acest document este asumat de un specialist desemnat prin lege, să confirme conformitatea execuției lucrărilor.

În opinia petentei, susținerea că procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/10.02.2019 nu respectă prevederile art. 11 alin. (1) și alin. (2) din Regulamentul privind recepția construcțiilor aprobat prin HG nr. 273/1994, că din cadrul comisiei de recepție lipsește reprezentantul autorității locale care a emis autorizația de construire și

reprezentantul desemnat de către Inspectoratul de Stat în Construcții, respectiv că nu respectă modelul stabilit prin Anexa 2 din HG nr. 273/1994, nu are fundament, întrucât un act emis rămâne valabil atâta timp cât nu a fost suspendat sau anulat de către instanța competentă.

Totodată, consideră că nerespectarea modelului invocat la procesul-verbal de recepție nr. 1/10.02.2019 nu se reflectă la procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/27.11.2020, care a fost emis tocmai de MUNICIPIUL ..., care are calitate de autoritate contractantă în această achiziție. Prin urmare, la un proces verbal emis în cadrul altui contract contestă condițiile de formă al procesului-verbal de recepție, dar în cazul unui document emis de însăși autoritatea contractantă, acceptă validitatea acestuia, chiar dacă nu îndeplinește toate condițiile Regulamentului aprobat prin HG nr. 273/1994.

Din documentele depuse în cadrul ofertei și prin răspunsurile la solicitările de clarificări rezultă elementele necesare care demonstrează îndeplinirea cerinței de experiență similară a ofertantului ... SRL prin contractul nr. 30/10.05.2018, documentele prezentate certificând faptul că nu au existat lucrări care să nu fi fost executate sau care să nu fi respectat prevederile proiectului, iar în urma constatărilor comisiei de recepție s-a admis recepția pentru obiectivul menționat, deci lucrările au fost duse la bun sfârșit.

Contestatoarea opinează că în evaluarea ofertei depuse, comisia de evaluare are obligația de a analiza obiectiv și nediscriminatoriu toate documentele puse la dispoziție atât prin ofertă, cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, documente care confirmă execuția de lucrări similare astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, iar experiența sa trebuie luată așa cum atestă documentele prezentate. Aceasta consideră că prin decizia luată se încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție astfel cum este stipulat la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Din constatările autorității contractante rezultă și neacceptarea recomandării întrucât aceasta nu a fost înscrisă în DUAE, însă acest document suport a fost depus odată cu răspunsul la clarificări, iar comisia de evaluare avea obligația să analizeze oferta împreună cu documentele suport depuse de ofertant și care demonstrează îndeplinirea cerinței.

La nivelul fișei de date se face trimitere la certificate/ recomandări/ procese-verbale de recepție, adică prezentarea oricărui tip de document, iar la nivelul DUAE petenta a înțeles să prezinte procesul-verbal de recepție, iar prin solicitările de clarificări formulate a prezentat și recomandarea care confirmă, ca și celelalte documente prezentate deja la prima solicitare de clarificări, că societatea deține experiența similară, că lucrările executate au fost duse la bun sfârșit, iar recepția lor a fost admisă de membrii comisiei de recepție și confirmată de dirigintele de șantier, specialist abilitat conform legislației.

Având în vedere cele arătate mai sus, solicită Consiliului să constate nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale în materia achizițiilor publice în ceea ce privește oferta depusă și să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată cu adoptarea măsurilor precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu adresa nr. 143322/12.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 35969/13.07.2021, MUNICIPIUL ... a formulat punctul său de vedere la contestație, în care susține că observațiile contestatorului sunt nefondate.

Autoritatea contractantă învederează că în data de 19.05.2021 a solicitat ofertanților clasați pe primele 3 locuri documentele justificative actualizate în vederea demonstrării tuturor criteriilor de calificare specificate în documentația de atribuire, în corespondență cu informațiile asumate în Formularul DUAЕ depus în cadrul ofertei.

Referitor la contractul de lucrări nr. 1 menționat în DUAЕ, ofertantul ... SRL a prezentat:

- Contract de execuție lucrări nr. 30/10.05.2018 - încheiat între ... SRL și ..., valoare contract 530.758,72 lei fără TVA - obiectul contractului: Construcții, consolidare și modernizare imobil.

- proces-verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 1/10.05.2019, pentru lucrările de prestări servicii: Construcții, consolidare și modernizare imobil, executate în baza contractului nr. 30/10.05.2018 - valoarea declarată a investiției 530.758,72 lei, fără TVA.

În urma analizării procesului verbal prezentat, comisia de evaluare a considerat că:

- acesta nu respectă prevederile art. 11 alin. (1) din Regulamentul privind recepția construcțiilor aprobat prin HG nr. 273/1994, din cadrul comisiei de recepție lipsind reprezentantul autorității locale care a emis autorizația de construire, întrucât obiectul contractului este construcții, consolidare și modernizare imobil, activități ce necesită emiterea unei autorizații de construire.

- nu respectă modelul stabilit prin Anexa 2 din HG nr. 273/1994 și anume: lipsesc informațiile privind imobilul care face obiectul investiției, nr. autorizației de construire, data de eliberare a acesteia, valabilitatea, în procesul-verbal nr. 1/10.05.2019 prezentat de ofertant fiind precizată valoarea declarată a investiției, motiv pentru care comisia a considerat că este obligatorie prezentarea procesului-verbal în conformitate cu modelul stabilit prin Anexa 2.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței din fișa de date privind experiența similară având în vedere prevederile acesteia și neconformitățile menționate mai sus referitoare la procesul-verbal nr. 1/10.05.2019 prezentat.

În răspunsul transmis ofertantul a precizat că lucrările nu s-au supus autorizării, drept pentru care procesul-verbal a fost încheiat în

condițiile de lucrări stabilite, adică s-au efectuat doar lucrări de reparații, lucrări ce nu au intrat sub incidența legislației privind autorizarea lucrărilor și a prezentat o Recomandare în legătură cu participarea ... SRL la licitații publice, ca urmare a colaborării și derulării contractului de investiții nr. 30/10.05.2018 pentru lucrări de reparații la consolidare, lucrări de reparații la arhitectură, lucrări de reparații la hidroizolații terase și lucrări de reparații la instalații sanitare și împrejmui, calificativ foarte bun, etaj și mansardă, planuri parter, etaj și mansardă.

În urma analizei documentelor și a precizărilor transmise, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Contractul nr. 30/10.05.2018 a fost încheiat pentru executarea lucrărilor „Construcții, consolidare, modernizare imobil”;

- procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/10.05.2019 prezentat a fost emis pentru contractul nr. 30/10.05.2018 privind lucrarea Construcții, consolidare și modernizare imobil;

- În urma solicitării de clarificări privind neconformitățile PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/10.05.2019, ofertantul a prezentat: Recomandare privind contractul de investiții nr. 30/10.05.2018, pentru imobilul situat în str. ... nr. 15, localitatea ... la care a executat lucrări de reparații la consolidare, lucrări de reparații la arhitectură, lucrări de reparații la hidroizolații terase și lucrări de reparații la instalații sanitare și împrejmui, calificativ foarte bun.

- Recomandarea transmisă conține informații contradictorii și anume: în prima frază este menționat că este un contract de investiții, dar în descrierea lucrărilor se precizează că au fost executate lucrări de reparații;

- În recomandarea transmisă sunt descrise lucrările efectuate ca fiind lucrări de reparații și nu construcții, consolidare și modernizare așa cum este precizat atât în contract, cât și în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

- În conformitate cu prevederile art. 11¹ din Legea nr. 50 din 1991, comisia de evaluare a verificat site-ul www.primaria....ro și la rubrica Certificate de urbanism a regăsit ca fiind emis CU nr. 1039/17.07.2019 pentru titularul ...-Ionuț, denumire lucrare: Intrare în legalitate - Extindere, etajare, mansardare și schimbare de destinație - Adresa Str. ... nr. 15. Certificatul de urbanism este un document premergător obținerii autorizației de construire, astfel că justificarea prezentată în răspunsul transmis de ofertant nu este susținută de prevederile legale.

În fișa de date a fost precizat că Procesele-verbale trebuie să fie întocmite în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului.

- În DUAE ofertantul a menționat Contract nr. 30/10.05.2018, Obiect: Construcții, consolidare și modernizare imobil, Descriere: lucrări de consolidare 54.700,83 lei, lucrări de arhitectură 86.978,58 lei, lucrări de construcții și amenajări la mansardă 141.915,51, lucrări de finisaje

interioare 120.272,54 lei, lucrări de hidroizolație la terase 12.794,57 lei, lucrări de instalații termice 56.624,64 lei, lucrări de instalații electrice 23.254,53 lei, lucrări de instalații sanitare și canalizare 21.892,00 lei, lucrări de împrejmuire și amenajare curte 12.325,52 lei; Proces verbal de recepție nr. 1/10.05.2019.

- Prin răspunsul transmis au fost modificate informațiile înscrise în DUAЕ, în privința lucrărilor de consolidare, de modernizare etc., ofertantul a precizat că au fost doar reparații și a prezentat un alt document pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, recomandare care nu a fost menționată în DUAЕ.

Drept urmare, comisia de evaluare a considerat că procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/10.05.2019 nu respectă prevederile art. 11 alin. (1) din Regulamentul privind recepția lucrărilor de construcții aprobat prin HG nr. 343/2017, care stipulează că din comisia de recepție fac parte *un reprezentant desemnat de către investor, care este și președintele comisiei; un reprezentant desemnat de către autoritatea administrației publice competente care a emis autorizația de construire/desființare; 1-3 specialiști în domeniul lucrărilor de construcții supuse recepției, în funcție de categoria clasă de importanță a construcțiilor, desemnați de investor.*

De asemenea, în urma analizei tuturor documentelor transmise a considerat că nu au fost prezentate dovezi în susținerea informațiilor declarate în DUAЕ pentru acest contract, nu au fost prezentate documente relevante care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența similară, care să îndeplinească cerințele legale în vigoare, întrucât lucrările au fost efectuate fără emiterea unei autorizații de construire, chiar dacă exista această obligație în conformitate cu prevederile legale (din comisia de recepție nu avea cum să facă parte reprezentantul desemnat de autoritatea administrației publice competente de emiterea unei autorizații de construire, întrucât nu a fost emisă o autorizație).

Așadar, comisia de evaluare a considerat răspunsul transmis de ofertant ca fiind neconcludent, a declarat oferta inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a respins oferta în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În considerarea argumentelor prezentate mai sus, prin raportare la aspectele contestate de ... SRL, învederează Consiliului că autoritatea contractantă susține legalitatea respingerii ofertei ... SRL și consideră ca neîntemeiată contestația depusă.

În replică, cu adresa nr. 83/15.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 37284/20.07.2021, contestatoarea a depus concluzii scrise, prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației așa cum a fost formulată.

Referitor la susținerile autorității contractante privind considerațiile comisiei de evaluare în ceea ce privește analizarea procesului-verbal, contestatoarea subliniază că atribuțiile comisiei de evaluare, conform HG nr. 395/2016, sunt în sensul analizării dacă prin documentele depuse de ofertanți sunt îndeplinite cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate la nivelul documentației.

Aceasta consideră că prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă face presupuneri cu privire la elementele pe care procesul-verbal ar fi trebuit să le îndeplinească, plecând de la denumirea dată obiectului contractului de lucrări nr. 30/10.05.2018, contestând legalitatea unui act emis și avizat de dirigintele de șantier, fără să țină cont de dispozițiile legale în vigoare care reglementează activitatea diriginților de șantier. Astfel:

- potrivit art. 13 alin. (3) din Legea nr. 10/1995, verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor. Conform prevederilor art. 22 lit. d) din legea sus-menționată, investitorii, persoane fizice sau juridice, au obligația de a asigura verificarea execuției corecte a lucrărilor de construcții prin diriginți de specialitate sau agenți economici de consultanți specializați, pe tot parcursul lucrărilor.

- conform prevederilor art. 2 lit. c) din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate din 13.09.2018, aprobat prin HG 742/2018, privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995, diriginte de șantier este specialistul cu activitate în construcții autorizat, cu atribuții privind verificarea execuției corecte a lucrărilor de construcții, în conformitate cu documentațiile tehnice/documentațiile tehnico-economice aferente.

- potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) liniuța 1 din Procedura de autorizare a diriginților de șantier, aprobată prin Ordinul MDRT nr. 1496/2011, cu modificările și completările ulterioare (Ordinul MDRT nr. 277/2012 și Ordinul MDRT nr. 3482/2013), dirigintele de șantier este persoana fizică angajată de investitor/beneficiar, cu obligații privind asigurarea verificării execuției corecte a lucrărilor de construcții, pe tot parcursul lucrărilor.

- potrivit art. 21 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 10/1995, Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C. organizează autorizarea diriginților de șantier și confirmarea periodică privind dreptul de practică al acestora.

- conform prevederilor art. 30 din Legea nr. 10/1995, dirigințele de șantier autorizat răspunde potrivit obligațiilor ce-i revin pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de

existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare și de execuție la data realizării ei.

- Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din regulament, dirigintele de șantier cunoaște prevederile proiectului pentru autorizarea executării/desființării lucrărilor de construire și ale proiectului tehnic de execuție, verificat potrivit legii, iar conform prevederilor art. 44 din procedură verifică existența autorizației de construire, precum și îndeplinirea condițiilor legale cu privire la încadrarea în termenul de valabilitate.

Așadar, din dispozițiile legale invocate mai sus, rezultă că dirigintele de șantier asigură verificarea execuției unei lucrări, în toate fazele, atât în faza de pregătire, în perioada de execuție, cât și la recepția lucrărilor, ceea ce confirmă că execuția lucrărilor s-a realizat cu respectarea legislației în vigoare în domeniul construcțiilor, iar procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost întocmit cu respectarea legislației în vigoare și confirmă admiterea recepției pentru lucrările care fac obiectul acestora.

Referitor la susținerea că prin răspunsul transmis au fost modificate informațiile înscrise în DUAЕ, contestatoarea precizează că nu au fost modificate informațiile înscrise în DUAЕ, fiind un document emis de beneficiar, care a fost prezentat pentru a susține informațiile prezentate în DUAЕ, la nivelul DUAЕ fiind incluse informații succinte privind nr. și data contractului invocat ca experiență similară, beneficiarul acestuia, data și nr. documentului de recepție, împreună cu valoarea fără TVA, astfel cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin fișa de date.

Contestatoarea arată că Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat prin H.G. nr. 273/1994, definește actul de recepție ca fiind „*actul prin care investitorul certifică (atestă) realizarea lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, în conformitate cu prevederile contractuale (documentații tehnice de execuție, caiete de sarcini, specificații tehnice etc.) și cu cerințele documentelor oficiale (autorizația de construire, avize ale organelor autorizate, reglementări tehnice aplicabile, cartea tehnică a construcției etc.) și declară că acceptă să preia lucrările executate și că acestea pot fi date în folosință*”.

Așadar, prin conținutul său, procesul-verbal de recepție verifică și atestă, între altele, conformarea construcției cu ordinea publică instituită în materia disciplinei în construcții, a urbanismului și a altor domenii conexe. Prin emiterea procesului-verbal de recepție, conținând recomandarea de admitere a recepției, se sting drepturile și obligațiile existente între investitor și executant, petenta apreciind că în calitate de executant a acestei lucrări, prin admiterea recepției, i se confirmă că obligațiile au fost îndeplinite în mod corespunzător, iar lucrările au fost executate în conformitate cu proiectul tehnic.

Față de cele menționate mai sus, consideră că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru descalificarea ofertei sale sunt excesive, întrucât documentele depuse în cadrul ofertei confirmă respectarea obligațiilor contractuale și ducerea la bun sfârșit a lucrărilor care au făcut obiectul contractelor prezentate ca experiență similară în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

De asemenea, contestatoarea subliniază că dacă autoritatea contractantă ar fi analizat obiectiv și nediscriminatoriu toate documentele pe care i le-a pus la dispoziție, ar fi putut observa că rezultă execuția de lucrări similare astfel cum s-a solicitat prin fișa de date și că acestea au fost duse la bun sfârșit, admiterea recepției confirmând conformitatea lucrărilor executate. Prin decizia luată, consideră că se încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică stipulate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, singura justificare a autorității contractante în excluderea ofertei fiind titlul (obiectul) pe care părțile au înțeles să îl înscrie în contract, însă doar titlul unui contract nu poate stabili/reliefa în mod efectiv lucrările care au fost executate în baza acelui contract, fiind evident, prin celelalte documente prezentate în cadrul ofertei, că acest contract îndeplinește cerințele de calificare cum au fost stabilite prin fișa de date.

Având în vedere cele menționate prin concluziile scrise, precum și cele invocate prin contestația formulată, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a urmărit să creeze circumstanțe artificiale ca justificare pentru respingerea ofertei depuse, drept pentru care solicită Consiliului să constate nerespectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, iar prin decizia pe care o va pronunța să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, adoptarea măsurilor precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației, de studiere a dosarului constituit la CNSC, prin corespondența nr. 38532/1678-C4/26.07.2021, contestatoarea a fost invitată să studieze documentele din dosarul achiziției, la sediul Consiliului.

Cu adresa nr. 85/28.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 39423/29.07.2021, contestatoarea a comunicat că informațiile necesare pentru care a fost solicitat studiul dosarului au reieșit din punctul de vedere al autorității contractante. Astfel, având în vedere mențiunile din concluziile scrise, precum și cele invocate prin contestația formulată, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a urmărit să creeze circumstanțe artificiale ca justificare pentru respingerea ofertei sale, drept pentru care solicită Consiliului să constate nerespectarea de către aceasta a prevederilor legale și să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, MUNICIPIUL ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru cu 3 operatori economici, având ca obiect „*Lucrări de reparații la imobilele ce aparțin Municipiului ... - 2 loturi*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../01.02.2021.

Pentru lotul nr. 2 „*Lucrări de reparații la imobilele aparținând Municipiului ...-Apartamente*”, care face obiectul prezentei decizii, valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 400.000 lei și 3.000.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal nr. 1, înregistrat cu nr. 43687/03.03.2021, precum și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 04.03.2021, pentru lotul 2 au fost depuse 14 oferte, printre care și cea a contestatoarei.

Potrivit raportului procedurii nr. 133495/29.06.2021, oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 2 a fost respinsă, întrucât nu a demonstrat informațiile din DUAЕ.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație în care a criticat respingerea ofertei sale.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de 35.000 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. .../1/09.07.2021, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă dosarului nr. .../C4/2021.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că potrivit procesului-verbal nr. 127815/22.06.2021 și comunicării rezultatului procedurii nr. 133507/29.06.2021, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a îndeplinit unul sau mai multe din criteriile de calificare, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv a fost prezentată de un ofertant care nu are calificările necesare.

Autoritatea contractantă a respins această ofertă pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, neluând în considerare contractul nr. 30/10.05.2018, pe motiv că acest contract este denumit „*Construcții, consolidare, și modernizare imobil*”, iar procesul-verbal de

recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/10.05.2019 prezentat nu respectă prevederile art. 11 alin. (1) din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții aprobat prin HG nr. 343/2017, respectiv nu a fost semnat de un reprezentant al autorității administrației publice competente care a emis autorizația de construire/desființare.

Contestatoarea susține că în cadrul contractului nu au fost executate lucrări de construcții, astfel că nu a fost necesară autorizație de construire și, în consecință, nu a existat obligația prezenței în cadrul comisiei de recepție a reprezentatului autorității publice.

Consiliul are în vedere că, potrivit art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”, iar conform art. 179 lit a) din Legea nr. 98/2016: „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă.”

Consiliul reține că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, de 450.000 lei fără T.V.A, la nivelul a minim 1 contract - maxim 2 contracte, SC ... SRL a prezentat 2 contracte, respectiv contractul nr. 30/10.05.2019, în valoare de 531.602 lei și contractul nr. 208431/05.11.2020 – în valoare de 51.688,95 lei fără TVA.

Toate motivele de respingere a ofertei contestatoarei au vizat contractul nr. 30/10.05.2019, încheiat între SC ... SRL și

Consiliul reține că în urma solicitării documentelor suport DUAЕ, SC ... SRL a depus contractul respectiv, precum și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/10.05.2019, semnat de șeful de șantier ..., beneficiarul ... și de dirigintele de șantier ..., potrivit căruia a fost admisă recepția pentru acest contract, investiția fiind în valoare de 530.758,72 lei fără TVA.

Controversa în acest dosar este cu privire la necesitatea deținerii Autorizației de construire pentru lucrările aferente acestui contract.

Potrivit art. 3 Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării construcțiilor și unele măsuri pentru realizarea locuințelor: „Autorizația de construire se eliberează pentru: a) lucrări de construire, reconstruire, modificare, extindere sau reparare a clădirilor de orice fel”.

Totodată la art. 8 din același act normativ sunt enumerate lucrările care se pot efectua fără a fi necesară această autorizație de construire.

„Se pot executa fără autorizație de construire următoarele lucrări:

a) reparații la acoperișuri, învelitori sau terase, când nu se schimbă forma acestora și materialele din care sunt executate;

b) reparații și înlocuiri de tâmplărie interioară și exterioară, dacă se păstrează forma, dimensiunile golurilor și tâmplăriei;

c) reparații și înlocuiri de sobe de încălzit;

d) zugrăveli și vopsitorii interioare;

e) zugrăveli și vopsitorii exterioare, dacă nu se modifică elementele de fațadă și culorile clădirilor situate pe arterele principale de circulație;

f) reparații la instalațiile și echiparea tehnico-sanitară a clădirilor, fără implicații asupra structurii de rezistență sau a aspectului arhitectural al acestora.

Consiliul constată că nu toate lucrările efectuate de SC ... SRL în cadrul contractului nr. 30/10.05.2018, prezentate în DUAE revizuit (lucrări de consolidare - 54.700,83 lei, lucrări de arhitectură - 86.978,58 lei, lucrări de construcții și amenajări la mansardă- 141.915,51, lucrări de finisaje interioare - 120.272,54 lei, lucrări de hidroizolație la terase - 12.794,57 lei, lucrări de instalații termice - 56.624,64 lei, lucrări de instalații electrice - 23.254,53 lei, lucrări de instalații sanitare și canalizare - 21.892,00 lei, lucrări de împrejmuire și amenajare curte - 12.325,52 lei) sau în recomandarea emisă de beneficiarul lucrării, d-l ... și prezentată de SC ... SRL în urma solicitării de clarificări nr. 113051/31.05.2021 [lucrări de reparații la consolidare; lucrări de reparații la arhitectură (parter, etaj și mansardă): zugrăveli, vopsitorii, anvelopare; lucrări de reparație hidroizolație la terase, lucrări de reparații la instalațiile sanitare, termice și electrice; lucrări de reparație la împrejmuire și amenajare curte] se încadrează în categoria lucrărilor pentru care nu este necesară autorizația de construire.

Consiliul reține că, cel puțin, lucrările de consolidare, lucrările de arhitectură, lucrările de construcții la mansardă și lucrările de instalații electrice necesită Autorizație de construire.

Prin urmare, lucrările executate în cadrul contractului nr. 30/10.05.2019 au fost efectuate fără Autorizație de construire, motiv pentru care autoritatea contractantă nu le poate lua în considerare ca experiență similară. Experiența similară înseamnă efectuarea în mod legal a unor lucrări similare, ori lucrările efectuate în cadrul contractului nr. 30/10.05.2018 necesitau Autorizație de construire, care, însă, nu a fost emisă. Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate lua în considerare, ca experiență similară, lucrări neautorizate în condițiile în care o astfel de autorizație era obligatorie.

În acest sens, este și pasivitatea autorității contractante MUNICIPIUL ..., care, în calitatea sa de autoritate publică locală, deși

avea posibilitatea verificării lucrărilor efectuate în cadrul contractului nr. 30/10.05.2021, totuși, în cele peste 4 luni de la data analizării DUAЕ (12.03.2021) nu a inițiat un astfel de demers în urma căruia să se stabilească măsurile necesare pentru punerea în legalitate. Astfel, deși invocă nulitatea procesului-verbal de recepție, totuși nu a depus acte care să dovedească inițierea demers în acest sens.

Constatând că autoritatea contractantă a apreciat în mod corect că nu poate lua în considerare lucrări efectuate fără Autorizare de construcție, în condițiile în care lucrările respective impun o astfel de autorizare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.