



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1291/C5/1127

Data: 30.07.2020

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23133/12.06.2020, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 2622/04.06.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, având ca obiect „Acord cadru de servicii de pază și protecție; monitorizare și intervenție în caz de alarmă”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat:

1. anularea raportului procedurii nr. 2612/03.06.2020 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 2622/04.06.2020, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora cât și a tuturor actelor subsecvente;

2. reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, depusă de societatea SRL care a depus o ofertă cu un preț de 135.909,60 lei și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare sub aspectul ofertării unui preț neobișnuit de scăzut;

3. reevaluarea ofertei clasată pe locul 2 în clasament, depusă de societatea SRL, care a depus o ofertă de preț de 141.099,96 lei, sub aspectul ofertării unui preț neobișnuit de scăzut”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținere contestației, ...SRL a considerat că prețurile ofertate de către ofertanții aflați pe locurile 1 și 2 în clasament sub nejustificat de scăzute în raport cu necesitatea respectării prin ofertă a dispozițiilor referitoare la asigurarea salariului minim precum și calcularea în ofertă a contribuțiilor și taxelor necesare.

În acest sens, ...SRL a făcut trimitere la prevederile art. 136 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Autoarea contestației a învederat faptul că în domeniul serviciilor de pază, costurile operatorului economic sunt preponderent formate din costurile cu personalul angajat în prestarea muncii. Având în vedere această componentă a costurilor cu forța de muncă, există niște reglementări minimale, care trebuie respectate de către fiecare operator economic care participă la o procedură de achiziție publică.

Astfel, ...SRL apreciază că principalele reglementări, de care trebuie să se țină cont în analizarea propunerilor financiare ale ofertelor pentru servicii de pază, sunt următoarele:

- începând cu 01.01.2020, potrivit HG nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, salariul de bază minim brut, fără sporuri și alte adaosuri este de 2.230 lei/lună, pentru un program complet de lucru de 167,333 ore, în medie, pe lună, în anul 2020, reprezentând 13,327 lei;

- potrivit art. 125 Codul Muncii, munca prestată între orele 22:00 - 06:00 este considerată muncă de noapte, iar art. 126 din același act normativ, stabilește pentru această activitate acordarea pentru salariat a unui spor de 25% din salariul de bază;

- art. 137 alin. (5) din Codul Muncii stabilește că salariații care prestează muncă sâmbăta și duminica, beneficiază de un spor, a cărei nivel se stabilește prin contractul individual de muncă (de obicei într-un quantum de 1% din salariul de pază);

- potrivit prevederilor art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, salariații care prestează muncă în zilele de sărbătoare legală, primesc un spor de 100% din salariul de bază;

- potrivit art. 145 din Codul Muncii, salariații beneficiază de un concediu de odihnă anual, de cel puțin 20 de zile lucrătoare, perioadă în care angajatorul are obligația să le achite salariul;

- potrivit art. 2203 din Codul Fiscal, angajatorul datorează bugetului de stat, contribuție asiguratorie de muncă de 2,25% din salariul brut al angajatului;

- art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

În ceea ce privește volumul serviciilor de prestat, cu privire la achiziția serviciilor de pază de către beneficiar, ...SRL apreciază că sunt relevante următoarele:

Nr. posturi	Nr. zile	Ore/zi	Total ore	Ore muncă de noapte	Ore sâmbătă și duminică	Ore sărbători legale
1	365	24	8.760	2.920	2.496	360

Astfel, în perioada arătată, sunt un număr de 365 de zile, din care 104 de zile de sâmbătă și duminică și 15 zile de sărbătoare legală, iar pentru toate posturile de pază unde se prestează serviciu de pază între orele 22:00 - 06:00, munca prestată în acest interval a fost considerată muncă de noapte.

În continuarea susținerilor sale, referitor la cantitatea de servicii, ...SRL a prezentat, sub formă tabelară, valorile calculate, conform ofertei sale, pentru fundamentarea tarifului, cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

De asemenea, în cazul ofertanților care au peste 50 de angajați, pe lângă costurile prezentate anterior, se calculează și contribuția pentru fondul de handicap prevăzută de art. 78 din Legea nr. 448/2006. Astfel, pentru 4 angajați, această sumă se ridică, pentru o perioadă de 12 luni, la 4.281,60 lei (2.230 lei/lună x 4% x 12 luni x 4 agenți).

Totodată, ...SRL apreciază că, în măsura în care, pentru 1 post de pază sunt necesare 4 agenți de securitate, pe perioada contractuală, de 365 de zile, se generează un număr de 728 de ore suplimentare, pentru care se achită sporul de 75% conform normelor legale aplicabile. Astfel, într-un an, în regim de muncă normală, 4 angajați pot presta un număr total de 8031,98 ore (167,333 ore X 4 angajați X 12 luni). Rezultă că, în perioada contractuală, care presupune prestarea unui număr de 8760 ore, rezultă că un număr de 728 de ore se prestează ca și muncă suplimentară. Astfel, în fundamentarea prețului, se impune evidențierea sporului acordat pentru munca prestată în regim de muncă suplimentară.

Rezultă că, în cazul ofertanților care datorează această contribuție, costul cu forța de muncă este de cel puțin 136.363,67 lei, fără să fie luat în calcul și o cotă de alte cheltuieli care sunt necesare pentru prestarea serviciilor și o cotă de profit.

Din informațiile publice disponibile, rezultă că ambii ofertanți au peste 50 de angajați, astfel că, autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor, trebuia să verifice dacă acești ofertanți datorează această contribuție și, în caz afirmativ, să verifice dacă această sumă a fost inclusă în prețul ofertat.

Totodată, în măsura în care pentru eventuale reduceri ale prețului, ofertanții s-au folosit de subvenții încasate de la bugetul de stat în temeiul Legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă în ofertă sunt depuse documente care să dovedească faptul că persoana pentru care se încasează subvenție este într-adevăr persoana care va presta serviciu de pază în postul de pază la care se referă prezenta achiziție.

Mai mult, ...SRL a precizat că potrivit documentației de atribuire, peste această sumă, oferta totală trebuie să includă și prețul lunar pentru monitorizarea sistemelor de alarmare și de asigurare a intervenției. Pentru această componentă, ...SRL a ofertat suma de 490 lei/lună.

În dovedire, contestatoarea SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 2753/11.06.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 23188/12.06.2020.

Autoritatea contractantă a precizat că la elaborarea documentației de atribuire a avut în vedere prevederile HG nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, iar în Planul anual de achiziții publice elaborat pentru anul 2020, la articolul bugetar „Servicii de pază și protecție” a fost prevăzută suma de 150 mii lei, valoare în care se încadrează valoarea estimată a contractului de 146.640,00 lei.

Luând în considerare, dispozițiile art. 190 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, autoritatea contractantă a precizat că are în vedere utilizarea eficientă a fondurilor publice și încadrarea acestora în bugetul de venituri și cheltuieli.

Tot în acest context, autoritatea contractantă a învederat faptul că în Strategia de contractare a avut în vedere și valoarea totală de plată, fără TVA, care a fost determinată luându-se în considerare achizițiile anterioare. De asemenea, a fost consultat catalogul electronic de produse din cadrul SEAP.

Mai mult decât atât, documentația de atribuire prevede modalitatea de calcul avută în vedere în care se line cont și de prevederile Codului Muncii, neexistând un motiv temeinic care să conducă, în consecință la anularea procedurii.

Având în vedere aspectele cuprinse în strategia de contractare și documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertelor pentru atribuirea acordului-cadru, autoritatea contractantă a precizat că a analizat cele 3 oferte depuse în procedură de SRL, ...SRL și SRL.

În data de 21.05.2020 a avut loc evaluarea din punct de vedere tehnic a ofertelor depuse, toate cele 3 oferte fiind apreciate ca fiind conforme, iar evaluarea financiară a ofertelor s-a desfășurat în data de 26.05.2020, ofertele fiind depuse în condițiile stabilite în documentația de atribuire.

Astfel, cu ocazia evaluării, comisia de evaluare a avut în vedere toate aspectele prezentate, analizând toate detaliile din ofertele financiare. Având în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea globală a ofertei, comisia de evaluare a admis toate propunerile financiare, declarând câștigătoare oferta cu prețul cel mai mic, respectiv oferta depusă de SRL, cu valoare de 135.909,00 lei.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat faptul că nu a considerat oportun să solicite clarificări, potrivit art. 136 din HG nr. 395/2016, întrucât ponderea ofertei celei mai mici din valoarea estimată a achiziției este de 92,68%, ceea ce arată că oferta declarată câștigătoare nu se încadrează în categoria ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, ba mai mult, respectiva ofertă, înscriindu-se în valoarea medie a ofertelor din catalogul electronic.

Prin adresa nr. 23387/1127/C5/15.06.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL să transmită la dosarul cauzei, în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii

conestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 5.865,60 lei, modalitatea de constituire a cauțiunii urmând a se face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 23371/15.06.2020, ...SRL a depus, original, Recipisa de consemnare nr. 206321498/1 din 12.06.2020, în sumă de 2.932,80 lei, eliberată de CEC Bank – Unitatea Reghin.

Prin adresa nr. 23626/1127/C5/16.06.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante să remită Strategia de contractare aferentă procedurii de atribuire.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 23571/16.06.2020, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), Strategia de contractare.

Având în vedere faptul că în cuprinsul Strategiei de contractare nu s-a regăsit valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent a acordului-cadru, prin adresa nr. 23703/1127/C5/16.06.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante să remită orice înscris întocmit în cadrul procedurii de atribuire, din care să reiasă respectiva valoare, necesară pentru stabilirea corectă a cuantumului cauțiunii aferentă contestației depusă de SRL.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2862/16.06.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 23664/16.06.2020, în care a menționat, între altele, faptul că valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent este de 85.540,00 lei.

Prin adresa nr. 23756/1127/C5/17.06.2020, Consiliul a informat contestațoarea în legătură cu faptul că prin adresa nr. 23387/1127/C5/15.06.2020, Consiliul i-a solicitat, din eroare, să transmită, o recipisă de consemnare a cauțiunii, în cuantum de 5.865,60 lei, valoarea corectă fiind de 3.421,60 lei. De asemenea, în cadrul aceleiași corespondențe, Consiliul a informat-o că, având în vedere, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă urmează să încheie un acord-cadru pe o perioadă de 12 luni, iar conform adresei autorității contractante nr. 2862/16.06.2020, valoarea celui mai mare contract subsecvent este de 85.540,00 lei, fără TVA, în speță, pentru stabilirea cuantumului cauțiunii aferentă contestației sunt incidente dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 23/2020.

Astfel, Consiliul a solicitat SRL să transmită, în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, o recipisă de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 488,80 lei, reprezentând diferența neachitată până la valoarea de 3.421,60 lei, modalitatea de constituire a cauțiunii urmând a se face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la

orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 24492/22.06.2020, ...SRL a transmis, prin poștă, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206336997/1 din 19.06.2020, în sumă de 488,80 lei, eliberată de CEC Bank – Unitatea Reghin.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 2753/11.06.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 26769/06.07.2020, în original, împreună cu o copie a dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 30012/1127/C5/27.07.2020, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea cu 10 zile a termenului de soluționare a contestației formulată de SRL, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Acord cadru de servicii de pază și protecție; monitorizare și intervenție în caz de alarmă”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 11.05.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 146.640 RON.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul, prin Decizia nr. 810/C9/850 din 19.05.2020, a soluționat contestația formulată de împotriva documentației de atribuire de către SRL, contestația fiind respinsă.

Potrivit informațiilor din cadrul procesului verbal nr. 2199/12.05.2020, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, respectiv: SRL, ...SRL și SRL.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 2612/03.06.2020, potrivit căruia toate cele trei oferte au fost declarate admisibile, stabilindu-se următorul clasament:

- locul 1 - SRL, cu o valoarea ofertată, fără TVA, de 135.909 lei;
- locul 2 - SRL, cu o valoarea ofertată, fără TVA, de 141.099,96 lei;
- locul 3 - SRL, cu o valoarea ofertată, fără TVA, de 146.478,00 lei.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 2622/04.06.2020, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată de OUG nr. 23/2020, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206321498/1 din 12.06.2020, în sumă de 2.932,80 lei,

eliberată de CEC Bank – Unitatea Reghin și Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206336997/1 din 19.06.2020, în sumă de 488,80 lei, eliberată de CEC Bank – Unitatea Reghin.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare și a celei clasată pe locul 2 în clasamentul final, contestatoarea considerând că prețurile ofertate de către SRL și SRL sunt nejustificate de scăzute în raport cu necesitatea respectării dispozițiilor referitoare la asigurarea salariului minim precum și includerea în ofertă a contribuțiilor și taxelor necesare. Astfel, contestatoarea a formulat următoarele critici comune celor 2 oferte:

- principalele reglementări de care trebuie să se țină cont în analizarea propunerilor financiare sunt: HG nr. 935/2019 (salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată – 2.230 lei/lună, respectiv 13,327 lei/oră); art. 215 , art. 137 alin. (5), art. 142 alin. (2), art. 145 din Codul muncii, art. 220³ din Codul fiscal, art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, rezultând, potrivit propriului calcul, un tarif orar (la care nu s-a aplicat profitul) de 16,07 lei;

- în fundamentarea prețului, se impune evidențierea sporului acordat pentru munca prestată în regim de muncă suplimentară;

- costul cu forța de muncă este de cel puțin 136.363,67 lei, fără a lua în calcul și cota de alte cheltuieli necesare prestării serviciilor și cota de profit;

- cei 2 ofertanți au peste 50 angajați, astfel că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă aceștia datorează contribuția la fondul de handicap prevăzută de Legea nr. 448/2006 și, în caz afirmativ, să verifice dacă această sumă a fost inclusă în prețul ofertat;

- dacă ofertanții s-au folosit pentru eventuale reduceri ale prețului, de subvenții încasate de la bugetul de stat în temeiul Legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă în ofertă sunt depuse documente care să dovedească că persoana pentru care se încasează subvenție este într-adevăr persoana care va presta serviciu de pază în prezenta achiziție;

- valoarea ofertată trebuia, potrivit prevederilor documentației de atribuire, să includă și prețul lunar pentru monitorizarea sistemelor de alarmare și de asigurare a intervenției.

Din conținutul documentației de atribuire rezultă faptul că serviciile de pază ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire vizează achiziționarea de servicii calificate de pază și protecție, monitorizare și intervenite în caz de alarmă, servicii asigurate zilnic, timp de 24 h, acoperite de un post (total de 8760 ore/an).

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: „*Actul prin care operatorul economic își manifestă voința*

de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de oferta. Se va completa Formularul anexat. Propunerea financiară se va raporta în SEAP: valoarea rezultată exclusiv TVA se ofertează în SEAP. **Nota de fundamentare a tarifului se va baza doar pe veniturile obținute din acest contract și nu din alte surse conexe (cu excepția ajutorului de la stat) și va evidenția distinct toate taxele și impozitele legale aferente salarizării. Tariful oferat trebuie să cuprindă toate elementele necesare respectării prevederilor legale în vigoare.** Ofertanții își vor pregăti propunerea financiară ținând cont de următoarele: (...) **Ofertanții participanți la procedură vor elabora propunerea financiară astfel:** - detalierea prețului ofertei pe serviciile solicitate prin Caietul de sarcini la punctele B1, B2, precum și **fișa de calcul a prețului. Ofertanții vor prezenta fișa de calcul a tarifului, unde se va detalia modul de formare a prețului.** Acest tarif va include toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor: a) Cheltuieli de personal; b) Cheltuieli materiale; c) Alte cheltuieli”.

În cadrul caietului de sarcini, cap. IV – Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a reiterat, printre altele, cerința potrivit căreia **„Ofertanții vor prezenta fișa de calcul a tarifului pe ora, unde se va detalia modul de formare a prețului.** Acest tarif va include toate componentele de formare: a. Cheltuieli de personal; b. Cheltuieli materiale; c. Alte cheltuieli”.

De asemenea, în cadrul formularelor puse la dispoziția potențialilor ofertanți, se regăsește Formularul 13 – Formular de ofertă și „Anexă la ofertă Formularul 13”, intitulat „Document în raport de care se realizează departajarea ofertelor”, în cadrul căruia ofertații trebuiau să indice prețul unitar, modelul de calcul și valoarea totală, fără TVA, pentru următoarele servicii: „prestarea serviciilor calificate de pază și protecție”, „prestarea serviciilor de monitorizare permanentă și intervenție în caz de alarmă, cu echipe specializate”, „prestarea de servicii de transport valori monetare (sume de bani încasate din impozite și taxe locale)”.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost modificate ca urmare a contestației depusă de SRL care a făcut obiectul Dosarului nr. 850/2020, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

În analiza criticilor formulate de contestatoare, Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 1 din HG nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care stipulează următoarele:

„(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la

suma de 2.230 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), începând cu data de 1 ianuarie 2020, pentru personalul încadrat pe funcții pentru care se prevede nivelul de studii superioare, cu vechime în muncă de cel puțin un an în domeniul studiilor superioare, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, fără a include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la suma de 2.350 lei lunar, pentru un program normal de lucru de 167,333 ore în medie pe lună, reprezentând 14,044 lei/oră”.

Codul muncii stipulează următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

- Art. 120:

„(1) Munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal, prevăzută la art. 112, este considerată muncă suplimentară.

(2) Munca suplimentară nu poate fi efectuată fără acordul salariatului, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- Art. 121:

„(1) La solicitarea angajatorului salariații pot efectua muncă suplimentară, cu respectarea prevederilor art. 114 sau 115, după caz.

(2) Efectuarea muncii suplimentare peste limita stabilită potrivit prevederilor art. 114 sau 115, după caz, este interzisă, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru alte lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- Art. 122:

„(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia.

(2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru.

(3) În perioadele de reducere a activității angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni”;

- Art. 123:

„(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.

(2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”.

- Art. 125:

„(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”;

- **Art. 126:** „Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- **Art. 139:**

„(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 și 2 ianuarie;

- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;

- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paștelui;

- prima și a doua zi de Paști;

- 1 mai;

- 1 iunie;

- prima și a doua zi de Rusalii;

- Adormirea Maicii Domnului;

- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;

- 1 decembrie;

- prima și a doua zi de Crăciun;

- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora”;

- **Art. 140:**

„Prin hotărâre a Guvernului se vor stabili programe de lucru adecvate pentru unitățile sanitare și pentru cele de alimentație publică,

în scopul asigurării asistenței sanitare și, respectiv, al aprovizionării populației cu produse alimentare de strictă necesitate, a căror aplicare este obligatorie”;

- Art. 141:

„Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producție sau specificului activității”;

- Art. 142:

„(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”;

- Art. 145:

„(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

(2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile.

(3) Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum și zilele libere plătite stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual.

(4) La stabilirea duratei concediului de odihnă anual, perioadele de incapacitate temporară de muncă și cele aferente concediului de maternitate, concediului de risc maternal și concediului pentru îngrijirea copilului bolnav se consideră perioade de activitate prestată.

(5) În situația în care incapacitatea temporară de muncă sau concediul de maternitate, concediul de risc maternal ori concediul pentru îngrijirea copilului bolnav a survenit în timpul efectuării concediului de odihnă anual, acesta se întrerupe, urmând ca salariatul să efectueze restul zilelor de concediu după ce a încetat situația de incapacitate temporară de muncă, de maternitate, de risc maternal ori cea de îngrijire a copilului bolnav, iar când nu este posibil urmează ca zilele neefectuate să fie reprogramate.

(6) Salariatul are dreptul la concediu de odihnă anual și în situația în care incapacitatea temporară de muncă se menține, în condițiile legii, pe întreaga perioadă a unui an calendaristic, angajatorul fiind obligat să acorde concediul de odihnă anual într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care acesta s-a aflat în concediu medical”;

- Art. 150:

„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o **indemnizație de concediu**, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

(3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

Conform art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată de OUG nr. 60/2017:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

În aplicarea dispozițiilor alin. (3) mai sus reprodus, Consiliul apreciază că suma ce trebuie achitată către bugetul de stat, constituind fondul de handicap pentru fiecare angajat conform prevederilor legale, se calculează prin raportare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată valabil la data inițierii procedurii [(1 angajat x 4% x salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată lei/lună) : 167,333 ore/lună].

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu propunerile financiare depuse nu au fost făcute niciun fel de verificări, relevante în speță fiind chiar susținerile autorității contractante formulate în punctul de vedere, potrivit cărora aceasta „nu a considerat oportun să solicite clarificări, potrivit art. 136 din HG nr. 395/2016, întrucât ponderea ofertei celei mai mici din valoarea estimată a achiziției este de 92,68%, ceea ce arată că oferta declarată câștigătoare nu se încadrează în categoria ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, ba mai mult respectiva ofertă se înscrie în valoarea medie a ofertelor din catalogul electronic”.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta depusă de SRL, ofertant clasat pe locul 1 în clasament și declarat câștigător, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, ...SRL, rezultă că acesta a ofertat prețul total de 135.909,60 lei, fără TVA, anexat formularului de ofertă depunând: „Document în raport de care se realizează departajarea ofertelor” (în cadrul căruia sunt evidențiate prețurile unitare și totale aferente prestării serviciilor de pază și protecție - 13,46 lei/oră și prețul serviciilor de monitorizare permanentă și intervenție în caz de alarmă cu echipe specializate - 250 lei/obiectiv); nota de fundamentare a tarifului/agent ofertat - 13,46 lei/oră/agent.

Analizând nota de fundamentare a tarifului ofertat, Consiliul constată că aceasta conține informații referitoare la elementele de calcul avute în vedere în stabilirea tarifului orar referitoare la sporuri (de noapte, de weekend, de sărbători legale, indemnizație de concediu), rețineri angajator (CAM, fond de handicap – valoare „0”), cheltuieli directe și indirecte (cheltuieli administrative, cheltuieli dotări și logistică), profit, toate aceste elemente conducând la o valoare totală de 2.854,03 lei/lună, respectiv un tarif orar de 17,047 lei/oră/agent [2854,03 lei:167,333 ore/agent], mai mare decât cel indicat de contestatoare ca fiind minimul ce putea fi ofertat pentru a respecta dispozițiile legale în domeniu, respectiv 16,05 lei/oră, calculele anuale aferente sporurilor (lei/an), efectuate de contestatoare în cadrul contestației fiind aproximativ egale cu sumele unitare (lei/oră/agent) aferente sporurilor evidențiate de ofertantul declarat câștigător în nota de fundamentare.

Acest tarif a fost redus de ofertantul criticat cu valoarea corespunzătoare subvențiilor, respectiv cu valoare de 600,68 lei/agent, în nota de fundamentare a tarifului precizând următoarele:

„2 agenți x 7 luni rămase din convenție x 2250/lună/ag. = 31.500,00 lei; 31.500,00 lei:12 luni (durata contractului):4,37 agenți (implicați în contract) = 600,68 lei/agent:167,33 = 3,592 lei/oră”.

Consiliul apreciază că, în condițiile în care ofertantul a invocat diminuarea valorii oferite cu o anumită sumă obținută din subvenții, se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate în legătură cu acest aspect, respectiv să solicite ofertantului analizat, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să identifice în mod clar personalul din cadrul convenției/convențiilor care va presta servicii de pază, să identifice convenția/convențiile și să le depună, deoarece în verificarea corectitudinii prețului ofertat, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că, în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale **vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract**. Nu pot fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Trebuie să fie o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză.

Numai după identificarea în mod clar a persoanelor în discuție și având în vedere perioada de valabilitate a convențiilor în care se regăsesc aceste persoane care vor fi folosite în realizarea contractului, termenul limită pentru primirea ofertelor și durata prezentului contract de achiziție publică, membrii Comisiei de evaluare vor putea identifica în mod clar valoarea subvenției care poate fi folosită de ofertant, urmând a lua o decizie cu privire la propunerea financiară depusă de ofertantul criticat. În referire la convențiile care vor fi indicate de ofertant pentru persoanele care vor presta contractul în discuție, se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului prezentarea anexei/anexelor la convenție/convențiile în care se regăsesc persoanele ce vor fi implicat în prezentul contract, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

Referitor la critica privind modul de ofertare a „fondului de handicap”, Consiliul constată următoarele:

Așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, potrivit art. 78 alin. (1) și (2) din Legea nr. 448/2006, *„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.*

Din nota de fundamentare a prețului ofertat de SRL, rezultă faptul că ofertantul a menționat, în cadrul categoriei „Rețineri angajator”, fondul de handicap, în legătură cu care a indicat valoarea „0”, precizând că „are încadrate persoane cu handicap în cota de 1/1”, fără a proba însă aceste susțineri.

Din conținutul informațiilor prezentate de SRL în cadrul documentelor de calificare, respectiv a „Declarației privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere”, datată 05.05.2020, rezultă că personalul angajat al ofertantului, în anul 2019, a fost de 727 persoane, iar ofertantul a ales să coteze cu „0” acest element de cost, fără a proba, însă, susținerile sale.

Ori așa cum rezultă din verificarea lucrărilor comisiei de evaluare, autoritatea contractantă nu a verificat realitatea acestor susțineri, situație în care Consiliul apreciază că, în speță, se impunea ca să solicite SRL, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să clarifice modalitatea în care a calculat valoarea fondului de handicap și în funcție de situația concretă a ofertantului și justificările acestuia (prezentarea unor documente justificative), să analizeze dacă valoarea inclusă în ofertă pentru fondul în discuție, „0”, respectă sau nu dispozițiile legale.

De asemenea, din conținutul notei de fundamentare a tarifului ofertat depusă de SRL, rezultă că ofertantul a cota cu „0” lei elementul de cost „spor ore suplimentare” menționând în același timp faptul că va folosi 4,37 agenți, și nu 4 agenți, așa cum a susținut contestatoare în calculul efectuat în legătură cu acest aspect, critica fiind nefondată.

Critica autoarei contestației referitoare la includerea în tariful ofertat a contravalorii aferente serviciilor de monitorizare și intervenție va fi respinsă ca nefondată, în condițiile în care, așa cum rezultă din „Document în raport de care se realizează departajarea ofertelor”, depus în propunerea financiară de SRL, ofertantul a inclus în valoarea ofertată acest cost.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la modul de evaluare a ofertei clasată pe locul 2 în clasament, respectiv la prețul ofertat de SRL, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul propunerii financiare depusă de ofertantul SRL, rezultă că acesta a ofertat prețul total de 141.099,96 lei fără TVA, anexat formularului de ofertă depunând „Document în raport de care se realizează departajarea ofertelor” (în cadrul căruia sunt evidențiate prețurile unitare și totale aferente prestării serviciilor de pază și protecție - 16,07 lei/oră și prețul serviciilor de monitorizare permanentă și intervenție în caz de alarmă cu echipe specializate – valoare totală 3326,8 lei), fără însă a prezenta fișa de calcul a prețului ofertat, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că modul de prezentare a propunerii financiare depusă de SRL nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susținând că „nu a considerat oportun să solicite clarificări, potrivit art. 136 din HG nr. 395/2016”.

Ori, potrivit art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, [*„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) h) **verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice**, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”*], autoritatea contractantă are obligația de a verifica corespondența propunerii financiare cu propunerea tehnică, verificare ce nu s-a efectuat în speță, în condițiile în care comisia de evaluare nu a verificat dacă prețul ofertat reflectă cerințele stabilite în caietul de sarcini, referitoare la modalitatea de prestare a serviciilor de pază (post permanent 24 ore/zi, 7 zile/săptămână, 12 luni) și nici respectarea dispozițiilor legale citate într-un paragraf anterior, incidente ca urmare cerințelor stabilite în legătură cu aceste servicii.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să clarifice aspectele anterior constatate, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin.(1) din Legea nr. 98/2016. Numai după analizarea răspunsurilor primite, comisia de evaluare va putea stabili caracterul admisibil/inadmisibil al ofertei în discuție.

În aceste condiții, critica autoarei contestației privind modul de evaluare a propunerii financiare depusă de SRL, este întemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 2612/03.06.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de SRL și de SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertelor depuse de SRL și de SRL conform celor reținute în considerentele deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează raportul procedurii nr. 2612/03.06.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de SRL și de SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertelor depuse de SRL și de SRL conform celor reținute în considerentele deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.