În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ….

Data: ….

I. Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...)(dosar nr. **(...)**), formulată de (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *„ Servicii de Consultanță și Supervizare a proiectării și execuției lucrărilor pentru «Reabilitarea liniei feroviare (...)» LOT 1: (...)(CAP Y), KM 286+735 – KM 331+000”,* - **lot 1**, cod CPV (...)(Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/17.07.2025, organizată de (...), cu sediul în (...), în calitate de entitate contractantă, s-au solicitat următoarele:

I. admiterea contestației;

II. anularea adresei nr. 17/2/569/27.02.2026 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire nr. 17/2/569/27.02.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

III. constatarea caracterului nelegal al respingerii ofertei (...) ca inacceptabilă;

IV. constatarea faptului că oferta Asocierii (...) este inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, pentru neîndeplinirea cerinței de experiență similară și a cerinței privind autorizațiile/agrementele AFER.

V. În subsidiar față de petitul IV, dispunerea reevaluării propunerii tehnice a Asocierii (...), cu aplicarea strictă a algoritmului de evaluare, reevaluare care va trebui să conducă la acordarea unor punctaje inferioare la factorii de evaluare 2.1–2.4 și 2.5, cu consecința modificării corespunzătoare a clasamentului final al procedurii.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat încuviințarea accesului la dosarul achiziției.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SA, în calitate de lider al Asocierii (...) SA - (...)-(...) (...), cu sediul în (...)și sediul procesual ales în (...), având CUI (...), înmatriculată la Registrul Juridic Național din Polonia sub nr. (...), reprezentată legal de (...), având funcția de Președinte, a formulat ***cerere de intervenție accesorie*** în cadrul dosarului **nr. (...)**, având ca obiect contestația formulată de (...), prin care solicită:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție;

2. respingerea solicitării formulate de (...) de acordare a accesului neîngrădit la dosarul achiziției, inclusiv la oferta confidențială a acesteia, ca neîntemeiată;

3. respingerea contestației formulate de (...) ca nefondată, în ceea ce privește criticile formulate în legătură cu evaluarea propriei oferte;

4. respingerea contestației formulate de (...), în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca nefondată, în ceea ce privește criticile referitoare la evaluarea ofertei acesteia.

II. Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...)(dosar nr. **(...)**), formulată de (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către aceeași entitate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru **lotul 2**, s-au solicitat următoarele:

I. admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;

II. anularea adresei nr. 17/2/613/04.03.2026 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a Raportului procedurii de atribuire nr. 17/2/608/04.03.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

III. constatarea caracterului nelegal al respingerii ofertei (...) ca inacceptabilă;

IV. constatarea faptului că oferta Asocierii (...) este inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, pentru neîndeplinirea cerinței de experiență similară și a cerinței privind autorizațiile/agrementele AFER;

V. în subsidiar față de petitul IV, dispunerea reevaluării propunerii tehnice a Asocierii (...), cu aplicarea strictă a algoritmului de evaluare, reevaluare care va trebui să conducă la acordarea unor punctaje inferioare la factorii de evaluare 2.1–2.4 și 2.5, cu consecința modificării corespunzătoare a clasamentului final al procedurii;

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat încuviințarea accesului la dosarul achiziției.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SA, în calitate de lider al Asocierii (...) SA - (...)-(...) (...), cu sediul în (...)și sediul procesual ales în (...), având CUI (...), înmatriculată la Registrul Juridic Național din Polonia sub nr. (...), reprezentată legal de (...), având funcția de Președinte, a formulat ***cerere de intervenție accesorie*** în cadrul dosarului **nr. (...)**, având ca obiect contestația formulată de (...), prin care solicită:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție;

2. respingerea solicitării formulate de (...) de acordare a accesului neîngrădit la dosarul achiziției, inclusiv la oferta confidențială a acesteia, ca neîntemeiată;

3. respingerea contestației formulate de (...) ca nefondată în ceea ce privește criticile formulate în legătură cu evaluarea propriei oferte;

4. respingerea contestației formulate de (...), în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca nefondată în ceea ce privește criticile referitoare la evaluarea ofertei acesteia.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de (...) (dosar nr. (...)) pentru lotul 1 și pentru lotul 2 (dosar nr. (...)) .

I. Dosar nr. (...).

Contestatorul (...) formulează critici cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, susținând că entitatea contractantă a restricționat în mod nejustificat accesul la dosarul achiziției, a respins în mod nelegal oferta sa și a evaluat în mod eronat oferta declarată câștigătoare. Totodată, acesta contestă modul de aplicare a factorilor de evaluare, apreciind că punctajul acordat nu este justificat și solicitând reevaluarea ofertelor.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor, apreciind că actele atacate sunt nelegale și netemeinice.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[(...)/00379] Contestatie Supervizare CC1_API_(...)_SEAP_13.03. 2026.pdf.p7s”,* postat de entitatea contractantă în SEAP la data de 13.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/17.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), entitatea contractantă (...) a transmis ***punctul său de vedere*** cu privire la contestația formulată de către (...) (dosar nr. (...)), prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea efectelor raportului procedurii nr. (...)și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, având în vedere următoarele considerente:

A. Entitatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt.

B. Criticile cu privire la evaluarea ofertei contestatorului (...).

Comisia de evaluare a întocmit punctul de vedere cu respectarea declarațiilor de confidențialitate și a justificărilor depuse de ofertanții participanți la procedură, fără a dezvălui informațiile declarate confidențiale, având în vedere transmiterea acestuia și către contestator, potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Este menționată obligația entității contractante de a respecta caracterul confidențial al ofertelor, conform art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, inclusiv în ceea ce privește răspunsurile la clarificări, indiferent de natura acestora.

Accesarea ofertelor a avut loc la sediul CNCFR „CFR” S.A. București, în data de 16.09.2025, în prezența membrilor comisiei de evaluare.

În cadrul procedurii de atribuire pentru serviciile de consultanță și supervizare aferente proiectului *„Reabilitarea liniei feroviare (...) — (...)— (...)”,* parte a (...)” LOT 1: (...) (CAP X) - (...) (CAP Y), KM 248+760 - KM 286+735, contestatorul (...)a depus ofertă invocând susținerea terțului susținător (...), stabilit în India.

În etapa de evaluare, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind încadrarea terțului susținător în noțiunea de operator economic, raportat la art. 3 alin. (1) pct. ii) lit. (iii)-(v) din Legea nr. 99/2016 și la Ordinul ANAP nr. 549/2021.

Prin răspunsul transmis, contestatorul a confirmat că terțul susținător este înregistrat în India, stat care nu se regăsește în lista prevăzută de Ordinul ANAP nr. 549/2021.

În consecință, comisia de evaluare a dispus respingerea ofertei în temeiul art. 66 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Temeiul legal al deciziei de respingere: potrivit art. 66 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, au dreptul de a participa la procedurile de atribuire operatorii economici, indiferent de calitatea acestora.

Conform art. 66 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice persoană, inclusiv terț susținător, care nu se încadrează în definiția prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. ii), fără a mai fi necesară verificarea dispozițiilor art. 177, 178 și 180.

Lipsa calității de operator economic constituie o cauză autonomă și imperativă de excludere, care operează anterior și independent de analiza motivelor de excludere sau a criteriilor de calificare.

Definiția operatorului economic eligibil este prevăzută la art. 3 alin. (1) pct. ii) lit. (iii)-(v) din Legea nr. 99/2016, iar condițiile de participare pentru operatorii economici din state terțe sunt detaliate prin Ordinul ANAP nr. 549/2021.

Întrucât terțul susținător indicat nu se încadrează în aceste dispoziții, a fost reținută incidența art. 66 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, fiind dispusă respingerea ofertei.

Ordinul ANAP nr. 549/2021 stabilește lista statelor terțe ai căror operatori economici au acces la procedurile de achiziție sectorială.

Întrucât terțul susținător este stabilit în India, stat care nu se regăsește în lista prevăzută de Ordinul ANAP nr. 549/2021, acesta nu se încadrează în definiția de operator economic admisibil în sensul Legii nr. 99/2016.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 197 din Legea nr. 99/2016 referitoare la posibilitatea înlocuirii terțului susținător.

Entitatea contractantă, ținând cont de prevederile legii achizițiilor sectoriale, apreciază că art. 197 alin. (2) este aplicabil exclusiv în situațiile în care terțul nu îndeplinește criteriile de capacitate tehnică sau financiară sau se încadrează într-un motiv de excludere prevăzut la art. 177, 178 sau 180.

În speță, terțul (...) nu a fost analizat de către comisia de evaluare sub aspectul capacității tehnice sau financiare și nu a fost eliminat pentru motivele prevăzute la art. 177, 178 sau 180.

Terțul (...), înregistrat în India, nu este eligibil prin raportare la art. 66 alin. (2), întrucât nu are dreptul legal de a participa la procedură, India neregasindu-se în lista prevăzută de Ordinul ANAP nr. 549/2021.

Susținerea contestatorului potrivit căreia entitatea contractantă ar fi aplicat în mod eronat sancțiunea excluderii ofertei este neîntemeiată, acesta neindicând nicio prevedere legală în acest sens.

Potrivit art. 66 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice persoană, inclusiv terț susținător, care nu se încadrează în definiția de operator economic, fără a mai fi necesară verificarea dispozițiilor art. 177-180.

Or, terțul indicat de contestator, fiind stabilit într-un stat terț care nu se regăsește pe lista prevăzută de Ordinul ANAP nr. 549/2021, nu îndeplinește condițiile legale pentru a participa la procedură, neavând calitatea de operator economic eligibil în sensul Legii nr. 99/2016.

În aceste condiții, oferta contestatorului a fost depusă cu sprijinul unui terț care nu putea participa legal la procedură, ceea ce atrage incidența art. 66 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și respingerea ofertei.

În speță, nu este incidentă ipoteza unei simple excluderi a terțului susținător, ci o situație de neeligibilitate ab initio în sensul art. 66 alin. (2), care exclude aplicarea mecanismului de înlocuire prevăzut de art. 197 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. Mecanismul de înlocuire prevăzut de art. 197 nu poate fi extins la situații precum lipsa calității de operator economic, întrucât aceasta ar echivala cu eludarea dispozițiilor art. 66 din Legea nr. 99/2016.

Contestatorul interpretează în mod eronat dispozițiile art. 197 din Legea nr. 99/2016, susținând că entitatea contractantă ar fi fost obligată să acorde dreptul de înlocuire a terțului susținător.

Entitatea contractantă subliniază că mecanismul de înlocuire prevăzut de art. 197 alin. (2) este aplicabil exclusiv în ipoteza în care terțul nu îndeplinește criteriile de capacitate sau se încadrează într-un motiv de excludere prevăzut la art. 177, 178 sau 180.

Solicitarea contestatorului de a i se permite înlocuirea terțului este contrară cadrului legal aplicabil și este neîntemeiată.

Raționamentul contestatorului conduce la concluzia că orice terț, indiferent de neeligibilitate, ar putea fi menținut în procedură pentru a crea o situație de excludere în temeiul art. 177-180 și ulterior a fi înlocuit.

Dispozițiile art. 66 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 vizează lipsa de eligibilitate legală a participantului la procedură, iar art. 177-180 reglementează motive de excludere de natură subiectivă.

Art. 197 alin. (2) are în vedere exclusiv remedierea unei deficiențe intervenite într-o situație juridică valid constituită, ipoteză care nu este incidentă în cauză.

În situații juridice diferite nu poate opera identitatea de soluție.

Entitatea contractantă arată că acceptarea unei renunțări sau înlocuiri a terțului susținător ulterior depunerii ofertei ar echivala cu o modificare substanțială a ofertei după termenul limită de depunere, cu încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal.

Terțul susținător face parte integrantă din structura ofertei, iar neeligibilitatea acestuia afectează oferta în ansamblul său, aceasta neputând fi reconfigurată prin renunțare, înlocuire sau evaluare fără luarea în considerare a susținerii.

Solicitarea de înlocuire a terțului susținător demonstrează că ofertantul admite neeligibilitatea configurației inițiale a ofertei, confirmând existența unei erori în elaborarea și depunerea acesteia.

Se solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei entității contractante ca fiind legală și temeinică.

C. Concluziile Comisiei de evaluare:

I. Ineligibilitatea terțului susținător conform art. 66 din Legea nr. 99/2016.

Potrivit art. 66 alin. (1) și (2), raportat la art. 3 alin. (1) pct. ii) lit. (iii)-(v) din Legea nr. 99/2016, la procedurile de atribuire pot participa operatori economici din statele prevăzute de lege.

Operatorii economici provenind din alte state terțe decât cele prevăzute la art. 66 alin. (1) nu au dreptul de a participa la procedurile de atribuire, conform art. 66 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Ofertantul a indicat drept terț susținător un operator economic înregistrat în India, stat care nu se încadrează în dispozițiile art. 66 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

India nu se regăsește nici în lista prevăzută de Ordinul ANAP nr. 549/2021.

Terțul susținător declarat se află într-o situație de neeligibilitate ab initio, întrucât provine dintr-un stat terț fără drept de participare, în sensul art. 66 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

II. Inaplicabilitatea mecanismului de înlocuire prevăzut de art. 197 alin. (2) din Legea nr. 99/2016

Dispozițiile art. 197 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 nu sunt incidente în această situație.

Mecanismul de înlocuire este aplicabil exclusiv în situațiile în care terțul susținător nu îndeplinește cerințe de calificare sau se află într-o situație de excludere.

Acest mecanism nu poate fi extins la situații care privesc lipsa dreptului de participare la procedură, stabilit prin art. 66 din Legea nr. 99/2016.

O interpretare contrară ar conduce la eludarea dispozițiilor art. 66 din Legea nr. 99/2016.

O astfel de interpretare ar contraveni principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Acceptarea înlocuirii terțului susținător într-o situație de neeligibilitate ar crea un avantaj nejustificat în raport cu ceilalți participanți.

Procedura de atribuire este finanțată din fonduri europene, iar nerespectarea cadrului legal poate genera riscul aplicării unor corecții financiare.

Entitatea contractantă consideră că decizia de a nu aplica mecanismul prevăzut de art. 197 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 este legală și temeinică.

Oferta contestatorului nu poate fi menținută în procedură prin înlocuirea terțului susținător, în condițiile în care acesta este neeligibil din perspectiva dreptului de participare.

Deciziile Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nu au autoritate de lucru judecat în alte cauze, fiecare procedură fiind analizată în funcție de circumstanțele concrete și cadrul legal aplicabil.

III. Referitor la critica privind lipsa unei restricții în documentația de atribuire

Contestatorul susține că entitatea contractantă ar fi trebuit să precizeze în mod expres în documentația de atribuire faptul că operatorii economici din India nu pot participa la procedură, critică apreciată ca neîntemeiată.

Procedura a fost organizată în conformitate cu Legea nr. 99/2016, iar art. 66 alin. (1) și (2) stabilește în mod imperativ categoriile de operatori economici care au drept de participare, respectiv operatorii din statele prevăzute de lege, excluzând operatorii din alte state terțe.

Dreptul de participare este stabilit direct prin lege, iar entitatea contractantă nu poate deroga de la aceste dispoziții și nu poate extinde sfera operatorilor eligibili prin documentația de atribuire.

Documentația de atribuire are rolul de a detalia condițiile procedurii, fără a putea modifica sau completa legea, iar prevederile legale se aplică direct, chiar dacă nu sunt reproduse în fișa de date.

Lipsa unei mențiuni exprese în documentația de atribuire nu conferă drept de participare operatorilor neeligibili și nu poate conduce la înlăturarea aplicării art. 66 din Legea nr. 99/2016.

Operatorii economici participanți au obligația de a cunoaște legislația aplicabilă, neputând invoca necunoașterea acesteia pentru a justifica nerespectarea unei norme legale imperative.

Ordinul ANAP nr. 549/2021 stabilește lista statelor terțe ai căror operatori economici pot participa, iar India nu se regăsește pe această listă, situație care rezultă din cadrul normativ aplicabil, nu din documentația de atribuire.

Documentația de atribuire nu poate crea drepturi contrare legii, iar în caz de contradicție prevalează legea, în conformitate cu principiul legalității.

Art. 66 din Legea nr. 99/2016 reflectă principiile dreptului Uniunii Europene privind accesul operatorilor din state terțe, acces condiționat de existența unor acorduri internaționale.

În consecință, entitatea contractantă nu avea obligația de a reproduce dispozițiile legale în documentația de atribuire, acestea fiind aplicabile direct procedurii.

IV. Combaterea argumentelor privind jurisprudența CJUE (Cauzele Kolin și CRRC Qingdao)

Contestatoarea invocă aplicabilitatea hotărârilor CJUE în cauzele C-652/22 și C-266/22 pentru a invalida aplicarea art. 66 din Legea nr. 99/2016.

Hotărârea Kolin stabilește că operatorii economici din state terțe care nu au acorduri internaționale cu Uniunea Europeană nu se pot prevala de dispozițiile directivelor și nici de principiile de drept ale Uniunii.

India nu este parte la acordurile relevante, astfel încât terțul susținător nu beneficiază de drepturile invocate în temeiul dreptului Uniunii, ci doar în măsura în care legislația națională permite accesul, conform Ordinului ANAP nr. 549/2021.

CJUE a reținut că, în absența unui act al Uniunii care să impună accesul, operatorii din state terțe pot fi excluși, iar reglementarea națională este aplicabilă.

Ordinul ANAP nr. 549/2021 reglementează participarea operatorilor economici în conformitate cu acordurile internaționale asumate.

Entitatea contractantă este obligată să respecte normele legale în vigoare, până la eventuala modificare sau înlăturare a acestora.

Comisia de evaluare a aplicat o normă imperativă, respectiv art. 66 din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă nu poate ignora un act normativ național în vigoare și nu are competența de a realiza un control de conformitate al acestuia, ci doar de a-l aplica.

Situația din cauza C-266/22 este diferită, aceasta vizând un alt context juridic.

În prezenta cauză, excluderea se întemeiază pe lipsa calității de operator economic în sensul art. 66 din Legea nr. 99/2016.

Ineligibilitatea terțului susținător este una existentă la momentul depunerii ofertei, iar entitatea contractantă nu poate deroga de la regulile de eligibilitate.

V. Criticile referitoare la studierea dosarului

Contestatorul formulează critici privind neasigurarea accesului integral la documentele din dosarul procedurii.

Entitatea contractantă comunică motivele pentru care accesul nu a fost permis integral, având în vedere respectarea confidențialității documentelor depuse de ofertanți.

În dosarul procedurii există documente marcate ca fiind confidențiale, iar divulgarea acestora ar putea încălca obligațiile legale privind protecția informațiilor sensibile.

Accesul la informații este asigurat în limitele prevăzute de legislație, fără a prejudicia drepturile și interesele celorlalți participanți.

Consultarea integrală a dosarului, fără protejarea informațiilor confidențiale, ar genera un risc juridic.

Nu a existat intenția de a restricționa dreptul la informare, ci de a proteja caracterul confidențial al documentelor până la clarificarea cadrului legal sau aplicarea unor măsuri de protecție.

VI. Referitor la critica privind eligibilitatea ofertei Asocierii (...) – (...)– (...) (...) S.R.L.

Contestatorul formulează observații cu privire la evaluarea ofertantului declarat câștigător fără a avea acces la documentele depuse, concluziile fiind bazate pe presupuneri și interpretări subiective.

Contestatorul se substituie nejustificat comisiei de evaluare, atribuindu-și competențe rezervate acesteia prin legislație și procedura de evaluare.

Observațiile formulate nu se sprijină pe elemente concrete din oferta câștigătoare și ignoră criteriile și metodologia de evaluare stabilite prin documentația procedurii.

Această abordare denaturează procesul de evaluare și nu poate constitui temei legal sau procedural pentru contestare.

Aprecierile contestatorului sunt neîntemeiate, lipsite de suport documentar și nu afectează validitatea deciziei comisiei de evaluare.

Pronunțarea contestatorului asupra admisibilității ofertei Asocierii nu poate fi reținută, deciziile comisiei fiind luate pe baza documentelor din ofertă.

Corectitudinea procesului de evaluare este confirmată de avizele conforme necondiționate emise de ANAP, potrivit OUG nr. 98/2017.

Entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a aplicat în mod consecvent principiul tratamentului egal față de toți ofertanții.

Solicitările de clarificări au avut rolul de a lămuri aspecte existente în oferte, fără a conduce la completarea, modificarea sau îmbunătățirea acestora.

Nu a fost permisă completarea ofertelor, iar solicitările de clarificări și analiza răspunsurilor au fost realizate cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

Pentru toate argumentele expuse se solicită Consiliului respingerea contestației formulată de (...).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SA, în calitate de lider al Asocierii (...) SA - (...)-(...) (...), a formulat ***cerere de intervenție accesorie*** în cadrul dosarului nr. (...), având ca obiect contestația formulată de (...), având ca obiect contestația formulată de (...), prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contesrtației ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

(...) SA apreciază că accesul contestatorului la oferta sa a fost limitat în mod întemeiat de entitatea contractantă, în condițiile în care a declarat și a dovedit caracterul confidențial al ofertei, conform art. 231 din Legea nr. 99/2016, în aceeași manieră utilizată de (...), raportul procedurii reținând că ambii ofertanți au declarat și probat caracterul confidențial al ofertelor în mod similar.

Intervenientul menține această poziție și în faza procesuală a contestației, în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 101/2016, se opune acordării accesului contestatorului la ofertă și menționează că, având în vedere natura procedurii, comunicarea către competitori a conținutului propunerii tehnice și a prețurilor ofertate prejudiciază grav interesele legitime ale (...) SA, în special în ceea ce privește secretul comercial.

Se invocă Hotărârea nr. 6291/2018 a Curții de Apel București, art. 231 alin. 6 din Legea nr. 99/2016, precum și jurisprudența CJUE, respectiv Hotărârea din 14.02.2008 și cauza C-927/19 din 07.09.2021.

De asemenea, se invocă Decizia CNSC publicată în B02025_1320.

În concluzie, se apreciază că (...) SA a dovedit caracterul confidențial al ofertei în aceeași manieră în care a fost dovedit și de contestator și că entitatea contractantă a procedat în mod judicios la acordarea accesului la dosarul achiziției, aplicând un tratament egal și nediscriminatoriu, în conformitate cu art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016, motiv pentru care se solicită respingerea acestui motiv de contestație și respingerea solicitării privind acordarea accesului la oferta (...) SA.

Se reiterează că (...) a declarat confidențialitatea propriei oferte în mod similar, împrejurare reținută prin raportul procedurii, iar declasificarea exclusiv a conținutului ofertei (...) SA ar încălca dispozițiile art. 231 din Legea nr. 99/2016 și principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește motivele care au stat la baza respingerii propriei oferte, contestatorul invocă inaplicabilitatea art. 3 alin. (1) lit. ii) și art. 66

din Legea nr. 99/2016, prin raportare la hotărârile CJUE pronunțate în cauzele C-652/22 și C-266/22, precum și la Decizia CNSC nr. 359/C9/5109/2026 din 09.02.2026, și încălcarea art. 197 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 referitoare la înlocuirea terțului susținător.

Se apreciază că entitatea contractantă a acționat în mod legal și întemeiat, în baza puterii de apreciere recunoscută prin hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-266/22, invocată de contestator.

Se arată că, în cauza menționată, CJUE s-a pronunțat cu privire la posibilitatea reglementării de către statele membre a unor limitări privind participarea operatorilor economici din state terțe la procedurile de atribuire organizate în baza Directivelor 2014/24 și 2014/25, reținând că dreptul Uniunii se opune unor reglementări naționale cu aplicabilitate generală.

Totodată, se invocă faptul că, prin aceeași hotărâre, Curtea a reținut că operatorii economici sunt supuși unui tratament diferențiat în funcție de statul de proveniență, că accesul operatorilor economici din state terțe care nu au încheiat un acord internațional cu Uniunea nu este garantat și că autoritățile contractante au libertatea de a decide asupra participării acestora.

Se arată că CJUE a reținut că dreptul Uniunii se opune unei reglementări naționale cu caracter general de limitare a accesului, dar și că autoritățile contractante din statele membre dispun de libertate de apreciere în ceea ce privește acordarea dreptului de participare a operatorilor economici care nu beneficiază de garanțiile prevăzute de directivele în materia achizițiilor publice.

Rezultă că entitatea contractantă avea dreptul de a limita participarea operatorilor economici din state terțe cu care Uniunea Europeană nu are încheiate acorduri internaționale în domeniu, inclusiv în ceea ce privește terțul susținător indicat.

Rolul terțului susținător nu se limitează la sprijinul acordat pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, ci implică răspundere față de entitatea contractantă și posibilă participare la executarea contractului de achiziție sectorială, aspect care justifică adoptarea unei astfel de poziții față de un operator economic stabilit într-un stat terț.

Referitor la incidența art. 197 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, se apreciază că justificarea reținută de entitatea contractantă este corectă, iar interpretarea normei legale din actele atacate a fost realizată în mod corespunzător.

Obligația de înlocuire a terțului susținător este reglementată în mod expres și limitativ pentru situațiile în care acesta nu îndeplinește criteriile privind capacitatea sau intră sub incidența motivelor de excludere prevăzute de art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016.

Naționalitatea operatorului economic nu reprezintă criteriu privind capacitatea și nu intră în sfera art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016. Criteriile privind capacitatea sunt reglementate de art. 185 și urm. din Legea nr. 99/2016 și privesc capacitatea de exercitare a (...)ității profesionale, situația economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională.

Naționalitatea vizează încadrarea în noțiunea de operator economic potrivit Directivei 2014/25 și aplicarea garanțiilor dreptului unional, aspecte care nu se încadrează în ipotezele art. 197 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Referitor la criticile privind nesocotirea Deciziei CNSC nr. 359/C9/5109/2026 din 09.02.2026, acestea sunt apreciate ca neîntemeiate, întrucât decizia nu este definitivă, iar jurisprudența nu constituie izvor de drept în sistemul național.

(...) SA susține că nu cunoaște argumentele analizate în acel dosar, însă soluția în prezenta cauză nu depinde de soluțiile anterioare ale Consiliului.

Refeitor la evaluarea (...) SA, din actele de evaluare întocmite de entitatea contractantă, inclusiv solicitările de clarificări adresate (...) SA, rezultă în mod facil faptul că oferta acesteia a fost evaluată riguros, iar rezultatul reflectă calitatea propunerii tehnice elaborate de aceasta.

În cele ce urmează se va dovedi netemeinicia criticilor formulate de (...), însă, cu caracter prealabil, se impun o serie de precizări referitoare la natura acestor critici și la inadmisibilitatea lor în parte.

Marea majoritate a susținerilor referitoare la evaluarea ofertei (...) SA sunt nemotivate în fapt, contrar dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Cu alte cuvinte, astfel cum recunoaște explicit și contestatorul, criticile cuprinse în contestație au fost formulate „în orb”, fără a cunoaște conținutul ofertei acesteia, (...) identificând diverse cerințe care, în concepția contestatorului, ar fi fost mai dificil de îndeplinit, solicitând Consiliului o veritabilă analiză in integrum a ofertei acesteia.

O asemenea abordare este inadmisibilă, întrucât Consiliul nu deține atribuții în ceea ce privește evaluarea ofertelor și nu se poate subroga comisiei de evaluare din această perspectivă.

Totodată, invocarea unor supoziții și alegații în legătură cu o ofertă concurentă nu reprezintă o motivare în fapt a contestației și presupune, în realitate, o solicitare de evaluare in integrum a ofertei de către Consiliu.

Practica CNSC este constantă în această privință, invocându-se Decizia publicată în BO2025_1251.

Raportat la prevederile legale reglementate de legislația în materia achizițiilor publice, contestația se impune a fi formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, condiții printre care se numără și motivarea în fapt și în drept a contestației.

De asemenea, se invocă Decizia publicată în B02026_77.

Prin urmare, instanța nu are rolul de a evalua din punct de vedere financiar, in integrum, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a propunerii financiare depuse, motiv pentru care constată netemeinicia criticilor aduse în acest sens.

Referitor la critica potrivit căreia oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că o astfel de critică nu reprezintă altceva decât însărcinarea Consiliului cu realizarea unei analize in integrum a ofertei, simpla reproducere în contestație a cerințelor din fișa de date a achiziției ori a specificațiilor din

caietul de sarcini, dublată de acuza că ofertanta reclamată nu le îndeplinește, nereprezentând o motivare validă a contestației.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare in integrum a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Așa cum a fost mai sus arătat, simpla reproducere în contestație a cerințelor din fișa de date a achiziției ori a specificațiilor din caietul de sarcini, dublată de acuza că ofertanta reclamată nu le îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației.

Astfel cum reiese din lecturarea contestației formulate de (...), majoritatea argumentelor se rezumă la citarea cerințelor aferente din documentația de atribuire, urmate de o serie de alegații nedovedite, de comparații și deducții care, în realitate, impun Consiliului reevaluarea ofertei acesteia, demers vădit inadmisibil prin prisma celor argumentate anterior.

Pentru aceste motive, intervenientul (...) SA invocă excepția inadmisibilității criticilor referitoare la incorecta aplicare a factorilor de evaluare în cazul ofertei sale, dat fiind că motivarea acestora lipsește cu desăvârșire, fiind încălcate condițiile prevăzute de art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, care atrag nulitatea contestației.

Prima critică invocată de contestator vizează îndeplinirea de către (...) SA a criteriului de capacitate referitor la experiența similară în servicii, prevăzut la Cap. III.1.3.a) din Fișa de date și citat de contestator prin cererea introductivă.

În esență, contestatorul arată că (...) SA nu ar fi dovedit îndeplinirea acestei cerințe, iar argumentele invocate se bazează exclusiv pe informațiile identificate în mediul online, cu ocazia analizei „portofoliului” societăților asociate.

În mod evident, dovedirea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire nu se realizează prin includerea acestor informații pe site-urile societăților, ci prin documentele justificative indicate expres în Fișa de date, precum copii ale părților relevante ale contractelor, certificări de bună execuție, documente sau certificate constatatoare emise de autoritățile contractante și/sau recomandări ori alte înscrisuri semnate de beneficiarul contractului sau proiectantul general, care să confirme prestarea serviciilor pentru fiecare contract menționat în DUAE, în conformitate cu art. 192 lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Aceste documente au fost transmise de (...) SA prin Adresa nr. 233/02.02.2026, prin care au fost transmise documentele justificative care demonstrează informațiile din DUAE, în conformitate cu prevederile Fișei de date.

Astfel, (...) SA a dovedit îndeplinirea cerinței prin:

Contractul nr. (...)din 15.09.2017 și Contractul nr. (...)din 13.10.2017, ambele încheiate de (...) SA;

Recomandările de la beneficiar referitoare la cele două contracte, prin care se confirmă prestarea serviciilor relevante în perioada de referință, respectiv lucrări la infrastructură, lucrări la suprastructură, instalații fixe de tracțiune electrică și instalații de comunicații, întocmai cu cerința documentației de atribuire.

Ca atare, deși contestatorul nu a argumentat concret presupusele deficiențe ale evaluării ofertei din această perspectivă, din lecturarea documentelor menționate reiese că (...) SA a dovedit îndeplinirea cerinței, iar alegațiile cuprinse în contestație sunt nemotivate și neîntemeiate.

A doua critică formulată de (...) se raportează la cerința referitoare la Autorizația/Agrementul AFER, cuprinsă la Cap. III.1.3.a) din Fișa de date.

Contestatorul susține că asocierea (...) SA nu a dovedit îndeplinirea acestei cerințe, iar argumentele invocate se raportează la interogarea Buletinului AFER care prezintă situația agrementelor tehnice la data de 31.08.2025.

În primul rând, data de 31.08.2025 nu prezintă relevanță în economia procedurii de atribuire, dat fiind că documentația de atribuire prevede în mod expres că autorizațiile/agrementele trebuie să fie valabile la momentul prezentării.

„Momentul prezentării" este definit ca fiind anterior finalizării raportului procedurii de atribuire, respectiv înainte de finalizarea raportului, când entitatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc prezentarea autorizației/agrementului AFER.

Acest moment a fost generat de solicitările de clarificări la care (...) SA a răspuns prin adresele indicate, depunând documentele justificative DUAE, inclusiv autorizațiile și agrementele AFER.

Ca atare, raportarea contestatorului la data de 31.08.2025 sau la data depunerii ofertelor este lipsită de eficiență și neîntemeiată.

În al doilea rând, prin raportare la momentul relevant al prezentării autorizațiilor/agrementelor AFER, definit anterior, (...) SA a dovedit respectarea cerinței după cum urmează, astfel cum a fost detaliat prin răspunsurile la solicitările de clarificări:

a) Liderul asocierii (...) SA participă în cadrul asocierii cu rol de prestator de servicii de management de contract în ceea ce privește relația cu Beneficiarul ((...)ități de coordonare contractuală, monitorizarea îndeplinirii obligațiilor contractuale și raportare), fără a presta servicii de consultanță tehnică sau supervizare în domeniul infrastructurii feroviare. Dat fiind prevederile Fișei de date în sensul că autorizația se prezintă doar pentru partea de contract pe care o realizează, precum și faptul că (...)itățile atribuite către (...) SA nu sunt supuse autorizării AFER, rezultă îndeplinirea cerinței.

Această modalitate de împărțire a sarcinilor este statornicită în contractele sectoriale de supervizare și este ratificată inclusiv de către entitatea contractantă CFR, fiind menționat, cu titlu de exemplu, Răspunsul consolidat nr. 1 din 27.10.2025 publicat în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul Anunțului de participare CN1085452/ 12.09.2025.

Totodată, (...) SA a documentat, prin adresa nr. 233/02.02.2026, și Agrementul (...)din 18.07.2025 al liderului de asociere (...) SA, acesta fiind emis în temeiul Ordinului MT nr. 290/2000, care prevedea, pentru persoanele juridice străine, posibilitatea obținerii unui agrement.

b) Asociatul (...)deține, în cadrul asocierii, atribuții referitoare la supervizarea lucrărilor de infrastructură feroviară și instalații electrice feroviare, pentru care au fost atașate:

Autorizația AFER seria AF nr. 336 pentru servicii de proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare și servicii de proiectare și consultanță pentru instalațiile electrice feroviare (EA, ELF, LC, TTR, CCS-T), valabilă până la data de 19.01.2031.

Agrementul tehnic seria AT nr. 489 pentru proiectare și consultanță pentru instalațiile electrice feroviare, valabil până la data de 09.02.2027;

Agrementul tehnic seria AT nr. 493 pentru proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare, cu excepția instalațiilor feroviare, valabil până la data de 09.02.2027.

c) Asociatul (...) (...) deține, în cadrul asocierii, atribuții referitoare la supervizarea lucrărilor de infrastructură feroviară, pentru care au fost atașate:

Autorizația AFER seria AF nr. 320 pentru proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare, cu excepția instalațiilor feroviare, valabilă până la data de 09.02.2027;

Agrementul tehnic seria AT nr. 902 pentru proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare și de metrou, cu excepția instalațiilor feroviare și de metrou, valabil până la data de 13.07.2026.

Pentru utilitate, această situație este redată în formă tabelară.

În concluzie, cerința este îndeplinită, Asocierea (...) documentând toate autorizațiile și agrementele impuse de documentația de atribuire, valabile la data prezentării, în concordanță cu atribuțiile fiecărui membru al asocierii, fiind acoperite toate domeniile invocate de către (...) prin contestație.

În ceea ce privește factorul de evaluare 2.5. „Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor”, contestatorul se întreabă dacă metodologia Asocierii (...) îndeplinește, în mod obiectiv, condițiile impuse de algoritmul de evaluare pentru acordarea punctajului maxim.

Astfel cum a fost menționat în debutul capitolului, răspunsul la această întrebare poate fi oferit doar de comisia de evaluare, conform atribuțiilor exclusive reglementate de art. 133 din HG nr. 394/2016.

Consiliul sau instanța de judecată pot fi sesizate în legătură cu cenzurarea evaluării, însă numai printr-o contestație motivată în fapt și în drept, cu respectarea rigorilor prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Or, contestatorul nu invocă o astfel de motivare, ci doar afirmă, în urma analizei propriei metodologii, că metodologia elaborată de (...) nu tratează sau nu corelează anumite aspecte, fără a cunoaște conținutul ofertei acesteia, rezultând caracterul speculativ al acestui demers.

În mod evident, în lipsa unor critici concrete și motivate în fapt, o astfel de abordare nu poate fi primită, iar Consiliul nu poate fi sesizat cu o solicitare de reevaluare a ofertei acesteia în această manieră, conform argumentelor detaliate la pct. 5.1.

Pentru clarificare, se menționează că Metodologia de realizare a serviciilor a fost tratată de (...) în Capitolul II al Propunerii tehnice și cuprinde:

- descrierea tuturor (...)ităților și sub(...)ităților prevăzute în Caietul de sarcini;
- succesiunea (...)ităților și sub(...)ităților;
- corelarea cu resursele tehnice și umane;

- corelarea cu riscurile și ipotezele identificate în cadrul Caietului de sarcini.

Dat fiind caracterul general și speculativ al criticii, (...) SA arată că oferta acesteia a fost punctată corect și reiterează inadmisibilitatea pretenției contestatorului de a însărcina Consiliul cu o reevaluare a ofertei.

Obligația dovedirii susținerilor revine contestatorului, conform art. 249 Cod procedură civilă.

Concluzii similare sunt aplicabile și în ceea ce privește cerința privind planul de lucru, inclusiv abordarea propusă privind modalitatea de tratare a revendicărilor Antreprenorului, despre care contestatorul afirmă că nu ar fi fost îndeplinită de oferta (...) SA.

Planul de lucru este descris în propunerea tehnică și include anexa aferentă, fiind confirmată încadrarea (...)ităților în termenul contractual.

Totodată, planul de lucru abordează modalitatea de tratare a revendicărilor, fiind elaborată metodologia privind tratarea revendicărilor Antreprenorului.

În ceea ce privește factorii de evaluare referitori la experiența profesională a personalului de specialitate, contestatorul citează și explică prevederile documentației de atribuire, fără a oferi indicii în legătură cu eventualele vicii ale evaluării în ceea ce privește personalul documentat de (...) SA.

În atare situație, cauzată de lipsa oricărei motivări în fapt a contestației, (...) SA indică faptul că experții au fost nominalizați în propunerea tehnică, experiența acestora a fost detaliată, iar documentele justificative care dovedesc îndeplinirea cerinței pentru acordarea punctajului maxim se regăsesc în cadrul acesteia.

În concluzie, evaluarea realizată de entitatea contractantă a fost justă, riguroasă și echilibrată, iar criticile invocate de (...) în legătură cu oferta acesteia sunt nemotivate, nedovedite și neîntemeiate, solicitându-se respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Totodată, se apreciază că demersul judiciar al contestatorului întrunește condițiile abuzului de drept, întrucât criticile formulate împotriva evaluării ofertei sunt speculative, nemotivate și nedovedite.

Pentru aceste motive, se solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), contestatorul (...)a transmis ***note scrise*** urmare a studierii dosarului achiziției la sediul C.N.S.C., prin care solicită următoarele:

- să se respingă cererea de intervenție a Asocierii (...) și să se admită contestația, astfel cum a fost formulată;

- să se anuleze adresa nr. 17/2/569/27.02.2026 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și Raportul procedurii de atribuire nr. 17/2/560/26.02.2026, precum și toate actele subsecvente acestora;

- să se constate că respingerea ofertei Asocierii (...) ca inacceptabilă este nelegală, în temeiul dreptului Uniunii Europene, al jurisprudenței CJUE aplicabile și al Deciziei CNSC nr. 359/C9/5109/2026 pronunțate într-o procedură identică, și să se dispună admiterea ofertei acesteia ca fiind conformă și acceptabilă;

- să se constate că oferta Asocierii (...) este inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, și să se dispună excluderea acesteia din procedură;

- în subsidiar, în măsura în care nu se dispune excluderea ofertei Asocierii (...), să se dispună reevaluarea integrală a propunerii tehnice a acesteia, cu aplicarea strictă a algoritmului de evaluare, reevaluare care să conducă la acordarea unui punctaj inferior la factorul 2.5, cu consecința modificării corespunzătoare a clasamentului final;

- să se oblige entitatea contractantă să adopte toate măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire și să continue procedura cu respectarea obligațiilor ce îi revin în temeiul Legii nr. 99/2016.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. (...), intervenientul (...) SA a transmis ***dovada cheltuielilor de judecată*** aferente dosarelor CNSC nr. (...) și nr. (...).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. (...), intervenientul (...) SA a transmis ***concluzii scrise*** prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de (...), conform distincțiilor arătate, pentru motivele expuse prin cererea de intervenție, cu obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată avansate.

Totodată, se invocă excepția inadmisibilității și tardivității criticilor formulate pentru prima dată prin notele scrise, respectiv criticile referitoare la presupusa modificare a acordului de asociere, cele referitoare la sistemul de management al calității ISO 9001, precum și orice alte critici noi.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), contestatorul (...) a transmis răspuns la concluziile scrise ale intervenientului (...) SA, subliniind că apărările formulate sunt nefondate, menținându-se poziția procesuală prin care se solicită admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție, precum și toate argumentele anterior învederate.

II. Dosar nr. (...).

Contestatorul (...) formulează critici cu privire la legalitatea rezultatului procedurii de atribuire, susținând că entitatea contractantă a respins în mod nelegal oferta sa, a restricționat accesul la dosarul achiziției și a evaluat în mod eronat oferta declarată câștigătoare, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În concluzie, contestatorul solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor, apreciind că actele atacate sunt nelegale și netemeinice.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „ [(...)/00380] Contestație Supervizare CC2_API_(...)_SEAP _LOT2_16.03.2026.pdf.p7s”, postat de entitatea contractantă în SEAP la data de 16.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/17.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), entitatea contractantă (...) a transmis ***punctul său de vedere*** cu privire la contestația formulată de către (...) (dosar nr. (...)), prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea efectelor raportului procedurii nr. (...)și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, având în vedere următoarele considerente:

A. Entitatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt.

B. Criticile cu privire la evaluarea ofertei contestatorului (...).

Comisia de evaluare a întocmit punctul de vedere cu respectarea declarațiilor de confidențialitate și a justificărilor depuse de ofertanții participanți la procedură, fără a dezvălui informațiile declarate confidențiale, având în vedere transmiterea acestuia și către contestator, potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Este menționată obligația entității contractante de a respecta caracterul confidențial al ofertelor, conform art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, inclusiv în ceea ce privește răspunsurile la clarificări, indiferent de natura acestora.

Accesarea ofertelor a avut loc la sediul CNCFR „CFR" S.A. București, în data de 16.09.2025, în prezența membrilor comisiei de evaluare.

În cadrul procedurii de atribuire pentru serviciile de consultanță și supervizare aferente proiectului *„Reabilitarea liniei feroviare (...) — (...)— (...)",* parte a (...)" LOT 2: (...) (CAP Y) - (...)(CAP Y), KM 286+735 - KM 331+000, contestatorul (...)a depus ofertă invocând susținerea terțului susținător (...), stabilit în India.

În etapa de evaluare, Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind încadrarea terțului susținător în noțiunea de operator economic, raportat la art. 3 alin. (1) pct. ii) lit. (iii)-(v) din Legea nr. 99/2016 și la Ordinul ANAP nr. 549/2021.

Prin răspunsul transmis, contestatorul a confirmat că terțul susținător este înregistrat în India, stat care nu se regăsește în lista prevăzută de Ordinul ANAP nr. 549/2021.

În consecință, Comisia de evaluare a dispus respingerea ofertei în temeiul art. 66 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Temeiul legal al deciziei de respingere. Potrivit art. 66 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, au dreptul de a participa la procedurile de atribuire operatorii economici, indiferent de calitatea acestora.

Conform art. 66 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice persoană, inclusiv terț susținător, care nu se încadrează în definiția prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. ii), fără a mai fi necesară verificarea dispozițiilor art. 177, 178 și 180.

Lipsa calității de operator economic constituie o cauză autonomă și imperativă de excludere, care operează anterior și independent de analiza motivelor de excludere sau a criteriilor de calificare.

Definiția operatorului economic eligibil este prevăzută la art. 3 alin. (1) pct. ii) lit. (iii)-(v) din Legea nr. 99/2016, iar condițiile de participare pentru operatorii economici din state terțe sunt detaliate prin Ordinul ANAP nr. 549/2021.

Întrucât terțul susținător indicat nu se încadrează în aceste dispoziții, a fost reținută incidența art. 66 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, fiind dispusă respingerea ofertei.

Ordinul ANAP nr. 549/2021 stabilește lista statelor terțe ai căror operatori economici au acces la procedurile de achiziție sectorială.

Întrucât terțul susținător este stabilit în India, stat care nu se regăsește în lista prevăzută de Ordinul ANAP nr. 549/2021, acesta nu se încadrează în definiția de operator economic admisibil în sensul Legii nr. 99/2016.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 197 din Legea nr. 99/2016 referitoare la posibilitatea înlocuirii terțului susținător.

Entitatea contractantă, ținând cont de prevederile legii achizițiilor sectoriale, apreciază că art. 197 alin. (2) este aplicabil exclusiv în situațiile în care terțul nu îndeplinește criteriile de capacitate tehnică sau financiară sau se încadrează într-un motiv de excludere prevăzut la art. 177, 178 sau 180.

În speță, terțul (...) nu a fost analizat de către comisia de evaluare sub aspectul capacității tehnice sau financiare și nu a fost eliminat pentru motivele prevăzute la art. 177, 178 sau 180.

Terțul (...), înregistrat în India, nu este eligibil prin raportare la art. 66 alin. (2), întrucât nu are dreptul legal de a participa la procedură, India neregasindu-se în lista prevăzută de Ordinul ANAP nr. 549/2021.

Susținerea contestatorului potrivit căreia entitatea contractantă ar fi aplicat în mod eronat sancțiunea excluderii ofertei este neîntemeiată, acesta neindicând nicio prevedere legală în acest sens.

Potrivit art. 66 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice persoană, inclusiv terț susținător, care nu se încadrează în definiția de operator economic, fără a mai fi necesară verificarea dispozițiilor art. 177-180.

Or, terțul indicat de contestator, fiind stabilit într-un stat terț care nu se regăsește pe lista prevăzută de Ordinul ANAP nr. 549/2021, nu îndeplinește condițiile legale pentru a participa la procedură, neavând calitatea de operator economic eligibil în sensul Legii nr. 99/2016.

În aceste condiții, oferta contestatorului a fost depusă cu sprijinul unui terț care nu putea participa legal la procedură, ceea ce atrage incidența art. 66 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și respingerea ofertei.

În speță, nu este incidentă ipoteza unei simple excluderi a terțului susținător, ci o situație de neeligibilitate ab initio în sensul art. 66 alin. (2), care exclude aplicarea mecanismului de înlocuire prevăzut de art. 197 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. Mecanismul de înlocuire prevăzut de art. 197 nu poate fi extins la situații precum lipsa calității de operator economic, întrucât aceasta ar echivala cu eludarea dispozițiilor art. 66 din Legea nr. 99/2016.

Contestatorul interpretează în mod eronat dispozițiile art. 197 din Legea nr. 99/2016, susținând că entitatea contractantă ar fi fost obligată să acorde dreptul de înlocuire a terțului susținător.

Entitatea contractantă subliniază că mecanismul de înlocuire prevăzut de art. 197 alin. (2) este aplicabil exclusiv în ipoteza în care terțul nu îndeplinește criteriile de capacitate sau se încadrează într-un motiv de excludere prevăzut la art. 177, 178 sau 180.

Solicitarea contestatorului de a i se permite înlocuirea terțului este contrară cadrului legal aplicabil și este neîntemeiată.

Raționamentul contestatorului conduce la concluzia că orice terț, indiferent de neeligibilitate, ar putea fi menținut în procedură pentru a crea o situație de excludere în temeiul art. 177-180 și ulterior a fi înlocuit.

Dispozițiile art. 66 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 vizează lipsa de eligibilitate legală a participantului la procedură, iar art. 177-180 reglementează motive de excludere de natură subiectivă.

Art. 197 alin. (2) are în vedere exclusiv remedierea unei deficiențe intervenite într-o situație juridică valid constituită, ipoteză care nu este incidentă în cauză.

În situații juridice diferite nu poate opera identitatea de soluție.

Entitatea contractantă arată că acceptarea unei renunțări sau înlocuiri a terțului susținător ulterior depunerii ofertei ar echivala cu o modificare substanțială a ofertei după termenul limită de depunere, cu încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal.

Terțul susținător face parte integrantă din structura ofertei, iar neeligibilitatea acestuia afectează oferta în ansamblul său, aceasta neputând fi reconfigurată prin renunțare, înlocuire sau evaluare fără luarea în considerare a susținerii.

Solicitarea de înlocuire a terțului susținător demonstrează că ofertantul admite neeligibilitatea configurației inițiale a ofertei, confirmând existența unei erori în elaborarea și depunerea acesteia.

Se solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei entității contractante ca fiind legală și temeinică.

C. Concluziile Comisiei de evaluare:

I. Ineligibilitatea terțului susținător conform art. 66 din Legea nr. 99/2016.

Potrivit art. 66 alin. (1) și (2), raportat la art. 3 alin. (1) pct. ii) lit. (iii)-(v) din Legea nr. 99/2016, la procedurile de atribuire pot participa operatori economici din statele prevăzute de lege.

Operatorii economici provenind din alte state terțe decât cele prevăzute la art. 66 alin. (1) nu au dreptul de a participa la procedurile de atribuire, conform art. 66 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Ofertantul a indicat drept terț susținător un operator economic înregistrat în India, stat care nu se încadrează în dispozițiile art. 66 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

India nu se regăsește nici în lista prevăzută de Ordinul ANAP nr. 549/2021.

Terțul susținător declarat se află într-o situație de neeligibilitate ab initio, întrucât provine dintr-un stat terț fără drept de participare, în sensul art. 66 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

II. Inaplicabilitatea mecanismului de înlocuire prevăzut de art. 197 alin. (2) din Legea nr. 99/2016

Dispozițiile art. 197 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 nu sunt incidente în această situație.

Mecanismul de înlocuire este aplicabil exclusiv în situațiile în care terțul susținător nu îndeplinește cerințe de calificare sau se află într-o situație de excludere.

Acest mecanism nu poate fi extins la situații care privesc lipsa dreptului de participare la procedură, stabilit prin art. 66 din Legea nr. 99/2016.

O interpretare contrară ar conduce la eludarea dispozițiilor art. 66 din Legea nr. 99/2016.

O astfel de interpretare ar contraveni principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Acceptarea înlocuirii terțului susținător într-o situație de neeligibilitate ar crea un avantaj nejustificat în raport cu ceilalți participanți.

Procedura de atribuire este finanțată din fonduri europene, iar nerespectarea cadrului legal poate genera riscul aplicării unor corecții financiare.

Entitatea contractantă consideră că decizia de a nu aplica mecanismul prevăzut de art. 197 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 este legală și temeinică.

Oferta contestatorului nu poate fi menținută în procedură prin înlocuirea terțului susținător, în condițiile în care acesta este neeligibil din perspectiva dreptului de participare.

Deciziile Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nu au autoritate de lucru judecat în alte cauze, fiecare procedură fiind analizată în funcție de circumstanțele concrete și cadrul legal aplicabil.

III. Referitor la critica privind lipsa unei restricții în documentația de atribuire

Contestatorul susține că entitatea contractantă ar fi trebuit să precizeze în mod expres în documentația de atribuire faptul că operatorii economici din India nu pot participa la procedură, critică apreciată ca neîntemeiată.

Procedura a fost organizată în conformitate cu Legea nr. 99/2016, iar art. 66 alin. (1) și (2) stabilește în mod imperativ categoriile de operatori economici care au drept de participare, respectiv operatorii din statele prevăzute de lege, excluzând operatorii din alte state terțe.

Dreptul de participare este stabilit direct prin lege, iar entitatea contractantă nu poate deroga de la aceste dispoziții și nu poate extinde sfera operatorilor eligibili prin documentația de atribuire.

Documentația de atribuire are rolul de a detalia condițiile procedurii, fără a putea modifica sau completa legea, iar prevederile legale se aplică direct, chiar dacă nu sunt reproduse în fișa de date.

Lipsa unei mențiuni exprese în documentația de atribuire nu conferă drept de participare operatorilor neeligibili și nu poate conduce la înlăturarea aplicării art. 66 din Legea nr. 99/2016.

Operatorii economici participanți au obligația de a cunoaște legislația aplicabilă, neputând invoca necunoașterea acesteia pentru a justifica nerespectarea unei norme legale imperative.

Ordinul ANAP nr. 549/2021 stabilește lista statelor terțe ai căror operatori economici pot participa, iar India nu se regăsește pe această listă, situație care rezultă din cadrul normativ aplicabil, nu din documentația de atribuire.

Documentația de atribuire nu poate crea drepturi contrare legii, iar în caz de contradicție prevalează legea, în conformitate cu principiul legalității.

Art. 66 din Legea nr. 99/2016 reflectă principiile dreptului Uniunii Europene privind accesul operatorilor din state terțe, acces condiționat de existența unor acorduri internaționale.

În consecință, entitatea contractantă nu avea obligația de a reproduce dispozițiile legale în documentația de atribuire, acestea fiind aplicabile direct procedurii.

IV. Combaterea argumentelor privind jurisprudența CJUE (Cauzele Kolin și CRRC Qingdao)

Contestatoarea invocă aplicabilitatea hotărârilor CJUE în cauzele C-652/22 și C-266/22 pentru a invalida aplicarea art. 66 din Legea nr. 99/2016.

Hotărârea Kolin stabilește că operatorii economici din state terțe care nu au acorduri internaționale cu Uniunea Europeană nu se pot prevala de dispozițiile directivelor și nici de principiile de drept ale Uniunii.

India nu este parte la acordurile relevante, astfel încât terțul susținător nu beneficiază de drepturile invocate în temeiul dreptului Uniunii, ci doar în măsura în care legislația națională permite accesul, conform Ordinului ANAP nr. 549/2021.

CJUE a reținut că, în absența unui act al Uniunii care să impună accesul, operatorii din state terțe pot fi excluși, iar reglementarea națională este aplicabilă.

Ordinul ANAP nr. 549/2021 reglementează participarea operatorilor economici în conformitate cu acordurile internaționale asumate.

Entitatea contractantă este obligată să respecte normele legale în vigoare, până la eventuala modificare sau înlăturare a acestora.

Comisia de evaluare a aplicat o normă imperativă, respectiv art. 66 din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă nu poate ignora un act normativ național în vigoare și nu are competența de a realiza un control de conformitate al acestuia, ci doar de a-l aplica.

Situația din cauza C-266/22 este diferită, aceasta vizând un alt context juridic.

În prezenta cauză, excluderea se întemeiază pe lipsa calității de operator economic în sensul art. 66 din Legea nr. 99/2016.

Ineligibilitatea terțului susținător este una existentă la momentul depunerii ofertei, iar entitatea contractantă nu poate deroga de la regulile de eligibilitate.

V. Criticile referitoare la studierea dosarului

Contestatorul formulează critici privind neasigurarea accesului integral la documentele din dosarul procedurii.

Entitatea contractantă comunică motivele pentru care accesul nu a fost permis integral, având în vedere respectarea confidențialității documentelor depuse de ofertanți.

În dosarul procedurii există documente marcate ca fiind confidențiale, iar divulgarea acestora ar putea încălca obligațiile legale privind protecția informațiilor sensibile.

Accesul la informații este asigurat în limitele prevăzute de legislație, fără a prejudicia drepturile și interesele celorlalți participanți.

Consultarea integrală a dosarului, fără protejarea informațiilor confidențiale, ar genera un risc juridic.

Nu a existat intenția de a restricționa dreptul la informare, ci de a proteja caracterul confidențial al documentelor până la clarificarea cadrului legal sau aplicarea unor măsuri de protecție.

VI. Referitor la critica privind eligibilitatea ofertei Asocierii (...) – (...)– (...) (...) S.R.L.

Contestatorul formulează observații cu privire la evaluarea ofertantului declarat câștigător fără a avea acces la documentele depuse, concluziile fiind bazate pe presupuneri și interpretări subiective.

Contestatorul se substituie nejustificat comisiei de evaluare, atribuindu-și competențe rezervate acesteia prin legislație și procedura de evaluare.

Observațiile formulate nu se sprijină pe elemente concrete din oferta câștigătoare și ignoră criteriile și metodologia de evaluare stabilite prin documentația procedurii.

Această abordare denaturează procesul de evaluare și nu poate constitui temei legal sau procedural pentru contestare.

Aprecierile contestatorului sunt neîntemeiate, lipsite de suport documentar și nu afectează validitatea deciziei comisiei de evaluare.

Pronunțarea contestatorului asupra admisibilității ofertei Asocierii nu poate fi reținută, deciziile comisiei fiind luate pe baza documentelor din ofertă.

Corectitudinea procesului de evaluare este confirmată de avizele conforme necondiționate emise de ANAP, potrivit OUG nr. 98/2017.

Entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a aplicat în mod consecvent principiul tratamentului egal față de toți ofertanții.

Solicitările de clarificări au avut rolul de a lămuri aspecte existente în oferte, fără a conduce la completarea, modificarea sau îmbunătățirea acestora.

Nu a fost permisă completarea ofertelor, iar solicitările de clarificări și analiza răspunsurilor au fost realizate cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

Pentru toate argumentele expuse se solicită Consiliului respingerea contestației formulată de (...).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SA, în calitate de lider al Asocierii (...) SA - (...)-(...) (...), a formulat ***cerere de intervenție accesorie*** în cadrul dosarului nr. (...), având ca obiect contestația formulată de (...), prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contesrtației ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

(...) SA apreciază că accesul contestatorului la oferta sa a fost limitat în mod întemeiat de entitatea contractantă, în condițiile în care a declarat și a dovedit caracterul confidențial al ofertei, conform art. 231 din Legea nr. 99/2016, în aceeași manieră utilizată de (...), raportul procedurii reținând că ambii ofertanți au declarat și probat caracterul confidențial al ofertelor în mod similar.

Intervenientul menține această poziție și în faza procesuală a contestației, în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 101/2016, se opune acordării accesului contestatorului la ofertă și menționează că, având în vedere natura procedurii, comunicarea către competitori a conținutului

propunerii tehnice și a prețurilor ofertate prejudiciază grav interesele legitime ale (...) SA, în special în ceea ce privește secretul comercial.

Se invocă Hotărârea nr. 6291/2018 a Curții de Apel București, art. 231 alin. 6 din Legea nr. 99/2016, precum și jurisprudența CJUE, respectiv Hotărârea din 14.02.2008 și cauza C-927/19 din 07.09.2021.

De asemenea, se invocă Decizia CNSC publicată în B02025_1320.

În concluzie, se apreciază că (...) SA a dovedit caracterul confidențial al ofertei în aceeași manieră în care a fost dovedit și de contestator și că entitatea contractantă a procedat în mod judicios la acordarea accesului la dosarul achiziției, aplicând un tratament egal și nediscriminatoriu, în conformitate cu art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016, motiv pentru care se solicită respingerea acestui motiv de contestație și respingerea solicitării privind acordarea accesului la oferta (...) SA.

Se reiterează că (...) a declarat confidențialitatea propriei oferte în mod similar, împrejurare reținută prin raportul procedurii, iar declasificarea exclusiv a conținutului ofertei (...) SA ar încălca dispozițiile art. 231 din Legea nr. 99/2016 și principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește motivele care au stat la baza respingerii propriei oferte, contestatorul invocă inaplicabilitatea art. 3 alin. (1) lit. ii) și art. 66 din Legea nr. 99/2016, prin raportare la hotărârile CJUE pronunțate în cauzele C-652/22 și C-266/22, precum și la Decizia CNSC nr. 359/C9/5109/2026 din 09.02.2026, și încălcarea art. 197 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 referitoare la înlocuirea terțului susținător.

Se apreciază că entitatea contractantă a acționat în mod legal și întemeiat, în baza puterii de apreciere recunoscută prin hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-266/22, invocată de contestator.

Se arată că, în cauza menționată, CJUE s-a pronunțat cu privire la posibilitatea reglementării de către statele membre a unor limitări privind participarea operatorilor economici din state terțe la procedurile de atribuire organizate în baza Directivelor 2014/24 și 2014/25, reținând că dreptul Uniunii se opune unor reglementări naționale cu aplicabilitate generală.

Totodată, se invocă faptul că, prin aceeași hotărâre, Curtea a reținut că operatorii economici sunt supuși unui tratament diferențiat în funcție de statul de proveniență, că accesul operatorilor economici din state terțe care nu au încheiat un acord internațional cu Uniunea nu este garantat și că autoritățile contractante au libertatea de a decide asupra participării acestora.

Se arată că CJUE a reținut că dreptul Uniunii se opune unei reglementări naționale cu caracter general de limitare a accesului, dar și că autoritățile contractante din statele membre dispun de libertate de apreciere în ceea ce privește acordarea dreptului de participare a operatorilor economici care nu beneficiază de garanțiile prevăzute de directivele în materia achizițiilor publice.

Rezultă că entitatea contractantă avea dreptul de a limita participarea operatorilor economici din state terțe cu care Uniunea Europeană nu are încheiate acorduri internaționale în domeniu, inclusiv în ceea ce privește terțul susținător indicat.

Rolul terțului susținător nu se limitează la sprijinul acordat pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, ci implică răspundere față de entitatea contractantă și posibilă participare la executarea contractului de achiziție sectorială, aspect care justifică adoptarea unei astfel de poziții față de un operator economic stabilit într-un stat terț.

Referitor la incidența art. 197 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, se apreciază că justificarea reținută de entitatea contractantă este corectă, iar interpretarea normei legale din actele atacate a fost realizată în mod corespunzător.

Obligația de înlocuire a terțului susținător este reglementată în mod expres și limitativ pentru situațiile în care acesta nu îndeplinește criteriile privind capacitatea sau intră sub incidența motivelor de excludere prevăzute de art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016.

Naționalitatea operatorului economic nu reprezintă criteriu privind capacitatea și nu intră în sfera art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016. Criteriile privind capacitatea sunt reglementate de art. 185 și urm. din Legea nr. 99/2016 și privesc capacitatea de exercitare a (...)ității profesionale, situația economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională.

Naționalitatea vizează încadrarea în noțiunea de operator economic potrivit Directivei 2014/25 și aplicarea garanțiilor dreptului unional, aspecte care nu se încadrează în ipotezele art. 197 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Referitor la criticile privind nesocotirea Deciziei CNSC nr. 359/C9/5109/2026 din 09.02.2026, acestea sunt apreciate ca neîntemeiate, întrucât decizia nu este definitivă, iar jurisprudența nu constituie izvor de drept în sistemul național.

(...) SA susține că nu cunoaște argumentele analizate în acel dosar, însă soluția în prezenta cauză nu depinde de soluțiile anterioare ale Consiliului.

Refeitor la evaluarea (...) SA, din actele de evaluare întocmite de entitatea contractantă, inclusiv solicitările de clarificări adresate (...) SA, rezultă în mod facil faptul că oferta acesteia a fost evaluată riguros, iar rezultatul reflectă calitatea propunerii tehnice elaborate de aceasta.

În cele ce urmează se va dovedi netemeinicia criticilor formulate de (...), însă, cu caracter prealabil, se impun o serie de precizări referitoare la natura acestor critici și la inadmisibilitatea lor în parte.

Marea majoritate a susținerilor referitoare la evaluarea ofertei (...) SA sunt nemotivate în fapt, contrar dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Cu alte cuvinte, astfel cum recunoaște explicit și contestatorul, criticile cuprinse în contestație au fost formulate „în orb”, fără a cunoaște conținutul ofertei acesteia, (...) identificând diverse cerințe care, în concepția contestatorului, ar fi fost mai dificil de îndeplinit, solicitând Consiliului o veritabilă analiză in integrum a ofertei acesteia.

O asemenea abordare este inadmisibilă, întrucât Consiliul nu deține atribuții în ceea ce privește evaluarea ofertelor și nu se poate subroga comisiei de evaluare din această perspectivă.

Totodată, invocarea unor supoziții și alegații în legătură cu o ofertă concurentă nu reprezintă o motivare în fapt a contestației și presupune, în realitate, o solicitare de evaluare in integrum a ofertei de către Consiliu.

Practica CNSC este constantă în această privință, invocându-se Decizia publicată în BO2025_1251.

Raportat la prevederile legale reglementate de legislația în materia achizițiilor publice, contestația se impune a fi formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, condiții printre care se numără și motivarea în fapt și în drept a contestației.

De asemenea, se invocă Decizia publicată în B02026_77.

Prin urmare, instanța nu are rolul de a evalua din punct de vedere financiar, in integrum, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a propunerii financiare depuse, motiv pentru care constată netemeinicia criticilor aduse în acest sens.

Referitor la critica potrivit căreia oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că o astfel de critică nu reprezintă altceva decât însărcinarea Consiliului cu realizarea unei analize in integrum a ofertei, simpla reproducere în contestație a cerințelor din fișa de date a achiziției ori a specificațiilor din caietul de sarcini, dublată de acuza că ofertanta reclamată nu le îndeplinește, nereprezentând o motivare validă a contestației.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare in integrum a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Așa cum a fost mai sus arătat, simpla reproducere în contestație a cerințelor din fișa de date a achiziției ori a specificațiilor din caietul de sarcini, dublată de acuza că ofertanta reclamată nu le îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației.

Astfel cum reiese din lecturarea contestației formulate de (...), majoritatea argumentelor se rezumă la citarea cerințelor aferente din documentația de atribuire, urmate de o serie de alegații nedovedite, de comparații și deducții care, în realitate, impun Consiliului reevaluarea ofertei acesteia, demers vădit inadmisibil prin prisma celor argumentate anterior.

Pentru aceste motive, intervenientul (...) SA invocă excepția inadmisibilității criticilor referitoare la incorecta aplicare a factorilor de evaluare în cazul ofertei sale, dat fiind că motivarea acestora lipsește cu desăvârșire, fiind încălcate condițiile prevăzute de art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, care atrag nulitatea contestației.

Prima critică invocată de contestator vizează îndeplinirea de către (...) SA a criteriului de capacitate referitor la experiența similară în servicii, prevăzut la Cap. III.1.3.a) din Fișa de date și citat de contestator prin cererea introductivă.

În esență, contestatorul arată că (...) SA nu ar fi dovedit îndeplinirea acestei cerințe, iar argumentele invocate se bazează exclusiv pe informațiile identificate în mediul online, cu ocazia analizei „portofoliului” societăților asociate.

În mod evident, dovedirea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire nu se realizează prin includerea acestor informații pe site-urile

societăților, ci prin documentele justificative indicate expres în Fișa de date, precum copii ale părților relevante ale contractelor, certificări de bună execuție, documente sau certificate constatatoare emise de autoritățile contractante și/sau recomandări ori alte înscrisuri semnate de beneficiarul contractului sau proiectantul general, care să confirme prestarea serviciilor pentru fiecare contract menționat în DUAE, în conformitate cu art. 192 lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Aceste documente au fost transmise de (...) SA prin Adresa nr. 251/18.02.2026, prin care au fost transmise documentele justificative care demonstrează informațiile din DUAE, în conformitate cu prevederile Fișei de date.

Astfel, (...) SA a dovedit îndeplinirea cerinței după cum urmează:

Contractul nr. (...)din 15.09.2017 și Contractul nr. (...)din 13.10.2017, ambele încheiate de (...) SA;

Recomandările de la beneficiar referitoare la cele două contracte, prin care se confirmă prestarea serviciilor relevante în perioada de referință, respectiv lucrări la infrastructură, lucrări la suprastructură, instalații fixe de tracțiune electrică și instalații de comunicații, în conformitate cu cerința documentației de atribuire.

Ca atare, deși contestatorul nu a argumentat concret presupusele deficiențe ale evaluării ofertei din această perspectivă, din lecturarea documentelor menționate rezultă că (...) SA a dovedit îndeplinirea cerinței, iar alegațiile cuprinse în contestație sunt nemotivate și neîntemeiate.

A doua critică formulată de (...) se raportează la cerința referitoare la Autorizația/Agrementul AFER, cuprinsă la Cap. III.1.3.a) din Fișa de date.

Contestatorul susține că asocierea (...) SA nu a dovedit îndeplinirea acestei cerințe, iar argumentele invocate se raportează la interogarea Buletinului AFER care prezintă situația agrementelor tehnice la data de 31.08.2025.

În primul rând, data de 31.08.2025 nu prezintă relevanță în economia procedurii de atribuire, dat fiind că documentația de atribuire prevede în mod expres că autorizațiile/agrementele trebuie să fie valabile la momentul prezentării.

„Momentul prezentării” este definit ca fiind anterior finalizării raportului procedurii, respectiv înainte de finalizarea raportului, când entitatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc prezentarea autorizației/agrementului AFER.

Acest moment a fost generat de solicitările de clarificări la care (...) SA a răspuns prin adresele indicate, depunând documentele justificative DUAE, inclusiv autorizațiile și agrementele AFER.

Totodată, în cazul asocierii mai multor operatori economici, cerința este analizată în conformitate cu art. 58 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Ca atare, raportarea contestatorului la data de 31.08.2025 sau la data depunerii ofertelor este lipsită de eficiență și neîntemeiată.

În al doilea rând, prin raportare la momentul relevant al prezentării autorizațiilor/agrementelor AFER, definit anterior, (...) SA a dovedit respectarea cerinței, astfel cum a fost detaliat prin răspunsurile la solicitările de clarificări:

a) Liderul asocierii (...) SA participă în cadrul asocierii cu rol de prestator de servicii de management de contract în ceea ce privește relația cu Beneficiarul, fără a presta servicii de consultanță tehnică sau supervizare în domeniul infrastructurii feroviare. Dat fiind prevederile Fișei de date în sensul că autorizația se prezintă doar pentru partea de contract pe care o realizează, precum și faptul că (...)itățile atribuite către (...) SA nu sunt supuse autorizării AFER, rezultă îndeplinirea cerinței.

Această modalitate de împărțire a sarcinilor este statornicită în contractele sectoriale de supervizare și este ratificată inclusiv de către entitatea contractantă CFR, fiind menționat, cu titlu de exemplu, Răspunsul consolidat nr. 1 din 27.10.2025 publicat în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul Anunțului de participare CN1085452/12.09.2025, prin care entitatea contractantă a confirmat, în răspuns la solicitarea de clarificări nr. 3 și solicitarea nr. 2.

Totodată, (...) SA a documentat, prin Adresa nr. 251/18.02.2026, și Agrementul (...)din 18.07.2025 al liderului de asociere (...) SA, acesta fiind emis în temeiul Ordinului MT nr. 290/2000.

b) Asociatul (...)deține, în cadrul asocierii, atribuții referitoare la supervizarea lucrărilor de infrastructură feroviară și instalații electrice feroviare, pentru care au fost atașate:

Autorizația AFER seria AF nr. 336 pentru servicii de proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare și servicii de proiectare și consultanță pentru instalațiile electrice feroviare (EA, ELF, LC, TTR, CCS-T), valabilă până la data de 19.01.2031;

Agrementul tehnic seria AT nr. 489 pentru proiectare și consultanță pentru instalațiile electrice feroviare, valabil până la data de 09.02.2027;

Agrementul tehnic seria AT nr. 493 pentru proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare, cu excepția instalațiilor feroviare, valabil până la data de 09.02.2027.

c) Asociatul (...) (...) deține, în cadrul asocierii, atribuții referitoare la supervizarea lucrărilor de infrastructură feroviară, pentru care au fost atașate:

Autorizația AFER seria AF nr. 320 pentru proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare, cu excepția instalațiilor feroviare, valabilă până la data de 09.02.2027;

Agrementul tehnic seria AT nr. 902 pentru proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare și de metrou, cu excepția instalațiilor feroviare și de metrou, valabil până la data de 13.07.2026.

Pentru utilitate, această situație este redată în formă tabelară.

În concluzie, cerința este îndeplinită, asocierea (...) SA documentând toate autorizațiile și agrementele impuse de documentația de atribuire, valabile la data prezentării, în concordanță cu atribuțiile fiecărui membru al asocierii, fiind acoperite toate domeniile invocate de către (...) prin contestație.

În ceea ce privește factorul de evaluare 2.5. „Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor”, contestatorul se întreabă dacă metodologia Asocierii (...) îndeplinește sau nu, în mod obiectiv, condițiile impuse de algoritmul de evaluare pentru acordarea punctajului maxim.

Astfel cum a fost menționat în debutul capitolului, răspunsul la această întrebare poate fi oferit doar de comisia de evaluare, conform atribuțiilor exclusive reglementate de art. 133 din HG nr. 394/2016.

Consiliul sau instanța de judecată pot fi sesizate în legătură cu cenzurarea evaluării, însă numai printr-o contestație motivată în fapt și în drept, cu respectarea rigorilor prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Or, contestatorul nu invocă o astfel de motivare, ci doar afirmă, după analiza propriei metodologii, că metodologia elaborată de (...) SA nu tratează sau nu corelează anumite aspecte, fără a cunoaște conținutul ofertei acesteia, rezultând caracterul speculativ al demersului.

În mod evident, în lipsa unor critici concrete și motivate în fapt, o astfel de abordare nu poate fi primită, iar Consiliul nu poate fi sesizat cu o solicitare de reevaluare a ofertei acesteia în această manieră, conform argumentelor detaliate la pct. 5.1.

Pentru clarificare, Metodologia de realizare a serviciilor a fost tratată de (...) SA în Capitolul II al Propunerii tehnice și cuprinde:

- descrierea tuturor (...)ităților și sub(...)ităților prevăzute în Caietul de sarcini;
- succesiunea (...)ităților și sub(...)ităților;
- corelarea cu resursele tehnice și umane;
- corelarea cu riscurile și ipotezele identificate în cadrul Caietului de sarcini.

Dat fiind caracterul general și speculativ al criticii, (...) SA arată că oferta acesteia a fost punctată corect și reiterează inadmisibilitatea pretenției contestatorului de a însărcina Consiliul cu o reevaluare a ofertei.

Obligația dovedirii susținerilor revine contestatorului, conform art. 249 Cod procedură civilă, iar sarcina identificării argumentelor și probelor relevante nu poate fi transmisă către instanța administrativ-jurisdicțională.

Concluzii similare sunt aplicabile și în ceea ce privește cerința privind planul de lucru, inclusiv abordarea propusă privind modalitatea de tratare a revendicărilor Antreprenorului, despre care contestatorul afirmă că nu ar fi fost îndeplinită de oferta (...) SA.

Planul de lucru este descris în propunerea tehnică a (...) SA și include anexa aferentă, fiind confirmată încadrarea (...)ităților în termenul contractual.

Totodată, planul de lucru abordează modalitatea de tratare a revendicărilor, fiind elaborată metodologia privind tratarea revendicărilor Antreprenorului.

În ceea ce privește factorii de evaluare referitori la experiența profesională a personalului de specialitate, contestatorul citează și explică prevederile documentației de atribuire, fără a oferi indicii în legătură cu eventualele vicii ale evaluării în ceea ce privește personalul documentat de (...) SA.

În atare situație, cauzată de lipsa oricărei motivări în fapt a contestației, (...) SA indică faptul că experții au fost nominalizați în propunerea tehnică, experiența acestora a fost detaliată, iar documentele justificative care dovedesc îndeplinirea cerinței pentru acordarea punctajului maxim se regăsesc în cadrul acesteia.

În concluzie, evaluarea realizată de entitatea contractantă a fost justă, riguroasă și echilibrată, iar criticile invocate de (...) în legătură cu oferta acesteia sunt nemotivate, nedovedite și neîntemeiate, solicitându-se respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Totodată, se apreciază că demersul judiciar al contestatorului întrunește condițiile abuzului de drept, întrucât criticile formulate împotriva evaluării ofertei sunt speculative, nemotivate și nedovedite, fiind vădit nefondate.

Pentru aceste motive, se solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), contestatorul (...)a transmis ***note scrise*** urmare a studierii dosarului achiziției la sediul C.N.S.C., prin care solicită următoarele:

- să se respingă cererea de intervenție a Asocierii (...) și să se admită contestația, astfel cum a fost formulată;

- să se anuleze Adresa nr. 17/2/613/04.03.2026 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și Raportul procedurii de atribuire nr. 17/2/608/04.03.2026, precum și toate actele subsecvente acestora;

- să se constate că respingerea ofertei Asocierii (...) ca inacceptabilă este nelegală, în temeiul dreptului Uniunii Europene, al jurisprudenței CJUE aplicabile și al Deciziei CNSC nr. 359/C9/5109/2026 pronunțate într-o procedură identică, și să se dispună admiterea ofertei acesteia ca fiind conformă și acceptabilă;

- să se constate că oferta Asocierii (...) este inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, și să se dispună excluderea acesteia din procedură;

- în subsidiar, în măsura în care Consiliul nu dispune excluderea ofertei Asocierii (...), să se dispună reevaluarea integrală a propunerii tehnice a acesteia, cu aplicarea strictă a algoritmului de evaluare, reevaluare care va conduce la acordarea unui punctaj inferior la factorul 2.5, cu consecința modificării corespunzătoare a clasamentului final;

- să se oblige entitatea contractantă să adopte toate măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire și să continue procedura cu respectarea obligațiilor ce îi revin în temeiul Legii nr. 99/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. (...), intervenientul (...) SA a transmis ***concluzii scrise*** prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de (...), conform distincțiilor arătate, pentru motivele expuse prin cererea de intervenție, cu obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată avansate.

Totodată, se invocă excepția inadmisibilității și tardivității criticilor formulate pentru prima dată prin notele scrise, respectiv criticile referitoare la presupusa modificare a acordului de asociere, cele referitoare la sistemul de management al calității ISO 9001, precum și orice alte critici noi.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), contestatorul (...) a transmis răspuns la concluziile scrise ale intervenientului (...) SA, subliniind că apărările formulate sunt nefondate, menținându-se poziția procesuală prin care se solicită admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție, precum și toate argumentele anterior învederate.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. (...), entitatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

(...) a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. (...), eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 10.03.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 489.632,78 lei, aferentă lotului 1 (dosar nr. (...)) , respectiv recipisa de consemnare nr. (...)1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 10.03.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 399.385,76 lei, aferentă lotului 2 (dosar nr. (...)).

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

(...), în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractuui, divizat pe 2 de loturi, având ca obiect „Servicii de Consultanță și Supervizare a proiectării și execuției lucrărilor pentru «Reabilitarea liniei feroviare (...)» LOT 1: (...)(CAP Y), KM 286+735 – KM 331+000”, cod CPV (...)(Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/17.07.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 15.09.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 44.450.927,03 lei.

Dosar ....

Față de contestația depusă, (...) SA a formulat cerere de intervenție.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul (...) (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că (...) SA ,în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul (...) (...), Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarului cauzei, Consiliul constată că operatorul economic (...)este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Consiliul reține că obiectul contestației vizează, pe de o parte, nelegalitatea măsurii de respingere a ofertei contestatoarei, iar, pe de altă parte, pretinsa nelegalitate a modului de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare și al aplicării factorilor de evaluare. În consecință, analiza va fi realizată distinct, mai întâi în privința motivului de respingere a ofertei contestatoarei, iar ulterior în privința criticilor formulate împotriva ofertei Asocierii (...).

Prin adresa 17/2/569/27.02.2026 autoritatea a comunicat rezultatul procedurii operatorul economic (...) (...):

COMUNICARE - privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție sectorială ce are ca obiect:

Lot 1 – Servicii de consultanță și supervizare a proiectării și execuției lucrărilor pentru

„Reabilitarea liniei feroviare (...)” LOT 1: (...) (CAP X) – (...) (CAP Y), KM 248+760 – KM 286+735

(…)

(...), cu sediul în (...), vă comunică prin prezenta faptul că oferta depusă de dumneavoastră pentru procedura de atribuire organizată prin „licitație deschisă”, având ca obiect achiziția:

Lot 1 – Servicii de Consultanță și Supervizare a proiectării și execuției lucrărilor pentru „Reabilitarea liniei feroviare (...)” LOT 1: (...) (CAP X) – (...) (CAP Y), KM 248+760 – KM 286+735

a fost declarată respinsă ca fiind inacceptabilă, potrivit Raportului procedurii nr. 17/2/560/26.02.2026.

În conformitate cu prevederile art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, motivele respingerii ofertei dumneavoastră sunt următoarele:

„Prin adresa nr. 17/2/2382/30.09.2025 s-au solicitat clarificări ofertantului (...), în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, având termen limită de răspuns data de 02.10.2025.

Ofertantul a încărcat în SEAP răspunsul nr. API-AUT 330/02.10.2025 la solicitarea de clarificări menționată anterior, semnat cu semnătura electronică extinsă de către reprezentantul împuternicit, în termenul acordat de comisia de evaluare, respectiv în data de 02.10.2025, ora 15:28, respectând termenul solicitat de comisia de evaluare. Răspunsul ofertantului a fost înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 17/2/2431/02.10.2025.

Întrebarea comisiei de evaluare:

Având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. ii) pct. (iii)–(v) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu Ordinul ANAP nr. 549/2021 (https://anap.gov.ro/web/ordinul-549-2021-300-549-pentru-aprobarea-listei-tarilor-care-se-incadreaza-in-categoriile-prevazute-la-art-3-alin-1-lit-jj-pct-iii-v-din-legea-nr-98-2016-privind-achizitiile-publice-art/) și faptul că operatorul economic (...), cu rolul de terț susținător, are sediul în India, vă solicităm să clarificați.

Răspunsul ofertantului:

„Referitor la adresa dvs. nr. 17/2/2382/30.09.2025, cu privire la oferta depusă de (...) în cadrul procedurii de achiziție mai sus menționate, vă prezentăm răspunsul nostru:

Menționăm mai întâi că solicitarea de clarificare transmisă de către entitatea contractantă cu privire la statutul operatorului economic (...) (...) …, cu sediul în India, nu este formulată într-un mod suficient de clar sau precis, în sensul prevăzut de legislația achizițiilor sectoriale.

Potrivit art. 27 alin. (1) din HG nr. 394/2016, solicitările de clarificare trebuie formulate într-un mod clar, concis și neechivoc, astfel încât operatorul economic să poată furniza un răspuns adecvat.

În lipsa unei delimitări clare dacă se pune sub semnul întrebării eligibilitatea terțului susținător sau dacă se solicită doar confirmarea cadrului juridic aplicabil operatorilor provenind din state terțe, răspunsul nostru va aborda pe larg toate aceste aspecte, pentru a veni în întâmpinarea comisiei de evaluare.

Cu privire la eligibilitatea operatorului economic (...) (...) (...), precizăm că legislația națională aplicabilă nu conține nicio dispoziție compatibilă cu jurisprudența CJUE și cu dreptul UE care să interzică participarea entităților din India în calitate de terți susținători.

Astfel, prin Hotărârea din 13 martie 2025, pronunțată în cauza C-266/22, CRRC Qingdao Sifang și alții, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a reținut că regimul juridic al accesului operatorilor economici din state terțe la achizițiile publice intră în sfera de competență exclusivă a Uniunii Europene, în temeiul art. 3 alin. (1) lit. e) și art. 2 alin. (1) TFUE.

Curtea a statuat că, în lipsa unui act al Uniunii, statele membre nu pot adopta legislație națională prin care să excludă în mod automat operatorii economici proveniți din state terțe care nu au încheiat un acord internațional cu Uniunea. În consecință, prevederile naționale de tipul celor introduse prin OUG nr. 25/2021 nu pot fi aplicate pentru a justifica excluderea operatorilor economici vizați.

Totodată, CJUE a precizat că operatorii economici din state terțe care nu au încheiat acorduri internaționale cu Uniunea nu pot fi excluși, autorității contractante revenindu-i

sarcina de a decide asupra admiterii lor, cu respectarea principiilor transparenței și securității juridice.

Curtea a arătat că numai Uniunea este competentă să adopte un act cu aplicabilitate generală privind accesul, în spațiul său, la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice al operatorilor economici dintr-o țară terță care nu a încheiat cu Uniunea un acord internațional care să garanteze accesul egal și reciproc pe piețele de achiziții publice, instituind fie un regim de acces garantat la aceste proceduri pentru respectivii operatori economici, fie un regim care îi exclude pe aceștia sau care prevede o ajustare a punctajului rezultat din compararea ofertelor lor cu cele prezentate de alți operatori economici (Hotărârea din 22 octombrie 2024, (…)

Această hotărâre are caracter obligatoriu pentru autoritățile contractante și instanțele naționale, în temeiul art. 148 alin. (2) din Constituția României și art. 4 alin. (3) TUE.

Mai mult, India este recunoscută ca „jurisdicție cooperantă" în domeniul fiscal de către Consiliul UE, conform Concluziilor (...), care actualizează în mod curent listele cu țările alese în funcție de legăturile economice cu UE, stabilitatea lor instituțională și importanța sectorului financiar al țării. Astfel, India nu se regăsește pe lista neagră a jurisdicțiilor necooperante în materie fiscală.

Mai mult, subliniem că (...) (...) (...) participă exclusiv în calitate de terț susținător, conform art. 183 din Legea nr. 99/2016, nefiind ofertant.

Prin urmare, în lumina jurisprudenței obligatorii a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a cadrului legal național aplicabil, considerăm că participarea (...) (...) (...) în calitate de terț susținător este pe deplin conformă cu legislația achizițiilor publice. Nu există niciun impediment juridic care să justifice excluderea sa din procedură, iar în ipoteza în care s-ar aprecia existența unei cauze de excludere, autoritatea contractantă are obligația de a aplica art. 197 din Legea nr. 99/2016 și de a solicita înlocuirea terțului susținător.

În concluzie, confirmăm că includerea (...) (...) (...), India, în calitate de terț susținător, este legală și justificată, în deplină conformitate cu legislația națională, cu dreptul Uniunii Europene și cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, iar oferta depusă de (...) trebuie evaluată ca atare."

Concluzia comisiei de evaluare: Din analiza răspunsului transmis de ofertant rezultă următoarele:

Deși invocă art. 27 alin. (1) din HG nr. 394/2016 și reclamă că întrebarea „nu este formulată într-un mod suficient de clar sau precis", acesta a înțeles că este vorba despre statutul operatorului economic (...) (...) (...), persoană juridică înregistrată în Republica India, și a transmis un răspuns în acest sens.

Comisia a luat act de răspunsul prezentat de ofertant, iar în ceea ce privește prevederile art. 197 din Legea nr. 99/2016:

„(1) Entitatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea și nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180.

(2) Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180, entitatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători, fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b)",

precizăm următoarele: sfera de aplicare a art. 197 este limitată la cazurile în care terțul susținător nu îndeplinește criteriile de calificare privind capacitatea tehnică și profesională sau situația economică și financiară. În speță, nu ne aflăm în această situație, întrucât terțul nu este exclus pentru lipsă de capacitate, ci pentru existența motivului de excludere de la art. 66 din Legea nr. 99/2016. Astfel, situația nu privește criteriile de calificare, ci faptul că acesta este persoană juridică din Republica India, stat care nu este membru al Uniunii Europene sau al SEE și nu are încheiate acorduri de recunoaștere reciprocă în domeniul achizițiilor publice/sectoriale cu Uniunea Europeană. Permițând înlocuirea unui terț aflat într-o situație de excludere s-ar acorda un tratament preferențial operatorului economic care a beneficiat de susținerea unei entități neeligibile, ceea ce ar fi contrar principiilor art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Prin urmare, având în vedere prevederile imperative ale art. 66 din Legea nr. 99/2016, respectiv:

„**Articolul 66**

(1) Au dreptul de a participa la procedurile de atribuire prevăzute la art. 82 alin. (1), în oricare dintre calitățile de ofertant/candidat/terț susținător/subcontractant, operatorii economici definiți la art. 3 alin. (1) lit. ii).

(2) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice persoană fizică sau juridică, având calitatea de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/terț susținător/subcontractant, care nu se încadrează în definiția de la art. 3 alin. (1) lit. ii), fără a mai fi necesară verificarea încadrării în prevederile art. 177, 178 și 180."

și prevederile:

„**Articolul 3 alin. (1) lit. ii) pct. (iii)–(v) din Legea nr. 99/2016**

ii) operator economic – orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii și care este/sunt stabilită/stabilite în:

(i) un stat membru al Uniunii Europene;

(ii) un stat membru al Spațiului Economic European (SEE);

(iii) țări terțe care au ratificat Acordul privind Achizițiile Publice al Organizației Mondiale a Comerțului (AAP), în măsura în care contractul sectorial atribuit intră sub incidența anexelor 3, 4, 5, 6 și 7 la Apendicele I al Uniunii Europene la acordul respectiv;

(iv) țări terțe care se află în proces de aderare la Uniunea Europeană;

(v) țări terțe care nu intră sub incidența pct. (iii), dar care sunt semnatare ale altor acorduri internaționale prin care Uniunea Europeană este obligată să acorde accesul liber la piață în domeniul achizițiilor publice;"

coroborat cu:

Ordinul ANAP nr. 549/2021 pentru aprobarea listei țărilor care se încadrează în categoriile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. jj) pct. (iii)–(v) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 3 alin. (1) lit. ii) pct. (iii)–(v) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și art. 5 alin. (1) lit. x) pct. (iii)–(v) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii,

și

faptul că terțul susținător (...) (...) (...) este persoană juridică înregistrată în Republica India,

comisia de evaluare constată că, față de prevederile legale de mai sus, ofertantului (...), ce are ca terț susținător participant la procedură pe (...) (...) (...), îi sunt incidente motivele de excludere prevăzute la art. 66 din Legea nr. 99/2016, pe cale de consecință oferta fiind respinsă.

Oferta depusă de ofertantul (...) este respinsă în temeiul art. 66 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și în temeiul art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, întrucât comisia de evaluare are obligația legală de a respinge ofertele inacceptabile, iar oferta de față intră în această categorie, întrucât terțul susținător indicat, (...) (...) (...), nu îndeplinește condițiile de eligibilitate prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. ii), fiind o entitate juridică înregistrată într-o țară terță (India) care nu se regăsește în lista statelor acceptate pentru participarea la proceduri de atribuire în România, potrivit Ordinului ANAP nr. 549/2021."

Din analiza motivelor detaliate prezentate în comunicarea privind rezultatul procedurii, se poate observa că motivul excluderii operatorului economic a fost determinat de aplicarea prevederilor art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 99/2016 care definesc *operatorul economic* ca fiind orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, și care este/sunt stabilită/stabilite în:

(i) un stat membru al Uniunii Europene;

(ii) un stat membru al Spațiului Economic European (SEE);

(iii) țări terțe care au ratificat Acordul privind Achizițiile Publice al Organizației Mondiale a Comerțului (AAP), în măsura în care contractul sectorial atribuit intră sub incidența anexelor 3, 4 și 5, 6 și 7 la Apendicele I al Uniunii Europene la acordul respectiv;

(iv) țări terțe care se află în proces de aderare la Uniunea Europeană;

(v) țări terțe care nu intră sub incidența pct. (iii), dar care sunt semnatare ale altor acorduri internaționale prin care Uniunea Europeană este obligată să acorde accesul liber la piața în domeniul achizițiilor publice.

întrucât terțul susținător (...) este o persoană juridică înregistrată într-un stat care nu figurează în lista țărilor eligibile.

În Formularul DUAE prezentat de (...), la cap. Modalitatea de participare, este menționat: operator economic individual. Ofertantul care a depus oferta: (...), cu rol de ofertant. (...) (...) (...) are rol de terț susținător.

De asemenea, a fost depus angajamentul din partea terțului susținător pentru îndeplinirea cerinței de calificare ”capacitatea tehnică”, fiind detaliată în anexă experiența similară a terțului.

Relevante în soluționare sunt următoarele dispoziții legale invocate și de părți:

- art. 66 din Legea nr. 99/2016: (1) Au dreptul de a participa la procedurile de atribuire prevăzute la art. 82 alin. (1), în oricare dintre calitățile de ofertant/candidat/terț susținător/subcontractant, operatorii economici definiți la art. 3 alin. (1) lit. ii). (2) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice persoană fizică sau juridică, având calitatea de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/**terț susținător**/ subcontractant, care nu se încadrează în definiția de la art. 3 alin. (1) lit. ii), fără a mai fi necesară verificarea încadrării în prevederile art. 177, 178 și 180;

- art. 197 din Legea nr. 99/2016: (1) Entitatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea, și nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180.

(2) Dacă terțul/terții **nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea** sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180, **entitatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători, fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b).**

Totodată, nu poate fi ignorată în soluționare hotărârea CJUE În cauza

C-266/22, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în

temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București (România), prin decizia din 23 martie 2022, primită de Curte la 20 aprilie 2022, în procedura CRRC Qingdao Sifang Co. Ltd, Astra Vagoane Călători SA împotriva Autorității pentru Reformă Feroviară, Alstom Ferroviaria SpA, în care s-au stauat, între altele:

63. În lipsa unor acte adoptate de Uniune, **revine autorității contractante sarcina de a evalua dacă trebuie să admită la o procedură de atribuire a**

unui contract de achiziții publice operatorii economici dintr-o țară terță

care nu a încheiat cu Uniunea un acord internațional care să garanteze accesul egal și reciproc pe piețele de achiziții publice și, în cazul în care ea decide o astfel de admitere, dacă este necesar să se prevadă o ajustare a punctajului rezultat din compararea ofertelor făcute de acești operatori cu cele prezentate de alți operatori (Hotărârea din 22 octombrie 2024, Kolin Inșaat Turizm Sanayi ve Ticaret,

C-652/22, EU:C:2024:910, punctul 63).

64. În speță, nu exista nicio dispoziție de drept al Uniunii care să impună admiterea la procedurile de atribuire a unor contracte de achiziții publice sau

excluderea din acestea a operatorilor economici dintr-o țară terță care nu a încheiat

cu Uniunea un acord internațional care să garanteze accesul egal și reciproc la piețele de achiziții publice. Având în vedere normele amintite la punctele 60-62 din prezenta hotărâre, potrivit cărora, în lipsa unei abilitări din partea Uniunii sau a unui act al Uniunii care să poată fi pus în aplicare, se interzice statelor membre să legifereze în domeniul politicii comerciale comune, **legislația națională în discuție în litigiul principal care impune autorității contractante să excludă acești operatori economici nu putea fi aplicată**. **Revenea autorității contractante sarcina de a decide, în condițiile menționate la punctul anterior din prezenta hotărâre, dacă trebuia să admită sau să excludă asocierea.**

Față de cel de mai sus, mai întâi, trebuie observat că, în contextul Hotărârii CJUE care stabilește în sarcina autorității contractante dreptul de a admite sau exclude un operator economic, ținând seama și de legislația națională în vigoare care prevede *excluderea din procedura de atribuire orice persoană fizică sau juridică, având calitatea de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/**terț susținător**/subcontractant, care nu se încadrează în definiția de la art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 99/2016*, prin documentația de atribuire, entitatea contractantă nu a făcut vreo minimă referire la admiterea sau acceptarea participării la procedură a operatorilor economici din state terțe care nu au încheiate acorduri cu Uniunea. În aceste condiții, asocierea nu poate fi sancționată pentru înțelegerea sa că puteau fi admiși la procedură și acești operatori economici.

În lipsa unei prevederi exprese în documentația de atribuire vizavi de interzicerea participării la procedură a operatorilor economici din țări terțe care nu au acorduri încheiate cu Uniunea Europeană și în contextul celor stabilite de hotărârea CJUE, asocierea a declarat un terț susținător din India, solicitând, în contextul clarificărilor înaintate de entitatea contractantă, înlocuirea terțului susținător care susținea capacitatea tehnică.

Or, tocmai în această ipoteză, în care neconformitatea reținută de autoritatea contractantă afectează terțul susținător declarat pentru

susținerea capacității tehnice, iar nu substanța propriu-zisă a ofertei tehnice sau financiare a contestatoarei, măsura legală și proporțională nu era respingerea imediată a ofertei, ci acordarea posibilității de înlocuire a terțului, o singură dată, în condițiile art. 197 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Lipsa de transparență în întocmirea documentației de atribuire care nu a stabilit expres condițiile de participare la procedură și măsura de excluderea a operatorului economic fără acceptarea înlocuirii terțului susținător au condus la o situație sancționatorie excesivă pentru asociere, cu atât mai mult cu cât dispozițiile legale mai sus citate permit ca, în situația în care terțul susținător nu îndeplinește criteriile privind capacitatea, entitatea contractantă să solicite, *o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători, fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b).*

Din documentele depuse încă de la data limită de depunere a ofertelor a rezultat că angajamentul terțului susținător este acordat pentru experiența similară. Or, în condițiile în care decidea că nu acceptă în procedură participanți din state terțe care nu au acorduri cu Uniunea, fără ca acest lucru să fie stabilit, în mod transparent, anterior datei limită de depunere a ofertelor, achizitoarea, față de cererea operatorului economic, trebuia să permită înlocuirea terțului susținător, aplicând dispozițiile art. 197 din Legea nr. 99/2016.

Câtă vreme legislația permite o situație de excepție în care operatorul economic să înlocuiască o singură dată terțul susținător dacă se constată că acesta nu îndeplinește cerința privind capacitatea, în speță, experiența similară, respingerea ofertei nu se impunea anterior acordării acestei posibilități.

Măsura de respingere luată de entitatea contractantă este disproporționată în raport cu scopul impunerii criteriilor de calificare, respectiv cel de verificare a capacității operatorilor economici de derulare în mod corespunzător a contractului.

Respectarea efectivă a principiului proporționalității presupune ca măsurile luate de entitățile contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, iar, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare. De asemenea, inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Înlocuirea terțului susținător nu ar fi adus atingere principiului tratamentului egal și nici nu ar fi afectat evaluarea ofertei, însă entitatea contractantă a apreciat că dispozițiile art. 197 din Legea nr. 99/2016 nu sunt incidente în cauză, întrucât excluderea terțului susținător nu vizează neîndeplinirea criteriilor de calificare privind capacitatea tehnică și profesională sau situația economică și financiară, ci existența unui motiv de excludere în temeiul art. 66 din același act normativ. În consecință, autoritatea a considerat că nu se poate solicita înlocuirea terțului susținător, reținând caracterul imperativ al normei de excludere.

Măsura luată nu este justificată, astfel că va fi invalidată de Consiliu, entitatea urmând a solicita asocierii înlocuirea terțului susținător și evaluarea în consecință a ofertei, fiind întemeiate criticile din contestație vizavi de decizia de respingere a ofertei asocierii.

În reevaluare, autoritatea contractantă va avea în vedere exclusiv verificarea îndeplinirii cerinței de calificare prin noul terț susținător, fără a permite modificarea altor elemente ale ofertei depuse de contestatoare

În ceea ce privește critica privind experiența similară a Asocierii (...).

Contestatoarea susține că asocierea câștigătoare nu îndeplinește cerința minimă de experiență similară prevăzută de documentația de atribuire, întrucât nu ar exista niciun contract de supervizare independentă a execuției lucrărilor de infrastructură feroviară, dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, care să respecte cumulativ toate condițiile impuse. Argumentația este construită pe structura asocierii: (...) (...) (45%) este o societate înființată în anul 2024, neputând, prin definiție, demonstra contracte în ultimii 5 ani; (...) (50%) nu ar avea experiență feroviară demonstrabilă; iar (...) SA (5%) ar avea un portofoliu concentrat pe proiectare și „author's supervision", nu pe supervizare independentă. Contestatoarea mai susține că singurul contract de supervizare identificabil ar viza tramvaiul, domeniu exclus expres de documentație.

Autoritatea contractantă nu combate punctual fiecare contract, dar arată că verificarea cerinței de experiență similară s-a realizat în baza documentelor justificative depuse de ofertantul clasat pe primul loc, în etapa de verificare DUAE, și că oferta a fost declarată admisibilă după confirmarea îndeplinirii tuturor cerințelor minime. Din punctul de vedere rezultă implicit că aceste documente au fost analizate și considerate conforme.

Intervenienta arată în mod expres că îndeplinirea cerinței de experiență similară nu se probează prin portofolii publice sau informații de pe site-uri, ci prin documentele justificative depuse la dosar. Se precizează că aceste documente au fost transmise prin adresa nr. 233/02.02.2026, depusă în etapa de justificare DUAE, și constau în contracte, documente constatatoare și dovezi ale beneficiarilor, din care rezultă natura serviciilor și îndeplinirea cerințelor.

Rezultă că, ulterior accesului la dosar, contestatoarea nu a mai realizat o analiză punctuală a acestor documente justificative și nu a combătut concret contractele depuse de (...), limitându-se la susținerile inițiale.

Intervenienta reiterează că, după accesul la dosar, contestatoarea nu a mai susținut efectiv critica prin raportare la documentele existente, ceea ce confirmă, în opinia sa, caracterul nefondat al acesteia.

Consiliul reține că verificarea îndeplinirii cerinței de experiență similară trebuie realizată prin raportare la documentele justificative analizate de comisia de evaluare și consemnate în procesul-verbal aferent etapei DUAE.

Din **Procesul-verbal nr. 60/24.02.2026 – Anexa privind documentele justificative**, rezultă că autoritatea contractantă a analizat în mod explicit experiența similară prezentată de asocierea (...), aceasta fiind sintetizată în tabelul din anexă, începând cu **pagina 9**.

Din analiza acestui tabel rezultă că, pentru (...) SA, comisia de evaluare a reținut mai multe contracte, descrise detaliat la nivel de obiect, beneficiar, perioadă și (...)ități prestate, între care:

În primul rând, sunt reținute contracte de tip **servicii de supervizare / supraveghere investițională a lucrărilor feroviare**, între care:

– Contractul privind **„supravegherea investițională asupra realizării lucrărilor pe linia feroviară nr. 94 (Cracovia Płaszów – Skawina – Oświęcim)”**, în care, potrivit descrierii din anexă (pag. 9–10), sunt menționate atribuții de tip: monitorizarea execuției lucrărilor, verificarea conformității acestora, controlul calității și urmărirea implementării investiției; tipul contractului este reținut de comisie ca fiind **servicii de supervizare a lucrărilor**;

– Contracte similare aferente infrastructurii feroviare din Polonia (pag. 10–12), în care sunt descrise explicit (...)ități de **supraveghere a execuției lucrărilor, verificări tehnice, control al documentației și urmărirea progresului execuției**, acestea fiind încadrate de comisie ca servicii de tip supervizare/consultanță;

În al doilea rând, sunt reținute contracte în care apare o structură mixtă (pag. 11–14), respectiv:

– contracte care includ **elaborare documentație + atribuții de supraveghere / control**, unde din descrierea (...)ităților rezultă că (...) a avut roluri care depășesc simpla proiectare, incluzând verificări în faza de execuție, monitorizare și control tehnic; acestea sunt tratate de comisie ca fiind relevante pentru cerința de experiență similară, întrucât includ componente de supervizare;

– în aceste cazuri, nu sunt menționate explicit acte adiționale distincte în tabel, însă descrierea contractelor indică perioade extinse și implementări etapizate, ceea ce sugerează derularea pe etape (fără ca în anexă să fie individualizate acte adiționale distincte ca poziții separate);

În al treilea rând, sunt reținute contracte din domeniul infrastructurii de transport (pag. 12–16), inclusiv:

– contracte pentru proiecte de infrastructură (inclusiv feroviară), în care sunt menționate atribuții de **coordonare a execuției, monitorizare lucrări, verificare respectare documentație tehnică**, controlul calității și raportare către beneficiar;

– aceste contracte sunt încadrate de comisie ca fiind relevante pentru experiență similară, pe considerentul că includ (...)ități de consultanță și/sau supervizare;

Totodată, din aceeași anexă rezultă că autoritatea contractantă a analizat aceste contracte în mod centralizat, corelând informațiile din documentele justificative cu cerințele din fișa de date, și a reținut îndeplinirea cerinței de experiență similară la nivelul asocierii.

Consiliul constată că această analiză există efectiv la dosar și este consemnată în documentele evaluării, nefiind vorba despre o simplă concluzie formală, ci despre o sinteză explicită a contractelor și a (...)ităților reținute de comisie.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia (...) SA ar fi prestat exclusiv servicii de proiectare și „author’s supervision”, Consiliul constată că aceasta este contrazisă de conținutul documentelor analizate de autoritate, din care rezultă că au fost reținute contracte ce includ (...)ități de

supraveghere a execuției lucrărilor, nu doar asistență tehnică a proiectantului.

De asemenea, argumentul referitor la lipsa experienței celorlalți membri ai asocierii nu poate fi reținut, întrucât cerința de experiență similară se îndeplinește la nivelul asocierii, iar din documentele analizate rezultă că (...) SA a prezentat contracte pe care autoritatea le-a considerat relevante și suficiente.

Consiliul mai reține că simpla susținere a contestatoarei, întemeiată pe analiza portofoliilor publice, nu poate prevala asupra documentelor justificative efectiv depuse și analizate în procedură, în lipsa unei demonstrații concrete, prin raportare la aceste documente, că respectivele contracte nu îndeplinesc cerințele cumulative ale fișei de date.

În consecință, având în vedere că din **Anexa la PV nr. 60, începând cu pagina 9, rezultă explicit contractele și (...)itățile reținute de autoritatea contractantă pentru demonstrarea experienței similare**, iar contestatoarea nu a probat contrariul prin raportare la aceste înscrisuri, Consiliul apreciază că evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu poate fi infirmată.

Pentru aceste considerente, critica privind neîndeplinirea cerinței de experiență similară de către Asocierea (...) este nefondată și urmează a fi respinsă.

În ceea ce privește criticile privind neîndeplinirea cerinței referitoare la autorizații/agremente AFER

Contestatoarea susține că asocierea câștigătoare nu îndeplinește cerința privind autorizațiile și agrementele AFER, întrucât (...)SA, membrul majoritar al asocierii, nu ar fi deținut agrement tehnic feroviar valabil la data relevantă, iar agrementele celorlalți membri ar exclude domeniul instalațiilor feroviare, ceea ce ar conduce la o acoperire doar parțială a obiectului contractului. Se mai susține că, în cadrul asocierii, cerința trebuia îndeplinită de fiecare asociat pentru partea de contract pe care o execută.

Autoritatea contractantă nu dezvoltă o analiză detaliată distinctă în cadrul punctului de vedere, însă, prin declararea ofertei admisibile, rezultă implicit că a considerat cerința AFER ca fiind îndeplinită.

Intervenienta prezintă în mod concret documentele AFER deținute de fiecare membru al asocierii, după cum urmează:

Pentru **(...) SA (lider)**:

– Agrement tehnic feroviar seria **AT nr. 929/2025**

Pentru **(...)SA**:

– Autorizație de furnizor feroviar seria **AF nr. 336**

– Agrement tehnic feroviar seria **AT nr. 489**

– Agrement tehnic feroviar seria **AT nr. 493**

Pentru **(...) (...)**:

– Autorizație de furnizor feroviar seria **AF nr. 320**

– Agrement tehnic feroviar seria **AT nr. 902**

Intervenienta susține că aceste documente sunt valabile și că, analizate în corelație cu atribuțiile fiecărui asociat, acoperă integral domeniul contractului.

Intervenienta dezvoltă apărarea pe două direcții esențiale:

– momentul relevant nu este data-limită de depunere a ofertelor, ci momentul prezentării documentelor justificative DUAE;

– cerința trebuie analizată în raport cu partea de contract executată de fiecare asociat, nu la nivel abstract.

Consiliul reține că, spre deosebire de alte critici formulate în contestație, susținerile referitoare la îndeplinirea cerinței privind autorizațiile și agrementele AFER au fost dezvoltate în mod efectiv de contestatoare prin notele scrise depuse ulterior consultării dosarului cauzei. Astfel cum rezultă și din concluziile intervenientei, contestatoarea nu s-a limitat la reiterarea criticii inițiale, ci a detaliat-o prin raportare la documentele aflate la dosar, insistând în special asupra momentului relevant al deținerii autorizațiilor/agrementelor și asupra pretinsei neacoperiri integrale a domeniului contractului de către membrii asocierii câștigătoare. În aceste condiții, Consiliul va proceda la o analiză pe fond a acestei critici, în forma sa astfel dezvoltată, prin raportare la documentele justificative depuse și la prevederile fișei de date.

Consiliul reține că cerința privind autorizațiile și agrementele AFER, astfel cum este formulată în fișa de date, instituie două elemente esențiale: pe de o parte, obligația prezentării unor documente valabile, iar pe de altă parte, obligația ca, în cazul asocierilor, acestea să fie deținute de fiecare asociat pentru partea de contract pe care o realizează.

Din documentele depuse la dosar, astfel cum sunt invocate și în cererea de intervenție, rezultă că asocierea câștigătoare a prezentat următoarele documente AFER:

– pentru (...) SA: Agrement tehnic feroviar seria AT nr. 929/2025;

– pentru (...)SA: Autorizație AFER seria AF nr. 336 și agremente tehnice seria AT nr. 489 și nr. 493;

– pentru (...) (...): Autorizație AFER seria AF nr. 320 și agrement tehnic seria AT nr. 902.

Consiliul constată că, din perspectiva formală, fiecare membru al asocierii deține cel puțin un document de tip autorizație și/sau agrement AFER, ceea ce corespunde cerinței generale din documentație.

Mai mult, din documentele reținute în procesul-verbal de evaluare și din Acordul de asociere clarificat rezultă că autoritatea contractantă a analizat nu doar existența formală a acestor înscrisuri, ci și corespondența dintre domeniul lor de aplicare și partea de contract executată de fiecare asociat

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la lipsa agrementului valabil la data depunerii ofertelor, Consiliul reține că fișa de date nu impune în mod expres această dată ca moment de referință, ci stabilește prezentarea documentelor la momentul solicitării (Entitatea Contractantă (Comisia de evaluare) va solicita ofertantului clasat pe primul loc, înainte de finalizarea raportului procedurii de atribuire, prezentarea autorizației/ agrementului AFER.), respectiv în etapa de justificare a DUAE. În aceste condiții, interpretarea intervenientei apare ca fiind conformă cu formularea documentației.

Referitor la susținerea privind neacoperirea domeniului instalațiilor feroviare, Consiliul reține că analiza trebuie realizată prin raportare la atribuțiile asumate de fiecare membru al asocierii. Din documentele prezentate rezultă că:

– (...)deține atât autorizație, cât și două agremente tehnice (AT nr. 489 și AT nr. 493), fiind indicat ca asociat responsabil de infrastructură și instalații;

– (...) (...) deține autorizație și agrement (AF nr. 320 și AT nr. 902);

– (...) SA deține agrement (AT nr. 929/2025).

Prin urmare, la nivelul asocierii există o pluralitate de documente AFER care, analizate cumulativ, acoperă domeniile relevante ale contractului.

Consiliul reține că documentația nu impune ca fiecare asociat să dețină toate tipurile de agremente pentru întregul obiect al contractului, ci doar pentru partea de contract pe care o execută. În lipsa unei dovezi concrete că atribuțiile asumate de fiecare asociat depășesc domeniul acoperit de propriile autorizații/agremente, susținerea contestatoarei nu poate fi reținută.

În consecință, Consiliul apreciază că existența documentelor AFER, astfel cum au fost prezentate, nu poate fi infirmată, iar contestatoarea nu a demonstrat în mod concret că acestea sunt nevalabile sau insuficiente în raport cu atribuțiile asumate în cadrul asocierii.

Pentru aceste considerente, critica privind neîndeplinirea cerinței referitoare la autorizații/agremente AFER este nefondată și urmează a fi respinsă.

În ceea ce privește criticile privind factorul de evaluare 2.5 – metodologia

Contestatoarea susține că punctajul maxim de 22 de puncte acordat Asocierii (...) pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor” este nejustificat, întrucât metodologia acesteia nu ar descrie toate (...)itățile și sub(...)itățile prevăzute în caietul de sarcini, nu ar realiza o corelare integrală cu resursele tehnice și umane, nu ar trata în mod sistematic riscurile și ipotezele pe fiecare (...)itate și nu ar detalia mecanismul de gestionare a revendicărilor antreprenorului în conformitate cu clauzele 69 lit. a) și 69 lit. c) din HG nr. 1/2018. Se susține că acordarea punctajului maxim era condiționată de îndeplinirea cumulativă și exhaustivă a acestor cerințe.

Consiliul reține că evaluarea factorului de evaluare nr. 2.5 – „Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor” rezultă în mod concret din **Anexa de evaluare aferentă Asocierii (...) (pag. 11–14)**, unde comisia a analizat punctual conținutul metodologiei raportat la cerințele fișei de date.

Din această anexă rezultă explicit că evaluarea a vizat următoarele elemente concrete, pe care comisia le-a identificat ca fiind îndeplinite:

-în ceea ce privește **descrierea (...)ităților (punctul a)**, comisia a reținut că ofertantul a prezentat (...)itățile de supervizare în succesiunea acestora, incluzând atât faza de proiectare, cât și execuția lucrărilor, monitorizarea în perioada de garanție și (...)itățile de remediere a defectelor, fiind evidențiat rolul supervizorului în verificarea execuției, cantităților, obținerea avizelor și respectarea normativelor aplicabile;

-comisia a reținut expres că toate (...)itățile contractuale sunt tratate ca obligații ale inginerului în sensul contractului și sunt corelate cu obiectivul general al proiectului, respectiv finalizarea lucrărilor în termen și în condiții

de calitate, ceea ce a fost apreciat ca demonstrând o înțelegere a cerințelor caietului de sarcini;

-în ceea ce privește **corelarea cu resursele**, din analiză rezultă că ofertantul a prevăzut o echipă cu competențe și experiență adecvate, capabilă să ducă la bun sfârșit (...)itățile, comisia reținând inclusiv modul de organizare a echipei și integrarea acesteia în managementul contractului;

-referitor la **planul de lucru (punctul b)**, comisia a verificat existența unui **grafic Gantt (pag. 307–313 din ofertă)**, în care sunt reprezentate toate fazele contractului (proiectare, execuție, recepție, garanție), precum și (...)itățile și sub(...)itățile aferente, cu indicarea resurselor alocate și a livrabilelor pentru fiecare etapă, inclusiv termenele de realizare și de predare;

-s-a reținut că graficul este corelat cu succesiunea normală a (...)ităților și cu durata contractului, fiind explicit menționat că această cerință este îndeplinită prin documentele depuse;

-în ceea ce privește **gestionarea revendicărilor antreprenorului**, comisia a reținut că ofertantul a prezentat abordarea privind tratarea acestora prin raportare la clauzele 69c și 69a din condițiile contractuale, fiind analizată existența unei abordări detaliate, nu doar enunțuri generale;

-referitor la **managementul contractului (punctul c)**, comisia a reținut că metodologia include structura echipei pe domenii de (...)itate, livrabilele asociate fiecărei (...)ități, modul de raportare și interacțiunea cu entitatea contractantă, precum și circuitul documentelor și aprobărilor;

-de asemenea, comisia a analizat explicit **tipurile de rapoarte și livrabile (pag. 221–227 și 250 din ofertă)**, reținând că acestea sunt definite, corelate cu cerințele caietului de sarcini și integrate în fluxul de aprobare al entității contractante.

Pe baza acestor elemente, comisia a concluzionat că metodologia prezentată demonstrează o **foarte bună înțelegere a (...)ităților contractului**, în sensul cerut de documentația de atribuire, și că sunt îndeplinite cumulativ cerințele privind:

-descrierea tuturor (...)ităților;

-corelarea acestora cu resursele;

-planificarea și succesiunea logică;

-gestionarea revendicărilor;

-organizarea managementului contractului și a livrabilelor.

În aceste condiții, Consiliul constată că evaluarea nu s-a realizat formal, ci pe baza unor elemente concrete extrase din oferta tehnică, consemnate în mod detaliat în anexa de evaluare.

Raportat la aceste constatări, susținerile contestatoarei privind lipsa descrierii (...)ităților, a corelării cu resursele sau a tratării revendicărilor nu pot fi reținute, întrucât sunt contrazise de constatările explicite ale comisiei de evaluare din documentele procedurii.

Consiliul reține că nu a fost indicat niciun element concret din ofertă care să infirme aceste constatări, criticile fiind formulate la nivel general, fără raportare directă la conținutul efectiv al metodologiei analizate.

Or, simpla împrejurare că ofertantul contestator apreciază că propria metodologie ar fi fost mai detaliată ori mai bine structurată nu este aptă să conducă, prin ea însăși, la concluzia nelegalității punctajului acordat ofertei

câștigătoare, în lipsa demonstrării încălcării concrete a algoritmului de evaluare.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că punctajul acordat pentru factorul de evaluare nr. 2.5 este rezultatul unei evaluări conforme cu documentația de atribuire, iar critica este nefondată și urmează a fi respinsă.

În ceea ce privește criticile privind subfactorii 2.1–2.4 referitor la experiența experților-cheie

Contestatoarea susține că punctajele maxime acordate pentru subfactorii 2.1–2.4 au fost atribuite fără aplicarea riguroasă a definiției de supervizare/consultanță din Nota 2 a documentației, fără distingerea între supervizare independentă și asistență tehnică a proiectantului și fără excluderea contractelor de metrou și tramvai acolo unde documentația o cerea. Se insistă că experiența experților trebuie analizată prin prisma contractelor eligibile în care aceștia au (...)at și că însăși structura asocierii (...) nu ar oferi un bazin credibil de experți cu experiență conformă.

Intervenienta susține că aceste critici sunt speculative, întrucât contestatoarea nu ar fi indicat un temei factual concret derivat din CV-urile și documentele justificative ale experților și nu ar fi demonstrat în ce mod concret comisia ar fi valorificat nelegal anumite contracte. Apărarea intervenientei rămâne, și aici, una predominant procedurală, întemeiată pe insuficiența motivării.

Consiliul reține că subfactorii 2.1–2.4 au fost evaluați de comisia de evaluare printr-o grilă distinctă, în care pentru fiecare expert sunt indicate cerința de punctare, documentele avute în vedere, recomandările analizate și justificarea concretă a punctajului acordat. Critica contestatoarei va fi analizată pe fiecare subfactor în parte.

Conform fișei de date a achiziției avem următoarele prevederi:

2.1. Experiența deținută – Coordonator de echipă

Experiență deținută în poziția de Coordonator de echipă/proiect/contract și/sau Adjunct Coordonator de echipă/proiect/contract și/sau Inginer Rezident și/sau Inginer Rezident Adjunct și/sau Manager proiect/contract și/sau Adjunct Manager proiect/contract și/sau Director proiect/contract și/sau Adjunct Director proiect/contract și/sau Project Manager și/sau Project Manager Adjunct, în cadrul unor contracte de Supervizare/ Consultanță a execuției lucrărilor și/sau Supervizare/Consultanță a proiectării și execuției lucrărilor și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizarea și/sau reabilitarea de infrastructură de transport

Pondere: 14%

Punctaj maxim factor: 14

Algoritm de calcul: Experiența deținută în poziția de Coordonator de echipă/proiect/ contract și/sau Adjunct Coordonator de echipă/proiect/contract și/sau Inginer Rezident și/sau Inginer Rezident Adjunct și/sau Manager proiect/contract și/sau Adjunct Manager proiect/contract și/sau Director proiect/contract și/sau Adjunct Director proiect/contract și/sau Project Manager și/sau Project Manager Adjunct, în cadrul unor contracte de Supervizare/Consultanță a execuției lucrărilor și/sau Supervizare/Consultanță a proiectării și execuției lucrărilor și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizarea și/sau reabilitarea de infrastructură de transport, se va puncta astfel:

participarea în 2 contracte: 3,5 puncte

participarea în 3 contracte: 7 puncte

participarea în 4 contracte sau mai mult de 4 contracte: 14 puncte

Nota 1: Ofertanții vor depune ca anexe la Formularul nr. 3 „Curriculum Vitae” și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Nota 2: În sensul prezentului factor de evaluare, prin „supervizare/consultanță” se înțelege (...)itatea desfășurată în cadrul unei firme/echipe de consultanță/de supervizare angajată de către Beneficiar/Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/verificarea lucrărilor executate sau a (...)ităților îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementările tehnice și legislative în vigoare.

Nota 3: Prin Inginer Rezident se înțelege persoana definită ca „Inginer” în cadrul unor Condiții Generale de Contract de tip FIDIC.

2.2. Experiența deținută – Expert infrastructură feroviară

Experiență deținută într-o poziție similară în cadrul unor contracte de Supervizare/ Consultanță a execuției lucrărilor și/sau Supervizare/Consultanță a proiectării și execuției lucrărilor și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizarea și/sau reabilitarea de infrastructură de transport feroviar (se exclud metroul și tramvaiul)

Pondere: 8%

Punctaj maxim factor: 8

Algoritm de calcul: Participarea expertului într-o poziție similară în cadrul unor contracte de Supervizare/Consultanță a execuției lucrărilor și/sau Supervizare/Consultanță a proiectării și execuției lucrărilor și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizarea și/sau reabilitarea de infrastructură de transport feroviar (se exclud metroul și tramvaiul), se va puncta astfel:

participarea în 2 contracte: 2 puncte

participarea în 3 contracte: 4 puncte

participarea în 4 contracte sau mai mult de 4 contracte: 8 puncte

Nota 1: Ofertanții vor depune ca anexe la Formularul nr. 3 „Curriculum Vitae” și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Nota 2: În sensul prezentului factor de evaluare, prin „supervizare/consultanță” se înțelege (...)itatea desfășurată în cadrul unei firme/echipe de consultanță/de supervizare angajată de către Beneficiar/Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/verificarea lucrărilor executate sau a (...)ităților îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementările tehnice și legislative în vigoare.

2.3. Experiența deținută – Expert financiar, control costuri

Experiență deținută în poziția de Expert Financiar/Manager Financiar/Manager Adjunct Financiar/Responsabil Financiar/Expert Control Costuri, în cadrul unor contracte de Supervizare/Consultanță a execuției lucrărilor și/sau Supervizare/Consultanță a proiectării și execuției lucrărilor și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizarea și/sau reabilitarea de infrastructură de transport și în cadrul căruia/cărora a fost realizată/revizuită Analiza Cost Beneficiu

Pondere: 6%

Punctaj maxim factor: 6

Algoritm de calcul: Experiența deținută în poziția de Expert Financiar/Manager Financiar/Manager Adjunct Financiar/Responsabil Financiar/Expert Control Costuri, în cadrul unor contracte de Supervizare/Consultanță a execuției lucrărilor și/sau Supervizare/Consultanță a proiectării și execuției lucrărilor și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizarea și/sau reabilitarea de infrastructură de transport și în cadrul căruia/cărora a fost realizată/revizuită Analiza Cost Beneficiu, se va puncta astfel:

participarea în 2 contracte: 1,5 puncte

participarea în 3 contracte: 3 puncte

participarea în 4 contracte sau mai mult de 4 contracte: 6 puncte

Nota 1: Ofertanții vor depune ca anexe la Formularul nr. 3 „Curriculum Vitae” și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Nota 2: În sensul prezentului factor de evaluare, prin „supervizare/consultanță” se înțelege (...)itatea desfășurată în cadrul unei firme/echipe de consultanță/de supervizare angajată de către Beneficiar/Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/verificarea lucrărilor executate sau a (...)ităților îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementările tehnice și legislative în vigoare.

2.4. Experiența deținută – Expert responsabil proiectare (adjunctul coordonatorului de echipă)

Experiență deținută în poziția de Șef echipă proiectare și/sau Adjunct Șef Echipă proiectare și/sau Șef Proiect și/sau Adjunct Șef Proiect și/sau Inginer proiectant în cadrul unor contracte de Supervizare/Consultanță a proiectării și execuției lucrărilor și/sau Supervizare/Consultanță a execuției lucrărilor și/sau elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare din domeniul infrastructurii de transport feroviar (se exclud metroul și tramvaiul)

Pondere: 10%

Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: Experiența deținută în poziția de Șef echipă proiectare și/sau Adjunct Șef Echipă proiectare și/sau Șef Proiect și/sau Adjunct Șef Proiect și/sau Inginer proiectant în cadrul unor contracte de Supervizare/Consultanță a proiectării și execuției lucrărilor și/sau Supervizare/Consultanță a execuției lucrărilor și/sau elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare din domeniul infrastructurii de transport feroviar (se exclud metroul și tramvaiul), se va puncta astfel:

participarea în 2 contracte: 2,5 puncte

participarea în 3 contracte: 5 puncte

participarea în 4 contracte sau mai mult de 4 contracte: 10 puncte

Nota 1: Ofertanții vor depune ca anexe la Formularul nr. 3 „Curriculum Vitae” și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Nota 2: În sensul prezentului factor de evaluare, prin „supervizare/consultanță” se înțelege (...)itatea desfășurată în cadrul unei firme/echipe de consultanță/de supervizare angajată de către Beneficiar/Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/verificarea lucrărilor executate sau a (...)ităților îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementările tehnice și legislative în vigoare.

În ceea ce privește subfactorul 2.1 – experiența deținută de Coordonatorul de echipă, punctajul maxim prevăzut de documentație este de 14 puncte. Din grila de evaluare rezultă că pentru acest subfactor a fost evaluat expertul **(...)**, propus pentru poziția de **Coordonator de echipă (K1)**. În coloana „Informații din propunerea tehnică” sunt indicate expres documentele avute în vedere de comisie: poziția expertului în fișierul „Propunerea Tehnică FINAL LOT 1”, la paginile **314–338**, CV-ul expertului la paginile **314–319**, declarația de disponibilitate semnată și datată 26.08.2025 la pagina **320**, diploma de inginer și actele de studii/traducerile aferente la paginile **321–336**, precum și recomandarea nr. **1/14.07.2025**, emisă de **(...)**, la paginile **337–338**. Din aceeași recomandare, astfel cum a fost reținută în tabel, rezultă că expertul a fost recomandat în calitate de lider de echipă pentru patru proiecte: managementul și supravegherea implementării proiectului privind reconstrucția stației **(...)**, în cadrul

proiectului „Lucrări la linia interurbană din Varșovia pe secțiunea de la (...)la (...)”, precum și managementul și supravegherea proiectului „Construcția traseului de tramvai către Wilanow”; managementul și supravegherea implementării obiectivului „Lucrări la linia de cale ferată nr. 32 pe secțiunea Bialystok – Bielsk Podlaski (Lewki)”; managementul și supravegherea implementării obiectivului „Lucrări la linia de cale ferată nr. 31 pe secțiunea de la granița regională Czeremcha – Hajnówka”; managementul și supravegherea implementării obiectivului „Lucrări la linia de cale ferată nr. 52 pe secțiunea Lewki – Hajnówka”. În coloana de justificare, comisia a reținut că expertul a participat în poziția de coordonator/adjunct coordonator/inginer rezident/manager/ director de proiect în cadrul a **4 contracte** de supervizare/consultanță a execuției lucrărilor și/sau de supervizare/consultanță a proiectării și execuției lucrărilor și/sau execuție ori proiectare și execuție lucrări de construcție nouă/modernizare/reabilitare de infrastructură de transport. Comisia a mai reținut că în recomandare sunt prezentate principalele (...)ități executate în cadrul contractelor, că aceste (...)ități sunt în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, că responsabilitățile principale sunt detaliate și în CV și că expertul deține diploma solicitată și a prezentat declarația de disponibilitate în conformitate cu fișa de date. Din această evaluare rezultă că punctajul de 14 puncte a fost acordat prin raportare la documente concrete și la patru experiențe nominalizate. Faptul că prima recomandare face trimitere atât la un proiect feroviar, cât și la un proiect de tramvai nu permite, prin el însuși, concluzia că punctajul a fost acordat exclusiv prin valorificarea componentei de tramvai, câtă vreme în aceeași recomandare este menționat distinct proiectul feroviar (...), iar celelalte trei proiecte reținute sunt în mod clar feroviare. În lipsa unei demonstrații punctuale că comisia a contabilizat nelegal o experiență exclusă, critica nu poate fi primită.

În ceea ce privește subfactorul 2.2 – experiența deținută de Expertul infrastructură feroviară, punctajul maxim prevăzut de documentație este de 8 puncte, acordabil pentru participarea în **4 contracte sau mai mult de 4 contracte** eligibile, cu excluderea expresă a metroului și tramvaiului. Expertul evaluat este **(...)**, propusă pentru poziția de **Expert infrastructură feroviară (K1)**. Din grila de evaluare rezultă că au fost avute în vedere fișa expertului din propunerea tehnică la paginile **339–353**, CV-ul în format Europass la paginile **339–347**, declarația de disponibilitate semnată și datată 19.08.2025 la pagina **348**, diploma de licență – titlul de inginer al Universității Tehnice de Construcții București – la pagina **349**, precum și documentele ce atestă experiența profesională specifică la paginile **350–353**. În concret, comisia a reținut **Certificatul nr. (...), emis de (...) SRL**, prin care se certifică participarea doamnei (...) ca expert infrastructură și suprastructură căi ferate în mai multe contracte, dintre care sunt enumerate în grilă următoarele: consultanță în domeniul managementului și execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferente Coridorului IV, tronsonul 1 Frontieră – Curtici – Arad – km 614, contract derulat în condițiile FIDIC; consultanță și supervizare a lucrărilor de proiectare și execuție aferente obiectivului de modernizare a instalațiilor de centralizare electromecanică pe secția de circulație Ilia – Lugoj – Lot 2, contract derulat în condițiile FIDIC; reabilitarea liniei CF București – Băneasa

– Constanța, Coridor IV, secțiunea 3-4 Lehliu – Fetești, Lot 3 – lucrări de construcții civile; elaborarea detaliilor de execuție pentru reabilitarea liniei CF București – Constanța, tronsonul Fundulea – Lehliu și Lehliu – Fetești, precum și supervizarea lucrărilor de reabilitare pentru tronsonul Lehliu – Fetești, contract derulat în condițiile FIDIC; consultanță și supervizare a lucrărilor de modernizare a stațiilor CF Lot 3: Giurgiu Oraș, Slobozia Veche și Călărași Sud; reabilitarea liniei de cale ferată București – Băneasa – Fetești și servicii de supervizare pentru secțiunile București – Băneasa – Fundulea și Fundulea – Lehliu, Coridor IV, contract derulat în condițiile FIDIC. În plus, comisia a reținut și o **recomandare emisă de DE-Consult**, din care rezultă că expertul a fost implicat ca inspector pentru lucrări de infrastructură a căii ferate timp de trei ani în proiectul „Reabilitarea Căii Ferate București – Băneasa – Fetești", paginile **352–353**. În coloana de justificare, comisia a reținut că expertul a participat într-o poziție similară în cadrul a **mai mult de 4 contracte** de supervizare/ consultanță a execuției lucrărilor și/sau supervizare/ consultanță a proiectării și execuției lucrărilor, cu respectarea limitării potrivit căreia se exclud metroul și tramvaiul. S-a reținut, de asemenea, că recomandările prezintă (...)ități concordante cu cerințele caietului de sarcini, că responsabilitățile principale sunt detaliate în CV, că expertul deține diploma cerută și a prezentat declarația de disponibilitate. În aceste condiții, punctajul maxim de 8 puncte nu apare ca acordat arbitrar, ci în baza unui număr de experiențe peste pragul maxim de punctare și pe baza unor contracte care, la nivelul înscrisurilor reținute, sunt feroviare. Contestatoarea nu a indicat concret care dintre aceste contracte ar fi de metrou ori tramvai și nici în ce mod comisia ar fi valorificat o referință exclusă.

În ceea ce privește subfactorul 2.3 – experiența deținută de Expertul financiar, control costuri, punctajul maxim este de 6 puncte, acordabil pentru participarea în **4 contracte sau mai mult de 4 contracte**. Expertul evaluat este **(...)**, propus pentru poziția de **Expert financiar, control costuri**. Grila indică drept documente avute în vedere paginile **354–378** din propunerea tehnică, CV-ul la paginile **354–364**, declarația de disponibilitate la pagina **365**, diploma de licență și diplomele de master la paginile **366–368**, precum și recomandările privind experiența profesională specifică la paginile **369–378**. Comisia a reținut, în mod expres, următoarele recomandări: **Recomandarea nr. 9000/7794/06.12.2023, emisă de (...)**, prin care se confirmă că dl. (...) ocupă funcția de Expert Control Costuri din mai 2023 până în prezent în contractul privind serviciile de consultanță și supervizare a proiectării și execuției lucrărilor din proiectul „Electrificarea și reabilitarea liniei de cale ferată Cluj Napoca – Oradea – Episcopia Bihor – Lot 1 Cluj Napoca – Aghireș", la pagina **369**; **Recomandarea nr. 9000/7770/03.11.2023, emisă de (...)**, din care rezultă că a ocupat funcția de Expert de Administrare Contract și Control Costuri din noiembrie 2017 până în februarie 2021 în cadrul contractului de consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferente obiectivului „Reabilitarea liniei de cale ferată Frontieră – Curtici – Simeria, parte componentă a Coridorului IV Pan-European, subtronsonul 2c: cap Y Ilteu – Gurasada", paginile **370–371**; **Recomandarea nr. 13828/ 09.03.2018 emisă de (...)– Direcția**

Implementare, prin care se atestă că a ocupat postul de Expert K2 Cost Control în cadrul contractului de consultanță pentru obiectivul „....”, la pagina **372**; **Recomandarea nr. 13827/09.03.2018 emisă de (...)– Direcția Implementare**, prin care se atestă funcția de Expert Cost Control în contractul privind tronsonul I Frontieră – Curtici – Arad – km 614, la pagina **373**; **Scrisoarea de recomandare din 01.09.2016 emisă de DB (...) & (...)**, prin care se atestă (...)itatea de Expert Financiar în proiectul „Reabilitarea liniei CF Frontieră – Curtici – Simeria, parte componentă a Coridorului IV Pan-European, tronsonul 1 Frontieră – Curtici – Arad – km 614”, în perioada octombrie 2013 – septembrie 2016, la paginile **374–375**; **Scrisoarea de recomandare din 17.06.2013 emisă de (...)**, din care rezultă că, în perioada iulie 2007 – până la acel moment, a ocupat funcția de Expert Cost Control și Administrare Contract în contracte privind asistența tehnică pentru revizuirea proiectului și supervizarea FIDIC a lucrărilor de reabilitare pe secțiunea Câmpina – Predeal, la paginile **376–377**; și o **recomandare emisă de (...)**, prin care se confirmă că a ocupat postul de Expert financiar în perioada mai 2011 – octombrie 2013 în proiecte de consultanță și continuare a supervizării lucrărilor de reabilitare pe secțiunea Câmpina – Predeal și asistență tehnică pentru revizuirea proiectului și supervizare, la pagina **378**. În coloana de justificare, comisia a reținut că expertul a participat într-o poziție similară în cadrul a **mai mult de 4 contracte** de supervizare/consultanță și că în recomandări sunt prezentate (...)ități executate în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, iar responsabilitățile principale sunt detaliate și în CV. A mai reținut că expertul deține studii superioare și că a prezentat declarația de disponibilitate. Față de această bază documentară amplă, critica contestatoarei potrivit căreia punctajul ar fi fost acordat fără suport factual nu poate fi primită.

În ceea ce privește subfactorul 2.4 – experiența deținută de Expertul responsabil proiectare, adjunctul coordonatorului de echipă, punctajul maxim este de 10 puncte, acordabil pentru participarea în **4 contracte sau mai mult de 4 contracte**. Expertul evaluat este **(...)**, propus pentru poziția de **Expert responsabil proiectare (adjunctul coordonatorului de echipă)**. Comisia a avut în vedere, potrivit grilei, fișa expertului din propunerea tehnică la paginile **379–386**, CV-ul la paginile **379–382**, declarația de disponibilitate la pagina **383**, diploma de licență la pagina **384**, precum și recomandările privind experiența profesională specifică la paginile **385–386**. A fost reținută, în mod expres, **Recomandarea nr. 2009/17.07.2025, emisă de SC (...) SRL**, din care rezultă că (...) a ocupat postul de inginer proiectant căi ferate în mai multe contracte, dintre care sunt enumerate: servicii de proiectare pentru reabilitarea liniei de cale ferată Frontieră – Curtici – Simeria, subtronsonul 2 km 614 – Gurasada, faza proiect tehnic; proiectare consolidare terasament km 226+500 – 227+000, linia CF 101 Pitești – (...); PTh+DE pentru „Linie CF cu Canal de Revizie în incinta Cargo Trans Vagoane Ploiești Est”; coordonare și verificare tehnică suprastructură și terasamente pentru modernizarea liniei feroviare (...) – Timișoara – Arad, Lot 3 Timișoara Est – Ronat Triaj Gr.D; reparație capitală LFI Bucla; lucrări la linii ferate industriale, racorduri și studii de fezabilitate pentru terminale și linii industriale. De asemenea, este menționată și **Recomandarea nr. 289/17.07.2025, emisă de SC (...) SRL**, din care rezultă implicarea

expertului în alte proiecte feroviare, inclusiv detalii de execuție pentru reabilitarea liniei București – Constanța, refacții de linii CF și servicii de consultanță de specialitate pentru modernizarea unor tronsoane feroviare, precum și alte lucrări de proiectare/consultantă în domeniul infrastructurii feroviare. În justificarea punctajului, comisia a reținut că expertul a participat într-o poziție de șef/adjunct de echipă proiectare ori inginer proiectant în cadrul a **mai mult de 4 contracte** de supervizare/consultanță la proiectării și execuției lucrărilor și/sau elaborare, actualizare, revizuire de studii de fezabilitate ori proiecte tehnice pentru infrastructura de transport feroviar, cu excluderea metroului și tramvaiului. A mai reținut că în recomandări sunt prezentate (...)ități executate în cadrul contractelor în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, că responsabilitățile principale sunt detaliate în CV, că expertul deține diploma de inginer și a prezentat declarația de disponibilitate. Or, în raport de această evaluare concretă, critica contestatoarei, formulată la nivel de prezumție generală, nu este aptă să înlăture concluzia comisiei.

Rezultă, așadar, că pentru fiecare dintre subfactorii 2.1–2.4 comisia de evaluare a identificat expertul relevant, a indicat paginile din ofertă unde se regăsesc CV-ul, declarația de disponibilitate și documentele de studii, a individualizat recomandările analizate, emitentul fiecăreia, experiențele valorificate și rațiunea pentru care a considerat îndeplinit pragul maxim de punctare. Nu ne aflăm în fața unei punctări lipsite de motivare, ci în fața unei evaluări care, deși sintetice, este suficient individualizată pe fiecare expert și pe fiecare subfactor.

În plus, contestatoarea nu a dezvoltat ulterior aceste critici prin notele scrise, deși avea posibilitatea de a combate punctual documentele și recomandările reținute de comisie. În lipsa unei asemenea dezvoltări, criticile rămân la nivelul unei prezumții generale întemeiate pe structura asocierii și pe portofoliul membrilor, fără a răsturna constatările concrete ale comisiei privind persoanele propuse și experiența lor documentată.

Pentru toate aceste motive, Consiliul apreciază că punctajele acordate de autoritatea contractantă pentru subfactorii 2.1–2.4 au suport în documentele ofertei și în recomandările analizate de comisia de evaluare, iar critica formulată de contestatoare este nefondată, urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește criticile formulate prin concluziile scrise

Consiliul nu poate reține susținerea intervenientei (...) SA potrivit căreia, prin notele scrise, contestatoarea ar fi formulat critici noi, tardive și inadmisibile, referitoare la presupusa modificare a Acordului de asociere și la Sistemul de management al calității ISO 9001. Din examinarea contestației și a notelor scrise rezultă că aceste susțineri nu tind la învestirea Consiliului cu motive distincte, autonome, ci constituie argumente suplimentare și dezvoltări ale criticilor deja formulate împotriva modului de evaluare a ofertei câștigătoare sau informații care au ajuns la cunoștința contestatoarei în urma studiului la Consiliu. Or, detalierea unor critici inițiale prin raportare la documentele consultate la dosar nu poate fi asimilată formulării unor motive noi de contestație, câtă vreme nu se modifică obiectul cererii și nici cauza juridică a acesteia. În aceste condiții, Consiliul apreciază că excepțiile

tardivității și inadmisibilității invocate de intervenientă sunt nefondate, urmând a fi respinse, iar aspectele menționate vor fi analizate pe fond.

Consiliul reține că, prin concluziile scrise, contestatoarea a dezvoltat critica referitoare la Acordul de asociere al asocierii câștigătoare, susținând că documentul inițial depus odată cu DUAE a fost ulterior modificat în mod nelegal prin răspunsul la solicitarea de clarificări, fiind transmis un Acord de asociere actualizat, care ar conține elemente noi esențiale.

În concret, contestatoarea arată că, în forma inițială, Acordul de asociere nu conținea o delimitare reală și efectivă a (...)ităților între membrii asocierii, fiind utilizată formularea generică potrivit căreia (...)ițile se realizează „în comun”, ceea ce ar conduce la concluzia că toți asociații ar trebui să îndeplinească integral cerințele de autorizare AFER.

Se susține că, abia prin documentul transmis ulterior, ofertantul a introdus o detaliere a (...)ităților fiecărui asociat și, implicit, o repartizare a responsabilităților în funcție de autorizațiile și agrementele AFER deținute, ceea ce ar reprezenta o modificare substanțială a ofertei, inadmisibilă în etapa de clarificări.

Contestatoarea apreciază că această „actualizare” a Acordului de asociere a permis ofertantului să își adapteze oferta pentru a corespunde cerinței din fișa de date privind deținerea autorizațiilor/agrementelor AFER de către fiecare asociat pentru partea de contract pe care o realizează, ceea ce echivalează cu o completare și modificare a ofertei inițiale.

Analizând susținerile părților, Consiliul constată că această critică este nefondată.

Astfel, din examinarea Acordului de asociere nr. 199 din 06.08.2025, depus inițial odată cu DUAE, rezultă că documentul stabilește în mod clar structura asocierii, respectiv membrii acesteia, liderul de asociere ((...) SA), precum și cotele de participare (5% (...) SA, 50% (...)SA, 45% (...) (...)), precum și cadrul general de realizare a contractului, inclusiv mențiunea privind derularea „în comun” a acestuia.

Totodată, Consiliul constată că acest acord nu conține o detaliere punctuală a (...)ităților aferente fiecărui asociat și nici o corelare explicită între aceste (...)ități și autorizațiile sau agrementele AFER deținute de fiecare operator economic.

Această lipsă de detaliere nu echivalează însă, prin ea însăși, cu absența asumării părților din contract, câtă vreme acordul inițial conținea elementele esențiale ale asocierii, iar fișa de date nu impunea, sub sancțiunea excluderii, un anumit grad de detaliere a repartiției (...)ităților chiar în cuprinsul formularului inițial.

În schimb, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 249/11.02.2026, ofertantul a transmis un Acord de asociere actualizat, în care sunt detaliate în mod expres (...)ițile fiecărui asociat, precum și corespondența acestora cu domeniul de autorizare AFER.

Astfel, în ceea ce privește asociatul (...) SA, se precizează în mod explicit că acesta „participă […] cu rol de prestator de servicii de management de contract […] fără a presta servicii de consultanță tehnică sau supervizare în domeniul infrastructurii feroviare”, motiv pentru care „obligația de a deține autorizații/agrementări AFER este aplicabilă operatorilor

economici care prestează servicii de consultanță […]”, concluzionându-se că cerința nu este aplicabilă acestuia pentru partea de contract realizată.

De asemenea, în ceea ce privește asociatul (...)SA, se arată expres că acesta „deține Autorizație de Furnizor Feroviar […] Seria AF nr. 336 […] precum și Agrement Tehnic Feroviar nr. 489 […] și Agrement Tehnic Feroviar nr. 493”, acoperind integral serviciile de proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare.

Totodată, pentru (...) (...) se menționează că aceasta „deține Autorizație Provizorie de Furnizor Feroviar, Seria AF nr. 320 […] precum și Agrement Tehnic Feroviar Seria AT nr. 902/2025”, precizându-se explicit că va presta exclusiv serviciile pentru care este autorizată, în conformitate cu domeniul său de (...)itate.

Prin urmare, Consiliul reține că diferența dintre forma inițială a Acordului de asociere și cea transmisă prin clarificări constă exclusiv în **detalierea modului de repartizare a (...)ităților între asociați și corelarea acestora cu autorizațiile și agrementele AFER deținute**, fără a interveni modificări ale elementelor esențiale ale ofertei, aceste informații privind detaliaerea se regăsesc în oferta tehnică inițială.

În acest context, Consiliul apreciază că introducerea acestor detalii nu echivalează cu o modificare a ofertei, ci reprezintă o clarificare a modului de îndeplinire a cerințelor din fișa de date, în special a celei potrivit căreia, în cazul asocierilor, fiecare asociat trebuie să îndeplinească cerințele pentru partea de contract pe care o realizează.

Mai mult, chiar ofertantul a precizat în mod expres că „prezentele clarificări au rol exclusiv explicativ și nu aduc nicio modificare conținutului ofertei tehnice sau financiare depuse”, ceea ce confirmă caracterul de clarificare al documentului transmis ulterior.

În aceste condiții, Consiliul reține că Acordul de asociere actualizat nu introduce elemente noi de natură a modifica oferta, ci explicitează modul în care aceasta respectă cerințele privind autorizarea AFER, prin delimitarea (...)ităților între asociați în funcție de competențele și autorizațiile deținute.

Pentru aceste motive, critica formulată de contestatoare cu privire la pretinsa modificare a Acordului de asociere va fi respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce privește critica privind Sistemul de management al calității ISO 9001

Consiliul reține că, prin contestație, contestatoarea a susținut că asocierea câștigătoare nu ar îndeplini cerința privind implementarea unui sistem de management al calității conform standardului ISO 9001 pentru (...)itatea principală ce face obiectul contractului, apreciind că documentele depuse nu ar acoperi în mod real (...)ițiile de supervizare și consultanță feroviară.

Prin concluziile scrise, această critică a fost dezvoltată, contestatoarea susținând, în esență, că certificatele ISO prezentate de membrii asocierii ar avea domenii de certificare generice sau necorelate cu obiectul contractului, precum și că nu ar exista o corelare între domeniul certificat și (...)ițiile concrete asumate în cadrul contractului de supervizare.

Se mai susține că, în cazul unei asocieri, cerința trebuie îndeplinită individual de fiecare asociat pentru partea de contract pe care o execută, iar

simpla depunere a unor certificate ISO nu este suficientă în lipsa demonstrării corespondenței cu (...)itățile efective.

Analizând susținerile părților, Consiliul constată că această critică este nefondată.

Astfel, potrivit cerinței din fișa de date, ofertantul/ofertantul asociat trebuie să facă dovada implementării unui sistem de management al calității conform standardului ISO 9001 „pentru (...)itatea principală ce face obiectul contractului”, iar în cazul ofertelor în asociere cerința trebuie îndeplinită de fiecare membru pentru partea din contract pe care o execută.

Din documentele aflate la dosar, astfel cum au fost analizate de comisia de evaluare și consemnate în Procesul-verbal nr. 60, rezultă următoarele:

În ceea ce privește liderul asocierii, (...) SA, acesta a depus certificatul emis de ISOCERT sp. z o.o., conform standardului PN-EN ISO 9001:2015-10, nr. 41255/C/29, valabil în perioada 21.05.2025 – 20.05.2028, pentru domeniul „servicii de inginerie, de mediu și geoinformații”, domeniu care, prin natura sa, acoperă (...)itățile de inginerie și consultanță tehnică specifice contractului.

În ceea ce privește asociatul (...)SA, acesta a depus certificatul nr. 267-052/005, emis de (...), conform SR EN ISO 9001:2015, valabil până la 06.03.2027, pentru (...)ități precum „servicii de consultanță în afaceri și management (CAEN 7022), servicii de proiectare tehnică (CAEN 7111), servicii de consultanță tehnică și (...)ități de inginerie (CAEN 7112)”, domenii care includ în mod direct (...)itățile de consultanță și inginerie aferente contractului.

În ceea ce privește (...) (...), acesta a depus certificatul ISO 9001:2015 emis de CIV, aplicabil pentru „(...)ități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea”, domeniu care, în mod similar, corespunde (...)ităților asumate în cadrul contractului.

Consiliul reține că aceste documente nu au fost analizate în mod izolat, ci în corelație cu clarificările solicitate de autoritatea contractantă, în special cu privire la modul de îndeplinire a cerinței raportat la obiectul contractului și la repartizarea (...)ităților între asociați.

Relevant este și faptul că, potrivit concluziilor consemnate de comisia de evaluare în procesul-verbal, ofertantul a atașat răspunsului atât documentul ISOCERT, cât și extras din cartea sistemului de management integrat, iar autoritatea a reținut expres că (...)itățile acoperite de domeniul de aplicare includ (...)ități de inginerie, consultanță tehnică, supervizare a proiectării și execuției lucrărilor și management de contract.

Astfel, din Procesul-verbal nr. 60 rezultă în mod expres că autoritatea contractantă a solicitat clarificări tocmai pentru a verifica dacă certificările ISO 9001 prezentate corespund (...)ității principale ce face obiectul contractului, iar ofertantul a răspuns prin indicarea faptului că domeniul de certificare acoperă (...)ități de inginerie, consultanță tehnică și supervizare a proiectării și execuției lucrărilor, respectiv (...)itățile principale ale contractului.

Totodată, comisia de evaluare a reținut explicit că (...)itățile de consultanță și supervizare sunt realizate în principal de către asociatul (...)SA, în domeniul său de certificare ISO 9001, fiind astfel respectată

cerința potrivit căreia fiecare asociat trebuie să dețină certificarea pentru partea de contract pe care o execută.

În mod relevant, din concluziile consemnate în procesul-verbal rezultă că ofertantul a demonstrat că (...)itățile principale ale contractului sunt acoperite de domeniile de certificare ISO 9001 prezentate, iar corelarea dintre aceste domenii și (...)itățile efective a fost realizată inclusiv prin Acordul de asociere actualizat, în care sunt detaliate atribuțiile fiecărui membru.

Prin urmare, Consiliul constată că:

– fiecare membru al asocierii deține un certificat ISO 9001 valabil;

– domeniul certificării fiecăruia acoperă (...)itățile de inginerie și consultanță relevante pentru partea de contract executată;

– această corespondență a fost verificată de autoritatea contractantă prin solicitări de clarificări și confirmată prin analiza documentelor justificative.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei privind caracterul neadecvat al certificatelor ISO 9001 nu sunt susținute de probe concrete și nu sunt apte să infirme concluziile comisiei de evaluare, fundamentate pe documentele depuse la dosar.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că cerința privind sistemul de management al calității ISO 9001 este îndeplinită, iar critica formulată de contestatoare este nefondată, urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la pretinsa împiedicare a accesului la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că acestea au rămas fără obiect și sunt nefondate.

Astfel, deși contestatoarea a susținut că entitatea contractantă i-a permis inițial un acces limitat la documentele procedurii și că această împrejurare i-ar fi afectat posibilitatea de a formula în mod complet motivele contestației, în cursul soluționării cauzei Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei documentele emise de autoritatea contractantă aflate la dosarul achiziției, asigurându-i posibilitatea efectivă de a lua cunoștință de acestea și de a-și valorifica dreptul la apărare.

Relevant este că, ulterior studiului dosarului la Consiliu, contestatoarea a formulat note scrise și a dezvoltat critici suplimentare, fiind analizate pe fond prin prezenta decizie, respinse excepțiile privind tardivitatea și inadmisibilitatea criticilor pe calea concluziilor scrise , ceea ce dovedește că a beneficiat în mod real de posibilitatea de a examina documentele procedurii și de a-și completa argumentația în raport cu actele consultate.

Prin urmare, finalitatea urmărită de contestatoare prin această critică, respectiv obținerea accesului la documentele procedurii pentru a-și putea exercita în mod efectiv dreptul la apărare și dreptul la un remediu, a fost atinsă în cadrul procedurii jurisdicționale desfășurate în fața Consiliului.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu se mai impune dispunerea unei măsuri distincte cu privire la accesul la dosarul achiziției și nici repunerea în termenul de formulare a contestației, câtă vreme contestatoarea a avut acces la documentele emise de autoritatea contractantă, a putut formula critici suplimentare în urma consultării acestora, iar aceste susțineri au fost avute în vedere și analizate de Consiliu, în limitele învestirii.

Față de aceste considerente, critica privind împiedicarea accesului la dosarul achiziției și solicitarea subsecventă de repunere în termen urmează a fi respinse ca nefondate.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte contestația formulată de (...) (...)SRL, în contradictoriu cu (...)Lot 1, anulează raportul procedurii și comunicările și va dispune ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei, ținând cont de prezentele considerente și legislația aplicabilă și va respinge criticile cu privire la oferta (...).

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de (...) SA, inclusive cheltuielile de judecată.

Dosar ...

Față de contestația depusă, (...) SA a formulat cerere de intervenție.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul (...) (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că (...) SA ,în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul (...) (...), Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarului cauzei, Consiliul constată că operatorul economic (...)este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare la pct. VI și VII din contestație, referitoare, pe de o parte, la nelegala declarare a ofertei (...) ca inadmisibilă prin aplicarea prevederilor art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 99/2016, astfel cum au fost coroborate de entitatea contractantă cu Ordinul ANAP nr. 549/2021, iar, pe de altă parte, la refuzul nelegal al înlocuirii terțului susținător și la neaplicarea mecanismului prevăzut de art. 197 din Legea nr. 99/2016, Consiliul constată că acestea au fost deja analizate în mod amplu în dosarul conexat nr. 917, având ca obiect lotul 1 al aceleiași proceduri de atribuire. Consiliul reține că, sub aspectul situației de fapt relevante, al argumentelor de nelegalitate invocate de contestatoare, al apărărilor formulate de entitatea contractantă, precum și al cadrului normativ incident, între cele două dosare există o identitate substanțială, critica din prezenta cauză vizând aceeași manieră de evaluare a ofertei contestatoarei și aceeași justificare juridică a respingerii acesteia, întemeiată pe proveniența terțului susținător dintr-un stat terț necuprins în lista avută în vedere de entitatea contractantă, precum și pe refuzul de a (...)a mecanismul legal de înlocuire a acestuia.

Or, întrucât în dosarul nr. 917 conexat cu prezentul dosar, Consiliul a procedat deja la examinarea detaliată a acestor aspecte, prin raportare atât la jurisprudența CJUE invocată de contestatoare, cât și la întinderea obligațiilor care reveneau entității contractante în etapa de evaluare, inclusiv

sub aspectul aplicării art. 197 din Legea nr. 99/2016, Consiliul apreciază că respectivele considerente se impun a fi menținute în integralitate și în prezenta cauză, neexistând niciun element de fapt sau de drept care să justifice o soluție diferită pentru lotul 2. Prin urmare, pentru identitate de rațiune, Consiliul va reține în prezenta decizie aceeași motivare expusă în dosarul nr. 917, aceasta urmând a fi considerată parte integrantă a prezentei analize și producând aceleași consecințe juridice în ceea ce privește legalitatea actelor emise de entitatea contractantă în privința ofertei (...).

Față de cele reținute, Consiliul va admite criticile formulate de contestatoare cu privire la respingerea ofertei sale, pentru aceleași considerente expuse în dosarul nr. 917. În consecință, va dispune aceleași măsuri de remediere ca cele stabilite în dosarul conexat anterior.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare privind experinta similară.

Contestatoarea susține că Asocierea (...) SA – (...)– (...) (...) nu îndeplinește cerința de experiență similară, întrucât niciunul dintre membrii asocierii nu ar face dovada prestării de servicii de supervizare în domeniul infrastructurii feroviare în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Se arată că (...) (...), înființată în anul 2024, nu poate demonstra contracte duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani, iar (...)SA, deși deține o cotă de participare de 50%, nu ar avea experiență relevantă în domeniul feroviar. În ceea ce privește (...) SA, contestatoarea susține că (...)itatea acesteia ar fi concentrată în principal în domeniul proiectării, iar nu al supervizării execuției lucrărilor, invocând în acest sens informații din portofoliul public al societății.

De asemenea, contestatoarea apreciază că singurul contract de supervizare identificabil ar viza un proiect de tramvai, categorie exclusă expres prin documentația de atribuire, concluzionând că asocierea nu face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător a depus documente justificative complete, din care rezultă îndeplinirea cerinței de experiență similară, respectiv contracte de supervizare a execuției lucrărilor în domeniul infrastructurii feroviare, însoțite de documente doveditoare privind obiectul, valoarea și perioada de realizare.

Se precizează că evaluarea s-a realizat pe baza documentelor depuse în cadrul procedurii, iar nu pe baza unor informații din surse publice, iar din aceste documente rezultă că serviciile prestate au vizat supervizarea lucrărilor feroviare complexe, incluzând toate componentele impuse prin fișa de date.

Totodată, autoritatea contractantă arată că cerința de calificare poate fi îndeplinită prin cumulul experienței membrilor asocierii, fără a fi necesar ca fiecare membru să dețină individual experiența solicitată sau ca aceasta să fie proporțională cu cota de participare.

Intervenienta, în susținerea autorității contractante, solicită respingerea criticii ca nefondată, arătând că asocierea a depus documente relevante care demonstrează prestarea serviciilor de supervizare în domeniul infrastructurii feroviare.

Aceasta subliniază că documentele justificative depuse în procedură atestă fără echivoc natura serviciilor prestate și complexitatea lucrărilor

supervizate, iar criticile contestatoarei sunt întemeiate exclusiv pe interpretări eronate ale unor informații incomplete din spațiul public.

Prin concluziile scrise, contestatoarea își menține critica, reiterând că documentele depuse nu ar demonstra supervizarea independentă a execuției lucrărilor, ci cel mult asistență tehnică din partea proiectantului.

Se insistă asupra distincției dintre „author's supervision" și supervizarea independentă, susținând că (...)itățile descrise în contractele (...) SA nu ar corespunde cerinței din documentația de atribuire.

Intervenienta arată că această distincție este una artificială și nefondată în raport de documentele depuse, care descriu explicit (...)ități de supervizare a execuției, inclusiv monitorizarea lucrărilor și verificarea conformității acestora.

Se subliniază că evaluarea trebuie realizată exclusiv pe baza documentelor justificative depuse, iar acestea confirmă fără echivoc îndeplinirea cerinței.

Autoritatea contractantă și intervenienta arată că susținerile contestatoarei reprezintă o reinterpretare a documentelor depuse, fără suport în conținutul acestora, insistând asupra faptului că serviciile demonstrate sunt de natură supervizării lucrărilor feroviare.

Consiliul reține că verificarea îndeplinirii cerinței de experiență similară trebuie realizată prin raportare la documentele justificative analizate de comisia de evaluare și consemnate în procesul-verbal aferent etapei de evaluare a documentelor justificative.

Din Procesul-verbal nr. 62 – Anexa privind documentele justificative depuse de Asocierea (...) pagina 9, rezultă că autoritatea contractantă a analizat în mod explicit experiența similară prezentată, aceasta fiind sintetizată într-un tabel detaliat, în care sunt indicate contractele, obiectul acestora, (...)itățile prestate, perioada de derulare și documentele suport (contracte, anexe, confirmări, facturi).

Din analiza acestui document rezultă că, pentru (...) SA, comisia de evaluare a reținut mai multe contracte relevante, descrise detaliat, între care:

În primul rând, contractul privind „supravegherea investițiilor asupra realizării lucrărilor pe linia de cale ferată nr. 94 pe tronsonul (...), în cadrul căruia, potrivit anexei analizate, au fost reținute explicit (...)ități de tip supervizare a execuției lucrărilor, respectiv monitorizarea lucrărilor, verificarea conformității acestora, controlul calității și urmărirea implementării investiției.

Din aceeași anexă rezultă că lucrările supervizate în cadrul acestui contract au inclus, în mod cumulativ, componentele relevante pentru cerința de calificare, respectiv lucrări la infrastructură (terasamente, eliminare coliziuni, lucrări de bază), suprastructură (montare linii, macaze), instalații fixe de tracțiune electrică (rețele de tracțiune, structuri de susținere) și instalații de telecomunicații (sisteme de semnalizare, cabluri, echipamente), astfel cum sunt detaliate în descrierea obiectului investiției.

În al doilea rând, comisia de evaluare a reținut și contractul nr. (...)privind managementul și exercitarea supravegherii asupra realizării lucrărilor pe linia feroviară E20 (tronsonul Siedlce – Terespol), în cadrul căruia, potrivit documentelor analizate, (...) SA a prestat servicii de

management și supervizare a execuției lucrărilor, confirmate prin documente justificative și confirmări ale beneficiarului.

Din conținutul acestor documente rezultă că serviciile prestate au inclus (...)ități de coordonare a execuției, monitorizare a lucrărilor, verificarea respectării documentației tehnice și controlul calității lucrărilor, fiind astfel încadrate în mod corect de comisie ca servicii de supervizare/consultanță în domeniul infrastructurii feroviare.

În al treilea rând, din anexă rezultă că autoritatea contractantă a analizat și documente justificative privind valoarea serviciilor prestate, inclusiv liste de facturi emise în perioada de referință, din care rezultă atingerea pragului valoric minim impus prin fișa de date, valoarea cumulată a contractelor depășind nivelul solicitat.

Totodată, din aceeași anexă rezultă că perioada de realizare a contractelor se încadrează în intervalul de 5 ani anterior datei limită de depunere a ofertelor, fiind indicate în mod expres perioadele de derulare și documentele justificative aferente.

Consiliul constată că această analiză există efectiv la dosar și este consemnată în documentele evaluării, nefiind vorba despre o simplă concluzie formală, ci despre o analiză concretă a contractelor și a (...)ităților reținute de comisia de evaluare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia (...) SA ar fi prestat exclusiv servicii de proiectare sau „author's supervision", Consiliul constată că aceasta este contrazisă de conținutul documentelor analizate de autoritate, din care rezultă în mod explicit prestarea unor servicii de supraveghere a execuției lucrărilor, caracteristice supervizării independente.

De asemenea, argumentul referitor la lipsa experienței celorlalți membri ai asocierii nu poate fi reținut, întrucât, potrivit legislației aplicabile, cerința de experiență similară se îndeplinește la nivelul asocierii, iar din documentele analizate rezultă că (...) SA a prezentat contracte considerate relevante și suficiente de către autoritatea contractantă.

Consiliul mai reține că susținerile contestatoarei, întemeiate pe analiza unor informații publice privind portofoliul societății, nu pot prevala asupra documentelor justificative depuse în procedură și analizate de comisia de evaluare, în lipsa unei demonstrații concrete, prin raportare la aceste documente, a neîndeplinirii cerințelor impuse.

În consecință, având în vedere că din Anexa la Procesul-verbal nr. 62 rezultă explicit contractele și (...)ățile reținute de autoritatea contractantă pentru demonstrarea experienței similare, iar contestatoarea nu a probat contrariul prin raportare la aceste înscrisuri, Consiliul apreciază că evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu poate fi infirmată.

Pentru aceste considerente, critica privind neîndeplinirea cerinței de experiență similară de către Asocierea (...) este nefondată și urmează a fi respinsă.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea cerinței privind autorizațiile/agrementele AFER la nivelul asocierii, contestatoarea susține că cerința impusă prin fișa de date, întemeiată pe Ordinul MT nr. 290/2000, are caracter obligatoriu și trebuie îndeplinită în mod individual de fiecare membru al asocierii pentru partea de contract pe

care o execută, nefiind admisibilă îndeplinirea acesteia prin raportare exclusiv la unul dintre asociați. În dezvoltarea acestei critici, contestatoarea arată că cerința trebuie interpretată în mod cumulativ, în sensul că operatorii economici trebuie să dețină atât autorizația de furnizor feroviar, cât și agrementul tehnic feroviar, cele două documente având caracter complementar și neputând fi utilizate alternativ. În susținerea acestei interpretări, contestatoarea invocă practica entității contractante și jurisprudența CNSC, potrivit cărora prestarea serviciilor de consultanță în domeniul infrastructurii feroviare fără deținerea ambelor documente este inadmisibilă.

Raportat la situația concretă a asocierii (...), contestatoarea susține că niciunul dintre membrii asocierii nu îndeplinește integral cerința astfel interpretată. Astfel, se arată că (...) S.A. nu ar figura cu un agrement tehnic feroviar valabil la data relevantă, (...)S.A. nu ar deține un agrement tehnic feroviar valabil la momentul depunerii ofertelor, iar (...) (...) ar deține un agrement limitat, care exclude în mod expres instalațiile feroviare. În continuare, contestatoarea susține că această limitare este esențială, întrucât obiectul contractului presupune inclusiv (...)ități aferente instalațiilor feroviare, astfel încât lipsa unui agrement care să acopere acest domeniu conduce la imposibilitatea legală de a presta integral serviciile contractate. Pe acest temei, contestatoarea concluzionează că asocierea nu îndeplinește cerința de calificare și că oferta acesteia ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere formulat, respinge aceste susțineri, arătând că evaluarea cerinței privind autorizațiile/ agrementele AFER a fost realizată prin raportare la documentele justificative depuse de ofertantul clasat pe primul loc și analizate în cadrul etapei de verificare a documentelor suport DUAE, fiind consemnată în mod explicit în Procesul-verbal nr. 62 și în anexa aferentă acestuia. Autoritatea arată că, la nivelul asocierii (...), fiecare asociat a prezentat documente relevante pentru partea de contract pe care o realizează, inclusiv autorizații de furnizor feroviar și agremente tehnice feroviare valabile, din care rezultă că sunt acoperite (...)itățile de proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare, precum și cele aferente instalațiilor electrice feroviare. Totodată, autoritatea arată că au fost depuse declarații privind prelungirea valabilității autorizațiilor/agrementelor AFER pe durata contractului, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă mai susține că modul de îndeplinire a cerinței trebuie analizat în corelație cu (...)itățile asumate de fiecare asociat în cadrul acordului de asociere, astfel cum acesta a fost depus și ulterior actualizat, iar din această corelare rezultă că pentru fiecare categorie de (...)ități există acoperire prin documente AFER corespunzătoare. De asemenea, autoritatea arată că nu a fost necesară solicitarea unor clarificări suplimentare cu privire la (...)itățile fiecărui asociat, întrucât acordul de asociere actualizat a detaliat în mod suficient aceste aspecte, fără a conduce la modificarea elementelor esențiale ale ofertei, în sensul art. 221 din Legea nr. 99/2016.

În lipsa unor dovezi concrete care să infirme conținutul documentelor justificative analizate de comisia de evaluare, autoritatea contractantă

apreciază că cerința privind autorizațiile/agrementele AFER este îndeplinită la nivelul asocierii.

Consiliul reține că verificarea îndeplinirii cerinței privind autorizațiile/agrementele AFER trebuie realizată prin raportare la documentele justificative depuse de ofertantul clasat pe primul loc și analizate de comisia de evaluare în etapa de verificare a documentelor suport DUAE, astfel cum acestea sunt consemnate în Procesul-verbal nr. 62 și în anexa aferentă pagina 14.

Din Procesul-verbal nr. 62, precum și din Anexa privind documentele justificative, rezultă că autoritatea contractantă a analizat în mod explicit, la nivelul fiecărui membru al asocierii (...), documentele depuse pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind autorizațiile și agrementele AFER, acestea fiind detaliate în mod distinct în tabelul centralizator.

Astfel, în ceea ce privește liderul asocierii, (...) SA, din anexă rezultă că acesta a depus agrement tehnic feroviar seria AT nr. 929/2025, emis la data de 18.07.2025, valabil până la 17.07.2026, din conținutul căruia rezultă că operatorul economic îndeplinește condițiile pentru utilizare în domeniul transportului feroviar, respectiv pentru (...)ități de proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare, fiind depusă totodată și declarația privind prelungirea valabilității autorizației/agrementului AFER pe durata contractului, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește asociatul (...)SA, din aceleași documente rezultă că au fost depuse autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 336/ 20.01.2026, valabilă până la 19.01.2027, precum și mai multe agremente tehnice feroviare, respectiv seria AT nr. 489/10.02.2026 și seria AT nr. 493/10.02.2026, valabile până la 09.02.2027, care acoperă (...)ități de proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare și al instalațiilor electrice feroviare, rezultând că acest asociat deține atât autorizația de furnizor feroviar, cât și agrementele tehnice aferente domeniilor relevante.

De asemenea, pentru asociatul (...) (...), din anexă rezultă că a fost depusă autorizația provizorie de furnizor feroviar seria AF nr. 320/16.01.2026, valabilă până la 15.01.2027, precum și agrementul tehnic feroviar seria AT nr. 902/2025, valabil până la 13.07.2026, pentru (...)ități de proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare și al instalațiilor electrice feroviare, fiind depusă și declarația privind prelungirea valabilității documentelor AFER.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor din aceeași anexă, autoritatea contractantă a analizat aceste documente în corelație cu (...)itățile asumate de fiecare membru al asocierii, astfel cum acestea rezultă din acordul de asociere nr. 199/06.08.2025, actualizat la data de 11.02.2026, transmis în urma solicitărilor de clarificări, fără ca această actualizare să conducă la modificarea elementelor esențiale ale ofertei.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la lipsa îndeplinirii cumulative a cerinței (autorizație de furnizor feroviar și agrement tehnic feroviar), Consiliul constată că acestea sunt contrazise de conținutul documentelor analizate de autoritate, din care rezultă că, la nivelul asocierii, sunt depuse atât autorizații de furnizor feroviar, cât și agremente tehnice feroviare, pentru domeniile relevante, acestea fiind repartizate între membrii asocierii în funcție de (...)itățile asumate.

De asemenea, în ceea ce privește susținerea referitoare la lipsa acoperirii domeniului instalațiilor feroviare, Consiliul constată că din documentele depuse de asociatul (...)și de (...) (...) rezultă că sunt acoperite (...)ități aferente instalațiilor electrice feroviare (EA, ELF, LC, TTR, CCS-T), astfel cum acestea sunt menționate expres în autorizațiile și agrementele prezentate, contrar susținerilor contestatoarei.

Consiliul mai reține că simpla raportare a contestatoarei la informații publice (precum buletine AFER sau alte surse externe) nu poate prevala asupra documentelor justificative efectiv depuse în procedură și analizate de comisia de evaluare, în lipsa unei demonstrații concrete, prin raportare la aceste documente, că acestea nu ar fi valabile sau nu ar acoperi (...)itățile asumate.

În consecință, având în vedere că din Procesul-verbal nr. 62 și din anexa aferentă rezultă explicit documentele analizate de autoritatea contractantă, precum și corespondența acestora cu cerințele din fișa de date și cu (...)itățile asumate de fiecare membru al asocierii, Consiliul apreciază că evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu poate fi infirmată.

Pentru aceste considerente, critica privind neîndeplinirea cerinței referitoare la autorizațiile/agrementele AFER de către Asocierea (...) este nefondată și urmează a fi respinsă.

În ceea ce privește critica referitoare la pretinsa incorectă aplicare a factorilor de evaluare în cazul ofertei Asocierii (...), contestatoarea susține că evaluarea propunerii tehnice aferente factorului de evaluare nr. 2.5 – **„Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor" (22 puncte)** ar fi fost realizată cu încălcarea documentației de atribuire, solicitând anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi acordat în mod nelegal punctajul maxim (22 puncte) pentru factorul de evaluare nr. 2.5 – „Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor", în condițiile în care metodologia propusă de Asocierea (...) nu ar îndeplini cerințele cumulative prevăzute în documentația de atribuire. În acest sens, aceasta invocă, în esență, faptul că metodologia nu ar descrie toate (...)itățile și sub(...)itățile, nu ar realiza o corelare integrală cu resursele, riscurile și ipotezele și nu ar prezenta o abordare detaliată și operațională a planului de lucru și a revendicărilor antreprenorului.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere formulat, arată că evaluarea a fost realizată în mod obiectiv, prin raportare la conținutul efectiv al propunerii tehnice, iar metodologia Asocierii (...) a fost analizată în mod detaliat în cadrul procesului-verbal de evaluare și în anexele aferente, fiind constatată îndeplinirea tuturor cerințelor impuse pentru acordarea punctajului maxim.

Intervenientul susține, în esență, că argumentele contestatoarei reprezintă aprecieri subiective și tind la o comparație indirectă între oferte, inadmisibilă în cadrul evaluării, în condițiile în care criteriul de atribuire nu presupune ierarhizarea calitativă relativă, ci verificarea îndeplinirii unor cerințe prestabilite.

Prin concluziile scrise, contestatoarea își menține criticile, reiterând caracterul pretins incomplet și generic al metodologiei Asocierii (...) și susținând că punctajul maxim ar fi fost acordat cu încălcarea algoritmului de evaluare.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că evaluarea propunerii tehnice a Asocierii (...) este consemnată în mod explicit în Procesul-verbal nr. 45/22.01.2026 privind analiza ofertelor, precum și în Anexa 1.2.a – grila tehnică și Anexa 1.2.b – punctajul factorilor de evaluare aferente acestei asocieri.

Astfel, din Procesul-verbal nr. 45/22.01.2026 rezultă că oferta Asocierii (...) a fost analizată în cadrul etapei de evaluare tehnică, fiind considerată conformă și obținând punctajul maxim pentru factorul de evaluare nr. 2.5, respectiv 22 puncte.

Din Anexa 1.2.b – punctajul factorilor de evaluare, rezultă în mod explicit că pentru factorul 2.5 „Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor” Asocierea (...) a obținut punctajul maxim de 22 puncte, punctaj acordat în mod uniform de membrii comisiei de evaluare.

În ceea ce privește fundamentarea acestui punctaj, Consiliul reține că, potrivit grilei tehnice și justificărilor consemnate în evaluare, autoritatea contractantă a analizat conținutul efectiv al metodologiei prezentate de ofertant, reținând că aceasta:

-a descris toate (...)itățile de consultanță și supervizare prevăzute în caietul de sarcini, în succesiunea normală a acestora, și în corelare integrală cu resursele tehnice și umane necesare, inclusiv sub aspectul numărului și specialităților personalului propus, al modului de realizare a (...)ităților și al obținerii rezultatelor așteptate;

-a realizat corelarea (...)ităților cu riscurile și ipotezele identificate în cadrul caietului de sarcini;

-a prezentat planul de lucru, inclusiv graficul de (...)ități (Gantt), cu evidențierea etapelor contractului, a sub(...)ităților și a resurselor alocate;

-a descris în mod detaliat abordarea privind tratarea revendicărilor antreprenorului, prin raportare la prevederile contractuale aplicabile (Clauzele 69c și 69a), demonstrând încadrarea (...)ităților în termenul contractual și mecanismele de gestionare a acestora.

Consiliul constată că aceste elemente sunt consemnate în mod explicit în grila de evaluare tehnică aferentă Asocierii (...), în care comisia de evaluare a reținut că ofertantul „a prezentat o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o foarte bună înțelegere a (...)ităților conform cerințelor din Caietul de sarcini” și că sunt îndeplinite toate cerințele aferente componentelor a) și b) ale factorului de evaluare.

Prin urmare, Consiliul reține că evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu reprezintă o simplă concluzie formală, ci se întemeiază pe analiza concretă a conținutului propunerii tehnice, reflectată în documentele evaluării.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la pretinsa neîndeplinire a cerințelor privind exhaustivitatea (...)ităților, corelarea cu resursele și tratarea riscurilor, Consiliul constată că acestea nu sunt probate prin raportare la documentele efectiv analizate de comisia de evaluare, ci se bazează pe aprecieri generale asupra conținutului metodologiei.

De asemenea, Consiliul reține că simpla susținere potrivit căreia metodologia ar avea un caracter generic sau ar fi mai puțin detaliată decât cea a contestatoarei nu este de natură să conducă la concluzia neîndeplinirii cerințelor, în condițiile în care criteriul de evaluare nu stabilește un anumit nivel de detaliu formal, ci verifică îndeplinirea unor cerințe calitative, apreciate de comisia de evaluare în baza competenței sale tehnice.

Totodată, Consiliul reține că punctajul a fost acordat în mod unitar de membrii comisiei de evaluare, fără a fi identificate divergențe sau rezerve în aprecierea conformității metodologiei, aspect ce confirmă caracterul consistent al evaluării.

În consecință, având în vedere că din Procesul-verbal nr. 45 și din anexele aferente rezultă explicit modul în care a fost analizată și punctată metodologia Asocierii (...), iar contestatoarea nu a demonstrat, prin raportare la aceste documente, că evaluarea ar fi fost realizată cu încălcarea documentației de atribuire, Consiliul apreciază că această critică este nefondată.

Pentru aceste considerente, critica privind incorecta aplicare a factorului de evaluare în cauză, în cazul ofertei Asocierii (...) este respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare referitoare la pretinsa incorectă aplicare a subfactorilor de evaluare 2.1 – „Experiența deținută – Coordonator de Echipă”, 2.2 – „Experiența deținută – Expert infrastructură feroviară”, 2.3 – „Experiența deținută – Expert financiar, control costuri” și 2.4 – „Experiența deținută – Expert responsabil proiectare, adjunctul coordonatorului de echipă”, aceasta susține, în esență, că acordarea punctajului maxim Asocierii (...) ar fi nelegală, întrucât, în absența accesului la dosarul procedurii, ar exista o prezumție serioasă că experții propuși nu ar proveni dintr-un „bazin credibil” de experiență conformă cerințelor documentației de atribuire. Contestatoarea întemeiază această susținere pe propria analiză a portofoliului public al membrilor asocierii și pe interpretarea Notei 2 din documentația de atribuire, potrivit căreia prin „supervizare/consultanță” s-ar înțelege exclusiv (...)itatea desfășurată în cadrul unei firme ori echipe de consultanță/de supervizare angajate de beneficiar/investitor, cu excluderea (...)ităților de proiectare și a asistenței tehnice a proiectantului. Totodată, contestatoarea susține că, în privința subfactorului 2.2, comisia de evaluare ar fi trebuit să excludă din calcul orice experiență aferentă metroului și tramvaiului, iar în privința subfactorilor 2.3 și 2.4, (...)itățile relevante ar presupune, în mod necesar, un control independent exercitat în numele beneficiarului.

Autoritatea contractantă a susținut legalitatea evaluării efectuate, arătând că punctajele au fost acordate pe baza documentelor justificative depuse în ofertă, respectiv CV-uri, declarații de disponibilitate, diplome, atestate, certificate și recomandări, toate acestea fiind analizate în Procesul-verbal nr. 45/22.01.2026 și în anexele tehnice aferente Asocierii (...). Intervenienta a susținut, în același sens, că argumentația contestatoarei are un caracter speculativ, fiind construită în afara conținutului efectiv al ofertei

și fără raportare la documentele concrete avute în vedere de comisia de evaluare.

Creițele privind *II.2.5 Criterii de atribuire* din fișa de date a achiziției, au fost prezentate in Dosar 917.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin Procesul-verbal nr. 45/22.01.2026, comisia de evaluare a constatat că oferta Asocierii (...) este conformă și a obținut punctajul total de 60 de puncte la factorii tehnici de evaluare, inclusiv punctaj maxim la subfactorii 2.1, 2.2, 2.3 și 2.4. Totodată, în același înscris se menționează expres că justificarea conformității ofertei și a punctajului acordat se regăsește detaliat în Anexa 1.2.a – grila tehnică și Anexa 1.2.b – punctajul factorilor de evaluare aferente Asocierii (...).

În ceea ce privește subfactorul 2.1 – „Experiența deținută – Coordonator de Echipă", Consiliul constată că expertul propus de Asocierea (...) este **(...)**, documentele analizate de comisia de evaluare fiind identificate în ofertă la paginile 311–335 din propunerea tehnică. Din grila tehnică rezultă că au fost avute în vedere Formularul T privind expertul-cheie, CV-ul acestuia la paginile 311–316, declarația de disponibilitate la pagina 317, diploma emisă de Institutul Politehnic din Belarus – URSS, nr. 163653, precum și alte înscrisuri privind pregătirea și calificarea profesională, între care atestatul nr. 251/25.07.1980 și certificate postuniversitare de la politehnicile din Wroclaw, Radom și Gdansk, regăsite la paginile 318–333 din ofertă. În plus, din recomandarea nr. 1/14.07.2025, analizată la paginile 334–335, rezultă participarea expertului în calitate de lider de echipă în patru proiecte distincte, respectiv proiectul privind reconstrucția stației (...), precum și proiectele aferente liniilor de cale ferată nr. 32, nr. 31 și nr. 52, toate derulate în condiții de contract FIDIC. Comisia de evaluare a reținut în mod expres că expertul a participat, în poziții echivalente, în cadrul a 4 contracte de supervizare/consultanță la execuția lucrărilor ori supervizare/consultanță la proiectarea și execuția lucrărilor, că principalele (...)ități executate sunt în concordanță cu cele din caietul de sarcini și că responsabilitățile avute sunt detaliate în recomandări și în CV. Totodată, s-a reținut că expertul deține diploma de inginer solicitată și că a prezentat CV-ul și declarația de disponibilitate în conformitate cu fișa de date. În aceste condiții, Consiliul constată că punctajul maxim de 14 puncte acordat pentru subfactorul 2.1 are suport direct în documentele ofertei și în analiza consemnată de comisie, neputând fi înlăturat pe baza unor simple prezumții formulate de contestatoare.

În ceea ce privește subfactorul 2.2 – „Experiența deținută – Expert infrastructură feroviară", Consiliul reține că expertul propus este **(...)**, documentele relevante fiind identificate de comisia de evaluare la paginile 336–350 din propunerea tehnică. Din grila tehnică rezultă că au fost analizate Formularul T, CV-ul expertului la paginile 336–344, declarația de disponibilitate la pagina 345, diploma de licență – titlul de inginer emisă de Universitatea Tehnică de Construcții București, Facultatea de Căi Ferate, Drumuri și Poduri, la pagina 346, precum și înscrisuri privind experiența profesională specifică, între care certificatul nr. (...) emis de (...) SRL și o recomandare emisă de DE-Consult. Din aceste documente, comisia de evaluare a reținut participarea expertului în mai mult de 4 contracte de

supervizare/consultanță ori proiectare și execuție de infrastructură de transport feroviar, cu excluderea metroului și tramvaiului, în concordanță cu cerința subfactorului. În justificarea punctajului, comisia a consemnat expres că (...)itățile executate în cadrul contractelor sunt conforme cu cele din caietul de sarcini, că responsabilitățile sunt detaliate în recomandări și CV și că expertul deține diploma de inginer solicitată. Or, în raport cu această analiză concretă, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei potrivit căreia punctajul maxim de 8 puncte ar fi fost acordat în mod formal sau fără aplicarea excluderii aferente metroului și tramvaiului, în condițiile în care însuși înscrisul de evaluare atestă contrariul.

Referitor la subfactorul 2.3 – „Experiența deținută – Expert financiar, control costuri", Consiliul constată că expertul propus de Asocierea (...) este **(...)**, iar documentele analizate de comisie sunt indicate la paginile 351–375 din propunerea tehnică. Astfel, din grila tehnică rezultă că au fost avute în vedere Formularul T, CV-ul expertului la paginile 351–361, declarația de disponibilitate la pagina 362, diploma de licență de la Academia de Studii Economice București la pagina 363 și două diplome de master, la paginile 364–365. De asemenea, au fost analizate recomandări și înscrisuri privind experiența profesională specifică, între care recomandarea nr. 9000/7794/06.12.2023 emisă de (...) pentru funcția de expert control costuri în cadrul proiectului „Electrificarea și reabilitarea liniei de cale ferată Cluj Napoca – Oradea", recomandarea nr. 9000/7770/03.11.2023 privind funcția de expert de administrare contract și control costuri în cadrul contractului aferent tronsonului Ilteu – Gurasăda, recomandări emise de (...)privind ocuparea postului de expert K2 cost control în cadrul proiectelor Brașov – Simeria și Frontieră – Curtici – Arad, precum și scrisori de recomandare emise de (...). Comisia de evaluare a reținut expres că expertul a participat, în poziții relevante, în cadrul a mai mult de 4 contracte de supervizare/consultanță a execuției lucrărilor ori supervizare/consultanță a proiectării și execuției, că (...)itățile executate sunt în concordanță cu cele din caietul de sarcini, că responsabilitățile sunt detaliate în recomandări și în CV și că expertul deține studii superioare, prezentând totodată CV-ul și declarația de disponibilitate conform fișei de date. Prin urmare, și în privința acestui subfactor, Consiliul constată că punctajul maxim de 6 puncte se întemeiază pe documente concrete ale ofertei, iar nu pe o apreciere arbitrară a autorității contractante.

În ceea ce privește subfactorul 2.4 – „Experiența deținută – Expert responsabil proiectare, adjunctul coordonatorului de echipă", Consiliul reține că expertul propus este **(...)**, documentele analizate de comisia de evaluare fiind identificate la paginile 376–383 din propunerea tehnică. Din grila tehnică rezultă că au fost avute în vedere Formularul T, CV-ul expertului la paginile 376–379, declarația de disponibilitate la pagina 380, diploma de licență nr. A436761 emisă de Institutul de Construcții București, Facultatea Căi Ferate, Drumuri, Poduri și Geodezie, specializarea Căi Ferate, Drumuri și Poduri, la pagina 381, precum și recomandarea nr. 2009/17.07.2025 emisă de SC (...) SRL și recomandarea nr. 289/17.07.2025, din care rezultă (...)itatea expertului în calitate de inginer proiectant căi ferate în multiple proiecte feroviare. Comisia de evaluare a consemnat în mod expres că expertul propus pentru poziția de expert responsabil proiectare a participat într-o

poziție de șef echipă proiectare, adjunct șef echipă proiectare, șef proiect, adjunct șef proiect ori inginer proiectant în cadrul a mai mult de 4 contracte de supervizare/consultanță a proiectării și execuției lucrărilor ori de elaborare/actualizare/revizuire de studii de fezabilitate sau proiecte tehnice pentru construcție nouă, modernizare ori reabilitare în domeniul infrastructurii de transport feroviar, cu excluderea metroului și tramvaiului. Totodată, comisia a reținut că (...)itățile din recomandări sunt conforme cu cele din caietul de sarcini, că responsabilitățile sunt detaliate în recomandări și în CV, că expertul deține diploma de inginer solicitată și că a prezentat CV-ul și declarația de disponibilitate în conformitate cu fișa de date. În aceste condiții, Consiliul constată că punctajul maxim de 10 puncte acordat la subfactorul 2.4 este susținut de analiza tehnică concretă și de documentele aflate în ofertă.

Consiliul mai reține că argumentația contestatoarei este construită, în esență, pe o prezumție derivată din lipsa accesului la dosarul procedurii (la momentul contestării rezultatului procedurii) și din analiza unor informații publice privind membrii asocierii, însă această prezumție este infirmată de documentele efectiv analizate de comisia de evaluare, care identifică nominal experții propuși, actele de studii, CV-urile, declarațiile de disponibilitate și recomandările relevante, precum și numărul contractelor luate în calcul pentru fiecare subfactor. În plus, comisia a consemnat, pentru fiecare expert, motivele pentru care a apreciat că experiența este conformă algoritmului și a acordat punctajul maxim, iar aceste motive nu pot fi înlăturate prin simple afirmații speculative.

În consecință, având în vedere că pentru fiecare dintre subfactorii 2.1–2.4 există o analiză concretă și individualizată în grila tehnică aferentă Asocierii (...), cu identificarea expertului, a documentelor suport, a studiilor, a experienței profesionale și a contractelor relevante, Consiliul apreciază că evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu poate fi infirmată.

Pentru aceste considerente, critica privind incorecta aplicare a subfactorilor de evaluare 2.1, 2.2, 2.3 și 2.4 în cazul ofertei Asocierii (...) este nefondată și urmează a fi respinsă.

În ceea ce privește criticile dezvoltate de contestatoare prin concluziile scrise, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, trei aspecte distincte, respectiv pretinsa modificare nelegală a Acordului de asociere al asocierii câștigătoare, neîndeplinirea cerinței privind implementarea unui sistem de management al calității conform standardului ISO 9001, precum și susținuta împiedicare a accesului la dosarul achiziției publice, cu consecința solicitării de repunere în termen.

Consiliul nu poate reține susținerea intervenientei (...) SA potrivit căreia, prin notele scrise, contestatoarea ar fi formulat critici noi, tardive și inadmisibile, referitoare la presupusa modificare a Acordului de asociere și la Sistemul de management al calității ISO 9001. Din examinarea contestației și a notelor scrise rezultă că aceste susțineri nu tind la învestirea Consiliului cu motive distincte, autonome, ci constituie argumente suplimentare și dezvoltări ale criticilor deja formulate împotriva modului de evaluare a ofertei câștigătoare sau informații care au ajuns la cunoștința contestatoarei în urma studiului la Consiliu. Or, detalierea unor critici inițiale prin raportare la

documentele consultate la dosar nu poate fi asimilată formulării unor motive noi de contestație, câtă vreme nu se modifică obiectul cererii și nici cauza juridică a acesteia. În aceste condiții, Consiliul apreciază că excepțiile tardivității și inadmisibilității invocate de intervenientă sunt nefondate, urmând a fi respinse, iar aspectele menționate vor fi analizate pe fond.

Analizând aceste susțineri, Consiliul constată că ele au fost deja examinate în mod detaliat în dosarul conexat nr. 917, având ca obiect lotul 1 al aceleiași proceduri de atribuire, în contextul în care, ulterior studierii dosarului achiziției la Consiliu, contestatoarea a formulat note scrise prin care a dezvoltat aceleași critici referitoare la conținutul Acordului de asociere, la corespondența certificărilor ISO 9001 cu (...)itățile contractului și la condițiile în care i-a fost asigurat accesul la documentele procedurii.

Consiliul reține că, sub aspectul situației de fapt relevante, al înscrisurilor analizate, al susținerilor părților și al cadrului normativ incident, între cele două dosare există o identitate substanțială, criticile din prezenta cauză fiind formulate în aceiași termeni și întemeiate pe aceleași împrejurări de fapt și de drept, fără a fi evidențiate elemente noi care să justifice o reevaluare distinctă a acestora.

Or, întrucât în dosarul nr. 917 Consiliul a procedat la o analiză amplă și efectivă a acestor aspecte, inclusiv prin raportare la documentele rezultate în urma studiului dosarului achiziției publice și la criticile dezvoltate prin concluziile scrise, Consiliul apreciază că respectivele considerente se impun a fi menținute în integralitate și în prezenta cauză.

Prin urmare, pentru identitate de rațiune, Consiliul va reține în prezenta decizie aceeași motivare expusă în dosarul nr. 917 cu privire la cele trei critici anterior menționate, aceasta urmând a fi considerată parte integrantă a prezentei analize și producând aceleași consecințe juridice în ceea ce privește legalitatea actelor emise de entitatea contractantă.

Față de aceste considerente, Consiliul va respinge, pentru aceleași motive reținute în dosarul conexat nr. 917, criticile contestatoarei referitoare la pretinsa modificare a Acordului de asociere, la neîndeplinirea cerinței privind sistemul de management al calității ISO 9001, precum și la pretinsa împiedicare a accesului la dosarul achiziției publice și la solicitarea de repunere în termen, ca nefondate.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte contestația formulată de (...) (...)SRL, în contradictoriu cu (...)Lot 2, anulează raportul procedurii și comunicările și va dispune ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei, ținând cont de prezentele considerente și legislația aplicabilă și va respinge criticile cu privire la oferta (...).

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de (...) SA, inclusive cheltuielile de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei,

respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE
Cu majoritate de voturi:

Conexează contestațiile.

Admite în principiu cererile de intervenție.

Dosar .(...)

Respinge excepțiile invocate de intervenientă

Admite, în parte contestația formulată de (...) (...)SRL, în contradictoriu cu (...)Lot 1, anulează raportul procedurii și comunicările și va dispune ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei, ținând cont de prezentele considerente și legislația aplicabilă și respinge criticile cu privire la oferta (...).

Respinge cererea de intervenție formulată de (...) SA, inclusiv cheltuielile de judecată.

Dosar (...)

Respinge excepțiile invocate de intervenientă.

Admite, în parte contestația formulată de (...) (...)SRL, în contradictoriu cu (...)Lot 2, anulează raportul procedurii și comunicările și va dispune ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei, ținând cont de prezentele considerente și legislația aplicabilă și respinge criticile cu privire la oferta (...).

Respinge cererea de intervenție formulată de (...) SA, inclusiv cheltuielile de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,**

OPINIE SEPARATĂ,

Contrar opiniei majoritare, consider că este întemeiată decizia entității contractante de a respinge oferta (...), la loturile 1 și 2, în care s-a propus un terț susținător stabilit în India.

În soluționarea celor două cauze relevante sunt următoarele dispoziții din Legea nr. 99/2016:

- de la **art. 3 alin. (1)**- „ii) **operator economic** - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități,

care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, **și care este/sunt stabilită/stabilite în**:

(i) un stat membru al Uniunii Europene;

(ii) un stat membru al Spațiului Economic European (SEE);

(iii) țări terțe care au ratificat Acordul privind Achizițiile Publice al Organizației Mondiale a Comerțului (AAP), în măsura în care contractul sectorial atribuit intră sub incidența anexelor 3, 4 și 5, 6 și 7 la Apendicele I al Uniunii Europene la acordul respectiv;

(iv) țări terțe care se află în proces de aderare la Uniunea Europeană;

(v) țări terțe care nu intră sub incidența pct. (iii), dar care sunt semnatare ale altor acorduri internaționale prin care Uniunea Europeană este obligată să acorde accesul liber la piața în domeniul achizițiilor publice".

și

- de la art. 66: „(1) **Au dreptul de a participa la procedurile de atribuire** prevăzute la art. 82 alin. (1), în oricare dintre calitățile de ofertant/candidat/**terț susținător/subcontractant, operatorii economici definiți la art. 3 alin. (1) lit. ii).**

(2) Entitatea contractantă **exclude din procedura** de atribuire orice persoană fizică sau juridică, având calitatea de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/**terț** susținător/subcontractant, **care nu se încadrează în definiția de la art. 3 alin. (1) lit. ii), fără a mai fi necesară verificarea** încadrării în prevederile art. 177, 178 și 180."

Conform art. 66, comisia de evaluare are obligația de a verifica dacă operatorii economici participanții la procedura de atribuire se încadrează în categoria celor definiți la art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 99/2016.

În situația în care unul dintre participanți (indiferent dacă este ofertant/candidat/terț susținător/subcontractant) nu are calitate de operator economic definit la art. 3 alin. (1) lit. ii), comisia de evaluare are obligația să îl excludă, fără a mai verifica dacă îndeplinește alte cerințe de calificare.

Ofertantul contestator a propus, la cele două loturi, un terț susținător care este stabilit în India. Întrucât această țară, nemembră UE, nu se află în niciuna dintre situațiile de la art. 3 alin. (1) lit. ii) subpct. (iii)-(v) terțul propus nu are calitatea de operator economic, în sensul definit de art. 3 alin. (1) lit. ii).

Astfel, terțul susținător nu poate fi menținut în procedura de atribuire.

Acordurile de liber schimb invocate de contestator nu pot fi luate în considerare, întrucât nu se încadrează în categoria celor de la art. 3 alin. (1) lit. ii) subpct. (iii)-(v) din Legea nr. 99/2016.

Nu are relevanță nici faptul că în documentația de atribuire nu s-a făcut referire la art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 99/2016.

În anunțul de participare s-au menționat **explicit** tocmai condițiile de participare prevăzute la art. 66 din Legea nr. 99/2016:

„III.1.8) Forma juridica pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul:

Asociere **conform art. 66**. din Legea privind achizitiile sectoriale nr 99/2016.

Informații privind asocierea. Orice operator economic are dreptul de a participa la procedură în comun cu alți operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară, **în conformitate cu art. 66 din Legea nr. 99/2016**.

Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii. In vederea îndeplinirii cerinţei, ofertantul/ofertantul asociat va completa DUAE - secțiunea "Criteriile de selecție" - punctul A "Indicație globală pentru toate criteriile de selecție". Ofertanții vor prezinta Acordul de asociere (FORMULAR 5) odată cu transmiterea DUAE. Nedepunerea acordului de asociere odata cu DUAE atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă (în temeiul art.202 din Legea nr.99/2016). Orice operator economic are dreptul de a participa la procedură în comun cu alți operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporara, in conformitate cu **art. 66 din Legea nr. 99/2016.**

Atâta timp cât ofertantul a decis să participe la licitația deschisă, avea obligația să cunoască prevederile de la art. 66, menționate în anunțul de participare. Totodată, operatorii economici participanți au obligația să cunoască legislația aplicabilă, neputând invoca necunoașterea acesteia pentru a justifica nerespectarea unei norme legale imperative.

Prin urmare, întrucât în anunțul de participare s-a făcut referire la art. 66, nu pot lua în considerare susținerile contestatoarei că în documentația de atribuire nu există prevedere referitoare la interzicerea participării la procedură a operatorilor economici din țări terțe care nu au acorduri încheiate cu Uniunea Europeană.

Cât privește solicitarea contestatoarei de a-i fi permisă înlocuirea terțului din India, consider că un astfel de terț susținător nu poate fi înlocuit, întrucât nu sunt aplicabile dispozițiile de la art. 197 din Legea nr. 99/2016:

„Art. 197. - (1) Entitatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea, și nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180.

(2) Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180, entitatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători, **fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal** prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b)."

În situația de față, ofertantul, încă de la depunerea ofertei, a nominalizat un terț susținător care nu are calitatea de participant la procedura de atribuire. Așadar, oferta acestuia încă de la depunere era inacceptabilă, întrucât, din cauza terțului susținător, nu îndeplinirea cerința de calificare tehnică.

Alegerea partenerilor de ofertare, respectiv a terțului susținător, este o decizie comercială importantă pentru participare la licitația deschisă și câștigarea contractului. Ofertantul trebuia să-și determine în mod clar o strategie de ofertare, prin care să determine operatorii economici pe care se poate baza pentru îndeplinirea criteriilor de calificare. Ofertantul trebuia să se asigure, încă înainte de depunerea ofertelor, că partenerii pe care urma să se sprijine îndeplinesc condițiile impuse de Legea nr. 99/2016.

A se vedea în acest sens Concluziile Avocatului General Nils Wahl, din data de 11.05.2017, în cauza C-223/16, Consorzio Stabile Infratech (pct. 69, ECLI:EU:C:2017:365): „În opinia noastră, este evident că ofertanții sunt – și trebuie să fie – **responsabili pentru alegerile făcute în ceea ce privește entitățile ale căror capacități doresc să le menționeze. Aceste alegeri sunt decizii comerciale de mare importanță**. Un ofertant prudent trebuie să evalueze cu grijă și să verifice capacitățile potențialilor săi parteneri comerciali. Prin menționarea lor, el își ia un angajament față de autoritatea contractantă. Nu se poate susține că posibilitatea pierderii de către un terț a capacităților necesare în vederea autorizării pentru executarea unor lucrări publice este inexorabilă sau inevitabilă."

A accepta înlocuirea unui terț, într-o ofertă care este, încă de la început inacceptabilă, înseamnă o încălcare a principiului tratamentului egal. Or, art. 197 din Legea nr. 99/2016 poate fi aplicat doar dacă se respectă acest principiu.

O astfel de înlocuire a terțului ar fi fost posibilă în două situații:

1. până la depunerea ofertei

sau

2. dacă în timpul evaluării ofertei participantul și-ar fi pierdut calitatea de operator economic.

Însă, în cazul de față, nu se aplică nicio situație din cele două.

Nominalizarea unui terț care, încă de la întocmirea ofertei, nu îndeplinește cerința de capacitate tehnică impusă de achizitor, arată neconformitatea ofertei în cauză (caracterul inacceptabil al ei).

Demne de luat în seamă sunt concluziile avocatului general, din cauza C-223/16 Casertana Costruzioni Srl:

„pct. 21. În cazul în care un terț pierde capacitățile necesare înainte de expirarea termenului pentru primirea ofertelor, ofertantul poate întotdeauna să își retragă oferta și să depună alta în care menționează capacitățile unui alt terț.

Dacă însă ofertantul nu face acest lucru, oferta sa trebuie să fie exclusă: oferta nu îndeplinește criteriile și cerințele stabilite în anunțul de participare.

22. **În consecință, nu există posibilitatea înlocuirii unui terț care, la expirarea termenului pentru primirea ofertelor, nu are capacitățile necesare. Prin permiterea înlocuirii sale de către ofertant s-ar încălca, în mod clar, articolul 44 alineatul (1) din Directiva 2004/18.** Astfel, din această perspectivă, reglementarea națională în cauză nu pare incompatibilă cu dispozițiile Directivei 2004/18."

Aceste concluzii au fost menținute de CJUE în hotărârea sa, din cauza C-223/16 Casertana Costruzioni Srl:

„38 În plus, în materia contractelor de concesionare, Curtea a decis că o schimbare a subcontractantului, chiar și atunci când posibilitatea în acest sens este prevăzută în contract, poate, în cazuri excepționale, să constituie o modificare substanțială a unuia dintre elementele esențiale ale contractului de concesionare în situația în care utilizarea unui subcontractant în locul altui subcontractant a fost, ținând seama de caracteristicile proprii ale prestației în cauză, un element determinant pentru încheierea contractului (Hotărârea din 13 aprilie 2010, Wall, C 91/08, EU:C:2010:182, punctul 39).

39 În cauza principală, astfel cum a arătat avocatul general la punctul 47 din concluzii, posibilitatea care ar fi acordată, în mod imprevizibil, exclusiv unui grup de întreprinderi de a **înlocui o întreprindere terță care face parte din grup și care a pierdut o calificare necesară sub sancțiunea excluderii ar constitui o modificare substanțială a ofertei și a identității înseși a grupului. Astfel, o asemenea modificare a ofertei ar obliga autoritatea competentă să efectueze controale noi,** acordând totodată un avantaj concurențial acestui grup, care ar putea încerca să își optimizeze oferta pentru a face față mai bine ofertelor concurenților săi în procedura de atribuire a contractului în cauză.".

Acceptarea unui nou terț ar conduce la modificarea substanțială a ofertei, întrucât abia după depunerea ofertei s-ar decide structura grupului de participanți, dar și a documente de dovedire a respectării cerințelor de calificare.

În situația în care un ofertant nu ar fi îndeplinit o cerință de calificare, încă de la început, achizitorul nu i-ar fi permis o modificare a ofertei, în sensul de a nominaliza o entitate terță pe care să se sprijine pentru dovedirea capacității.

Prin urmare, în mod corect, nu a permis entitatea contractantă înlocuirea terțului susținător, întrucât s-ar încălca principiul tratamentului egal. Deci nu sunt incidente dispozițiile art. 197 din Lege.

În concluzie, consider că trebuiau respinse criticile contestatoarei privitoare la evaluarea ofertei proprii.

Față de criticile privitoare la oferta câștigătoare sunt de acord cu soluția pronunțată de majoritate. Astfel, contestațiile trebuiau respinse, ca nefondate. Pe cale de consecință, cererile de intervenție trebuiau admise.

MEMBRU,

.....

Redactat în 5 exemplare originale.