

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1924 / C9 / 1953

Data: 14.09.2022

Prin contestația nr. 4607/11.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40587/16.08.2022, depusă de SRL, cu sediul social în În calitate de Administrator și convențional prin, în calitate de lider al Asocierii contractante constituite din SRL & SRL - ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică derulată de către entitatea contractantă SA cu sediul în, în vederea atribuirii contractului „Furnizare stâlpișori anti parcare, opritori roți, limitatoare de viteză și capete limitatoare”, nr. anunț participare simplificat SCN 108256/03.06.2022, cod CPV 44212225-2 Stâlpi (Rev.2) contestatoarea a solicitat:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii publicat exclusiv în SEAP la data de 02.08.2022, ca netemeinic și nelegal;

2. Remedierea încălcării legislației achiziției publice constând în aprecierea de către Comisia de evaluare, în mod netemeinic, a caracterului admisibil (acceptabil și conform) a ofertei declarate câștigătoare (respectiv cea depusă de SRL);

3. Constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare (..... SRL), respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme", ale art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 referitor la neconformitatea acestei oferte, și, nu în ultimul rând, ale art. 137 alin. (2) lit. k) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 referitor la inacceptabilitatea acesteia.

4. Obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei prezentate de către ofertantul declarat câștigător cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire (în special ale caietului de sarcini și specificațiilor tehnice, astfel cum acestea au fost modificate prin răspunsurile la solicitările de clarificări), a legislației aplicabile în

materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

5. Anularea desemnării ca și câștigătoare a procedurii a ofertei depusă de SRL;

6. Anularea raportului procedurii nr. 686/02.08.2022 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește stabilirea caracterului acceptabil și conform al ofertei declarate câștigătoare și reevaluarea acesteia cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire și a tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

7. Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că la data de 02.08.2022, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. 686/02.08.2022, din cuprinsul căruia a luat cunoștință de faptul că „(...) în urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este identificat mai jos: SRL - 818.798,80 lei fără TVA - loc I, Asocierea SRL&..... SRL- 826.932,48 lei - loc II”.

Contestatoarea precizează că ofertantului declarat câștigător i s-a solicitat (și permis) prezentarea Grafic de livrare - Formularul 3a, prin care SRL a procedat la modificarea propunerii tehnice inițiale, fără nici o justificare care să dovedească o capacitate de livrare de 250 buc./lună de la cele 100 buc./lună, ofertate inițial; - ofertantului declarat câștigător i s-a solicitat (și permis) în mod nelegal modificarea prețului unitar aferent articolului opritor pentru mașina lungime 60 CM, ceea ce a condus la alterarea în mod inadmisibil și nelegal a propunerii financiare inițiale.

Contestatoarea susține că oferta SRL este inacceptabilă prin prisma încălcării art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 ca urmare a nerespectării cerinței din cuprinsul cap. iv.4.1- modul de prezentarea propunerii tehnice.

În propunerea tehnică, care reprezintă parte integrantă din cuprinsul acesteia contestatoarea susține că, în Formularul nr. 3 - Formularul de oferta care trebuia completat și prezentat de către toți ofertanții nu era suficient și nu reprezintă o propunere tehnică efectivă în accepțiunea cap. IV.4.1 din fișa de date, fiind pentru prima dată în

prezența unei proceduri de achiziție în cadrul căreia se permite calificarea (mai mult, clasarea pe primul loc) a unei oferte din care lipsește una dintre cele mai importante părți ale unei oferte - propunerea tehnică.

În concluzie, contestatoarea în temeiul art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia „(...) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la Error! Hyperlink reference not valid”, solicită să se constate inacceptabilitatea ofertei SRL, având în vedere lipsa prezentării unei propuneri tehnice efective, reale și în conformitate cu cerințele exprese din cuprinsul fișa de date.

În urma studierii unor părți din dosarul achiziției la sediul autorității contractante, contestatoarea a luat la cunoștință de faptul că inițial ofertantul declarat câștigător a depus un formular de propunere financiară eronat, mai exact care nu a luat în considerare răspunsul consolidat nr. BA 545/15.06.2022 al autorității contractante prin care s-a răspuns solicitării de clarificări nr. 3 în sensul corectării discrepanțelor dintre fișa de date și caietul de sarcini în ceea ce privește numărul de opritori roți.

Ca urmare a solicitării de clarificări emise de autoritatea contractantă, prin care s- a pus în vedere ofertantului declarat câștigător „având în vedere art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se constată că în documentație s-a solicitat 4008 buc. Vă rugăm să ne transmiteți centralizatorul de prețuri - Formula nr 3B , actualizată conform cantităților solicitate, respectând valoarea ofertei financiare depusă, respective 818.800 lei fără T.V.A”, la data de 13.07.2022 SRL răspunde prin prezentarea unui nou formular de propunere financiară, redând răspunsul în susținere.

În urma solicitării absurde și vădit nelegale considerată de contestatoare, a comisiei de evaluare (re-transmiterea centralizatorului de prețuri pentru cantitatea corectă, însă cu respectarea prețului inițial ofertat!!), ofertantul declarat câștigător a prezentat Formularul nr. 3B cu corectarea cantității aferente articolului opritor... de la 4.000 buc. la 4.008 buc.

Prin adresa nr. 4607/11.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 40587/16.08.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, iar celelalte documente solicitate au fost transmise în format electronic, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 42004/24.08.2022.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă susține că analizând contestația sub aspectul conținutului său, solicită Consiliului, să respingă contestația formulată de contestatorul SRL ca fiind neîntemeiată pentru următoarele motive:

În urma finalizării procedurii simplificate de achiziție publică acord cadru având ca obiect furnizare stâlpișori anti parcare, opritori roți,

limitatoare de viteză și capete limitatoare a publicat în SICAP raportul procedurii nr. 686/02.08.2022, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Contestatoarea SRL a fost informată pe această cale, că oferta sa este admisibilă, dar, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, se clasează pe locul II.

Astfel, contestatorul prin adresa nr. 4438/03.08.2022 a solicitat studierea dosarului achiziției în conformitate cu art. 217, alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Conform prevederilor Legii nr. 98/2016, art. 217 alin. (6), autoritatea contractantă susține că a respectat termenul impus și l-a invitat pe contestator prin transmiterea pe mail a adresei nr. 689/03.08.2022, informându-l că este așteptat în data de 04.08.2022 la ora 10:00 la sediul societății SA. Face astfel precizarea că contestatorul nu s-a prezentat la ora stabilită prin răspunsul transmis, fapt pentru care l-a contactat telefonic pentru a afla care a fost motivul absenței sale. Contestatorul a susținut că nu a primit răspunsul autorității contractate transmis pe mail, drept urmare a fost retransmis mail-ul pentru a proba primirea sa sau neprimirea. În momentul în care mailul a fost retransmis, contestatorul l-a primit fără întârziere.

Prin contestația formulată și condițiile sub care a fost posibilă studierea dosarului de achiziție publică, autoritatea contractantă atrage atenția Consiliului asupra documentului inclus în contestație, respectiv poza făcută în timpul studierii dosarului asupra Formularului nr. 3a - Grafic de livrare depus de către ofertantul clasat pe primul loc, maniera de jonglare a formularului, precum și modalitatea flagrant nelegală de derulare a studierii dosarului de achiziție publică desfășurată astfel de către contestatorul SRL, mai ales ținând cont de faptul că i s-a comunicat că nu se permite pozarea documentelor dosarului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă susține că nu a exprimat niciodată vreun refuz, nici nu a procedat la împiedicarea contestatorului de a studia dosarul de achiziție publică. Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează a fi livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini/specificațiile tehnice și a obligațiilor ce decurg din acesta.

Prin urmare, autoritatea constată că potrivit Legii, propunerea tehnică nu trebuie să fie prezentată sub o anumită formă, ci are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează a fi livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini/specificațiile tehnice și a obligațiilor ce decurg din acesta. Propunerea tehnică a ofertantului SRL atestă specificațiile impuse prin caietul de sarcini, ceea ce înseamnă că și-a îndeplinit scopul, prin urmare este considerată admisibilă. În ceea ce privește opinia contestatorului, precum că ofertantul câștigător nu a prezentat o propunere tehnică efectivă reiese din analizarea formei acesteia, pierzând astfel esențialul și scopul unui astfel de document.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că includerea în contestație a unei poze a unui document efectuată în timpul studierii dosarului de achiziție publică denotă caracterul contestatorului înșelător și a unui fapt nelegal. Prin urmare, solicită Consiliului, să recurgă la remedierea și prevenirea viitoare a unui astfel de caz în care un operator încalcă prevederile și regulile impuse de legislația în vigoare a modului de desfășurare a studierii unui dosar de achiziție publică. Autoritatea contractantă face mențiunea în ceea ce privește probele prezentate de către contestator, că acestea nu sunt reprezentate doar de înscrisuri, ci și de documentul fotografiat și folosit pentru a reproduce Formularul nr. 3a - Grafic de livrare depus de ofertantul SRL. Astfel autoritatea solicită să se constate ca sesizările contestatorului sunt nefondate și pe cale de consecință să se respingă contestația depusă de către SRL ca fiind neîntemeiată și continuarea procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Furnizare stâlpișori anti parcare, opritori roți, limitatoare de viteză și capete limitatoare”, , cod CPV 44212225-2 Stâlpi (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1108256/ 03.06.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.033.632.00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 20.06.2022 ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei SRL.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208334032/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Târgu-Jiu, la data de 19.08.2022.

Prin contestație, autoarea acesteia precizează:

Trecând la soluționarea contestației pe fondul cauzei societatea SRL este nemulțumită de rezultatul procedurii în cauză și dorește anularea comunicării și reevaluarea ofertei societății câștigătoare SRL pe motiv că a prezentat o ofertă inacceptabilă și neconformă.

„La data de 02.08.2022, Autoritatea contractantă a publicat Raportul procedurii emis la aceeași dată sub nr. 686, din cuprinsul căruia am luat cunoștința de faptul că *„...în urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este identificat mai jos: SRL - 818.798,80 lei fără TVA - loc I, Asocierea contractanta SRL&..... SRL- 826.932,48 lei - loc II.*

Membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertantul SRL ca oferta câștigătoare pentru aceasta procedură de atribuire, oferta care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE".

Totodată, din analiza informațiilor menționate în cuprinsul acestui document, am luat cunoștință totodată de faptul că:

„ Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis Ofertanților. Prin Adresa nr. 647/12.07.2022 s-au solicitat clarificări ofertantului SC SRL cu privire la transmiterea Formularului nr. 3a - Grafic de livrare.

(...)

Prin **Adresa nr. 656/13.07.2022** s-au solicitat clarificări ofertantului SC SRL cu privire la transmiterea **Centralizator de preturi - Formular nr. 3b actualizat** conform cantităților solicitate.

(...)

Comisia de evaluare a consemnat și analizat documentele depuse de SC SRL, respectiv **Formularul de oferta - Formular nr. 3 și Centralizator de preturi - Formular nr. 3b. Conform cantităților solicitate și stipulate în Fisa de date, respectiv pentru produsul „opritor pentru mașină”, cantitatea solicitată este de 4008 bucăți.**

Vă rugăm să ne retransmiteți Centralizator de preturi - Formular nr. 3b actualizat conform cantităților solicitate, respectând valoarea ofertei financiare depuse, respectiv 818.800,00 lei fără TVA.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de ofertantul SC SRL în termenul solicitat semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

«i. SC SRL a transmis Formularul nr. 3a - Grafic de livrare. Termenul de livrare al produselor este de 30 de zile de la comanda fermă. Cantitatea va fi stabilită de către autoritatea contractantă, conform comenzilor lansate.

ii. Ofertantul SC SRL a retransmis Formularul de oferta - Formular nr. **3** cu valoarea de 818.798,80 lei fără TVA plătită după recepția produselor, precum și Centralizatorul de preturi - Formular nr. **36**, prin care a corectat eroarea materială în ceea ce privește cantitatea ofertată pentru „opritor pentru mașină lungime 60 cm” prin **actualizarea prețului produsului** la 74,85 lei fără TVA pentru 4008 de bucăți».

Conform art. 134 alin. 7 lit. b din HG 395/2016: „(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.” Comisia de evaluare constată că modificarea produsă de către ofertantul SC SRL asupra cantității ofertate pentru produsul „opritor pentru mașină lungime 60 cm” și,

implicit, asupra ofertei financiare reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, deoarece nu afectează sub nicio formă clasamentul ofertanților participanți. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul SC SRL informează comisia de evaluare despre eroarea materială produsă și retransmite Formularele nr. 3 și nr. 3b actualizate, respectând valoarea ofertei financiare depuse inițial.

În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: Prin formularul de oferta, ofertantul Asocieria SRL și SRL a depus o ofertă financiară **admisibilă**, angajându-se să furnizeze stâlpișori anti parcare, opritori roți, limitatoare de viteză și capete limitatoare pentru suma de 826.932,48 lei plătitibilă după recepția produselor, la care se adaugă TVA în valoare de 157.117,17 lei. Graficul de livrare prezintă datele la care se va efectua livrarea de stâlpișori anti parcare, opritori roți, limitatoare de viteză și capete limitatoare, respectiv în termen de 30 de zile de la primirea comenzii.

În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: Prin formularul de oferta, ofertantul Asocieria SRL și SRL a depus o ofertă financiară **admisibilă**, angajându-se să furnizeze stâlpișori anti parcare, opritori roți, limitatoare de viteză și capete limitatoare pentru suma de 826.932,48 lei plătitibilă după recepția produselor, la care se adaugă TVA în valoare de 157.117,17 lei. Graficul de livrare prezintă datele la care se va efectua livrarea de stâlpișori anti parcare, opritori roți, limitatoare de viteză și capete limitatoare, respectiv în termen de 30 de zile de la primirea comenzii.

Prin formularul de oferta, ofertantul SC SRL a depus o ofertă financiară admisibilă, angajându-se să furnizeze stâlpișori anti parcare, opritori roți, limitatoare de viteză și capete limitatoare pentru suma de 818.798,80 lei plătitibilă după recepția produselor, la care se adaugă TVA în valoare de 155.571,77 lei. Graficul de livrare prezintă datele la care se va efectua livrarea de stâlpișori anti parcare, opritori roți, limitatoare de viteză și capete limitatoare, respectiv în termen de 30 de zile de la primirea comenzii ferme. Prețul unitar oferit pentru produse este:

- capete limitatoare: 60 lei fără TVA, 120 buc.;
- limitatoare de viteză: 100 lei fără TVA, 600 buc.;
- opritori roți: 74,85 lei fără TVA, 4008 buc.;
- stâlpi flexibili din cauciuc pentru delimitare: **50** lei fără TVA, 1000 buc.;
- stâlpi ornamentali plastic cu țevă metalică pentru încastrare în beton: 100 lei fără TVA, 2000 buc.;
- stâlpi ornamentali plastic cu țevă metalică cu talpa: 200 lei fără TVA, 1008 buc.

În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți: 1. Asocieria SRL și SRL; 2. SC SRL.

În urma evaluării propunerilor financiare, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă de către comisia de evaluare.

Ca și concluzii preliminare, din cuprinsul Raportului procedurii rezultă următoarele:

*Ofertantului declarat câștigător i s-a solicitat (și permis) prezentarea unui nou Grafic de livrare- Formularul 3a, prin care SRL a procedat la modificarea propunerii tehnice inițiale, fără nici o justificare care sa dovedească o capacitate de livrare de 250 buc./luna de la cele 100 buc./luna, oferite inițial; - ofertantului declarat câștigător i s-a solicitat (și permis) in mod nelegal MODIFICAREA PREȚULUI UNITAR aferent articolului OPRITOR PENTRU MAȘINA LUNGIME **60** CM, ceea ce a condus la alterarea in mod inadmisibil și nelegal a PROPUNERII FINANCIARE inițiale (...).*

Autoritatea contractantă se apără în punctul de vedere referitor la neconformitatea ofertei SRL prin prisma încălcării art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016 ca urmare a modificării prețului unitar aferent articolului opritor pentru mașina lungime 60 cm, inclusiv necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară.

Comisia de evaluare constata ca modificarea produsa de către ofertantul SC SRL asupra cantității oferite pentru produsul „opritor pentru mașină lungime 60 cm” și, implicit, asupra ofertei financiare reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, deoarece nu afectează sub nicio forma clasamentul ofertanților participanți. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul SC SRL informează comisia de evaluare despre eroarea materiala produsa in cadrul propunerii financiare, respectiv ofertarea a 4000 opritoare pentru mașină lungime 60 cm, si retransmite Formularele nr. 3 si nr. 3b actualizate, respectând valoarea ofertei financiare depuse inițial.

Mai mult, din experiența reprezentanților autorității contractante, in cadrul unei proceduri anterioare, desfășurată sub analiza observatorilor ANAP, in timpul evaluării propunerii financiare a fost identificata o eroare materiala, soluția fiind modificarea prețului produsului oferit si, implicit, valoarea totala oferita prin intermediul SICAP.

În consecință, comisia de evaluare a respectat valoarea totala a ofertei criptate în SICAP, aceasta reprezentând propunerea financiara, ci nu prețul unitar per produs.

Vă solicitam constatarea conformității ofertei SRL, deoarece aceasta nu se încadrează în nicio situație stipulata de către contestatorul SRL, respectiv: lit. c) si d) a art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016:

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

c) conține în cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

În privința stabilirii conformității propunerii tehnice, deși existau neconcordanțe în listele de cantități, cum a arătat și achizitoarea, listele de cantități și existența sau nu în cadrul acestora a procurării materialelor se putea verifica la etapa de evaluare financiară, în etapa de evaluare tehnică neputând fi verificate prețuri, cum ar fi cele pentru

procurare. De altfel, verificând propunerea tehnică a contestatoarei, astfel cum a fost transmisă în format electronic, se poate observa că aceasta nu cuprinde listele de cantități, la care face referire întrebarea de clarificări. Mai mult nici listele fără valori nu sunt cuprinse în propunerea tehnică.

Prezintă relevanță în soluționarea cauzei, următoarele dispoziții legale:

- art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice **nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră** a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu **propunerea sa financiară**, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Cu toate că au fost solicitate cantitățile ce urmau să fie achiziționate, având în vedere că lipsa unor cantități din ofertă trebuie asimilată unei neconcordanțe față de propunerea tehnică, nefiind vorba despre prețuri, autoritatea contractantă trebuia să solicite operatorului economic să cuantifice respectivele lipsuri și, pe baza răspunsurilor, să stabilească dacă este în prezența unei abateri tehnice minore. Cuantificarea care ar fi trebuit efectuată era o cuantificare monetară doar pentru a se stabili valoarea omisiunilor din ofertă.

Solicitarea autorității contractante ar fi trebuit să fie clară, precisă, să explice ofertantului că trebuie să realizeze o cuantificare monetară a lipsurilor pentru a se putea stabili dacă este vorba despre o neconformitate a ofertei sau o abatere tehnică minoră care poate fi acceptată.

Prin urmare, în cazul de față avem **abatere tehnică minoră**, valoarea celor 8 bucăți opritor pentru mașină lungime 60 cm nu depășește 1% din prețul total al ofertei, critica nefiind întemeiată.

În ceea ce privește critica privind inacceptabilitatea ofertei SRL prin prisma încadrării la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 ca urmare a modificării nelegale a graficului de livrare autoritatea ne comunică următoarele:

„Conform „manierei de jonglare” a contestatorului, autoritatea contractanta face precizarea ca solicitarea de clarificări privind Graficul de livrare a fost întocmită având în vedere depunerea eronată a Formularului nr. 3a - Grafic de livrare în etapa evaluării propunerii tehnice. În momentul evaluării propunerilor financiare, ofertantul câștigător a omis depunerea acestuia, formularul fiind solicitat în aceasta etapa. Prin urmare, comisia de evaluare a fost obligată să solicite depunerea acestuia.

În ceea ce privește modificarea Graficului de livrare constatata de către contestator, prin care susține ca autoritatea contractanta a operat modificări după bunul plac, consideram ca este o acuzație nefondata si absurda, deoarece Graficul de livrare nu face parte din propunerea tehnica, iar autoritatea contractanta nu putea opera modificări asupra unui document întocmit si prezentat de către un ofertant in cadrul unei proceduri.

De asemenea, facem precizarea ca prin documentația de atribuire nu a fost impus un termen de livrare, prin urmare nota inclusa de către ofertantul câștigător nu este relevanta potrivit cerințelor Caietului de Sarcini și a faptului ca procedura simplificata se finalizează prin încheierea unui Acord Cadru.

Consideram ca includerea în contestație a unei poze a unui document efectuata in timpul studierii dosarului de achiziție publica denota caracterul contestatorului înșelător si a unui fapt nelegal. Prin urmare, solicitam onoratului CNSC sa recurgă la remedierea si prevenirea viitoare a unui astfel de caz în care un operator încalcă prevederile si regulile impuse de legislația in vigoare a modului de desfășurare a studierii unui dosar de achiziție publică. Facem mențiunea in ceea ce privește probele prezentate de către contestator ca acestea nu sunt reprezentate doar de ÎNSCRISURI, ci si de documentul fotografiat si folosit pentru a reproduce Formularul nr. 3a - Grafic de livrare depus de ofertantul SRL.

Din verificarea documentelor de la dosarul achiziției Consiliul constată că în oferta tehnică nu a fost solicitat un termen de livrare a produselor din prezenta achiziție, iar Graficul de livrare se află în Formularul 3a. Din răspunsul consolidat de clarificări nr. BA 545/15.06.2022 la punctul 4 reiese faptul că produsele ce fac obiectul achiziției se vor livra pe bază de comandă, iar recepția calitativă și cantitativă se va face în maxim 15 zile de la livrare.

Prin urmare, conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia, comisia de evaluare a solicitat o clarificare privind Formularul 3a, iar aceasta este o completare formală, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica că societatea contestatoare nu a avut acces la dosarul achiziție, aceasta a depus în contestație poză cu oferta financiară câștigătoare.

În aceste condiții, față de cele constatate, se consideră că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei, motiv pentru care se va respinge, ca nefondata, contestația și se va dispune continuarea procedurii.

Pe cale de consecință, se respinge solicitarea contestatoarei referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă SRL, în contradictoriu cu SA și dispune continuarea procedurii.

Respinge solicitarea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.