CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1952/13.06.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23874/13.06.2018, formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., având CUI RO...1 și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal de ... – Președintele Consiliului de Administrație, lider al asocierii ..., împotriva adresei nr. 46883/08.06.2018, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă, ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, on-line, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect <*Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții: "Restaurarea ... în vederea introducerii sale în circuitul turistic internațional"*>, cod CPV 45454100-5, s-a solicitat Consiliului:

-anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 46883/08.06.2018, emisă de autoritatea contractantă;

- anularea procesului/elor verbal/e de evaluare a propunerii tehnice și a propunerii financiare, raportului procedurii nr. 46559/ 07.06.2018 și a tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul clasat pe primul loc, ..., în conformitate cu cele dispuse prin Decizie.

Prin cererea de intervenție nr. 77/25.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25913/26.06.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO 6661206, înregistrată la ONRC cu nr. ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul în ..., unde se vor comunica actele de procedură, în calitate de lider al asocierii formată din ..., s-a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție și, pe

fond, respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SA critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 46883/08.06.2018, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta asocierii ... a fost considerată acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, însă, în urma aplicării criteriului de atribuire, nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a clasat pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocierea ..., cu o propunere financiară de 10.239.936,95 lei, fără TVA.

Contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, precizând că, inițial, urmare a notificării sale prealabile, autoritatea contractantă a anulat raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii şi a dispus reevaluarea tuturor ofertelor depuse în procedură *„respectiv verificarea conformității propunerilor tehnice și financiare prin prisma tuturor elementelor la care se referă notificarea*".

Având în vedere situația de fapt, SC ... SA învederează că, din cuprinsul raportului procedurii nr. 46559/07.06.2018, reiese că ... nu a procedat doar la reverificarea parțială a ofertei contestate, respectiv doar în ce privește 3 critici, și anume lipsa declarațiilor pentru subcontractanți necesare conf. cap. IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 7; Oferta cuprinde prețuri unitare diferite pentru același tip de operațiune/resurse, respectiv cote de cheltuieli indirecte/profit diferite în cadrul ofertei; Neofertarea sistemului BMS pentru punerea in funcțiune a acestuia, precum și instruirea achizitorului cu privire la utilizarea acestuia.

Prin urmare, apreciază că autoritatea a analizat trunchiat şi discreţionar oferta contestată, respectiv a asocierii ..., omițând reevaluarea și luarea măsurilor de remediere pentru critici admise expres prin Decizia de soluționare a notificării prealabile.

A.1. În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, SC ... SA aduce critici, sub aspectul neconformității propunerii tehnice depusă de asocierea ... raportat la prevederile fișei de date cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, menționând următoarele:

Conform fișei, ofertantul va întocmi propunerea tehnică astfel încât în procesul de evaluare, informațiile prezentate să permită identificarea facilă a conformității acesteia cu specificațiile din caietele de sarcini și proiectul tehnic corelate cu documentele de calificare privind resursele alocate pentru execuția contractului în termenul ofertat.

Potrivit cap. IV.4.1).1. se solicită, expres, prezentarea modului de abordare a execuției lucrărilor, care va cuprinde abordarea din punct de vedere tehnologic, corelată cu caietele de sarcini și proiectul tehnic.

Ofertantul prezintă la pag. 1-19 un documentul intitulat "*prezentarea modului de abordare a execuției lucrărilor*" fără însă a prezenta abordarea din punct de vedere tehnologic, corelată cu caietele de sarcini și proiectul tehnic.

Astfel, contestatoarea apreciază că ofertantul era obligat să respecte cerințele documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost elaborată de autoritatea contractantă şi să depună documentele specificate la ap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice; prin neîndeplinirea acestei cerințe au devenit incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, astfel încât oferta asocierii ... trebuia respinsă ca neconformă.

2. Referitor la neprezentarea Graficul fizic cu specificarea personalului responsabil și cu respectarea termenelor de către ofertantul declarat câștigător, autoarea contestației învederează următoarele:

Conform fișei de date, cap. IV.4.1)2 se solicită, expres, prezentarea Graficul fizic al execuției elaborat în ordinea tehnologică a lucrărilor, întocmit pe categorii de lucrări și luni de execuție pe an calendaristic, cu specificarea personalului responsabil și cu respectarea termenelor.

Din documentul depus, la fila 104-105, rezultă că ofertantul nu specifică personalul responsabil și cu respectarea termenelor.

Ofertantul face trimitere la un document depus în procedură pentru îndeplinirea unei cu totul alte cerințe, documentul lista cu personalul de specialitate disponibil, depus la pag. 127, care vizează îndeplinirea cerinței de la cap. IV.4.1).5, adică ”Prezentarea modalității de asigurarea accesului la specialiștii necesari și obligatorii” și nu răspunde nicidecum cerinței, de la cap. IV.4.1.2) de a prezenta, în cadrul graficului fizic de execuție și coroborat cu acesta prin perspectiva activității fiecărei persoane desemnate, personalul responsabil a) pt. fazele din grafic; b) cu respectarea termenelor.

Contestatoarea afirmă că nici cu privire la această critică nu s-a reanalizat/remediat neconformitatea, autoritatea rezumându-se la a reitera - cuvânt cu cuvânt - cuprinsul vechiului raport al procedurii.

3. În ceea ce privește neprezentarea Fișelor tehnice F5, pentru dotări cu corespondența caracteristicilor tehnice specificate în fișele tehnice din caietele de sarcini, însușite de ofertant, contestatoarea susține următoarele:

Potrivit prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 3, ofertanții aveau obligația de a prezenta fișele tehnice ale producătorului, cerința fiind perfect justificată pentru ca membrii comisiei de evaluare să poată verifica corespondența utilajului/echipamentului propus cu cerințele impuse.

Ofertantul declarat câștigător asocierea ... s-a limitat la completarea Formularelor F5, în coloana intitulată „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, copiind informațiile din coloana intitulată „Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini”, la punctul 5 - Condiții cu caracter tehnic fiind menționat „Se va atașa fișa tehnică a producătorului”, fără însă a se anexa acest document solicitat, în mod expres, prin specificațiile tehnice.

Față de cele expuse anterior, contestatoarea apreciază că ofertantul câștigător era obligat să respecte cerințele documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta elaborată de autoritatea contractantă şi să depună în cadrul propunerii tehnice fișa tehnică a producătorului pentru utilajele şi echipamentele solicitate, cu atât mai mult cu cât acesta nu a formulat vreo solicitare de clarificare la documentația de atribuire în acest sens, și nici nu a contestat cerința respectivă.

În aceste condiții, opinează contestatoarea, au devenit incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru care comisia de evaluare trebuia să respingă, ca neconformă, oferta depusă de asocierea ....

Întrucât, în propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu au fost regăsite fișele tehnice ale producătorului pentru utilajele și echipamentele solicitate, comisia de evaluare a solicitat acesteia clarificări, iar prin răspunsul transmis cu adresa nr. 77/05.02.2018, la solicitările de clarificări transmise cu adresa nr. 8043/31.01.2018, ofertantul asocierea ... a precizat că: "Vă transmitem fișele tehnice de la producători pentru dotările ofertate...".

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că ofertantul a modificat, prin răspunsul la solicitările de clarificări, conținutul propunerii tehnice, drept pentru care susține că devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

4. Cu privire la neprezentarea de către ofertantul declarat câștigător de informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, respectiv: Legea nr. 10/1995, Legea nr. 422/2001, Ordinul nr. 45/2016 emis de ANRE, Ordinul MAI nr.87/2010, Legea nr. 333/2013, Prescripție tehnică Pt R 15-2003, contestatoarea învederează următoarele:

Conform fişei de date, cap. IV.4.1.4 se solicită, expres informaţii în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operaţiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, respectiv: Legea nr. 10/1995, Legea nr. 422/2001, Ordinul nr. 45/2016 emis de ANRE, Ordinul MAI nr.87/2010, Legea nr. 333/2013, Prescripție tehnică Pt R 15-2003.

Ofertantul depune la fila 126 din oferta documentul intitulat informații în legătură cu modul de asigurare a execuției - document ce însă nu cuprinde toate informațiile solicitat a fi cuprinse raportat la

referirile normative înscrise în fișă și omite orice referire la Legea nr. 10/1995, Legea nr. 422/2001, Ordinul nr. 45/2016 emis de ANRE, Ordinul MAI nr.87/2010, Legea nr. 333/2013, Prescripție tehnică Pt R 15-2003 și la prescripțiile normative incidente ofertei.

5. Referitor la faptul că perioada de garanție acordată lucrării va fi de minimum 36 de luni, contestatoarea precizează următoarele:

Conform fişei de date, cap. IV.4.1.6 se solicită, expres indicarea perioadei de garanție acordată lucrării. Conform declarației de la pct. 134 din propunerea tehnică, ofertantul câștigător specifică perioada de garanție de 36 luni.

Aspectul este nelegal raportat la incidența Legii nr. 10/1995 art. 7 alin. 3 care prevede o perioadă minimă de 5 ani incidentă în procedură.

Prin răspuns la clarificări, ofertantul câștigător specifică ”am îndeplinit cerinţa fişei de date...”, cu alte cuvinte acesta contestă obligativitatea ofertării unei perioade de garanţie de 5 ani.

Față de acest aspect, contestatoarea opinează că ofertantul în cauză era obligat să respecte cerinţele documentaţiei de atribuire, astfel cum aceasta a fost elaborată de autoritatea contractantă şi să depună documentele specificate la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice; prin neîndeplinirea acestei cerinţe au devenit incidente dispoziţiile art. 137 alin. (2) lit.b) din HG nr. 395/2016, astfel încât comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca neconformă.

6. Prin fişa de date a achiziţiei cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 7, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: Declaraţie privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relaţiilor de muncă şi privind respectarea legislaţiei de securitate şi sănătate în muncă ”*Se va prezenta o declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relaţiilor de muncă şi privind respectarea legislaţiei de securitate şi sănătate în muncă... Declaraţia va fi prezentată atât de ofertant, cât şi de subcontractanţii declaraţi în ofertă*”.

Ca urmare a notificării prealabile, autoritatea a constatat că ofertantul declarat câştigător s-a limitat la prezentarea declaraţiei privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relaţiilor de muncă şi privind respectarea legislaţiei de securitate şi sănătate în muncă de către ofertant la pag. 35 din propunerea tehnică, fără a prezenta această declaraţie şi pentru subcontractanţii declaraţi în ofertă, respectiv ....

Faţă de cele expuse anterior, contestatoarea apreciază că asocierea ... era obligată să respecte cerinţele documentaţiei de atribuire, astfel cum a fost aceasta elaborată de autoritatea contractantă şi să depună în cadrul propunerii tehnice declaraţia privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relaţiilor de muncă şi privind respectarea legislaţiei de

securitate şi sănătate în muncă şi pentru subcontractanţii declaraţi ..., cu atât mai mult cu cât acesta nu a formulat vreo solicitare de clarificare la documentaţia de atribuire în acest sens şi nici nu a contestat cerinţa respectivă.

Urmare a solicitării de clarificări nr. 43941/29.05.2018, ofertantul câștigător a răspuns prin adresa nr. 334/04.06.2018, anexând declarațiile lipsă pentru cei trei subcontractanți, devenind astfel incidente dispoziţiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

B.1. De asemenea, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, SC ... SA aduce critici și sub aspectul neconformității propunerii financiare depusă de asocierea ... raportat la prevederile fișei de date cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, menționând următoarele:

În Formularul F2- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte pe capitole/subcapitole ale Devizului general, în mii lei, comisia de evaluare a constatat diferenţe faţă de valorile din Formularele F3. Astfel, la capitolul 9- Conservare şi restaurare piatră a reieşit o diferenţă de 59.144,46 lei care nu este cuprinsă în Formularul F2, nici în Formularul F1, şi nici în formularul de ofertă.

În urma solicitărilor de clarificări nr. 32360/20.04.2018, ofertantul câștigător răspunde precizând că din greșeală de redactare au fost preluate alte valori decât cele cuprinse în F3 şi transmite corectat formularul de ofertă, Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări și Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv şi menţionează că diferenţa de 59.144,46 lei reprezintă 0,58% din valoarea ofertei drept urmare nu depăşeşte 1%, astfel încât această modificare a propunerii financiare nu atrage neconformitate ofertei, valoarea ofertei fiind aşadar de 10.239.936,95 lei, la care se adaugă TVA.

Potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016 comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ofertă.

Şi de această dată, apreciază contestatoarea, devin aplicabile dispoziţiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*".

Față de cele evocate anterior, contestatoarea invocă prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 şi arată că, prin raportare la acestea, prin clarificările aduse de ofertantul în cauză, acesta a modificat conţinutul propunerii financiare, în clarificări fiind indicat un preţ diferit/superior, atât faţă de preţul ofertat în SEAP, cât şi faţă de cel cuprins în Formularul de ofertă, iar comisia de evaluare trebuia să procedeze la declararea ofertei ca neconformă.

2. Contestatoarea critică și faptul că asocierea ... a omis prezentarea Listelor consumurilor, pe categorii de lucrări, la fiecare F3 și arată că, formularul C6 Lista consumurilor de resurse materiale

- este completat cu furnizorii de materiale abia prin răspunsul la clarificări din data de 04.06.2018, fiind incidente dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016.

3. În susținerea afirmației potrivit căreia oferta câștigătoare cuprinde prețuri unitare diferite pentru același tip de operațiune/resurse, respectiv cote de cheltuieli indirecte/profit diferite în cadrul ofertei, contestatoarea precizează următoarele:

Conform fişei de date cap. IV.4.2): Ofertanţii vor respecta denumirea articolului, materialul propus, cantitatea, unitatea de măsură şi vor da explicit propriile consumuri si noile tehnologii (dacă este cazul).

A arătat în cuprinsul Notificării prealabile (admisă inclusiv sub acest aspect) că, în cadrul formularului C6 - Lista consumurilor de resurse materiale poz. 1-8 si 80, se prezintă prețuri diferite la aceleaşi materiale, ex. oțel beton.

În formularul C7 Lista consumurilor cu mâna de lucru - pag 144 - betonist, cioplitor piatra, lăcătuș construcții metalice se ofertează un tarif de 16 lei/oră, iar la pagina următoare un tarifar orar diferit, de = 15 lei/oră.

În consecință, autoritatea confirmă critica și reține ”Pentru acelaşi articol, respectiv oțel-beton sunt prețuri diferite și anume: 2,700 lei/kg; 27,000 lei/kg; 0,700 lei/kg; 2,600 lei/kg” și ”Pentru aceeași categorie de personal s-au constatat tarife orare diferite, respectiv: Betonist - 16,000 lei/ora si 15,000 lei/oră; Cioplitor piatră - 16,000 lei/ora si 15,000 lei/oră; Lăcătuș construcții metalice - 16,000 lei/ora si 15,000 lei/oră”.

Cu privire la primul aspect, ofertantul răspunde solicitării de clarificări astfel: ”sunt articole si coduri de materiale diferite, diametre diferite, tipuri de oțel beton diferite și calități diferite conform Formularului C6 aflat la pagina 127. Referitor la prețul de 0,70 lei/kg la materialul 2000286 OȚEL BETON PROFIL NETED OB37 STAS 438 D=25mm, declară că au în stoc o cantitate de 215 kg la prețul de 0,70 lei/kg''.

Răspunsul este neconcludent, apreciază contestatoarea, deoarece se omite prezentarea oricărei dovezi în sensul existenței stocului de marfa invocat, ofertantul limitându-se la o simplă afirmație, neprobată.

Cu privire a cel de-al doilea aspect Ofertantul răspunde solicitării de clarificări astfel: ”Formularele C7 de la pag. 144 și pag. 145 se refera la devize diferite cu operaţiuni diferite care se execută de persoane cu încadrări diferite, nu există nicio obligație legală ca toți betoniștii, cioplitorii și lăcătuşii angajați la o firmă să aibă acelaşi salariu tarifar”.

Răspunsul este vădit neconcludent, opinează autoarea contestației, deoarece, pe de o parte, referirea la devize diferite cu operațiuni diferite care se execută de persoane cu încadrări diferite este nesusţinută de conţinutul documentaţiei de atribuire și practic

neargumentată în nici un fel dincolo de aserţiunea exprimată; iar pe de altă parte, există o obligaţie ca valorea cu mâna de lucru pt. personalul cu aceeaşi calificare să fie egală, si anume chiar fişei de date cap. IV.4.2), unde se specifica clar că *"Nu se accepta preţuri unitare diferite pentru acelaşi tip de operatiune/resurse*".

4. În ceea ce privește critica referitoare la neofertarea sistemului BMS pentru punerea în funcțiune a acestuia, precum și instruirea achizitorului cu privire la utilizarea acestuia, contestatoarea face următoarele mențiuni:

Conform fișei de date, *"La ofertarea sistemului BMS se va oferta inclusiv punerea în funcțiune a acestuia, precum și instruirea achizitorului cu privire la utilizarea acestuia*".

Prin notificarea prealabilă a invocat această critica, însușită de comisia de evaluare și clarificată cu ofertantul care, prin adresa din data de 04.06.2018 explică următoarele: *"punerea în funcțiune a sistemului BMS, precum și instruirea achizitorului cu privire la utilizarea acestuia este evidențiată în devizul 462200 Instalații electrice interioare biserica la poziția 084 EH06B# 2 - PROGRAMAREA SISTEMULUI DE BMS. De asemenea, cheltuielile pentru instruirea achizitorului în valoare de 1200 lei sunt suportate și din Cap. Cheltuieli indirecte*".

SC ... SA apreciază răspunsul ca fiind neconcludent, drept care, comisia de evaluare ar fi trebuit să respingă ca inacceptabilă oferta depusă de asocierea ... deoarece cheltuielile pentru instruirea achizitorului nu pot fi încadrate în categoria cheltuielilor indirecte, conform Ordinului Ministerului finanțelor publice nr. 1826/22.12.2016.

5. Cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a ofertat cheltuielile conexe pentru organizare de șantier, în centralizatorul F1 fiind trecută valoarea 0 pentru cheltuieli conexe din cadrul cap. 5.1 Organizare de șantier, contestatoarea evidențiază următoarele:

În urma solicitărilor de clarificări, transmise de autoritatea contractantă, ofertantul răspunde precizând că va suporta aceste cheltuieli din capitolul de cheltuieli indirecte, fără a preciza cuantumul acestor cheltuieli și fără a transmite un deviz, astfel cum s-a solicitat.

În aceste condiții, răspunsul ofertantului este neconcludent, conduită în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, drept care comisia de evaluare ar fi trebuit să respingă, ca inacceptabilă, oferta depusă de asocierea ....

Prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, teza 8, autoritatea contractantă a precizat că *<Nu se acceptă ... necotarea unui articol și a organizării de șantier>*.

Prin Clarificarea nr. 2929/12.01.2018, autoritatea contractantă la întrebarea *„Vă rugăm să necomunicați cum se vor cota cheltuielile conexe organizării de șantier, deoarece nu sunt Liste de cantități de lucrări*", a răspuns precizând următoarele: *„cota de cheltuieli conexe*

organizării de șantier conține grupuri sanitare ecologice, containere de apă şi/sau orice alte consumabile igienico-sanitare sau de altă natură aferente demarării lucrărilor de execuție."

Față de cele expuse anterior, contestatoarea apreciază că ofertantul asocierea ... era obligat să respecte cerințele documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta elaborată de autoritatea contractantă şi să oferteze şi cheltuielile conexe organizării de șantier, cu atât mai mult cu cât acesta nu a formulat vreo solicitare de clarificare la documentația de atribuire în acest sens, şi nici nu a contestat cerința respectivă. Sub acest aspect, sunt aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și devin incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, drept pentru care comisia de evaluare trebuia să respingă ca neconformă oferta în cauză.

În drept, SC ... SA arată că a formulat prezenta contestație în conformitate cu dispozițiile art. 8-10 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 49753/18.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 24640/19.06.2018, respectiv nr. 24704/19.06.2018, autoritatea contractantă, ..., transmite punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Referitor la chestiunile prealabile invocate, respectiv susținerea contestatoarei că, în urma admiterii Notificării prealabile înregistrată sub nr.b40472 din 16.05.2018 și adoptării deciziei de anulare a raportului procedurii, comunicată prin adresa nr. 41125 din 18.05.2018, a procedat doar la o reverificare parțială a ofertei depusă de asocierea ..., autoritatea contractantă subliniază că, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 12/43133/24.05.2018, comisia de evaluare a procedat la analiza tuturor aspectelor invocate în Notificarea prealabilă nr. 40472 din 16.05.2018, apreciind, în urma analizei efectuate, că este necesară solicitarea de clarificări, ambilor ofertanți, respectiv asocierea ... și asocierea ..., doar cu privire la anumite aspecte din propunerea financiară și tehnică.

În ceea ce privește fondul contestației, ... a solicitat respingerea tuturor criticilor aduse raportului procedurii, ca nefondate, din următoarele considerente:

A. Cu privire la propunerea tehnică depusă de asocierea ...:

1. Neprezentarea abordării din punct de vedere tehnologic, corelată cu caietul de sarcini și Proiectul tehnic:

Prin adresa nr. 8043/31.01.2018, s-au solicitat clarificări cu privire la prezentarea modului de abordare a execuției lucrărilor, care va cuprinde abordarea din punct de vedere tehnologic, corelată cu caietul de sarcini și Proiectul tehnic. Ofertantul a răspuns, în termen, cu adresa nr.77/05.02.2018, postată, pe SEAP, în data de 05.02.2018, menționând că își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini și Proiectul tehnic.

Autoritatea contractantă învederează că a apreciat că ofertantul şi-a însuşit cerințele din caietul de sarcini și Proiectul tehnic şi că din punct de vedere tehnologic va derula execuția lucrării conform proiectului tehnic şi drept urmare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind concludent.

2. Neprezentarea graficului fizic cu specificarea personalului responsabil și cu respectarea termenelor:

Cu adresa nr. 8043/31.01.2018, au fost solicitate clarificări cu privire la graficul fizic al execuției elaborat în ordinea tehnologica a lucrărilor, întocmit pe categorii de lucrări şi luni de execuţie pe an calendaristic, cu specificarea personalului responsabil şi cu respectarea termenelor, iar ofertantul a răspuns, în termen, cu adresa nr. 77/05.02.2018, postată pe SEAP, în data de 05.02.2018, prezentând tabelul cu personalul responsabil pentru fiecare activitate corespunzătoare graficului de execuţie, document din care rezultă inclusiv respectarea termenelor de execuție, răspunsul fiind considerat concludent.

3. Neprezentarea Fişelor F5:

Cu adresa nr. 8043/31.01.2018, au fost solicitate clarificări cu privire la fişele tehnice ale producătorului, ataşate fiselor tehnice F5, pentru dotări inclusiv perioada de garanţie a produselor care fac obiectul fișelor tehnice. Ofertantul a răspuns, în termen, cu adresa nr.77/05.02.2018, postată pe SEAP, în data de.05.02.2018, şi a trimis fişele tehnice de la producători pentru dotările ofertate. Perioada de garanţie trecută în fişele tehnice este perioada acordată de producător. Ofertantul, prin răspunsul dat, îşi asumă răspunderea că va acorda garanţie pentru dotări şi echipamente pe toată perioada de garanţie a lucrării, răspunsul fiind considerat concludent.

Autoritatea menționează că au fost solicitate clarificări cu privire la fișele tehnice ale producătorului, ataşate fiselor tehnice F5, pentru dotări inclusiv perioada de garanţie a produselor care fac obiectul fişelor tehnice şi ofertantului contestator asocierea .... Drept urmare, arată că s-au solicitat clarificări privind acest aspect al propunerii tehnice, ambilor ofertanți din procedură.

4.Neprezentarea de informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile:

Cu privire la acest aspect comisia de evaluare nu a mai solicitat clarificări pe considerentul că informațiile prezentate de ofertat în propunerea tehnică au fost considerate de comisia de evaluare ca fiind suficiente în formarea convingerii ca oferta este conformă, întrucât nu contează dimensiunea informațiilor, ci relevanta acestora.

5.Perioada de garanție a lucrării:

În Fișa de date este specificat: Perioada de garanţie acordată lucrării va fi de minimum 36 de luni, în loc de 60 de luni, conform legislaţiei privind monumentele istorice. Asocierea ... a respectat cerinţa din fişa de date ofertând iniţial, conform cerinţei, o perioadă

de garanţie de 36 luni, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări în care comisia de evaluare a specificat că garanţia acordata lucrării, conform legislaţiei privind monumentele istorice, trebuie să fie de 60 de luni, a precizat că garanţia ofertată pentru lucrare este de 60 de luni, respectând astfel legislaţia.

6. Declaraţiile pentru subcontractanţii:

Referitor la faptul că nu au fost prezentate declaraţii privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relaţiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă pentru subcontractanții nominalizaţi în ofertă.

În cadrul şedinţei de reevaluare a propunerii tehnice, arată autoritatea, s-a stabilit să se solicite şi s-a cerut prezentarea declaraţiilor privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislaţiei de securitate și sănătate în muncă pentru subcontractanţii nominalizaţi în ofertă, care au fost prezentate în termen de către ofertant, iar răspunsul dat a fost considerat concludent.

B. Cu privire la propunerea financiară:

7. Referitor la formularele F2-F3:

În Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte pe capitole/subcapitole ale Devizului general, în mii lei (în care s-au preluat valorile din F3, cu cinci zecimale), s-au constatat diferenţe la preluarea valorilor din F3. Respectiv, la capitolul 9 - Conservare ș restaurare piatra, a reieşit o diferenţă de 59.144,46 lei care nu este cuprinsă în Formularul F2, nici în F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe contract şi ca urmare nici în formularul de ofertă.

Cu adresa nr. 32360/20.04.2018, s-au solicitat ofertantului - Asocierea ..., clarificări aferente propunerii financiare, ofertantul a răspuns în termen cu adresa nr.235/25.04.2018, postată pe SEAP în data de 25.04.2018, unde a menţionat că din greşeală de redactare au fost preluate alte valori decât cele cuprinse în formularele F3 şi trimite corectate formularul de ofertă, Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări şi Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.

De asemenea, învederează autoritatea, menționează că diferenţa de 59.144,46 lei reprezintă 0,58% din valoarea ofertei ca urmare nu depăşeşte 1%, ira această modificare a propunerii financiare nu face oferta neconformă, aşa cum prevede art.134 (8), (9) şi (10) din HG nr. 395/2016. În formularul de ofertă prezentat, valoarea ofertei este de 10.239.936,95 lei la care se adaugă TVA, 1.945.588,02 lei.

Concluziile comisiei de evaluare au fost că răspunsul este concludent, iar cerința este considerată îndeplinită, devenind aplicabile prevederile art. 134 alin. (10), fiind vorba despre o preluare greșită a unor valori care se regăsesc în cadrul ofertei.

8. Neprezentarea listei consumurilor pe categorii de lucrări, la fiecare F3:

Asocierea ... a prezentat formularele C6, C7, C8 şi C9, centralizat, cu indicarea, pe fiecare centralizator, a devizelor F3 în care sunt centralizate informaţiile aferente.

Deoarece s-au regăsit toate informaţiile necesare pentru îndeplinirea cerinţelor, fiind vorba numai de forma de prezentare, comisia nu a considerat necesar să solicite clarificări cu privire la acest aspect.

9. Oferta cuprinde prețuri unitare diferite pentru același tip de operațiune/resurse, respectiv cote de cheltuieli indirecte/profit diferite în cadrul ofertei:

Referitor la Formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale, pe categorii de lucrări, pentru acelaşi articol, respectiv oţel beton sunt preţuri diferite şi anume: 2,700 lei/kg; 27,000 lei/kg; 0,700 lei/kg; 2,600 lei/kg.

Referitor la Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, pe categorii de lucrări, la fiecare F3, pentru aceiași categorie de personal s-au constat tarife orare diferite, respectiv: Betonist -16,000 lei/oră şi 15,000 lei/oră; Cioplitor piatră -16,000 lei/oră şi 15,000 lei/oră; Lăcătuş construcţii metalice -16,000 lei/oră şi 15,000 lei/oră.

Cu adresa nr.43941/29.05.2018, au fost solicitate clarificări, ofertantul a răspuns, în termen, cu adresa nr.334/04.06.2018, postată pe SEAP în data de 04.06.2018, astfel:

- Referitor la preţuri unitare diferite la oţel beton, a specificat că sunt articole şi coduri de materiale diferite, diametre diferite, tipuri de oţel beton diferite şi calităţi diferite conform Formularului C6 aflat la pagina 127.

- Referitor la preţul de 0,70 lei/kg la materialul 2000286 OŢEL BETON PROFIL NETED OB37 STAS438 D=25 mm, declară că au în stoc o cantitate de 215 kg la preţul de 0,70 lei/kg.

Comisia de evaluarea a considerat răspunsul concludent.

10. Neofertarea sistemului BMS pentru punerea in funcţiune a acestuia precum si instruirea achizitorului cu privire la utilizarea acestuia:

Deoarece în fişa de date este precizat că: La ofertarea sistemului BMS se va oferta inclusiv punerea în funcțiune a acestuia, precum și instruirea achizitorului cu privire la utilizarea acestuia, comisia de evaluare a considerat necesar ca ofertanții să clarifice acest aspect şi ca urmare, cu adresa nr. 43941/29.05.2018, a solicitat să preciza cum este evidențiată, în cadrul ofertei, această cerință.

Ofertantul a răspuns, în termen, cu adresa nr. 334/04.06.2018, postată pe SEAP, în data de 04.06.2018, şi a precizat următoarele: Sistemul BMS ofertat include punerea în funcţiune a acestuia, precum și instruirea achizitorului cu privire la utilizarea acestuia. Întrucât în listele de cantităţi din documentaţia de atribuire nu s-a regăsit o poziţie specifică pentru aceste cheltuieli, ofertantul a inclus-o în

cadrul devizului instalaţii electrice interioare, poz.40. Ofertantul îşi asumă execuţia în totalitate a lucrărilor solicitate prin caietul de sarcini şi proiectul tehnic, la standardele de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

Comisia de evaluarea a considerat răspunsul concludent.

11. Neofertarea cheltuielilor conexe pentru organizare de şantier:

Deoarece nu a fost găsit în cadrul propunerii financiare un deviz pentru organizare de şantier - cheltuieli conexe şi în centralizatorul F1 este trecută valoarea 0 (zero) pentru cheltuieli conexe din cadrul cap.5.1 Organizare de şantier, cu adresa nr. 32360/20.04.2018, s-au solicitat ofertantului- Asocierea ..., clarificări.

Ofertantul a răspuns în termen cu adresa nr. 235/25.04.2018, postată pe SEAP în data de 25.04.2018 şi a menţionat că, cheltuielile conexe pentru organizare de şantier vor fi suportate din cheltuielile indirecte.

Comisia de evaluarea a considerat răspunsul concludent.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de SC ... SA ca neîntemeiată.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 2076/20.06.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 25249/21.06.2018, SC ... SA a depus concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante reiterând cele precizate în cuprinsul contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 77/25.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25913/26.06.2018, formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii formată din ..., s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de SC ... SA, ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În preambul, intervenienta își justifică interesul său prin calitatea de ofertant desemnat câștigător de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de achiziție publică.

Referindu-se la contestația formulată de către SC ... SA, intervenienta răspunde punctual criticilor din contestație aducând argumente de natură a contrazice susținerile contestatoarei și solicită admiterea cererii sale.

În opinia intervenientei, contestația formulată de SC ... SA este nefondată, din următoarele considerente:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 77/05.02.2018, SC ... SRL nu a completat propunerea tehnică, astfel cum, în mod eronat, încearcă să insinueze contestatoarea, ci a precizat unde anume în cadrul acesteia se regăsesc informațiile solicitate;

- insinuarea faptului că fiecare cerinţă din documentaţia de atribuire trebuie îndeplinită cu un document distinct este vădit neîntemeiată, neexistând în acest sens nicio prevedere a documentaţiei de atribuire sau dispoziţie legală;

- așa cum în mod constant se reține de către Consiliu, oferta se analizează în raport de toate informaţiile regăsite în conţinutul acesteia, iar cerinţele documentaţiei de atribuire se consideră a fi îndeplinite în urma analizării ofertei în integralitatea sa;

- a respectat prevederile documentației de atribuire prezentând fişele tehnice ale echipamentelor, iar lămurirea aspectelor din cuprinsul acestora nu încalcă principiul tratamentului egal, respectiv dispoziţiile Legii nr. 98/2016;

- comisia de evaluare a apreciat, în mod corect, răspunsul său la solicitarea de clarificări ca fiind concludent.

Ca temei de drept, invocă dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, cât şi art. 61 şi următoarele din Codul de procedură civilă.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Întrucât în cuprinsul cererii de intervenție SC ... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 26045/2026/C8/26.06.2018, aceasta a fost invitată la sediul CNSC.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 79/29.06.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 26679/29.06.2018, intervenienta precizează că își menține punctul de vedere exprimat prin cererea sa de intervenție, solicitând respingerea contestației, ca nefondată, și, pe cale de consecință, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta sa.

Totodată, învederează faptul că în cadrul prezentei proceduri, societatea sa a formulat contestație împotriva deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de Asocierea ..., ulterior comunicării deciziei CNSC nr. ..., contestație ce a fost transmisă la Tribunalul ..., motiv pentru care apreciază că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 4 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2220/02.07.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 26869/02.07.2018, contestatoarea formulează un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, apreciind-o admisibilă în principiu, însă neîntemeiată sub aspectul fondului, sens în care solicit respingerea acesteia, ca atare.

De asemenea, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, reiterând cele expuse în cuprinsul acesteia și înscrisurile ulterioare formulate în cauză.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură simplificată, într-o singură etapă, on-line, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect <*Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții- având ca obiect "Restaurarea ... în vederea introducerii*

sale în circuitul turistic internaţional">, cod CPV 45454100-5, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .... Valoarea estimată a contractului este de 10.917.601,32, fără TVA.

În urma vizualizării ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr. 4990/19.01.2018, întocmită în temeiul art. 63 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căreia în cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte.

Este reținut faptul că, anterior, în cadrul procedurii, SC ... SA a formulat contestație împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, soluționată prin decizia CNSC nr. ..., în sensul admiterii, în parte, și obligarea autorității contractante de reanalizare a ofertei depusă de asocierea ..., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

În urma primirii deciziei Consiliului și a evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 37312/07.05.2018, conform căruia ambele oferte depuse în cadrul procedurii au fost declarate admisibile, câștigătoare fiind desemnată oferta depusă de asocierea ..., cu o valoare a propunerii financiare de 10.239.936,95 lei, fără TVA. Nemulțumită de acest rezultat, asocierea ... a înaintat autorității contractante notificarea sa prealabilă nr. 1046/15.05.2018, prin care semnala mai multe neconformități referitoare la oferta desemnată câștigătoare. În urma primirii acestei notificări, autoritatea contractantă a decis anularea raportului intermediar/de atribuire și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertei clasate pe locul I.

Ulterior, a fost întocmit raportul procedurii nr. 46559/07.06.2018, conform căruia ambele oferte depuse în cadrul procedurii au fost declarate admisibile, câștigătoare fiind desemnată oferta depusă de asocierea ..., cu o valoare a propunerii financiare de 10.239.936,95 lei, fără TVA.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 46883/08.06.2018, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ... SA, în calitate de lider al asocierii ..., a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..., văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertanta declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 46559/07.06.2018, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenţie în interesul autorităţii contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Preliminar, verificând incidența dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 101/2016, invocată de intervenientă, ca urmare a demersului său de contestare a deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei depusă de Asocierea ..., ulterior comunicării deciziei CNSC nr. ..., contestație despre care SC ... SRL afirmă că a fost transmisă la Tribunalul ..., fără a face vreo dovada în acest sens, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 101/2016:

„Art. 4. - (1) Pentru soluţionarea contestaţiei, persoana care se consideră vătămată se poate adresa:

a) fie pe cale administrativ-jurisdicţională Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor;

b) fie pe cale judiciară instanţei de judecată.

(2) «abrogat»

(3) Autoritatea contractantă care a luat la cunoştinţă despre depunerea de către persoane diferite a unor contestaţii împotriva aceluiaşi act al autorităţii contractante, atât în faţa Consiliului, cât şi în faţa instanţei, are obligaţia să informeze Consiliul şi instanţa în acest sens, transmiţând totodată copii de pe contestaţiile formulate.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3), instanţa poate pronunţa conexarea contestaţiilor în condiţiile art. 139 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, solicitând Consiliului transmiterea dosarului. În termen de 10 zile de la primirea dosarului transmis de către Consiliu, instanţa va dispune citarea părţilor implicate în vedere discutării conexării contestaţiilor. În situaţia în care nu se pronunţă măsura conexării, instanţa va restitui Consiliului dosarul transmis în cel mult 5 zile de la pronunţare"

Se constată că, pentru a deveni incidente prevederile legale anterior invocate, este necesar ca persoane diferire să depună contestații împotriva aceluiași act al autorității contractante, atât în fața Consiliului cât și în fața instanței.

Din documentele regăsite la dosarul cauzei, rezultă că:

- ... SA, în calitate de lider al asocierii ..., în temeiul art. 8,9 și 10 din Legea nr. 101/2016, a învestit Consiliul cu soluționarea contestației sale îndreptată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 46883/08.06.2018, emisă de autoritatea contractantă și a procesului/elor verbal/e de evaluare a propunerii tehnice și a propunerii financiare, raportului procedurii nr. 46559/07.06.2018 și a tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii, a căror anulare o solicită;

- SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..., a formulat contestație, în temeiul art. 49 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, împotriva procesului-verbal de analiză nr. 5, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 25941/29.03.2018, contestație despre care SC ... SRL afirmă că a fost transmisă la Tribunalul ..., fără a face vreo dovada în acest sens.

Astfel, Consiliul observă că demersul de contestare a celor doi operatori economici este îndreptat împotriva unor acte diferite, emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, nefiind, așadar, îndeplinită condiția impusă de legiuitor prin

dispozițiile art. 4 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, pentru a deveni incidentă situația reglementată de acest temei legal.

De asemenea, Consiliul constată că nu devin incidente nici prevederile Art. 25 alin. (1) lit. a) din același act normativ, conform cărora „*Consiliul, prin încheiere, poate suspenda procedura de soluţionare a contestaţiei: a) în situaţia în care aceasta depinde în tot sau în parte de existenţa ori inexistenţa unui drept care face obiectul unei alte judecăţi;*”, având în vedere că soluționarea contestației ... SA, de către CNSC, nu depinde, în tot sau în parte, de existenţa ori inexistenţa unui drept care face obiectul contestației ... SRL, înaintată Tribunalului ..., cele două contestații vizând aspecte diferite ale procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că ... SA, în calitate de lider al asocierii ... a criticat decizia de declarare admisibilă a ofertei câștigătoare, prezentată de asocierea ..., din perspectiva modului de întocmire a propunerii tehnice și a celei financiare.

În aceste condiții, este de reținut că, prin fișa de date, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-au solicitat operatorilor economici următoarele:

„*Ofertantul va întocmi propunerea tehnică astfel încât în procesul de evaluare, informațiile prezentate să permită identificarea facilă a conformității acesteia cu specificațiile din caietele de sarcini și proiectul tehnic corelate cu documentele de calificare privind resursele alocate pentru execuția contractului în termenul ofertat. În acest sens propunerea tehnică va cuprinde :*

1.Prezentarea modului de abordare a execuției lucrărilor, care va cuprinde abordarea din punct de vedere tehnologic, corelată cu CS și PT.

2.Graficul fizic al execuției elaborat în ordinea tehnologică a lucrărilor, întocmit pe categorii de lucrări și luni de execuție pe an calendaristic, cu specificarea personalului responsabil și cu respectarea termenelor. Durata de execuție solicitată de autoritatea contractanta este de max. 36 luni.

3.Fișele tehnice F5, pentru dotări cu corespondența caracteristicilor tehnice specificate în fisele tehnice din Caietele de sarcini, însușite de ofertant.

4.Informatii în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, respectiv :

Legea 10/1995, Legea 422/2001,Ordinul nr.45/2016 emis de ANRE, Ordinul MAI nr.87/2010, Legea 333/20013, Prescripție tehnică Pt R 15-2003.

5.Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, a legii 422/2001 si Ordinul nr. 2495/26 august 2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților si verificatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice si a altor legi incidente.

6.Perioada de garanție acordata lucrării va fi de minimum 36 de luni si se va exprima în luni calendaristice de la data întocmirii procesului - verbal de recepție la terminarea lucrărilor si reprezintă perioada de timp cuprinsa între data recepției la terminarea lucrărilor si data recepției finale.

7.Declaratie privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de munca si privind respectarea legislației de securitate si sănătate in munca. Se va prezenta o declarație privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de munca si

privind respectarea legislației de securitate si sănătate in munca. Informații suplimentare pot fi obținute de la instituțiile abilitate, (...). Declarația va fi prezentata atât de către Ofertant, cât și de subcontractanții declarați în ofertă."

În soluționare, față de aspectele de neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare, sesizate prin contestație, Consiliul reține că, o primă critică a contestatoarei vizează neconformitatea propunerii tehnice ca urmare a pretinsei neprezentării, în cuprinsul acesteia, a abordării din punct de vedere tehnologic, corelată cu C.S. și P.T.

În acest sens, constată că, potrivit pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date, autoritatea contractantă a impus ca propunerile tehnice prezentate să cuprindă:

„1.Prezentarea modului de abordare a execuției lucrărilor, care va cuprinde abordarea din punct de vedere tehnologic, corelată cu CS și PT."

Analizând modul în care oferta declarată câștigătoare a respectat această cerință a documentației de atribuire, Consiliul constată că, la punctul 1 din propunerea tehnică, asocierea ... a prezentat „Modul de abordare a execuției lucrărilor", de la pag. 1-19, în cuprinsul căruia sunt prezentate:

- Descrierea lucrărilor de arhitectură,
- Descrierea lucrărilor de arhitectură – situația propusă
- Intervențiile structurale propuse prin această fază de proiect
- Instalațiile electrice
- Instalații sanitare – instalații de stingere.

Însă, așa cum sesizează și contestatoarea, cele expuse în aceste pagini nu reprezintă modul de abordare din punct de vedere tehnologic a execuției lucrărilor, propus de ofertant, din care să rezulte corelarea cu informațiile regăsite în caietele de sarcini și proiectul tehnic, ci, în cuprinsul acestor pagini, ofertanta a înțeles să copieze cuvânt-cu-cuvânt informațiile regăsite în documentația tehnică, păstrând inclusiv modul de exprimare din cuprinsul documentației de atribuire, cum ar fi, cu titlu de exemplu:

- *„Unele trepte au partea de călcare și muchiile tocite, câteodată ciobite, dar nu în măsură să fie necesar înlocuirea lor*" (pag. 2, subcap. Starea de conservare)

- *„Din lipsă de fonduri, elementele decorative din piatră de la fațada vestică n-au fost restaurate nici până în prezent, cu excepția unor completări cu ciment alt al menourilor de la ferestre*." (pag. 3, subcap. Starea de conservare a fațadei vestice)

- *„Proiectul a fost realizat în conformitate cu normele* (...)" (pag. 10, paragraful 2)

- *„Fisurile și crăpăturile apărute în zidării au cauze multiple și diferențiate. Pentru consolidare se propun metode adecvate având ca scop eliminarea sau diminuarea lor*" (pag. 13, penultimul paragraf)

- *„Criteriile de performanță care definesc soluțiile proiectului sunt prezentate în caietele de sarcini*" (pag. 16, cap. Instalații electrice, paragraful 3).

De altfel, aspectele evidențiate mai sus au fost sesizate inclusiv de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, modul de îndeplinire a cerinței mai sus enunțată, din fișa de date, formând obiectul unei solicitări de clarificări transmisă ofertantei prin adresa nr. 8043/31.01.2018, respectiv:

„În urma analizei propunerii tehnice din cadrul ofertei depuse de Dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. Prezentarea modului de abordare a execuției lucrărilor, care va cuprinde abordarea din punct de vedere tehnologic, corelată cu CS și PT.

Ați preluat descrierea din proiectul tehnic. Nu ați prezentat modul de execuție a lucrărilor, care să cuprindă abordarea particularizată din punct de vedere tehnologic, corelat cu caietul de sarcini și proiectul tehnic. (...)

Având în vedere cele precizate mai sus, comisia de evaluare vă solicită clarificarea tuturor constatărilor menționate. (...)"

La această întrebare, ofertanta a răspuns prin adresa nr. 77/05.02.2018, astfel „1*. Prin preluarea descrierilor din proiectul tehnic ne asumăm îndeplinirea tuturor cerințelor din Caietul de sarcini și Proiectul Tehnic*", răspuns apreciat concludent de comisia de evaluare, deși, în opinia Consiliului, nu este în măsură să demonstreze îndeplinirea cerinței în cauză.

În soluționare, este reținut faptul că, prin clarificarea adresată ofertantei, nu se urmărea obținerea asumării obligației acesteia de a îndeplini toate cerințele caietului de sarcini și proiectului tehnic, ci de a prezenta modul în care aceasta înțelege să îndeplinească cerințele regăsite în documentele respective.

Potrivit dispozițiilor art. 123 din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)", iar, prin fișa de date, care, potrivit art. 20 alin. (3) din același act normativ, conține *„modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară*", autoritatea contractantă a impus ca propunerile tehnice să cuprindă prezentarea modului de abordare a execuției lucrărilor, inclusiv abordarea din punct de vedere tehnologic, corelată cu CS și PT, ceea ce, așa cum s-a reținut mai sus, nu a fost respectat de oferta analizată.

Deși demersul de clarificare este concordat dispozițiilor art.134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că răspunsul primit în acest sens nu este în măsură să înlăture inadvertența sesizată de comisia de evaluare, drept care apreciază că, în mod incorect, a fost constatat caracterul concludent al acestuia.

Conținutul propunerii tehnice nu reprezintă un element pur formal al ofertei, ci, prin acesta, ofertanții trebuie să demonstreze că au înțeles cerințele solicitate de autoritatea contractantă și că lucrările vor fi prestate într-o manieră adecvată necesităților și constrângerilor acesteia. Simpla declarație de asumare a respectării cerințelor impuse nu este suficientă pentru demonstrarea

conformității propunerii tehnice cu cerințele solicitate, ci ofertanta ar fi trebuit, prin propunerea sa tehnică, să prezintă modul de execuție a lucrărilor, din punct de vedere tehnologic, adaptat informațiilor și regulilor stabilite prin caietul de sarcini și proiectul tehnic pus la dispoziție prin documentația de atribuire.

Față de cele anterior expuse, Consiliul constată că nici în urma răspunsului formulat la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, în etapa de verificare a propunerilor tehnice, asocierea ... nu a clarificat aspectele evidențiate de comisia de evaluare, respectiv unde în propunerea tehnică este detaliată abordarea din punct de vedere tehnologic, corelată cu CS și PT, a modului de execuție a lucrărilor, ci a precizat doar că și-a asumat îndeplinirea tuturor cerințelor din Caietul de sarcini și Proiectul Tehnic.

Prin urmare, Consiliul constată că propunerea tehnică prezentată de asocierea ... nu respectă prevederile de la punctul IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, respectiv nu respectă în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, acestea fiind asumate doar declarativ, nefiind prezentată abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru lucrările supuse achiziției, astfel că, în mod neîntemeiat, comisia de evaluare a considerat că răspunsul formulat de acest ofertant la solicitarea de clarificări este concludent.

Luând în considerare cele anterior expuse, Consiliul va admite această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește următoarea critică, respectiv neprezentarea de către oferta desemnată câștigătoare a graficului fizic cu specificarea personalului responsabil și cu respectarea termenelor, Consiliul reține următoarele:

- Potrivit fișei de date, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-au solicitat operatorilor economici următoarele:

„În acest sens propunerea tehnică va cuprinde: (...)

2.Graficul fizic al execuției elaborat în ordinea tehnologică a lucrărilor, întocmit pe categorii de lucrări și luni de execuție pe an calendaristic, cu specificarea personalului responsabil și cu respectarea termenelor. Durata de execuție solicitată de autoritatea contractanta este de max. 36 luni”.

În propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare, la paginile 104-105, se regăsește Graficul fizic de execuție, iar la pagina 127 este prezentat personalul de specialitate disponibil cu îndeplinirea contractului. De asemenea, la paginile 128-133 sunt descrise rolul și responsabilitățile acestora.

Se mai reține că, prin adresa nr. 8043/31.01.2018, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței menționată mai sus:

„2. *Graficul fizic al execuției elaborat în ordinea tehnologică a lucrărilor, întocmit pe categorii de lucrări și luni de execuție pe an*

calendaristic, cu specificarea personalului responsabil și cu respectarea termenelor.

Nu ați specificat personalul responsabil pentru fiecare din fazele din grafic și nici personalul responsabil cu respectarea termenelor. În descrierea rolurilor și responsabilităților personalului de specialitate ați prezentat funcții și responsabilități pentru lucrări care nu fac parte din proiectul tehnic și nu fac obiectul contractului de față. (...)

Având în vedere cele precizate mai sus, comisia de evaluare vă solicită clarificarea tuturor constatărilor menționate. (...)"

La această întrebare, ofertanta a răspuns prin adresa nr. 77/05.02.2018, astfel:

„Am prezentat Lista cu personalul de specialitate disponibil pentru îndeplinirea contractului și funcțiile fiecărei persoane în cadrul contractului.

Descrierea Rolurilor și responsabilităților s-a realizat pentru funcțiile în cadrul societății. Aceste descrieri cuprind inclusiv roluri și responsabilități pe care le îndeplinesc aceste persoane în cadrul prezentului contract.

Vă transmitem tabelul cu personalul responsabil pentru fiecare activitate corespunzătoare graficului de execuție, inclusiv respectarea termenelor."

Anexat acestui răspuns, ofertanta redepune Lista cu personalul responsabil pentru fiecare activitate din graficul de execuție, în care este evidențiat numele și prenumele persoanelor propuse, funcția deținută și numărul activității conform graficului de execuție, împreună cu acesta din urmă.

Astfel, se constată că omisiunea din cuprinsul graficului de execuție cu specificarea personalului responsabil și cu respectarea termenelor, a fost rectificată prin răspunsul la clarificări, documentele depuse de ofertantă fiind doar de confirmare a informațiilor din propunerea tehnică, respectiv evidențierea activităților cu care este responsabilă fiecare persoană nominalizată în Lista cu personalul de specialitate disponibil pentru îndeplinirea contractului și funcțiile fiecărei persoane în cadrul contractului.

Potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 *În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Câtă vreme ofertanta a nominalizat personalul tehnic pentru îndeplinirea contractului, rolul și responsabilitățile acestora, precum și Graficul de execuție, clarificările prezentate pentru evidențierea activităților din grafic de care acestea sunt responsabile sunt doar cu

rol de confirmare și nu de completare, cum a susținut autoarea contestației.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, autoritatea contractantă are obligația de a lămuri și clarifica cu ofertanta aspecte din cuprinsul ofertei, prin urmare trebuie să accepte și documente în acest sens, după data de depunere a ofertelor, astfel că nu se poate considera că s-a creat ofertantei vreun avantaj în detrimentul celorlalți, cu încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Nici următoarea critică din cuprinsul contestației, respectiv acceptarea depunerii fișelor tehnice de la producători, pentru dotările ofertate, nu poate fi asimilată unei modificări a conținutului propunerii tehnice, atât timp cât în cadrul acesteia au fost prezentați parametrii tehnici și funcționali al produselor/echipamentelor ofertate, fiind, și în acest caz în prezența unor completări cu rol de confirmare a informațiilor regăsite în propunerea tehnică depusă de asocierea desemnată câștigătoare.

Asumarea, prin răspunsul oferit, a unei garanții a produselor mai mare decât cea acordată de producător, nu poate fi considerată neconcludentă, și nici o modificare a fișei tehnice a producătorului, atât timp cât acordarea unei garanții prelungite față de cea indicată de producător, este asumată de ofertant, iar nu de producător. De altfel, nici contestatoarea nu indică vreo dispoziție legală care să interzică unui furnizor să își asume o garanție mai mare pentru produsele comercializate, față de cea acordată de producătorul acestora.

În concluzie, Consiliul apreciază răspunsul transmis de ofertantă, la punctul 3 din adresa nr. 77/05.02.2018, respectiv *„Vă transmitem fișele de la producători pentru dotările ofertate. Perioada de garanție trecută în fișele tehnice este perioada de garanție acordată de producător. Ne asumăm răspunderea că vom acorda garanție pentru dotări și echipamente pe toată perioada de garanție a lucrării*”, ca fiind concludent, drept care și critica analizată mai sus va fi respinsă ca neîntemeiată.

Față de următoarea critică vizând modul de îndeplinire a cerinței regăsită la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, unde s-au solicitat operatorilor economici următoarele:

„În acest sens propunerea tehnică va cuprinde: (...)

4.Informatii în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, respectiv :

Legea 10/1995, Legea 422/2001,Ordinul nr.45/2016 emis de ANRE, Ordinul MAI nr.87/2010, Legea 333/20013, Prescripție tehnică Pt R 15-2003.”

Consiliul reține că, în propunerea tehnică, la pag. 126, se regăsește înscrisul denumit Informații în legătură cu modul de asigurare a execuției, în cuprinsul căruia sunt identificate informații privind modul de execuție a lucrărilor, însă nu sunt evidențiate și nici asumată respectarea reglementărilor legale enumerate de autoritatea contractantă. Cu titlu de exemplu, așa cum susține și contestatoarea,

nu este identificată nicio informație privind regulile regăsite în Prescripția tehnică Pt R 15-2003, emisă de ISCIR, obligatoriu a fi respectată de toţi cei care proiectează, construiesc, montează, repară, întreţin, deţin, exploatează sau verifică ascensoare pentru şantiere de construcţii.

În acest context, susținerile autorității contractante din punctul de vedere, cum că informațiile regăsite în propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare erau suficiente pentru a forma convingerea că este conformă, nu pot fi primite. Astfel, atât timp cât în documentul regăsit la pagina 126 din propunerea tehnică nu sunt identificate toate informațiile necesare pentru asumarea execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile enumerate în cerința din fișa de date, comisia de evaluare era ținută să clarifice și acest aspect, în considerarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016.

Următoarea critică vizând perioada de garanție acordată lucrării, va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată, având în vedere că Declarația ofertantei câștigătoare privind acordarea unei garanții pentru lucrările executate de 36 de luni, de la pagina 134 din propunerea tehnică, este dată în acord cu cerințele fișei de date, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 6 „*Perioada de garantie acordata lucrarii va fi de minimum 36 de luni si se va exprima în luni calendaristice de la data întocmirii procesului - verbal de receptie la terminarea lucrarilor si reprezinta perioada de timp cuprinsa între data receptiei la terminarea lucrarilor si data receptiei finale*”.

Neconcordanța documentației de atribuire cu dispozițiile Legii nr. 10/1995, referitoare la perioada de garanție aplicabilă lucrărilor supuse achiziției, nu poate fi imputată ofertantei, fiind o eroare a autorității contractante, în sarcina căreia cade obligația de a întocmi o documentație completă și corectă. Obligația ofertanților este aceea de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ceea ce, cu privire la aspectul în discuție, asocierea desemnată câștigătoare a realizat.

Prin urmare, acceptarea ofertării unei garanții a lucrării conforme dispozițiilor legale aplicabile, nu constituie, în opinia Consiliului, un motiv de neconformitate/modificare a ofertei prezentate.

De asemenea, și situația prezentării, pe calea clarificărilor, a declarațiilor privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și a legislației privind securitatea și sănătate în muncă date de subcontractanții nominalizați în ofertă, nu reprezintă un motiv de respingere a ofertei, fiind, în accepțiunea Consiliului, în situația unei completări formale, de confirmare. Astfel, critica adusă în acest sens, va fi respinsă ca nefondată.

Cât privește criticile aduse propunerii financiare înaintate de asocierea desemnată câștigătoare, Consiliul reține următoarele:

La pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date, s-au precizat următoarele:

„Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, care se completează în S.E.A.P., la rubrica special prevăzută în acest sens. Oferta, ca expresie a valorii ofertate pentru execuția întregului contract. Valoarea ofertei va fi exprimata în lei (fără TVA).

Ofertantul va prezenta formularul de oferta – Formular nr.2, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare si care cuprinde prețul total ofertat. Valoarea ofertata va rămâne nemodificata pe toata durata de derulare a contractului.

În susținerea prețului ofertat se vor utiliza atât formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, cât și modelele emise prin legislația specifică, daca este cazul, din care să rezulte prețurile unitare ofertate conform listelor de cantități de lucrări, respectiv conform următoarelor formulare:

-Formular F1: Centralizator al cheltuielilor pe contract în mii lei, cu cinci zecimale, care să cuprindă centralizarea valorilor din formularul în care se vor prelua valorile din F2, cu cinci zecimale a fiecărui obiectiv;

- Formular F2: Centralizatoarele cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte pe capitole/subcapitole ale Devizului general pentru fiecare obiectiv în mii lei (în care se vor prelua valorile din F3, cu cinci zecimale);

- Formular F3: Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări pentru fiecare obiect din cadrul obiectivului, conform celor date de proiectant, în lei(cu doua zecimale);

- Formularul F4: Lista cu cantitățile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotări

-Formular C6: Lista consumurilor de resurse materiale, pe categorii de lucrări, la fiecare F3, prezentând furnizorul de materiale;

-Formular C7: Lista consumurilor cu mâna de lucru, pe categorii de lucrări, la fiecare F3;

-Formular C8: Lista consumurilor privind utilajele de construcții, pe categorii de lucrări, la fiecare F3;

-Formular C9: Lista consumurilor privind transporturile, pe categorii de lucrări la fiecare F3;

ATENTIE:

•Fiecare ofertant va evidenția la recapitulație cotele legale.

•La ofertarea sistemului BMS se va oferta inclusiv punerea in funcțiune a acestuia, precum si instruirea achizitorului cu privire la utilizarea acestuia.

La elaborarea propunerii financiare, ofertanții au obligația de a analiza si evalua toate lucrările si operațiunile de baza sau intermediare ce conduc la realizarea integrala a lucrărilor pe baza: listelor de cantități, memoriilor tehnice, caietelor de sarcini, detaliilor de execuție si de a face în scris toate observațiile privind eventualele lipsuri sau neconformități din documentații cu precădere asupra situațiilor ce pot conduce la modificarea costurilor pe timpul execuției.

Ofertanții vor respecta denumirea articolului, materialul propus, cantitatea, unitatea de măsura si vor da explicit propriile consumuri si noile tehnologii(daca este cazul).

Nu se accepta preturi unitare diferite pentru același tip de operațiune/resurse, respectiv cote de cheltuieli indirecte/profit diferite în cadrul ofertei, ori necotarea unui articol si a organizării de șantier.

Propunerea financiară are caracter ferm si obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului si prevederilor pe toata perioada de valabilitate a ofertei/durata contractului. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. (...)”.

Vizavi de corectarea erorii care afectează centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, Consiliul constată că neconcordanțele dintre valorile regăsite în cuprinsul acestuia și cele din formularele F3 aferente lucrărilor de conservare și restaurare piatră, a fost remediată în urma solicitării de clarificări a autorității contractante transmisă ofertantei prin adresa nr.32360/24.04.2018.

Astfel, prin răspunsul transmis cu adresa nr. 235/25.04.2018, asocierea desemnată câștigătoare a precizat că la Capitolul 9 – Conservare, restaurare piatră au fost trecute, dintr-o greșeală de redactare, alte valori decât cele cuprinse în formularele F3, depunând totodată Formularul de ofertă financiară, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, rectificate.

Contrar susținerilor contestatoarei, modificările operate în cadrul propunerii financiare, se circumscriu cazului reglementat de dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, în forma în vigoare la data demarării procedurii, respectiv *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute de legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant*".

De altfel, și prin fișa de date a fost prevăzut faptul că *„Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. (...)*"

Așadar, refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor prevăzute în alte documente prezentate de ofertant, în cazul de față, în formularele F3 aferente lucrărilor de Conservare, restaurare piatră, reprezintă o eroare aritmetică, permis a fi rectificată, cu tot ceea ce implică această situație.

Față de omisiunea prezentării Listelor consumurilor, pe categorii de lucrări, la fiecare F3, Consiliul reține, pe de o parte, apărările autorității contractante din punctul de vedere, conform cărora asocierea desemnată câștigătoare a prezentat formularele C6, C7, C8 și C9, centralizat, cu indicarea pe fiecare centralizator a devizelor F3 în care sunt centralizate informațiile aferente. De asemenea, autoritatea susține că a identificat toate informațiile necesare pentru îndeplinirea cerințelor, fiind vorba numai de forma de prezentare.

În acest context, Consiliul reține că, nici prin contestație și nici prin concluziile scrise transmise urmare a punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea nu evidențiază care anume

informații ar fi fost necesare a fi cuprinse în plus în oferta criticată, ci se rezumă la a afirma că modul de prezentare a propunerii tehnice nu respectă cerințele de formă solicitate prin fișa de date.

Față de faptul că în propunerea financiară au fost cuprinse prețuri unitare diferite pentru același tip de operațiune/resurse, Consiliul reține că, în fișa de date, a fost prevăzută, în mod expres, următoarea interdicție: *„Nu se accepta preturi unitare diferite pentru același tip de operațiune/resurse, respectiv cote de cheltuieli indirecte/profit diferite în cadrul ofertei, ori necotarea unui articol si a organizării de șantier.”*

De asemenea, este reținut faptul că, în propunerea sa financiară, asocierea desemnată câștigătoare a nesocotit această prevedere expresă a documentației de atribuire, prezentând în Formularul C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru, pe categorii de lucrări, tarife orare diferite, pentru aceeași categorie de personal, respectiv:

102 Betonist – 16,00 lei/ora și 15,00 lei/oră

103 Cioplitor piatră – 16,00 lei/ora și 15,00 lei/oră

214 Lăcătuș construcții metalice 16,00 lei/ora și 15,00 lei/ora

Acest aspect a format obiectul clarificării transmise prin adresa nr. 43941/29.05.2018, la care asocierea ofertantă a răspuns prin adresa nr. 334/04.06.2018 astfel:

„După cum se observă din formularele C7 pag. 144 și C7 pag. 145 fiind vorba de devize diferite cu operațiuni diferite, care se execută de persoane cu încadrări diferite, nu există nicio obligație legală ca toți betoniștii, cioplitorii și lăcătușii angajați la o firmă să aibă același salar tarifar”.

În opinia Consiliului, prin acest răspuns, ofertanta recunoaște faptul că întocmirea ofertei sale s-a realizat cu nerespectarea cerinței exprese a fișei de date ca, pentru același tip de resurse să nu fie prezentate prețuri diferite.

Or, în cazul celor trei categorii de personal enumerate mai sus, deși este vorba de același tip de resurse, au fost folosite prețuri diferite. În speță, se pune problema respectării cerințelor și regulilor instituite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care, necontestată, a devenit obligatorie atât pentru ofertanți, care sunt ținuți să-și întocmească oferta conform celor impuse de autoritatea contractantă, cât și pentru comisia de evaluare, care are obligația analizării și verificării ofertelor primite prin prisma acelorași reguli.

În aceste condiții, răspunsul prezentat de asociere cu privire la acest aspect, nu poate fi primit ca unul concludent, cu consecința încadrării ofertei în categoria celor inacceptabile reglementată de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, această critică va fi admisă.

Critica referitoare prețul propus pentru poz. 1-8 și 80 din Formularul C6 – Lista consumurilor cu resurse materiale, va fi

respinsă de Consiliu, raportat la faptul că, la aceste poziții, sunt cotate tipuri de oțel cu diametre diferite.

Însă, în ceea ce privește prețul de 0,7 lei/kg ofertat pentru materialul 200286 oțel beton profil neted OB37 STAS438 D=25mm, Consiliul apreciază că justificarea prezentată de asociere putea fi primită doar în situația în care răspunsul său era însoțit de dovada deținerii, în stoc, a cantității de 215 kg, care să susțină cele afirmate, independent de existența unei solicitări în acest sens din partea comisiei de evaluare. De altfel, se constată că deși intervenienta afirmă că anexează dovada stocului pentru respectivul material, cererii sale de intervenție, un astfel de document nu este prezentat.

Pe cale de consecință, Consiliul constată caracterul întemeiat al acestei critici.

Următoarea critică din contestație, vizează neofertarea, de către câștigător, a sistemului BMS pentru punerea în funcțiune a acestuia, precum și instruirea achizitorului cu privire la utilizarea acestuia, conform cerinței din fișa de date pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

Se reține, în soluționare, că acest aspect a format obiectul solicitării de clarificări transmisă ofertantei asociere prin adresa nr. 43941/29.05.2018, respectiv:

„II. Cu privire la propunerea financiară:

În urma reanalizării propunerii financiare din cadrul ofertei depuse de Dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat următoarele: (...)

3. În fișa de date este precizat că: La ofertarea sistemului BMS se va oferta inclusiv punerea in funcțiune a acestuia, precum si instruirea achizitorului cu privire la utilizarea acestuia.

Vă solicităm să precizați cum este evidențiată în cadrul ofertei această cerință."

Răspunsul ofertantei, transmis prin adresa nr. 334/04.06.2018 a fost: *„3. Cheltuielile pentru punerea în funcțiune și instruirea achizitorului cu privire la utilizarea acestuia este evidențiată în devizul 462200 Instalații electrice interioare biserică la poziția:084 EH06B# [2]- Programarea sistemului de BMS.*

De asemenea, cheltuielile pentru instruirea achizitorului în valoare de 1200 lei sunt suportate și din capitolul Cheltuieli indirecte conform Ghid privind elaborarea devizelor –Indicativ P91 – Structura și conținutul cheltuielilor indirecte, Cap. 12 Cheltuielile în legătură cu predarea lucrărilor, Alte cheltuieli pentru predarea lucrărilor de construcții – montaj către beneficiar".

Autoritatea contractantă a apreciat ca fiind concludent acest răspuns, deși, din dispozițiile Ghidului invocat de ofertantă, aprobat prin Ordinul MLPAT nr. 1568 din 15.10.2002, nu rezultă că acest tip de cheltuieli fac parte din categoria celor indirecte.

Astfel, în categoria cheltuielilor în legătură cu predarea lucrărilor, conform Anexei 6 - Structura şi conţinutul cheltuielilor indirecte cap. 12 din Ordin, sunt cuprinse:

„12. Cheltuielile în legătură cu predarea lucrărilor:

- Cheltuieli cu transportul şi manipulările efectuate pentru evacuarea deşeurilor, molozului, alicărie etc., rezultate din executarea lucrărilor;

- Cheltuielile cu retribuţiile inclusiv impozitul, contribuţia la asigurările sociale şi contribuţia la fondul de şomaj ale personalului care a efectuat spălarea scărilor, pardoselilor, uşilor, ferestrelor, geamurilor, curăţenia interioarelor şi instalaţiilor;

- Cheltuieli pentru executarea măsurătorilor şi de verificare la lucrările de construcţii care ulterior nu se vor verifica;

- Cheltuieli cu manipulările pentru evacuarea de pe şantier, la terminarea lucrărilor, a materialelor pentru care în normele de deviz se prevăd numai cote de pierderi: cofraje, schele, eşafodaje etc. (retribuţii muncitori, manipulanţi, costul transporturilor şi utilajelor de ridicare- încărcare);

- Alte cheltuieli pentru predarea lucrărilor de construcţii- montaj către beneficiar."

Prin urmare, contrar justificărilor prezentate de asocierea desemnată câștigătoare, instruirea achizitorului cu privire la utilizarea sistemului BMS nu poate fi considerată o cheltuială indirectă.

Pe cale de consecință, Consiliul reține caracterul întemeiat al acestei critici.

Având în vedere că, din analiza prezentată mai sus, rezultă că deficiențele privind propunerea tehnică, referitoare la nerespectarea cerințelor impuse de autoritatea contractantă, nu au fost remediate/clarificate corespunzător nici ulterior solicitărilor de clarificări, cel puțin în ceea ce privește modul îndeplinire a cerințelor minime prevăzute în fișa de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 1 *„Prezentarea modului de abordare a execuției lucrărilor, care va cuprinde abordarea din punct de vedere tehnologic, corelată cu CS și PT"*, respectiv cele privind propunerea financiară stabilite prin cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, cerințele *„Nu se accepta preturi unitare diferite pentru același tip de operațiune/resurse, respectiv cote de cheltuieli indirecte/profit diferite în cadrul ofertei, ori necotarea unui articol si a organizării de șantier*", *„La ofertarea sistemului BMS se va oferta inclusiv punerea in funcțiune a acestuia, precum si instruirea achizitorului cu privire la utilizarea acestuia*", Consiliul apreciază de prisos analizarea și a ultimei critici din cuprinsul contestației, caracterul inadmisibil al ofertei depuse de asocierea formată din ..., ca urmare a incidenței dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în forma în vigoare la data inițierii procedurii, neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi

funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SA, lider al asocierii ..., și va anula raportul procedurii nr. 46559/07.06.2018 în partea dedicată evaluării asocierii ..., precum și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta asocierii ..., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 şi următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenţie formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SA, lider al asocierii ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează raportul procedurii nr. 46559/07.06.2018, în partea dedicată evaluării asocierii ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta asocierii ..., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.