



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ../ ... /...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.7232/15.03.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin director general ..., în calitate de lider al Asocierii formată din ... și ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.3938/10.03.2016, transmisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „...”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire,
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente în ceea ce privește oferta depusă de ..., pentru lotul 3,
- anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire aferentă lotului 3,
- reevaluarea ofertei depusă de ..., pentru lotul 3,
- comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către ofertanții încă implicați în procedură, cu respectarea prevederilor art.206, alin.1¹ din O.U.G. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge excepția lipsei de interes a ... în promovarea contestației, invocată de ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr.3938/10.03.2016, transmisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „....”, solicitând obligarea autorității contractante la:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire,
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente în ceea ce privește oferta depusă de ..., pentru lotul 3,
- anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire aferentă lotului 3,
- reevaluarea ofertei depusă de ..., pentru lotul 3,
- comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către ofertanții încă implicați în procedură, cu respectarea prevederilor art.206, alin.1¹ din O.U.G. 34/2006.

În motivarea contestației, ... arată că, prin adresa nr.3938/10.03.2016, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, în temeiul art.79, alin.1, coroborat cu art.36 alin.1, lit.b din H.G. nr.925/2006, întrucât „explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente” și „nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”, precum și faptul că procedura de atribuire a fost anulată, în conformitate cu prevederile art.209, alin.1, lit.a din O.U.G. nr.34/2006.

Referitor la motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că declararea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art.79, alin.1, coroborat cu art.36 alin.1, lit.b din H.G. nr.925/2006, este abuzivă și nelegală, din următoarele considerente:

În conformitate cu cerințele fișei de date, Cap.III.2.3.a – „Personalul angajat”, societatea sa a ofertat pentru fiecare dintre cele 7 funcții solicitate de autoritatea contractantă, aferente lotului 1, 2 și 3, personalul utilizat la proiectarea și execuția lucrărilor, nominalizând câte o persoană pentru fiecare funcție, astfel:

1. Manager de proiect/reprezentat al antreprenorului-Barbu Rudolf Aurelian;
2. Un șef de șantier –Sava Milena;
3. Responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții civile și industrial-Tinca Nicoleta Rodica;
4. Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier-Ana Vasile Valentin;
5. Coordonator proiectare-Silviu Cristian Popaescu;
6. Electrician autorizat ANRE tip IIB-Bogdan Irimia-Olah Petre Daniel autorizat ANRE tip III B;
7. Manager al Sistemelor de Management al Calității-Negrea Mădălina Mariana

Având în vedere că procedura de atribuire are trei loturi, iar pentru fiecare lot s-a solicitat același personal, contestatorul precizează că a depus pentru fiecare lot, câte un formular cu personalul responsabil, nominalizat distinct pentru fiecare din loturile oferite, conform fișei de date, fapt ce rezultă și din răspunsul la solicitarea de clarificări, în care s-a precizat că "niciuna dintre persoanele nominalizate nu ocupă mai multe funcții în cadrul unui lot, ci doar una dintre funcțiile solicitate prin fișa de date pentru fiecare lot, urmând ca în situația în care se vor semna mai multe contracte, pentru cel de-al doilea și/sau de al treilea contract semnat, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice, să fie înlocuite persoanele angajate în cadrul contractului doi/trei cu alte persoane ce îndeplinesc aceleași condiții cu personalul oferit în cadrul procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că, la solicitarea de clarificări nr.605L/10.02.2016, a răspuns în termenul solicitat, prin adresa nr.451/11.02.2016, clarificând, în mod evident, nelămuririle autorității contractante referitoare la modul de îndeplinire a cerinței „o persoană nu poate îndeplini mai multe funcții”, în timp ce motivarea încadrării în art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006 se referă la o altă cerință „personal responsabil nominalizat distinct pentru fiecare din loturile oferite”.

În plus, susține contestatorul că răspunsul său este complet și concludent raportat la solicitarea autorității contractante, precum și că aceasta nu a avut în vedere dispozițiile legale cu privire la înlocuirea personalului responsabil oferit și nici propriile-i prevederi din fișa de date, respectiv nota de la cap.III.2.3.a) Cerința nr.2 – Personalul angajat, pag.8/13.

Pe de altă parte, contestatorul susține că, din conținutul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, nu rezultă motivul încadrării ofertei în dispozițiile art.36, alin.1, lit.b din H.G. nr.925/2006, autoritatea contractantă limitându-se la a arăta care ar fi motivele pentru care răspunsul său a fost considerat neconcludent, caz în care este imposibilă formularea unei apărări.

Astfel, contrar afirmațiilor autorității contractante formulate în cuprinsul adresei contestate, contestatorul precizează că oferta sa îndeplinește toate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, inclusiv cerințele Cap.III.2.3.a. Cerința nr.2 – „Personalul angajat”, societatea sa prezentând distinct pentru fiecare lot, în parte, personalul solicitat, pentru fiecare funcție fiind nominalizată câte o persoană.

Ori, autoritatea contractantă, contrar dispozițiilor propriei fișe de date, în care a precizat că *"Persoanele nominalizate ca responsabile pentru îndeplinirea contractului (personalul de conducere), dacă va fi cazul, se va înlocui cu altele, cu respectarea cerințelor minime impuse, numai din motive obiective, cu înștiințarea acordului scris al autorității contractante, în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini"*, a respins nemotivat precizările din cadrul răspunsului nr.451/11.02.2016..

În opinia contestatorului, mai grav este faptul că, deși oferta ... a fost respinsă pentru loturile 1 și 2, la care au fost declarate câștigătoare alte oferte, în cazul lotului 3, autoritatea contractantă având cunoștință că personalul ... va participa cu siguranță în cadrul acestui lot, a ales să anuleze procedura de atribuire.

Contestatorul apreciază decizia de anulare a procedurii de atribuire, în baza dispozițiilor art.209 alin.1, lit.a din O.U.G. nr.34/2006, ca fiind abuzivă și nelegală, oferta sa, pentru lotul 3, neîncadrându-se în dispozițiile art.36, alin.1, lit.b din H.G. nr.925/2006, și nici răspunsul la solicitările de clarificări în dispozițiile art.79, alin.1 din H.G. nr.925/2006, contrar afirmațiilor autorității contractante.

În ceea ce privește interesul său legitim în formularea contestației, ... precizează că acesta este justificat de calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii, autoritatea contractantă având obligația de a respecta, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire pentru fiecare lot în parte, iar în cazul în care contestația este admisă, oferta sa este singura care poate fi declarată câștigătoare, cu respectarea dispozițiilor art.81 din H.G. nr.925/2006.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.4670/23.03.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.8202/23.03.2016, ... a invocat, pe cale de excepție, lipsa de interes a contestatorului în promovarea contestației, iar, pe fondul cauzei, a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în formularea contestației, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul adresei-comunicării nr.3938/10.03.2016, a specificat, în mod clar, că aceasta reprezintă notificare și solicitare de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, solicitare la care, până în prezent, contestatorul

nu a răspuns, perioada de valabilitate a acestora expirând în data de 18.03.2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că, în mod corect, oferta depusă de Asocierea formată din ... și ... a fost declarată neconformă și inacceptabilă, comisia de evaluare solicitând clarificări contestatorului, potrivit procesului-verbal intermediar nr.605L/10.02.2016, printre care:

- să precizeze pentru care dintre loturi 1,2 sau 3, își menține specialiștii nominalizați, având în vedere fișa de date și faptul că aceasta a participat la toate cele trei loturi.

În urma solicitării de clarificări nr.605L/10.02.2016, Asocierea formată din ... și ... a transmis răspunsul nr.FN/11.02.2016, precizând că își menține specialiștii nominalizați pentru toate loturile.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, după cum se arată, deoarece, potrivit prevederilor din fișa de date, secțiunea III.2.3.a) Cerința nr.2 – „Personalul angajat” – este prevăzut ca „În cazul în care se depune ofertă pentru mai multe loturi, personalul responsabil va fi nominalizat distinct pentru fiecare din loturile ofertate” și Cerința nr.3 – Resurse umane – personal utilizat la proiectarea și execuția lucrărilor – „Se va nominaliza distinct, pentru fiecare din loturile ofertate ...”

Astfel, comisia de evaluare a analizat, susține autoritatea contractantă, ofertele prezentate de contestator în pachetul 72, lot 1-3, transpunând informațiile în raportul procedurii de atribuire nr.889L/10.03.2016.

Pentru o transparență totală și pentru respectarea principiilor consacrate la art.2 alin.2 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatorului să nominalizeze pentru care lot își menține specialiștii având în vedere precizarea din fișa de date conform căreia *„În cazul în care se depune ofertă pentru mai multe loturi, personalul responsabil va fi nominalizat distinct pentru fiecare din loturile ofertate.”*

Opinează autoritatea contractantă că, în cazul în care era nemulțumit de prevederile fișei de date, contestatorul putea solicita clarificări sau formula contestație, însă, odată aprobată de ANAP, fișa de date devine obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile fișei de date, solicitând contestatorului să precizeze pentru care dintre loturi își menține specialiștii.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului,

prin adresa nr.8443/502/C6 din 24.03.2016, punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr.945/25.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.8691/28.03.2016, ... a solicitat respingerea excepției lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă, din următoarele considerente:

- Prin Notificarea nr.3938/10.03.2016, autoritatea contractantă a solicitat prelungirea termenului de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, în situația în care se va formula contestație;

- în conținutul adresei nu este indicat un termen limită de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare;

- din conținutul adresei nu rezultă obligația transmiterii autorității contractante a dovezii prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare, în conținutul adresei nefiind indicat un termen limită în care trebuie comunicată autorității contractante dovada prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare;

- din conținutul adresei nu rezultă perioada cu care trebuie să se prelungească valabilitatea ofertei și a garanției de participare;

- potrivit adresei nr.795/11.03.2011, ... a solicitat Asigurătorului, care a emis polița de asigurare Seria M nr. 0000017150/16.12.2015, prelungirea garanției de participare,

- În data de 24.03.2016, CITY Insurance SAR a transmis Actul Adițional nr.1/24.03.2016 la Contractul de asigurare Seria M Nr. 000017150/16.12.2015, din care rezultă că polița de asigurare Seria M nr. 0000017150 pentru Garanția de participare este prelungită cu o perioadă de încă 90 zile respectiv până la data de 19.06.2016;

- Cu adresa nr.929/24.03.2016, ... a transmis autorității contractante, prin email și în original, Actul Adițional nr.1 din 24.03.2016 la Contractul de asigurare Seria M Nr. 000017150/16.12.2015;

- Cu adresa nr.929/24.03.2016, ... a comunicat autorității contractante, prelungirea cu 90 zile a perioadei de valabilitate a ofertei;

- Având în vedere faptul că, în prezent, autoritatea contractantă se află în posesia poliței de asigurare Seria M nr.0000017150/16.12.2015 și a Actului Adițional nr.1 din 24.03.2016, la Contractul de asigurare Seria M Nr. 000017150/16.12.2015, valabile până la data de 19.03.2016, rezultă indubitabil că autoritatea contractantă este protejată față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ..., până la data de 19.06.2016, scopul constituirii garanției de participare prevăzut la art.84 din H.G. nr.925/2006, fiind practic respectat.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

În considerarea dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției lipsei de interes a ... în promovarea contestației, excepție invocată de ...

Examinând excepția, Consiliul o va respinge având în vedere că, la dosar, contestatorul a depus dovada prelungirii garanției de participare,

respectiv Actul adițional nr.1 din 24.03.2016 la Polița de asigurare Seria M nr.000017150/16.12.2015, emis de CITY Insurance S.A., prin care valabilitatea garanției de participare a fost prelungită până la data de 19.06.2016, precum și dovada prelungirii valabilității ofertei cu 90 de zile, respectiv adresa nr.929/24.03.2016, transmisă autorității contractante prin e-mail, la care a fost anexat și actul adițional menționat mai sus.

Înscrierile arătate au fost comunicate autorității contractante, în original, prin serviciul de curierat rapid Urgent Cargus, așa cum rezultă din Nota de transport CGS72016407N.

Pe fond, din înscrierile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social „Subprogramul Așezăminte culturale” Pachet 72-Loturi 1-3”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.382130/17.11.2015.

Conform documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 17.388.894 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Pentru lotul 3 – „Centru cultural, comuna Corbeanca, jud.Ilfov”, vizat prin contestația de față, au fost depuse 7 oferte, printre care se regăsește și oferta Asocierii formată din ... și ..., oferte care au fost deschise în data de 18.12.2015, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr.6388L.

Conform raportului procedurii nr.889L/10.03.2016, oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, în baza art.79 alin.1 coroborat cu art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, iar procedura de atribuire în cazul lotului 3, anulată, în temeiul art.209 alin.1 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale și a celei de anulare a procedurii, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de Asocierea formată din ... și ... a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, în baza art.79 alin.1 coroborat cu art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr.889L/10.03.2016, deoarece:

„(...) «explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente» și «nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire», pentru următoarele considerente:

Prin adresa nr.605L/10.02.2016 s-a solicitat: «Potrivit prevederilor fișei de date și având în vedere importanța, complexitatea și faptul că lucrările de execuție se desfășoară în mai multe locații, o persoană nu

poate îndeplini mai multe funcții, conform art.32 din Instrucțiunea ANRMAP nr.1/2013, cât și faptul că pentru LOTUL 1, LOTUL2 și LOTUL 3 ați prezentat aceeași specialiști, vă solicitam să specificați pentru care dintre loturi (Lot, 2 sau 3) vă mențineți specialiștii nominalizați», sens în care ofertantul a răspuns neconcludent prin adresa înregistrată la CNI S.A. sub nr.666L/16.02.2016 precizând că își menține responsabilii pentru toate loturile.

Comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent deoarece potrivit prevederilor din fișa de date la secțiunea III.2.3.a) Cerința nr.2 – Personalul angajat – este prevăzut ca «În cazul în care se depune ofertă pentru mai multe loturi, personalul responsabil va fi nominalizat distinct pentru fiecare din loturile ofertate» și Cerința nr.3 – Resurse umane – personal utilizat la proiectarea și execuția lucrărilor - «Se va nominaliza distinct, pentru fiecare din loturile ofertate ...»

Având în vedere cele menționate mai sus și art.32 din Instrucțiunea ANRMAP nr.1/2013 comisia de evaluare consideră oferta inacceptabilă și neconformă pentru toate loturile. (...)

Motivele de respingere a ofertei sale, au fost aduse la cunoștința contestatorului, în mod corepunzător, prin adresa nr.3938/10.03.2016.

Având a se pronunța asupra legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, în esență, la baza deciziei menționate se regăsește considerentul constituit de faptul că asocierea al cărei lider este contestatorul a nominalizat pentru toate cele 3 loturi la care a depus ofertă, aceeași echipă de specialiști, iar nu echipe formate din persoane diferite pentru fiecare dintre cele 3 loturi.

Prin urmare, Consiliului îi revine sarcina de a stabili dacă modalitatea în care a înțeles ofertantul să-și întocmească oferta pentru cele 3 loturi, respectiv de a propune aceeași echipă de experți pentru toate cele 3 loturi este în concordanță cu prevederile documentației de atribuire sau nu.

În soluționare, relevante sunt prevederile de la cap.III.2.3.a) din fișa de date, respectiv:

- Cerința nr.2 – „Personal angajat”, având conținutul:

„(...) În cazul în care se depune ofertă pentru mai multe loturi, personalul responsabil va fi nominalizat distinct pentru fiecare din loturile ofertate.”;

- Cerința nr.3 – „Resurse umane – personal utilizat la proiectarea și execuția lucrărilor”, având conținutul:

„Se va nominaliza distinct, pentru fiecare dintre loturile ofertate, minim:

Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului;

Un șef de șantier;

Responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții civile și industriale;

Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier;

Coordonator proiectare;

Electrician autorizat ANRE tip II B;

Manager al Sistemelor de Management al Calității”

- Nota din finalul capitolului, având conținutul:

„(...) Având în vedere importanța, complexitatea și faptul că lucrările de execuție se desfășoară în mai multe locații, o persoană nu poate îndeplini mai multe funcții, conform art.32 din Instrucțiunea ANRMAP nr.1/2013.

De asemenea, relevante sunt prevederile art.23 din Instrucțiunea ANRMAP nr.1/2013, la care autoritatea contractantă a făcut trimitere, având conținutul:

„În funcție de complexitatea contractului autoritatea contractantă poate interzice îndeplinirea mai multor poziții de către același expert, cu condiția justificării și asumării motivului pentru care se solicită prezența în același timp și loc, simultan, respectiv de ce o persoană nu poate fi desemnată pentru una sau mai multe dintre anumite categorii de activități.”

Ținând seama de condițiile concrete pe care le presupune derularea fiecăruia dintre cele 3 contracte aferente loturilor la care contestatorul a depus ofertă, respectiv derularea concomitentă a contractelor și locațiile diferite în care acestea se execută, respectiv în comuna Dragalina, jud.Călărași, orașul Mihăilești, jud.Giurgiu și comuna Corbeanca, jud.Ilfov, Consiliul determină că ofertanții aveau obligația de a nominaliza, pentru fiecare lot, echipe formate din persoane care nu apar nominalizate decât în cazul unuia dintre loturi, iar nu în cazul tuturor celor 3 loturi sau în 2 loturi. Adică echipa nominalizată în cadrul lotului 1 trebuia să fie formată din persoane diferite de persoanele care alcătuiau echipele din cadrul loturilor 2 și 3, după cum echipa din cadrul lotului 2 trebuia să fie distinctă de cele din cadrul loturilor 1 și 3.

Este adevărat că modul de redactare a cerințelor susmenționate nu este cel mai fericit, însă, față de condițiile concrete de derulare a fiecăruia dintre cele 3 contracte, care presupune prezența echipelor de specialiști în același timp în locuri diferite, este evident că interpretarea de mai sus, susținută și de autoritatea contractantă, este cea corectă, iar nu cea avansată de contestator.

Prin urmare, nominalizarea aceleiași echipe de experți pentru toate cele 3 loturi, așa cum a înțeles contestatorul să procedeze, contravine prevederilor fișei de date, care doar în aparență sunt respectate, contestatorul propunând o interpretare exhaustivă a acestora.

Scopul criteriilor de calificare, după cum se prevede la art.7 din hotărârea de guvern, este acela al demonstrării potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă de a îndeplini contractul, scop ce nu poate fi atins în cazul apariției de sincope în executarea contractului, sincope ce, în speța de față, ar decurge din insuficiența personalului propus.

Nu poate fi primit în soluționare nici argumentul pe care contestatorul l-a desprins din interpretarea Notei de la finalul Cerinței nr.3 din fișa de date, fiind evident că ipoteza la care se referă nu este cea în care se regăsește contestatorul, ci aceea în care întocmind oferta astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ofertantul se află în situația în care, din motive obiective, nu poate executa contractul cu persoanele nominalizate. O astfel de cauză obiectiv ar putea fi reprezentată, spre pildă, de imposibilități intervenite din cauză de boală sau deces.

În contextul interpretării de mai sus a cerințelor documentației de atribuire, Consiliul reține ca întemeiat demersul autorității contractante de a solicita contestatorului, prin adresa nr.605L/10.02.2016, să precizeze pentru care dintre loturi (Lot 1, 2 sau 3) menține specialiștii nominalizați, răspunsul acestuia din adresa nr.451/11.02.2016, conform căruia își menține oferta pentru toate cele 3 loturi, fiind unul neconcludent, așa cum corect a decis autoritatea contractantă.

De asemenea, în lipsa unui răspuns al contestatorului în sensul de a preciza pentru care dintre loturi își menține echipa de experți, corect a reținut autoritatea contractantă incidența dispozițiilor art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, aceasta neputând să decidă singură lotul pentru care să ia în considerare echipa de experți.

Din această perspectivă, a lipsei precizării ce i-a fost solicitată contestatorului, Consiliul apreciază ca legală și decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 3, decizie întemeiată pe dispozițiile art.209 alin.1 lit.a din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă nefiind în drept să decidă în raport de rezultatul procedurii în cazul primelor 2 loturi, că personalul propus de contestator va participa "cu siguranță" în cadrul lotului 3, așa cum susține contestatorul că ar fi trebuit să concluzioneze autoritatea contractantă.

Astfel, în condițiile în care oferta depusă de contestator nu este una admisibilă în sensul art.37 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, iar ceilalți ofertanți și-au însușit deciziile de respingere a ofertelor lor în cadrul lotului contestat, este îndeplinită ipoteza prevăzută la art.209 alin.1 din ordonanța de urgență, respectiv autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C. PAULUS S.A..

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.1 și 3 din același act normativ

PREȘEDINTE COMPLET,

..

MEMBRU,

MEMBRU...

