CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.../.../...
Data: ...

I. Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, datată 06.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22057/06.06.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul ales la Cabinet de Avocat ..., în ..., împotriva adreselor nr. 48/AP/467/12.05.2017 și nr. 48/AP/498/24.05.2017, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii sectoriele având ca obiect „Salubrizare, deratizare și dezinsecție spații CF și clădiri cu specific feroviar pe raza de activitate a ...”, coduri CPV 90910000-9 – Servicii de curățenie (Rev.2), 90921000-9 – Servicii de dezinfecție și dezinsecție (Rev.2), 90923000-9 – Servicii de deratizare (Rev.2), pentru loturile 1, 3 și 5, se solicită anularea adreselor nr. 48/AP/467/12.05.2017 și nr. 48/AP/498/24.05.2017, precum și a raportului procedurii și a actelor subsecvente și reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, luând în considerare faptul că oferta depusă de ... este admisibilă și conformă, constituindu-se dosarul nr. .../2017.

II. Pe rolul Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a fost înregistrată cu nr. 22093/07.06.2017, contestaţia nr. 60/06.06.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 48/AP/495/24.05.2017, emis de entitatea contractantă ..., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, pentru lotul 3, solicitându-se următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 48/AP/495/24.05.2017, a proceselor-verbale de evaluare aferente și a celorlalte documente rezultate pe parcursul evaluării ofertelor;
- declararea neconformă a ofertei depusă de ...;
- anularea procedurii de atribuire pentru lotul 3 şi reluarea ulterioară a acesteia, constituindu-se dosarul nr. .../2017.

III. Prin contestaţia nr. 1178/09.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22847/09.06.2017, formulate de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. 48/AP/521/31.05.2017, transmis în data de 06.06.2017, emis de entitatea contractantă ..., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, pentru loturile 1, 4 și 5, se solicită următoarele:

- anularea adresei nr. 48/AP/476/18.05.2017 prin care i s-a comunicat faptul ca oferta sa a fost declarată neconformă;
- anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor prin care s-a stabilit că oferta sa este neconformă și a actelor subsecvente acestuia;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorităţii contractante la reanalizarea şi reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ... și de ceilalți participanţi la procedură cu respectarea prevederilor legale în materia achiziţiilor sectoriale;
- obligarea autorităţii contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispoziţiile legale aplicabile în vigoare şi cu prevederile documentaţiei de atribuire, precum şi cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, constituindu-se dosarul nr. .../2017.

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. .../2017, nr. .../2017 și nr. .../2017, contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 22057/06.06.2017, nr. 22093/07.06.2017 și nr. 22847/09.06.2017 urmând a fi soluţionate în cadrul dosarului nr. .../2017.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care ofertanţii ..., ... și ... critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de entitatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii sectoriale având ca obiect „Salubrizare, deratizare și dezinsecție spații CF și clădiri cu specific feroviar pe raza de activitate a ...”.

I. Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, datată 06.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22057/06.06.2017, ... critică adresele nr. 48/AP/467/12.05.2017 – prin care a fost înștiințat că oferta sa pentru loturile 1, 3 și 5 a fost declarată inacceptabilă și neconformă, și nr. 48/AP/498/24.05.2017- prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta sa pentru loturile 1, 3 și 5 a fost declarată inacceptabilă și neconformă, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., adrese emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea

încheierii acordului-cadru de servicii ca obiect „Salubrizare, deratizare și dezinsecție spații CF și clădiri cu specific feroviar pe raza de activitate a ...”, pentru loturile 1, 3 și 5, solicitând anularea adreselor nr. 48/AP/467/12.05.2017 și nr. 48/AP/498/24.05.2017, precum și a raportului procedurii și a actelor subsecvente și reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, luând în considerare faptul că oferta depusă de ... este admisibilă și conformă.

În fapt, contestatorul arată că în cadrul acestei proceduri de atribuire, pentru loturile 1, 3 şi 5 a primit din partea entității contractante unele solicitări de clarificări, la care ... a răspuns, prin adresa nr. 45/11.05.2017, punctual, la toate solicitările autorităţii contractante, respectând atât cerinţele documetaţiei de atribuire cât şi normele legale incidente.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 48/AP/467/12.05.2017, entitatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă şi neconformă, motiv pentru care a formulat notificare prealabilă, la care entitatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 48/AP/501 din 25.05.2017, comunicând că nu va adopta măsuri de remediere.

În contestație se menționează că ... a formulat notificare prealabilă și împotriva adresei nr. 48/AP/498/24.05.2017.

Contestatorul subliniază că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pentru următorul motiv: „prezentaţi un contract de colaborare cu o persoană fizică pentru prestări servicii sanitar- veterinare, în condiţiile în care nu declaraţi, iniţial, prin DUAE, susţinerea tehnică de care veţi beneficia pe parcursul derulării contractului.”

Contestatorul susține că acest contract de colaborare, la care entitatea contractantă face referire, are ca obiect servicii sanitar-veterinare prestate de o persoană în favoarea sa, constituind o anexă la unele documente ale societăţii, şi nu are legătură cu contractul de achiziţie de servicii, iar colaborarea pe care o are cu această persoană nu reprezintă, în niciun caz, susținere tehnică din partea acestei persoane, oferta fiind făcută doar de către ofertantul ..., care va executa singură contractul. Contestatorul susține că va executa exclusiv serviciile de salubrizare, deratizare şi dezinsecţie, prin personalul angajat, în condiţiile prevăzute de entitatea contractantă, conform propunerii tehnice.

În opinia contestatorului, în mod eronat şi chiar tendenţios, s-a apreciat că în cauză sunt incidente prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, în condiţiile în care ... a demonstrat că îndeplineşte, fără a avea nevoie de vreo susţinere, atât criteriile privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale (deţinând şi toate autorizaţiile solicitate), cât şi capacitatea tehnică şi profesională.

În contestație se invocă prevederile art. 196 din Legea nr. 99/2016 și se susține că ... îndeplineşte toate criteriile, conform informaţiilor cuprinse în DUAE, singură, fară susţinerea niciunui terţ. Se învederează că din cuprinsul contractului de colaborare nu rezultă nicio legătură a menţiunilor acestui contract cu vreunul dintre criteriile de calificare sau selecţie, ba mai mult, în răspunsul la notificare, entitatea contractantă nu a indicat care era acel criteriu de calificare sau selecţie pe care ... nu l-a îndeplinit personal şi care făcea necesară susţinerera unui terţ şi nici nu a solicitat vreo clarificare, apreciind că a identificat un motiv de respingere a ofertei.

Contestatorul învederează că în răspunsul la notificarea prealabilă, entitatea contractantă a apreciat că această „susţinere” vizează şi dovada personalului calificat, în condiţiile în care este vorba despre un contract de colaborare între ... și o singură persoană fizică care prestează servicii pentru ..., dar nu cu privire la această procedură sau la executarea acestui contract.

Cu privire la motivul de inacceptabilitate a ofertei sale, contestatorul concluzionează că oferta sa este pe deplin acceptabilă, neexistând situaţia invocată de entitatea contractantă, respectiv că oferta sa nu implică niciun terţ susţinător.

... arată că oferta sa a fost declarată și neconformă, pe motiv că nu face dovada deţinerii tuturor utilajelor solicitate prin caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, acest motiv de neconformitate este invocat în mod abuziv, în condiţiile în care a depus documentele doveditoare ale deţinerii echipamentelor enumerate în caietul de sarcini, deși, conform prevederilor fișei de date, ofertanții nu aveau această obligaţie, cerinţa în cauză neconstituind un criteriu de calificare, conform art. 36 din H.G. nr. 394/2016.

Contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile fişei de date, trebuia iniţial completată DUAE, urmând ca documentele justificative să fie prezentate doar la solicitarea autorităţii contractante de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

În opinia contestatorului, art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, invocat de entitatea contractantă conţine norma generală, de la care însă entitatea contractantă a derogat prin prevederile fişei de date, astfel încât este abuzivă respingerea ofertei ca neconformă pentru acest motiv.

... susține că, prin informaţiile cuprinse în DUAE, a declarat pe proprie răspundere, conform cerinţelor obligatorii din fişa de date, faptul că deţine utilaje calitativ şi cantitativ corespunzătoare, exprimându-și, şi prin răspunsul nr. 45/11.05.2017 la solicitarea de clarificări, disponibilitatea de a suplimenta stocul de utilaje şi cu alte utilaje neprevăzute, astfel încât să existe o bună desfăşurare a activităţii.

Contestatorul subliniază că, deși nu avea această obligaţie, a anexat la răspuns și contractul încheiat cu furnizorul de echipamente şi documente care fac dovada deţinerii unora dintre echipamente, urmând ca, în condiţiile prevăzute prin fişa de date, să facă dovada deţinerii tuturor utilajelor cerute.

În ceea ce privește faptul că nu face dovada personalului calificat solicitat prin caietul de sarcini, contestatorul susține că nici acest motiv de neconformitate nu este incident în cauză, în condiţiile în care a declarat, așa cum era prevăzut în documentaţia de atribuire, că îndeplinește toate condiţiile solicitate prin caietul de sarcini, iar angajarea efectivă a personalului calificat trebuie îndeplinită de către prestator, deci ulterior atribuirii contractului, nu de către ofertant.

În opinia contestatorului este imposibil, absurd şi neconform principiilor aplicabile procedurii de atribuire să se solicite „dovada personalului” adică angajarea lucrătorilor, în condiţiile în care ofertantul nu ştie dacă i se va atribui sau nu contractul, ba, mai mult, această obligaţie nu incumbă participantului ci celui care a dobândit calitatea de prestator - parte în contractul de achiziţie.

Contestatorul precizează că ar urma să facă dovada deţinerii personalului, astfel cum s-a angajat prin DUAE, la momentul încheierii contractului, nicidecum în etapa evaluării ofertelor.

În contestație se menționează că în răspunsul la notificarea prealabilă, entitatea contractantă a schimbat argumentaţia acestui motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei, invocând faptul că ... a vrut să facă dovada deţinerii personalului calificat prin contractul de colaborare încheiat cu o persoană fizică care prestează servicii sanitar veterinare, deși, prin adresa nr. 45.11.05.2017, ... a clarificat, în mod detaliat, modalitatea în care va îndeplini cerinţa deţinerii personalului calificat, şi nu a invocat niciun contract de colaborare.

Referitor la motivul de respingere ca neconformă o ofertei întrucât certificarea conformităţii cu normele de igienă şi sănătate publică au fost depuse pentru alte coduri CAEN, contestatorul susține că entitatea contractantă dovedeşte rea-credinţă şi ignoră faptul că la dosarul ofertei a fost depusă autorizaţia sanitară veterinară nr. 57/24.04.2017, pentru prestări servicii DDD, așa cum s-a solicitat prin fişa de date și caietul de sarcini.

În contestație se subliniază că autorizaţia privind certificarea conformităţii cu normele de igienă şi sănătate publică nu a fost cerută şi nu este prevăzută nicăieri în documentaţia de atribuire.

Contestatorul învederează că deși a depus Autorizaţia sanitar-veterinară DDD emisă în baza O.G. nr. 42/2204, conform fişei de date, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte modul în care va respecta solicitarea privind documentele care atestă certificarea conformităţii cu normele de igienă şi sănătate publică, solicitare față de care, cu bună-credinţă, ... a depus autorizaţia deținută pentru activităţile (cazare, restaurante şi alimentație) pe care le prestează la un alt punct de lucru, deși această autorizaţie nu are nicio legătură cu activităţile de salubrizare, dezinsecţie şi deratizare, şi nici nu poate fi acordată pentru aceste activităţi, fiind acordată în baza Legii nr. 95/2006 şi OMS nr. 1030/12009, și nu a O.G. nr. 42/2004, cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire.

De asemenea, ... menționează că, prin răspunsul nr. 45/11.05.2017, a clarificat faptul că această autorizaţie se eliberează pe un amplasament, după verificarea condiţiilor de la faţa locului.

În opinia acestui contestator, modificarea cerinţelor documentaţiei de atribuire de către entitatea contractantă, prin publicarea în SEAP a aceastei cerinţe suplimentare, reprezintă o măsură nelegală, documentaţia de atribuire fiind un document oficial, care nu poate fi modificat/completat cu noi cerințe de către autoritatea contractantă.

Contestatorul învederează încălcarea principiului proporționalității prin depășirea de către entitatea contractantă a libertăţii de acţiune, care înseamnă și exces de putere, precum și al eficienţei utilizării fondurilor publice, care presupune să nu fie eliminate din competiţie, sub diverse pretexte, acele oferte viabile cu preţ avantajos sau, corelativ, să li se acorde un sprijin injust ofertanţilor cu preţuri mai mari în detrimentul celorlalţi. În acest sens, se subliniază că ... are o experienţa similară vastă, îndeplinește întocmai criteriile impuse și a oferit şi preţul cel mai scăzut.

Contestatorul concluzionează că în cauză nu este incident niciunul dintre motivele de neconformitate a ofertei sale, iar soluţia adoptată de către entitatea contractantă este nelegală.

În contestație se formulează critici și cu privire la declararea câştigătoare a ofertei depuse de ...

În aces sens, ... susține că aceleași nereguli pe care entitatea contractantă le-a reţinut cu privire la oferta sa pot fi constatate şi la oferta câştigătoare, depusă de către ..., care a fost evaluată cu mult mai multă indulgenţă, încălcîndu-se astfel principiul transparenţei şi al tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În opina contestatorului ..., oferta depusă de ..., pe lângă faptul că are un preţ mai ridicat, nu întruneşte cerinţele documentaţiei de atribuire din perspectiva deţinerii utilajelor necesare, a pesonalului calificat, a tuturor autorizaţiilor şi certificărilor solicitate prin fişa de date.

... solicită acces la dosarul cauzei.

În drept, se invocă textele legale din cuprinsul contestaţiei, dispoziţiile Legii nr. 99/20166, H.G. nr. 394/2016 și Legii nr. 101/2016.

În probaţiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Răspunzînd adresei Consiliului nr. 22384/.../.../07.06.2017, prin care, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, i s-a solicitat să precizeze în mod concret sub ce aspect ... nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire privind utilajele, personalul calificat, autorizațiile și certificările, ... transmis adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 12.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23228/12.06.2017, denumită „precizare”, în care dezvoltă motivele pentru care susține că oferta depusă de ... nu îndeplineşte crințele documentaţiei de atribuire.

Astfel, în ceea ce priveşte utilajele solicitate prin documentaţia de atribuire, ... susține că ... nu a făcut dovada deţinerii unui număr corespunzător de utilaje, respectiv: utilaje spălat jaluzele – s-au solicitat 41 de astfel de utilaje și s-au făcut dovada deţinerii unui număr de 8 astfel de utilaje, utilaje de spălat geamuri - s-au solicitat 41 de astfel de utilaje și s-au făcut dovada deţinerii unui număr de 8 astfel de utilaje.

În ceea ce priveşte asigurarea cu personal calificat pentru derularea contractului, contestatorul ... susține că ofertantul ... nu a făcut dovada asigurării cu personal calificat decât prin declaraţiile date, în acelaşi mod ca şi ..., neavând efectiv personal angajat. Contestatorul învederează că deși a îndeplinit această cerință în acelaşi mod, oferta ... a fost respinsă, iar oferta depusă de ... a fost declarată câştigătoare.

Referitor la cerinţa privind documentele care să ateste certificarea conformităţii cu normele de igienă şi sănătate publică, contestatorul ... subliniază că ... avea obligaţia de a depune documentele prevăzute în documentaţia de atribuire, iar dintre acestea nu face parte şi această certificare. Se învederează că această certificare se emite în baza Ordinului Ministerului Sănătăţii nr. 1030/2009 modificat, pentru activităţile prevăzute în Anexa II a acestui ordin, şi după evaluarea obiectivului unde se vor desfăşura activităţile respective, conform art. 17 și art. 18 de la capitolul IV: Certificarea conformităţii şi asistenţa de specialitate de sănătate publică, iar Anexa II a acestui Ordin nu cuprinde activităţile ce fac obiectul acestui contract.

În opinia contestatorului ..., este imposibil ca ofertantul ... să fi deţinut această certificare pentru obiectivele ce fac obiectului contractului, iar în situația în care, totuși, anterior a deţinut o astfel de certificare, atunci solicitarea autorităţii contractante, din cadrului documentaţiei de atribuire, de a se depune o astfel de certificare, reprezintă o gravă încălcare a principiilor achizițiilor publice, avantajul creat acestui ofertant fiind evident.

Cu adresa nr. 48/AP/540/12.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23652/14.06.2017, ... a formulat, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere față de contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată şi nefondată.

Entitatea contractantă arată că oferta contestatorului ... pentru loturile 1, 3 și 5 a fost declarată neconformă și inacceptabilă în urma evaluarii ofertei tehnice, conform procesului-verbal nr 48/AP/467/12.05.2017, în urma evaluării ofertei tehnice, întrucât aceasta nu respectă cerinţele tehnice din documentaţia de atribuire şi documentaţia tehnică, respectiv:

a) ofertantul ... nu a făcut dovada deţinerii tuturor utilajelor solicitate prin caietul de sarcini;

b) nu a făcut dovada personalului calificat solicitat prin caietul de sarcini;

c) certificarea conformităţii cu normele de igienă şi sănătate publică a fost depusă pentru alte coduri CAEN decât cele în care se încadrează activitatea care face obiectul achiziţiei.

În punctul de vedere se invocă cerinţele de la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, respectiv:

„Propunerea tehnică va fi prezentată pentru fiecare lot în parte, astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și anexele aferente fiecărui lot. În acest scop, propunerea tehnică va conţine: 1) Un comentariu elaborat în baza caietului de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența ofertei tehnice cu cerinţele acestuia. Comentariul va conţine informaţii considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice, cu referire la: descrierea serviciilor ce fac obiectul achiziţiei; numărul de salariaţi care vor presta serviciile, programul de lucru al acestora, dotarea tehnică minimă necesară cu utilaje specificată în caietul de sarcini - dotarea tehnică declarată trebuie însoțită de documente doveditoare din care să rezulte calitatea de proprietar al utilajului respectiv (factura fiscală de achiziţie a utilajului, contract de leasing, documente contabile care să ateste înregistrarea utilajului în evidențele firmei), dovada închirierii lor sau orice alte documente care dovedesc punerea la dispoziţie a acestora; cantitățile de materiale folosite pe tipuri de salubrizări.”

Entitatea contractantă invocă dispoziţiile art. 88 din Legea nr. 99/2016 și precizează că riscul întocmirii ofertei cu nerespectarea dispoziţiilor documentaţiei de atribuire cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să îşi invoce propria culpă. În opinia autorității contractante, a accepta contrariul înseamnă încălcarea principiului egalităţii de tratament, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Referitor la primul motiv de neconformitate a ofertei depusă de ..., respectiv la nedeţinerea tuturor utilajelor solicitate prin caietul de sarcini, entitatea contractantă prezintă următorul tabel:

	lot 1	lot 2	lot 3	
maşini om la bord	2	3		5
aspiratoare	7	6	6	19
schele	2	3		5
scări	7	6	6	19
atomizoare	3	5		8
pompe	6	4	6	16
cositoare și motocoase	9	9	6	24
utilaje îndepărtat zăpada	9	9	6	24
utilaje automatiz. pt. spălat geamuri la înălțime	9	9	6	24
utilaje ptr. spălat jaluzele verticale	9	9	6	24
disp. Mecanice (raclete) ptr. spălări la înălțime	9	9	6	24

Entitatea contractantă susține că ... a prezentat facturi, din care a reieşit că deţine un număr de 8 aspiratoare, pe când necesitatea entităţii contractante pentru cele 3 loturi era de 19 bucăţi; la fel și în cazul scărilor, pentru care necesitatea era de 19 buc., în timp ce din facturi a rezultat doar un număr de 3 scări. Se învederează că ofertantul ... a prezentat ca dovadă a deţinerii utilajelor o declaraţie datată cu 27.04.2015, cu un număr insuficient de utilaje, unele în proprietate şi altele în chirie, dar pentru care nu a depus vreun contract de închiriere, ci doar pagina nr. 2 a unui presupus contract încheiat cu un furnizor de echipamente, din care nu rezultă deţinerea utilajelor.

Entitatea contractantă susține că în mod corect oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, deoarece propunerea tehnică nu respectă cerinţele tehnice cuprinse în documentaţia de atribuire şi documentaţia tehnică, întrucât ofertantul contestator nu a făcut dovada deţinerii tuturor utilajelor solicitate prin caietul de sarcini, necesare desfăşurării activităţii pentru îndeplinirea serviciului.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de neconformitate a ofertei depusă de ..., respectiv cu privire la personalul calificat, entitatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini s-a solicitat şi personal DDD atestat pentru profilaxia sanitar umană, respectiv personal angajat cu certificate de calificare „agent de curăţenie clădiri si mijloace de transport”, cerință la care inițial, contestatorul ... nu a răspuns, iar, ulterior, în urma solicitării de clarificări din data de 08.05.2017, a răspuns ataşând un contract de colaborare cu o persoană fizică pentru prestare de servicii sanitar-veterinare, în condiţiile în care această persoană nu a fost declarată prin DUAE (respectiv susţinerea tehnică şi/sau profesională de care va beneficia contestatorul pe parcursul derulării contractului).

De asemenea, entitatea contractantă menționează că ... nu a prezentat dovada că dispune de personalul calificat pentru efectuarea salubrizării cu utilaje - maşini om la bord.

Faptul că ...a prezentat autorizaţia DDD, nu certifică, în opinia entității contractante, şi faptul că deţine personal ddd atestat, din actele depuse la ofertă nerezultând că ar dispune personal suficient, care să îndeplinească serviciul solicitat pentru cele 3 loturi ofertate.

Entitatea contractantă invocă prevederile art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, invocat și de contestator.

Referitor la ultimul motiv de de neconformitate a ofertei depusă de ..., respectiv faptul că certificarea conformităţii cu normele de igienă şi sănătate publică a fost depusă pentru alte coduri CAEN decât cele în care se încadrează activitatea care face obiectul achiziţiei, entitatea contractantă arată că pentru certificarea conformităţii cu normele de igienă și sănătate publică, în data de 20.04.2017 a fost publicată în SEAP această cerinţă, împotriva căreia nu a fost făcută nicio obiecţie de către niciun ofertant/participant în procedură.

Entitatea contractantă precizează că, în conformitate cu solicitarea de clarificări din data de 08.05.2017, ofertantul ... trebuia să facă dovada certificării conformităţii cu normele de igienă și sănătate publică pentru serviciul de salubrizare, deratizare și dezinsecție spații CF și clădiri cu specific feroviar, iar ... a depus notificarea nr. 57/18.07.2016 care este pentru alte coduri CAEN (restaurant, cazare, alimentaţie) decât cele în care se încadrează activitatea care face obiectul achiziţiei, așa cum însuși contestatorul recunoaște. Se învederează că și autorizaţia sanitar veterinară nr. 57/02.04.2017 este pentru specializare DDD, și nu pentru salubrizare.

Entitatea contractantă mai susține că ... nu face nici dovada deţinerii licenţei ANRSC cls I pentru loturile 1, 3 și 5, conform prevederilor Legii nr. 51/2006 și regulamentului din 11.07.2007.

Entitatea contractantă opinează că a aplicat în mod corect prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

Invocând prevederile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, entitatea contractantă arată că oferta depusă de ... a fost considerată şi inacceptabilă, conform prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, deoarece a fost prezentat un contract de colaborare cu o persoană fizică pentru prestare de servicii sanitar-veterinare, în condiţiile în care nu a fost declarată iniţial, prin DUAE, susţinerea tehnică şi profesională de care va beneficia pe parcursul derulării contractului.

Referitor la susţinerea unui terţ, entitatea contractantă consideră că acesta poate viza: îndeplinirea criteriilor referitoare la situaţia economică şi financiară și îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică şi profesională.

În situația în care susţinerea vizează calificări educaţionale şi profesionale, entitatea contractantă consideră că terţul desfăşoară efectiv serviciile în legătură cu respectivele calificări.

Entitatea contractantă susține că a făcut o aplicare corectă a prevederilor legale în materia achiziţiilor sectorile, declarând inacceptabilă şi neconformă oferta depusă de ...

În ceea ce priveşte afirmaţiile din contestaţie, conform cărora nici oferta declarată câştigătoare nu îndeplineşte cerinţele documentaţiei de atribuire referitor la deţinerea utilajelor necesare, a personalului calificat şi a tuturor autorizaţiilor şi certificărilor solicitate prin fişa de date, entitatea contractantă

arată că sunt simple speculaţii nedovedite, deși ... a putut lua la cunoștință de raportul procedurii, care a fost publicat în data de 24.05.2017, sarcina aparţinând contestatorului.

Față de cele din punctul de vedere, entitatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulată de..., ca neîntemeiată şi nefondată, cu menţinerea raportului procedurii de atribuire şi a actelor subsecvente acestuia, ca fiind adoptate cu respectarea prevederilor legale în materia achiziţiilor sectoriale, precum şi cu respectarea principiilor generale care guvernează materia achiziţiilor sectoriale.

II. Pe rolul Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a fost înregistrată cu nr. 22093/07.06.2017, contestaţia nr. 60/06.06.2017, formulată de către ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 48/AP/495/24.05.2017, emis de entitatea contractantă ..., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, pentru lotul 3, solicitându-se următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 48/AP/495/24.05.2017, a proceselor-verbale de evaluare aferente și a celorlalte documente rezultate pe parcursul evaluării ofertelor;
- declararea neconformă a ofertei depusă de ...;
- anularea procedurii de atribuire pentru lotul 3 şi reluarea ulterioară a acesteia, constituindu-se dosarul nr. .../2017.

În fapt, contestatorul ... consideră că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, în sensul că are un interes în legătură cu prezenta procedură fiind un operator economic care s-a înscris şi are calitatea de participant şi chiar dacă nu a fost evaluat până la finalizarea procedurii, a depus toate documentele solicitate de autoritatea contractantă.

De asmenea, contestatorul ... menționează că a participat până acum la numeroase proceduri de atribuire iniţiate de aceiași entitate contractantă, la care a fost declarat câştigător, iar în cadrul contractelor atribuite și-a îndeplinit toate obligaţiile contractuale.

... arată că prejudiciul pe care riscă să-l sufere este generat de neluarea niciunei măsuri de remediere, respectiv anularea procedurii pentru lotul nr. 3, pentru a asigura un nivel de concurenţă satisfăcător, inclusiv prin participarea sa la prezenta procedură şi asigurarea respectării principiului tratamentului egal. Contestatorul susține că încheierea acordului-cadru cu o societate care nu îndeplineşte cerinţele minime prevăzute în documentaţia de atribuire va crea un prejudiciu entităţii contractante, prin neasigurarea unui nivel satisfăcător al serviciilor care urmează a fi prestate de către ofertantul ...

În opinia contestatorului ..., este suspect faptul că pentru toate cele 5 loturi ale procedurii a fost declarat un singur câștigător, respectiv ..., care nu satisface cerinţele întregii documentaţii de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 129 alin. (1) lit. c) și art. 130 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, raportat la cerinţele caietului de sarcini nr. 42/E/334/2017 publicat în SEAP privind deţinerea utilajelor de către ofertanţii participanţi la prezenta procedură, ... susține că din raportul procedurii nr. 48/AP/495/24.05.2017 reiese că, deși s-au solicitat un număr de 41 de utilaje pentru spălat jaluzele verticale și 41 de utilaje pentru spălat geamuri la înălțime, ... a făcut dovada deţinerii doar a 8 utilaje pentru spălat jaluzele verticale și a 20 utilaje pentru spălat geamuri la înălțime.

Față de cele de mai sus, ... opinează că au fost încălcate în mod flagrant cerinţele solicitate prin caietul de sarcini și prevederile art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016, motiv pentru care oferta tehnică depusă de ... este neconformă.

... susține că prin declararea ofertei depusă de ... ca fiind conformă, a fost încălcat principiul tratamentului egal.

Pentru a asigura principiile tratamentului egal şi al nediscriminării, și pentru a asigura un nivel al concurenţei cât mai ridicat, ... solicită admiterea contestaţiei sale.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 99/2016 și Legii nr. 101/2016.

În probaţiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 48/AP/54/12.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23054/12.06.2017, ... a formulat, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepţie, ca lipsită de interes şi prematură, iar pe fond ca neîntemeiată şi nefondată.

Entitatea contractantă arată că, în cadrul acestei proceduri, pentru lotul 3 a depus ofertă şi contestatorul ..., însă această ofertă nu a putut fi evaluată, deoarece a fost eliminată din procesul de ofertare de către sistemul SEAP, fapt ce a fost comunicat acestui contestator în data de 24.05.2017.

1. Pe cale de excepţie, entitatea contractantă invocă lipsa interesului ... în promovarea acestei contestaţii, considerând că sunt incidente prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016,

Entitatea contractantă învederează că pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o entitate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziţie sectorială, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura şi să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu, urmare a unui act al entităţii contractante. În punctul de vedere se subliniază că în doctrină, prin interes se înţelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale, iar în prezenta cauză, contestaţia nu este justificată de existenţa unui interes care îndeplineşte condiţiile expuse mai sus.

Se învederează că interesul trebuie să îndeplinească cerinţele prevăzute expres la art. 33 din noul NCPC, neputând fi luat în considerare un interes eventual și un interes care a trecut.

Susținând că interesul nu poate fi raportat decât la dispoziţiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și că nu poate fi reţinută a fi îndeplinită condiţia cumulativă a prejudiciului pe care să-l fi suferit sau riscă să-l sufere contestatorul ..., de vreme ce oferta sa nici nu a fost evaluat[, entitatea contractantă consideră că ... nu justifică un interes şi în formularea criticilor referitoare la oferta declarată câştigătoare, respectiv cea depusă de către ...

2. Pe cale de excepţie, entitatea contractantă consideră că această contestație este formulată prematur, în condiţiile în care, la momentul formulării acestei contestaţii, entitatea contractantă nu emisese răspunsul la notificarea prealabilă a contestatorului, notificare datată 31.05.2017.

În punctul de vedere se invocă prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, și se susține că doar în urma primirii

răspunsului la notificarea prealabilă sau a expirării termenului în care entitatea contractantă ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatorul se poate adresa Consiliului.

Entitatea contractantă susține că la data formulării contestaţiei, înregistrată la Consiliu sub nr. 22093/07.06.2017, nu era emis răspunsul autorității contractante la notificare şi nici nu era expirat termenul în care aceasta avea obligaţia de a formula răspuns, potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Entitatea contractantă susține că, în fapt, nici nu ar fi fost posibil să formuleze un răspuns, câtă vreme notificarea prealabilă a fost înaintată la data de 31.05.2017, ora 15,35, fiind înregistrată la aceasta în data de 06.06.2017 cu nr. 2593 zilele următoare din intervalul 01-05.06.201 fiind zile libere/nelucrătoare.

Entitatea contractantă învederează că nu se poate considera că ..., prin contestaţia înregistrată la Consiliu cu nr. 22093/ 07.06.2017, critică refuzul entităţii contractante de a da curs solicitării sale, atâta vreme cât răspunsul i-a fost transmis în data de 07.06.2017, iar contestaţia a fost formulată în data de 06.06.2017. În condiţiile în care contestaţia a fost înaintată anterior primirii răspunsului la notificarea prealabilă, entitatea contractantă susține că a fost prematur formulată.

Referitor la motivele din contestaţie, entitatea contractantă precizează că singurul ofertant pentru lotul 3, a cărui propunere tehnică și financiară a fost conformă, și a fost declarat câștigător este ... iar raportul procedurii precizează în mod neechivoc că oferta tehnică pentru lotul 3 a acestui ofertant a fost admisă.

În punctul de vedere se menționează că răspunsurile la clarificările solicitate de entitatea contractantă în data de 08.05.2017 au fost consemnate în procesul-verbal de evaluare nr. 48/AP/466 din 12.05.2017, iar ofertantul ... a făcut dovada deţinerii tuturor utilajelor necesare efectuării serviciului.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea contestaţiei depusă de ..., pe cale de excepţie, ca fiind lipsită de interes şi prematură, iar în subsidiar ca neîntemeiată şi nefondată, cu menţinerea raportului procedurii de atribuire şi actelor subsecvente acestuia, ca fiind adoptate cu respectarea prevederilor legale în materia achiziţiilor sectoriale, precum şi cu respectarea principiilor generale care guvernează materia achiziţiilor sectoriale.

Cu adresa nr. 62/14.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23752/14.06.2017, ... a formulat punct de vedere cu privire la excepţiile lipsei de interes și a prematurității contestației sale, invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 48/AP/541/12.06.2017, înregistrat la CNSC cu nr. 23054/12.06.2017, solicitând respingerea excepţiilor invocate.

1. Cu privire la excepţia lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă, prin prisma dispoziţiilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestatorul ... susține că îndeplineşte ambele condiţii prevăzute de această normă legală, respectiv: „(i) are sau a avut un interes în legătură cu procedura de atribuire” și „ (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu”.

... arată că a participat la această procedură, depunând toate documentele solicitate prin documentaţia de atribuire, chiar dacă, din motive tehnice, oferta sa nu a fost criptată şi nu a mai fost evaluată. În opinia acestui contestator, interesul său faţă de această procedură de atribuire, pentru lotului nr. 3 a existat şi există în mod categoric.

... menționează că are interesul ca singura ofertă declarată în mod nelegal ca fiind conformă și care a fost declarată câștigătoare a procedurii să fie analizată de Consiliu, care să dispună măsurile de remediere, în sensul constatării neconformităţii tehnice a acesteia, situaţie care generează în mod evident anularea întregii proceduri pentru lotul 3.

Contestatorul ... precizează că interesul său este de a obţine anularea procedurii pentru a putea participa la o nouă procedură organizată în conformitate cu dispoziţiile legale şi cu respectarea tuturor principiilor achiziţiilor publice.

Se învederează că în situația în care acordul-cadru aferent lotului nr. 3 va fi încheiat cu ofertantul ..., ... ar fi împiedicată să participe la o nouă procedură, respectiv să încheie un nou acord-cadru ceea ce îi generează un prejudiciu viitor, riscând să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a atriburii ilegale.

... arată că actul atacat prin contestație, respectiv raportul procedurii nr. 48/AP/495/24.05.2017, este de natură să producă efecte juridice prin care ... riscă să sufere un prejudiciu material, constând în eliminarea oricărei posibilităţi de a încheia un nou acord-cadru riscând prejudiciul material al lipsei acestui acord-cadru.

Faţă de aceste motive, ... solicită respingerea excepţia lipsei de interes.

2. Cu privire la excepţia prematurităţii contestaţiei, ... arată că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, termenul de răspuns cu privire la notificarea prealabilă este de 3 zile calendaristice şi nu lucrătoare, astfel că acesta s-a împlinit pe data de 06.06.2017, dată la care se împlinea inclusiv termenul de depunere a contestaţiei cu privire la raportul procedurii şi comunicarea rezultatului procedurii, emise de autoritatea contractantă şi transmise la data de 24.05.2017, având în vedere că zilele din intervalul 01-05.06.2017 au fost declarate zile libere/nelucrătoare.

... menționează că pentru a nu-i fi respinsă contestaţia, ca tardiv depusă, cu bună credinţă a depus în termen legal contestaţia atât la autoritatea contractantă, cât şi la Consiliul Național de Soluţionare a Contestațiilor.

... consideră că depunerea contestaţiei nu a fost prematură, cu atât mai mult cu cât legiuitorul a prevăzut posibilitatea depunerii contestaţiei şi în situaţia în care entitatea contractantă nu a transmis un răspuns la notificarea prealabilă. În acest sens, se invocă prevederile art. 8 alin. 1 lit. a) teza a doua, conform cărora Consiliul National de Soluţionare a Contestatiilor poate fi sesizat şi atunci când contestatorul nu primeşte răspuns la notificarea sa în termenul de trei zile, prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

... susține că entitatea contractantă nu a trimis răspunsul în termenul legal de 3 zile şi nici în prima zi lucrătoare după cele declarate libere. În opinia acestui contestator, entitatea contractantă este în culpă, prin urmare nu poate să acopere această lipsă invocând faptul că ... nu a respectat termenul de contestaţie.

Contestatorul ... precizează că temeiul juridic al contestaţiei sale se completează cu prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 teza a doua, respectiv pentru lipsa răspunsului la notificare. Contestatorul subliniază că a depus contestaţia tocmai pentru a nu ieşi din termenul de 10 zile, după ce a constatat că autoritatea contractantă nu i-a răspuns la notificare în termenul legal de trei zile. În opinia acestui contestator, buna sa credinţă rezultă inclusiv din faptul că a trimis contestaţia la Consiliu spre sfârşitul zilei de 06.06.2017, respectiv la ora 20:01, după ce în cursul zilei de 06.06.2017 a aşteptat răspunsul entității contractante, însă, pentru a nu ieşi din termenul de zece zile care s-a împlinit exact în aceeaşi zi, a luat decizia depunerii contestaţiei ca urmare a lipsei răspunsului entităţii contractante.

Contestatorul arată că a îndeplinit singura condiţie necesară pentru admiterea contestaţiei sale, respectiv a depus notificarea prealabilă, conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la acest aspect, ... concluzionează că nu poate fi vorba de prematuritate, luând în considerare culpa entității contractante de a nu trimite răspunsul în termenul legal, precum și dispoziţiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 referitoare la depunerea contestației în cazul lipsei răspunsului la notificare.

Pentru aceste motive, ... solicită respingerea excepţiei prematurității contestației.

Pe fondul cauzei, ... susține că sunt îndeplinte toate condiţiile pentru anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 225 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr.99/2016.

... arată că în urma analizării dosarului achiziţiei sectoriale în data de 07.06.2017 la entitatea contractantă a constatat mai multe nereguli cu privire la acestă procedură de atribuire.

... învederează că, în urma aplicării unui tratament inegal a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., desi a ofertat cel mai mare preţ și oferta sa a prezentat aceleași neconformități ca oferta contracandidatului său, dar care a fost declarată neconformă.

Acest contestator arată că ofertantul ... a depus ofertă pentru toate cele 5 loturi, în total 41 de locaţii, pentru care, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, trebuia să faca dovada ca deţine pe lângă celelalte utilaje şi: 9 buc. cositoare și motocoase cu motor termic, 41 buc. utilaje automatizate pentru spălat geamuri la înălțime și 41 buc. utilaje pentru spălat jaluzele vertical.

Se învederează că entitatea contractantă a solicitat clarificări ... numai cu privire la deţinerea utilajelor automatizate pentru spălat geamuri la înălțime și a utilajelor pentru spălat jaluzele verticale, fără a face referire la lipsa celorlalte utilaje pentru fiecare locaţie în parte.

În opinia contestatorului ..., entitatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal și a creat un avantaj evident ofertantului ... prin solicitarea de clarificări transmisă acestuia, dându-i posibilitatea de a-şi completa propunerea tehnică prin documentele depuse ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, respectiv: o copie după contractul nr. 7001/10.04.2017 încheiat cu ..., din care reiese că acest ofertant urmează să achiziţioneze următoarele: maşini de spălat jaluzele, utilaje de spălat geamuri

la înălțime și motocoase pentru mai multe locaţii din loturile pentru care a depus ofertă.

... învederează că, deși acest contract a fost încheiat în data de 10.04.2017, în propunerea tehnică, depusă la termenul limita de 02.05.2017, ... nu face referire la acest contract şi depune o copie a facturii nr. 0056806 din 02.05.2017, fără a face dovada plăţii. De asemenea, ... susține că din anexele contractului nu rezultă care este tipul de utilaj pentru spălat geamuri la înălţime şi dacă acest utilaj este automatizat.

O altă critică formulată de ... vizează faptul că ofertantul ... prezintă în propunerea sa tehnică coasă electrică 12 buc. fără să prezinte dovada deţinerii de motocoase cu motor termic, aşa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Contestatorul precizează că, inițial, ... a declarat în propunerea sa tehnică: „utilajul pentru spălat jaluzele verticale va fi utilizat periodic, prin rotație, acolo unde este cazul” şi că utilajele pe care le deţine le va folosi prin rotaţie în toate cele 41 de locaţii, iar prin răspunsul la clarificare a declarat că va achiziţiona utilaje pentru fiecare locaţie în parte, modificând astfel propunerea tehnică iniţială, situație în care sunt aplicabile prevederile art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016.

De asemenea, ... critică faptul că ... a prezentat în propunerea sa tehnică pentru toate loturile, dovada deţinerii unui număr de 8 utilaje de spălat geamuri la înălţime, în loc de 41 de bucăți, câte sunt necesare pentru toate locaţiile pentru care a depus ofertă, iar în propunerea tehnică a spcificat: „echipamentele sunt orientative, prezentarea acestora nu ne obligă să le prezentăm întocmai...”.

În ceea ce priveşte dovada deţinerii personalului angajat cu certificate de calificare sau atestate profesionale pentru anumite tipuri de servicii, conform cerinţei caietului de sarcini, ... susține că ... a prezentat în oferta sa o listă cu nume și prenume, însoțit de un singur certificat de calificare profesională, fără a prezenta și un extras REVISAL, prin care să facă dovada că persoanele nominalizate sunt angajate la ...

... mai susține că ... a fost declarat admis conform raportului procedurii, fără ca acesta să enumere în DUAE autorizaţiile și agrementele pe care le deţine, în conformitate cu cerinţele cap III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale din fișa de date - și fără a i se solicita clarificări în acest sens. ... precizează că după ce a fost declarată câștigătoare, ... a depus documentele justificative, depunând o Autorizaţie de Furnizor Feroviar căreia îi lipseşte pagina verso, unde apare termenul de valabilitate, şi fără a depune Agrement Tehnic pt. „Tratamente fitosanitare și erbicidare, în locul căruia a depus doar o adresă catre AFER, având nr. 9131/09.05.2017 si o adresa de la AFER către ..., având nr. 2792/22.05.2017, care reprezintă o înştiinţare de plată pentru obţinerea Agrementului tehnic „Tratamente fitosanitare și erbicidare”.

... consideră că ..., a fost favorizată și cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor fișei de date cap. III.2.1.b, respectiv:

„Modalitatea de îndeplinire:

- Se va completa iniţial DUAE, urmând ca documentele justificative să fie prezentate doar la solicitarea autorității contractante de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor...

- Autorizaţie si Agrement tehnic feroviar - AFER pentru categoria serviciilor feroviare critice «Salubrizare stații de cale ferată deratizare, dezinsecție și tratamente fitosanitare» sau alte documente echivalente în conformitate cu legislaţia aplicabilă în țara de rezidență, în copie lizibilă cu menţiunea «conform cu originalul», care trebuie să fíe valabilă la data prezentării."

Cu privire la îndeplinirea cerinţei de la cap 1, art 1.4 (mod de atestare a serviciului) din caietul de sarcini, respectiv: „prin prezentarea declaraţiei de conformitate a producătorului și/sau documentul (declaraţie pe propie răspundere) din care să rezulte că substanţele utilizate în procesul de salubrizare sunt biodegradabile", contestatorul susține că ... nu a prezentat declaraţie pe proprie răspundere, iar la solicitarea „copie după certificatele de omologare/ agrementele tehnice/autorizaţiile de furnizor feroviar de la furnizorul produselor utilizate în procesele de salubrizare, în termen de valabilitate" a prezentat autorizatie AFER - de la SOLVOCHEMICALS cu viza expirată.

În opinia contestatorului ..., comisia de evaluare a declarat, în mod nejustificat, că oferta depusă de ... este acceptabilă și îndeplineşte toate cerinţele de calificare.

Contestatorul susține că entitatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității, prevăzute la art. 2 lit. a), b), d) și e) din Legea nr. 99/2016, precum și dispoziţiile art. 133 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 394/2016.

Se subliniază că entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări cu privire la ofertele depuse fără ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, acceptand răspunsuri la clarificari care modifica propunerile tehnice, astfel cum prevede art. 221 din Legea nr. 99/2016:

Pentru toate motivele de mai sus ... solicită respingerea excepţiilor invocate de autoritatea contractantă, respectiv a lipsei interesului în promovarea contestaţiei şi a prematurităţii contestaţiei și admiterea contestaţiei, prin aplicarea măsurilor de remediere solicitate.

III. Prin contestaţia nr. 1178/09.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22847/09.06.2017, ... critică răspunsul la notificarea prealabilă nr. 48/AP/521/31.05.2017, transmis în data de 06.06.2017, emis de către entitatea contractantă ..., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, pentru loturile 1, 4 și 5, solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 48/AP/476/18.05.2017 prin care i s-a comunicat faptul ca oferta sa a fost declarată neconformă;

- anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor prin care s-a stabilit că oferta sa este neconformă și a actelor subsecvente acestuia;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;

- obligarea autorităţii contractante la reanalizarea şi reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ... și de ceilalți participanţi la procedură, cu respectarea prevederilor legale în materia achiziţiilor sectoriale;

- obligarea autorităţii contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispoziţiile legale aplicabile şi cu

prevederile documentaţiei de atribuire, precum şi cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Contestatorul ... arată că, în calitatea sa de ofertant a comunicat pe parcursul evaluării ofertelor cu entitatea contractantă prin două adrese de solicitări de clarificări:

- prin adresa fără număr postată în SEAP în data de 08.05.2017 i s-au solicitat clarificări cu privire la documentele care atestă certificarea conformităţii cu normele de igienă și sănătate publică pentru activitățile prestate, cu privire la deţinerea utilajelor pentru spălat jaluzele respectiv cu privire la asigurarea cu personal calificat și atestat pentru îndeplinirea cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini pentru fiecare lot în parte pentru care a depus ofertă, la care a răspuns, în termen, prin adresa nr. 1132/10.05.2014;

- prin adresa fără număr postata în SEAP în data de 12.05.2017 i s-au solicitat clarificări cu privire la „modul în care înțelegeți să respectați cerinţa autorității contractante privind deţinerea utilajelor automate pentru spălat geamuri la înălțime: număr de bucăți din dotare care să asigure necesarul pentru cele 3 loturi pentru care este depusă oferta, cu planşe fotografice care să dovedească că acestea corespund cerinţelor, sau punct de vedere în acest sens”, la care a răspuns, în timp termen, prin adresa nr. 1140/16.05.2017.

Contestatorul ... menționează că, prin adresa nr. 48/AP/476/18.05.2017 a fost înștiințat că oferta sa a fost declarată neconforma pentru următoarele motive: „nu îndeplinește cerinţele din caietul de sarcini referitoare la deţinerea utilajelor automatizate pentru spălat geamuri la înălțime. Prin răspunsul dumneavoastră la clarificări prezentați utilaje alternative, nespecifice și neautomatizate (aspiratoare pentru geamuri), pe care comisia de evaluare nu le poate asimila cu utilaje automatizate de spălat geamuri la înălțime.”

În contestație se precizează că ... a îndeplinit procedura de notificare prealabilă, prevăzută la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, la care entitate, depunând notificarea prealabilă înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 48/AP/48/29.05.2017, la care ... a răspuns, prin adresa nr. 48/AP/521/31.05.2017, prin care a precizat că nu va dispune măsuri de remediere.

În fapt, ... arată că prin răspunsul său nr. 1140/16.05.2017, prin care a răspuns adresei entității contractante fără număr din data de 12.05.2017, prin care i s-au solicitat clarificări cu privire la „modul în care înțelegeți să respectați cerinţa autorității contractante privind deţinerea utilajelor automate pentru spălat geamuri la înălțime: număr de bucăți din dotare care să asigure necesarul pentru cele 3 loturi pentru care este depusa oferta, cu planşe fotografice care să dovedească că acestea corespund cerinţelor, sau punct de vedere în acest sens”, a făcut dovada că oferta sa răspunde în cvasitotalitatea ei acestei cerinţe.

... menționează că a depus ofertă pentru 3 loturi, respectiv loturile 1, 4 și 5, care au în total 22 de locaţii, iar în propunerea sa tehnică a făcut dovada deţinerii de 22 aspiratoare de spălat geamuri la înălțime.

În ceea ce priveşte comunicarea entității contractante în care a descris acest utilaj ca fiind „alternativ, nespecific și neatomatizat”, ... apreciază că analiza și evaluarea nu a avut în vedere răspunsul său la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa nr. 140/16.05.2017, prin care a argumentat

tehnic motivele pentru care a ales acest utilaj, respectiv autonomie energetică pentru spălarea unei suprafețe de 75 mp de geam la o singură încărcare a acumulatorului și faptul că dispune de un recipient colector a apei murdare, precum și dovada prezentată (copie factură achiziţie) din care rezultă că deţine aceste utilaje, care s-au achiziţionat sub denumirea de „aspirator pentru ferestre”. Contestatorul învederează că în toate cele 22 de locaţii, pentru care a depus oferta nu există geamuri a căror înălțime să prezinte un grad de dificultate pentru a putea fi spalate, iar pentru ca prestația de spălat geamuri să fie executată în condiţii optime, prin caietul de sarcini s-au solicitat și: schele, scări și raclete pentru spălat geamuri, pentru care a făcut dovada deţinerii acesta.

Contestatorul susține că, în aplicarea principiului proporţionalităţii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016, atunci când stabileşte criteriile de calificare şi selecţie, entitatea contractantă nu are dreptul să formuleze cerinţe care ajung să se dubleze. În acest sens, se invocă faptul că în caietul de sarcini la Capitolul III - Condiţii tehnice I. Specificaţii salubrizare se solicită: „utilaje automatizate pentru spălat geamuri la înălțime” și „dispozitive mecanice (raclete) pentru spălări la înălțime”.

... susține că propunerea sa tehnică respectă specificaţiile caietului de sarcini, făcând dovada deţinerii utilajelor și dispozitivelor mecanice pentru spălat geamuri la înălțime, prin prezentarea copiilor după facturile de achiziţie a acestor utilaje, precum și copii după balanţa de verificare.

În contestație se invocă definiția din Dicţionarul explicativ al limbii române pentru „utilaj automatizat”, respectiv „totalitatea uneltelor, aparatelor, instrumentelor, maşinilor necesare pentru efectuarea unui anumit serviciu și care funcționeaza automatizat” și definiția din Dicţionarul tehnic pentru funcţionarea automatizată a unui utilaj, care presupune ca acesta să lucreze automat, deci independent de o continuă şi/sau directă intervenție a forţei de muncă umane; în instalaţiile automatizate operatorul uman preluând sarcini de supraveghere, de aprovizionare cu material, de transport, de întreţinere și alte activități similare.

Contestatorul susține că, așa cum a răspuns și entității contractante, pe piaţa de profil nu există un utilaj automatizat pentru spălat geamuri la înălțime, toate modelele de utilje de spălat geamuri la înălțime existente pe piaţă necesitând manevrarea manuală a mânerului telescopic al periilor/racletelor de spălare.

În opinia acestui contestator decizia entităţii contractante de declarare neconformă a ofertei sale este netemeinică, abuzivă și nelegală, deoarece niciun alt ofertant nu ar putea răspunde ad-literam acestei cerinţe de deţinere utilaje automatizate pentru spălat geamuri la înălțime pentru că până în prezent nu s-a inventat un asemenea utilaj, și, prin urmare, toate ofertele ar trebui declarate neconforme, iar procedura ar trebui anulată.

În contestație se formulează critici cu privire la singura ofertă declarata admisibilă, respectiv cea depusă de ..., care a fost declarată câștigătoare pentru toate cele 5 loturi, conform raportului procedurii nr. 48/AP/495/24.05.2017.

... arată că acest ofertant a prezentat în propunerea tehnică, pentru toate loturile, dovada deţinerii a doar 8 utilaje de spălat geamuri la înălțime, în loc de

8 astfel de utilaje, câte sunt necesare pentru toate locaţiile pentru care a depus oferta.

În contestație se menționează că în urma solicitării de clarificări a entității contractante, postata în SEAP în data de 08.05.2017, ... a răspuns, prin adresa nr. 311/11.05.2017, astfel: referitor la dovada deţinerii de utilaje automatizate pentru spălat geamuri la înălțime, acest ofertant a prezentat o fișă tehnică pentru Pura Qleen Disy Plus Profi Elektro, care este un echipament pentru spălat geamuri/fațade/panouri solare, însoțită de fotografia utilajului, precum și o copie a unui contract încheiat cu ... din care reiese că ofertantul urmează să achiziţioneze următoarele: maşini de spălat jaluzele, utilaje de spălat geamuri la înălțime și motocoase pentru mai multe locaţii din loturile pentru care a depus oferta.

... susține că din răspunsul acestui ofertant nu reiese că utilajele în cauză sunt utilaje automatizate pentru spălat geamuri la înălțime, din fotografia ataşata reieșind că este vorba despre un utilaj dotat cu o pompă de apă, a cărui funcţionare presupune racordarea la o sursă permanentă de apă (ceea ce nu ar corespunde cerinţei de la cap. 4.3 din caietul de sarcini, respectiv „în timpul curăţeniei este interzisă deranjarea fluxului de călători”, prin faptul că pardoseala ar fi afectată de reziduurile scurse de pe geamuri în timpul spălării acestora și ar crește riscul de accidentare prin alunecare a călătorilor) și care necesită manevrarea manuală a mânerului telescopic al periilor/racletelor de spălare.

În opinia contestatorului, diferenţa dintre aspiratorul de spălat geamuri prezentat de ... și echipamentul prezentat de ofertantul ... este dată numai de alimentarea cu apă a acestuia, ceea ce nu îi conferă calitatea de „utilaj automatizat”.

O altă observație a contestatorului la răspunsul ofertantului ... este aceea că acest ofertant nu a făcut dovada deţinerii utilajelor la momentul depunerii ofertei. În acest sens, se arată că, deși contractul cu furnizorul de echipamente a fost încheiat în data de 10.04.2017, în propunerea tehnică, depusă la termenul limită de 02.05.2017, ... nu face referire la acest contract, în valoare de 668.650 lei fără TVA și depune o copie a unei facturi de avans, în valoare de 200.595 lei fără TVA fără o dovadă de plată, iar din anexele contractului nu rezultă care este tipul de utilaj pentru spălat geamuri la înălțime și dacă acest utilaj este automatizat.

... învederează că în propunerea tehnică (pagina 14 - lotul 1), ... a menționat: „utilajul pentru spălat jaluzele verticale va fi utilizat periodic, prin rotație, acolo unde este cazul. Astfel, ţinând cont de regimul de înălţime al staţiilor C.F. supuse salubrizării, pentru lotul 1 se va utiliza un singur utilaj pentru spălat geamuri la înălțime și un singur utilaj pentru spălat jaluzele verticale. Acestea se vor folosi pentru stațiile ..., ..., ... și ...” și că utilajele pe care le deţine le va folosi prin rotație în toate cele 41 de locaţii din loturile pentru care a depus oferta, iar prin răspunsul dat declară că va achiziţiona utilaje pentru fiecare locaţie în parte, modificând astfel propunerea tehnică iniţială, situație în care devin aplicabile prevederile art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016.

În ceea ce privește dovada deţinerii utilajelor pentru spălarea jaluzelelor verticale, ... arată că în propunerea tehnică prezentată, ... a declarat că va

utiliza cele 8 utilaje pe care le deţine prin rotație în toate cele 41 de locaţii din loturile pentru care a depus oferta, iar prin răspunsul la clarificări a declarat că va achiziţiona utilaje pentru fiecare locaţie în parte, modificând astfel propunerea tehnică iniţială, situație în care devin aplicabile prevederile art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016.

Referitor la cerinţa privind deţinerea de utilaje, prevăzută la cap III din caietul de sarcini, contestatorul ... susține că în propunerea tehnică ... a făcut dovada deţinerii următoarelor de utilaje specifice:

- aspirator injecţie - extracție - 1 bucată;
- monoperie - 4 bucăți;
- utilaje automatizate pentru spălat geamuri la înălțime - 8 bucăți;
- utilaje pentru spălat jaluzele verticale - 8 bucăți.

Contestatorul susține că pentru cele 9 locații ale acestui lot, numărul acestor utilaje nu corespunde cu numărul solicitat prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul ... arată că pentru toate cele 41 de locații ale tuturor celor 5 loturi pentru care ... a depus oferta, în conformitate cu toate solicitările din caietul de sarcini, acest ofertant trebuia să facă dovada că deţine următoarele utilaje:

- 7 buc. maşini „om la bord”;
- 41 buc. aspiratoare;
- 41 buc. aspiratoare injecţie-extracție și monoperii;
- 10 buc atomizoare;
- 19 buc. pompe manuale (fără lot 4 și 5 locaţii din lotul 5, unde nu sunt spații verzi);
- 19 buc. cositoare și motocoase cu motor termic;
- 41 buc. utilaje pentru îndepărtat zăpada;
- 41 buc. utilaje automatizate pentru spălat geamuri la înălțime;
- 41 buc. utilaje pentru spălat jaluzele verticale;
- 41 buc. dispozitive mecanice (raclete) pentru spălări la înălțime.

Contestatorul învederează că entitatea contractantă a solicitat clarificări numai cu privire la deţinerea utilajelor automatizate pentru spălat geamuri la înălțime și a utilajelor pentru spălat jaluzele verticale, fără a face referire la lipsa celorlalte utilaje de mai sus, în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini pentru fiecare locaţie.

Referitor la dovada îndeplinirii cerinţei din caietul de sarcini cu privire la deţinerea personalului angajat cu certificate de calificare sau atestate profesionale pentru anumite tipuri de servicii, contestatorul ... învederează că ofertantul declarat câștigător a prezentat în oferta sa tehnică un tabel nominal, însoțit de un singur certificat de calificare profesională, fără a prezenta și un extras REVISAL, care ar face dovada că persoanele nominalizate în tabel sunt angajate la ... Se menționează că nici în urma solicitării de clarificări privind asigurarea cu personal calificat, ... nu a depus un extras REVISAL care să ateste că dispune de personal calificat angajat, conform cerinţelor din caietul de sarcini.

Referitor la evaluarea DUAE, ... învederează că ofertantul ... a fost declarat admis, fără ca acesta să enumere în DUAE autorizaţiile și agrementele pe care le deţine, în conformitate cu cerinţele din fișa de date, cap. III.2.1.b)

„Capacitatea de exercitare a activității profesionale” și fără să i se solicita clarificări în acest sens.

În contestație se învederează că, fiind declarată câștigătoare a procedurii, ofertantul ... a depus documente justificative, respectiv cerificat constatator, certificat fiscal, etc, dar nu a depus Agrement Tehnic „Tratamente fitosanitare și erbicidare”, ci a depus doar o adresă către AFER, având nr. 9131/09.05.2017, și o adresă de la AFER către ..., având nr. 2792/22.05.2017, reprezentând o înștiințare de plată pentru obţinere Agrement tehnic „Tratamente fitosanitare și erbicidare”.

În opinia contestatorului, ofertantul ... a fost favorizat, deoarece la cap III.2.1.b „Modalitatea de îndeplinire” din fișa de date se specifică: „Se va completa iniţial DUAE, urmând ca documentele justificative să fie prezentate doar la solicitarea autorității contractante de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evăluarii ofertelor.....- Autorizaţie și Agrement tehnic feroviar - AFER pentru categoria serviciilor feroviare critice «Salubrizare stații de cale ferată deratizare, dezinsecție și tratamente fitosanitare» sau alte documente echivalente în conformitate cu legislaţia aplicabilă în tara de rezidență, în copie lizibilă cu menţiunea «conform cu originalul», valabilă la data prezentării”.

Referitor la solicitarea de clarificări pe care entitatea contractantă a adresat-o ... și altor 2 ofertanți, cu privire la certificarea conformităţii cu normele de igienă și sănătate publică, contestatorul învederează evaluarea și abordarea arbitrară a comisiei de evaluare privind răspunsurile ofertanţilor.

În acest sens, în contestație se susține că numai ... a îndeplinit cerinţa cu privire la certificarea conformităţii cu normele de igienă și sănătate publică, prezentând acest document în propunerea tehnică, totuși au fost acceptate și explicaţiile ofertantului declarat câștigător cu privire la neîndeplinirea acestei cerințe, deși acest ofertant a declarat în DUAE că deţine această certificare, însă explicaţiile ofertantului ... au fost respinse, acesta fiind unul dintre motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă.

Contestatorul ... susține că pentru îndeplinirea cerinţei de la cap. 1, art 1.4 din caietul de sarcini, privind modul de atestare a serviciului, respectiv „prin prezentarea declaraţiei de conformitate a producătorului și/sau documentul (declaraţie pe proprie răspundere) din care să rezulte că substanţele utilizate în procesul de salubrizare sunt biodegradabile”, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat declaraţie pe proprie răspundere, iar la solicitarea „copie după certificatele de omologare/ agrementele tehnice/autorizaţiile de furnizor feroviar de la furnizorul produselor utilizate în procesele de salubrizare, în termen de valabilitate” acesta a prezentat autorizaţie AFER - de la Solvochemicals, cu viza expirată.

Contestatorul ... concluzionează că, în mod nejustificat, entitatea contractantă a declarat oferta depusă de ... ca fiind acceptabilă și îndeplinind toate cerinţele de calificare.

Învederând că orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente /neclare sau incerte, situație care ar determina defavorizarea unui ofertant.

În opinia acestui contestator, entitatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității, prevăzute la art. 2 lit. a), b), d) și e) din Legea nr. 99/2016.

În acest sens, se invocă Hotărârea Curţii din 5 mai 1998, National Farmers' Union şi alţii, C-157/96, pct. 60, Cauza T-195/05, privind procedura Deloitte Business Advisory NV vs Comisia Comunităţilor Europene (pct. 110).

De asemenea, contestatorul susține că entitatea contractantă nu a respectat dispoziţiile art. 133 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 394/2016 făcând o verificare superficială a documentelor depuse de ofertanţi sau a răspunsurilor la solicitările de clarificări și făcând o apreciere incorectă a răspunsurilor la clarificări în loc să procedeze la analiza temeinică a răspunsului formulat de către ...

Se învederează că entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări cu privire la ofertele depuse fără ca prin acestea să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant și neacceptand răspunsuri la clarificări care modifică propunerile tehnice.

Contestatorul susține că prin respingerea ofertei sale pentru loturile 1, 4 și 5 a fost favorizat ofertantul ..., care rămâne singurul ofertant cu oferta admisibilă și a cărui ofertă financiară are valoarea de peste 98% din valoarea estimată, încălcându-se grav principiile nediscriminării şi scopul promovării concurenţei între operatorii economici.

Contestatorul ... consideră că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor art. 219 alin. (1) lit. a), art. 221 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 și art. 73 din H.G. nr. 394/2016.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016 și H.G. nr. 394/2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 48/AP/559/14.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23648/14.06.2017, ... a formulat, conform prevederilor art. 18 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere la contestaţia depusă de ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată şi nefondată.

Entitatea contractantă arată că oferta depusă de către ... pentru loturile 1, 4 și 5 a fost declarată neconformă în urma evaluării ofertei tehnice, conform procesului-verbal nr. 48/AP/467/12.05.2017, pe motiv că această ofertă nu respectă cerinţele tehnice din documentaţia de atribuire şi documentaţia tehnică.

Astfel, entitatea contractantă arată că primul motiv de neconformitate al ofertei depusă de ... l-a reprezentat faptul că acest ofertant nu a făcut dovada deţinerii tuturor utilajelor solicitate prin caietul de sarcini.

În punctul de vedere se invocă cerinţele pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, respectiv:

„Propunerea tehnică va fi prezentată pentru fiecare lot în parte, astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și anexele aferente fiecărui lot. În acest scop, propunerea tehnică va conţine: 1) Un comentariu elaborat în baza caietului de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența ofertei tehnice cu cerinţele acestuia. Comentariul va conţine informaţii considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice, cu

referire la: descrierea serviciilor ce fac obiectul achiziţiei, numărul de salariaţi care vor presta serviciile, programul de lucru al acestora, dotarea tehnică minimă necesară cu utilaje, specificată în caietul de sarcini - dotarea tehnică declarată trebuie însoțită de documente doveditoare din care să rezulte calitatea de proprietar al utilajului respectiv (factura fiscală de achiziţie a utilajului, contract de leasing, documente contabile care să ateste înregistrarea utilajului în evidențele firmei), dovada închirierii lor sau orice alte documente care dovedesc punerea la dispoziţie a acestora; cantitățile de materiale folosite pe tipuri de salubrizări.

Entitatea contractantă invocă dispoziţiile art. 88 din Legea nr. 99/2016 și susține că riscul întocmirii ofertei cu nerespectarea dispoziţiilor documentaţiei de atribuire cade în sarcina operatorului economic, care nu poate să-şi invoce propria culpă, potrivit principiului nemo auditur propriam turpitudinem allegans. În opinia entității contractante, a accepta contrariul, la acest moment, ar presupune încălcarea principiului egalităţii de tratament, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă susține că în urma analizării ofertei tehnice depusă de ... pentru loturile 1, 4 și 5 în ceea ce priveşte situaţia utilajelor a constatat că acest ofertant nu deţine utilaje automatizate pentru spălat geamuri la înălțime, pentru îndeplinirea serviciului pentru toate cele 3 loturi, conform facturilor şi listelor depuse la ofertă.

În punctul de vedere se prezintă un tabel conform căruia pentru cele 3 loturi contestate, ofertanții trebuiau să dețină, printre altele și un număr de 22 utilaje automatizate pentru spălat geamuri la înălțime, respectiv 9 astfel de utilaje pentru lotul 1, 7 utilaje pentru lotul 4 și 6 utilaje pentru lotul 5, precum și un număr similar de utilaje pentru spălat jaluzele verticale.

Entitatea contractantă precizează că în cadrul ofertei tehnice, contestatorul ... a făcut dovada deţinerii unor aspiratoare pentru ferestre, însă, conform fișei de date și caietelor de sarcini, această cerință era pentru utilaje automatizate pentru spălat geamuri la înălţime.

Entitatea contractantă menționează că, în data de 12.05.2017, a solicitat clarificări acestui ofertant privind „modul în care înţelege să respecte cerinţa entităţii privind deţinerea utilajelor automate pentru spalat geamuri la înălţime: nr de bucăţi din dotare care să asigure necesarul (...) cu planşe fotografice (...) că acestea corespund cerinţelor sau punct de vedere în acest sens”.

În punctul de vedere se precizează că răspunsul contestatorului a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, deoarece, conform descrierilor și specificaţiilor tehnice pentru aspiratoarele prezentate, acestea nu au putut fi asimilate utilajelor automatizate pentru spălat geamuri la înăţtime.

Entitatea contractantă învederează că la stabilirea cerinţei prevăzute expres în caietul de sarcini, privind deţinerea utilajelor automatizate pentru spălat geamuri la înălţime, a ținut seama de necesitățile sale, raportat la priorităţile şi obiectivele sale, necesitate care a fost descrisă în mod clar şi explicit, astfel încât orice operator economic să poată să depună o ofertă conformă. În opinia entității contractante, impunerea acestei cerinţe nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură să restrângă concurenţa între operatorii economici şi nici nu are ca efect favorizarea / eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori

economici / a anumitor produse sau servicii, cu excepţia celor care nu corespund necesităţilor obiective ale entității contractante.

Cu privire la acest motiv de neconformitate, entitatea contractantă concluzionează că ... nu a respectat toate cerinţele tehnice din caietul de sarcini, situaţie în care a făcut aplicabilitate prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, care prevede că oferta este considerată neconformă în situaţia în care nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini .

Entitatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 72 alin. (2), art. 139 alin. (1) și alin. (2), art. 143 alin. (3) lit. a), art. 81 din H.G. nr. 394/2016.

În punctul de vedere se subliniază că documentaţia de atribuire (fişa de date, caietul de sarcini (părţile tehnice), formularele şi modelul de contract) și clarificările postate în SEAP, au fost acceptate de operatorii economici care au depus oferte, drept pentru care toate prevederile acesteia şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât şi pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, astfel că, la acest moment nu pot fi emise pretenţii sau critici față de prevederile documentaţiei de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Entitatea contractantă susține, pe baza celor afirmate mai sus, că oferta depusă de ... nu a respectat toate cerinţele solicitate de entitatea contractantă, situaţie în care oferta sa a fost declarată neconformă, pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, motiv pentru care comisia de evaluarea a aplicat prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016

Entitatea contractantă învederează și asupra sancțiunii prevăzută la art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016.

În ceea ce priveşte critica privind documentele depuse de ofertantul declarat câştigător pentru justificarea deţinerii utilajelor, entitatea contractantă învederează că însăşi contestatorul ... recunoaște că acestea sunt utilaje dotate cu pompă de aer, care presupune racordarea la o sursă de apă, după cum rezultă şi din poze şi din fişa tehnică pentru Pura Qleen Disy Plus Profi Elecktro.

În punctul de vedere se precizează că entitatea contractantă a avut in vedere şi faptul că utilajele prezentate de ... prezintă următoarele caracteristici: sistem puternic pentru curățarea geamurilor sau faţadelor, curățarea panourilor solare și fotovoltaice, sunt de zece ori mai rapide decât metodele convenţionale, au mai multă putere pe bază de apă demineralizată, suprafeţele sunt perfect curățate, întreținerea arhitecturii, ergonomie și uşor de lucrat în condiţii de siguranţă de la sol, design nou, conexiuni securizate și componente ce se potrivesc perfect, sistem modular pentru utilizarea mobilă.

Entitatea contractantă arată că un utilaj are în componenţă următoarele: o pompă de 10 bari, 5 poli din carbon de 157 cm, 3 poli din aluminiu de 157 cm, 1 pol din aluminiu de 75 cm având un susţinător de perie cu articulaţie și perie albă pentru apă de 25 cm, dual furtun de 50 m, o butelie cu 25 kg de rășină, 1 injector de alimentare pentru detergent, o telecomandă pentru a porni Rotaqleen, 24V-Conexiune pentru Rotaqleen, unitate de testare a apei, anvelope pneumatice pentru utilizarea pe un teren dificil.

Entitatea contractantă susține că aspiratoarele pentru ferestre prezentate de contestator au caracteristici inferioare utilajelor Pura Qleen Disy Plus Profi

Elecktro, neputând fi asimilate unor utilaje necesare efectuării serviciului solicitat.

Se învederează și diferenţa între preţurile acestora, un utilaj costând aproximativ 11.500 lei, pe când un aspirator pentru ferestre atașabil la prelungitor telescopic costă aproximativ 176 lei, așa cum rezultă din facturile şi contractele ataşate de ambii ofertanţi.

Entitatea contractantă precizează că, în data de 08.05.2017, a solicitat ofertantului ... clarificări privind modul în care respectă cerinţa privind deţinerea utilajelor şi dovada privind asigurarea cu personal calificat, precum şi modul de acoperire al locaţiilor pe loturile ofertate, solicitare la care ... a răspuns, prezentând toate documentele solicitate, la nivelul cantitativ și calitativ solicitat, documente care intră în componenţa ofertei şi au acelaşi caracter angajant ca şi documente iniţiale din ofertă.

Entitatea contractantă susține că ofertantul declarat câştigător a făcut dovada deţinerii tuturor utilajelor necesare efectuării serviciilor, pentru toate cele 5 loturi, conform facturilor și contractelor ataşate la dosarul achiziţiei, conform următorului tabel:

	lot 1	lot 2	lot 3	lot 4	lot 5	Diatours
maşini om la bord	2	2	3			7
aspiratoare	7	8	6	7	6	34
schele	2	2	3			7
scări	7	8	6	7	6	34
atomizoare	3	2	5			10
pompe	6	8	4	7	6	31
cositoare și motocoase	9	10	9	7	6	41
utilaje îndepărtat zăpada	9	10	9	7	6	41
utilaje automatiz. pt. spălat geamuri la înălțime	9	10	9	7	6	41
utilaje ptr. spălat jaluzele verticale	9	10	9	7	6	41
disp. mecanice (raclete) ptr. spălări la înălțime	9	10	9	7	6	41

În punctul de vedere se menționează că în urma solicitării entităţii contractante din data de 08.05.2017, privind personalul calificat, ... a prezentat un număr de 142 de acte, reprezentând certificări de calificare a personalului, adeverinţe şi atestate, în dovedirea listei depuse în cadrul propunerii tehnice cu personalul angajat conform REVISAL.

Entitatea contractantă precizează că ... a prezentat, ca document justificativ pentru Agrementul tehnic „tratamente fitosanitare și erbicidare”, dovada plăţii către AFER de prelungire a agrementului, din data de 22.05.2017, ca urmare a înregistrării cererii de obţinere a agrementului încă din data de 09.05.2017 la AFER.

De asemnea, se menționează că ... a îndeplinit cerinţa privind certificarea conformităţii cu normele de igienă şi sănătate publică, prin prezentarea notificărilor nr. 67/12.12.2016 și nr. 22/18.02.2014, emise de Guvernul

României prin Ministerul Transporturilor, ceea ce nu se poate spune despre ofertantul ..., care a depus notificarea nr. 57/18,07.2016, pentru alte coduri CAEN decât cele în care se încadrează activitatea care face obiectul achiziţiei.

Entitatea contractantă susține că este nefondată și critica privind autorizaţia AFER expirată a S.C. SOLVO CHEMIKALS S.R.L., având în vedere că ... a depus autorizaţia seria AF nr. 5802 valabilă până în data de 07.04.2018, pentru care a solicitat încă din data de 05.04.2017 acordarea vizei anuale pentru anul 2017, conform adresei nr. 113/05.04.2017.

Se mai susține că la pag. 3 din propunerea tehnică a ofertantului declarat câştigător se specifică în mod clar că produsele utilizate sunt biodegradabile, aspect reieșit și din fişele anexate propunerii tehnice, cu datele de securitate a produselor folosite, în care se menționează că sunt biodegradabile: În acest sens se exemplifică prin pct. 12.2 d-persistență și degradabilitate din fișa cu date de securitate a Maxforce IC (premise gel).

Pentru toate aceste motive, entitatea contractantă consideră că decizia comisiei de evaluare este în conformitate cu prevederile legale în materia achiziţiilor sectoriale.

Cu adresa nr. 1199/16.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24196/19.06.2017, ... a formulat, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „concluzii scrise”, în urma primirii punctului de vedere al entității contractante.

Referitor la motivele de neconformitate ale ofertei sale, ... consideră că a îndeplinit întocmai cerinţele, prevăzute în fișa de date și în caietului de sarcini.

Contestatorul precizează că pentru a face dovada dotării tehnice, a depus, în propunerea sa tehnică, pentru lotul 1 la pag 21 - 58, pentru lotul 4 la pag. 19-42 și pentru lot 5 la pag 21-43, următoarele: decalarație pe proprie răspundere privind utilajele, balanţa de verificare cantitativ valorică și copii facturi fiscale, pentru utilajele prezentate în lista menționată, prezentatând și copia facturilor de achiziţie a aspiratoarelor pentru ferestre, atașabil la mâner telescopic.

Referitor la descrierea făcută de entitatea contractantă utilajului ofertat de ..., respectiv „alternativ, nespecific și neatomatizat”, contestatorul reiterează susținerile din contestație și, invocând prevederile art. 22 alin. (10) din H.G. nr. 394/2016, consideră că necesitatea entității contractante o constituie calitatea serviciului solicitat și nu a utilajului cu care se prestează acest serviciu, având în vedere și observaţia anterioară cu privire la faptul că în nicio locaţie pentru care a depus ofertă nu există geamuri a căror înălțime să prezinte un grad de dificultate pentru a putea fi spălate.

În opinia acestui contestator, în conformitate cu principiul proporţionalităţii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractanta trebuie să evalueze ofertele urmărind îndeplinirea serviciului solicitat și nu compararea între ele a utilajelor prezentate de ofertanţi. Contestatorul arată că, deși aceste geamuri pot fi spălate și fără utilaje speciale, totuși a prezentat propunerea tehnică conform solicitărilor entității contractante, care nu a solicitat un anume utilaj, caracteristici specifice a unui utilaj sau preț de achiziţie, pe care ofertanţii să-l prezinte, motiv pentru care consideră nejustificată susținerea entității contractante, conform căreia

aspiratoarele pentru ferestre au caracteristici inferioare utilajelor PURA Qleen Disy Profi Electro și diferenţa între preţurile de achiziţie a acestora.

... învederează că solicitărilor de clarificări transmise de entitatea contractantă ofertantului câștigător, în data de 08.05.2017, acesta prezintă clarificari care sunt acceptate, fără a se ține seama că deși acel contract cu furnizorul de echipamente a fost perfectat în data de 10.04.2017, în propunerea tehnică depusă în termenul de depunere a ofertelor de 02.05.2017, ... nu face referire la acest contract, iar din anexele contractului nu rezultă care este tipul de utilaj pentru spălat geamuri la înălțime și dacă acest utilaj este automatizat. Contestatorul reiterează aceste aspecte pe care le-a prezentat și în contestație, susținînd că, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări sunt aplicabile prevederile art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016.

Referitor la răspunsul entității contractante cu privire la deţinerea de către ofertantul câștigător a tuturor utilajelor solicitate prin documentaţia de atribuire, contestatorul ... învederează că din tabelul prezentat de entitatatea contractantă reiese că nu s-a făcut o evalure corectă a utilajelor pe care ofertanții trebuiau să le prezinte, conform cerinţelor caietul de sarcini, respectiv:

„- maşini cu om la bord, pentru spălat și măturat, în staţiile ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...;

- aspiratoare, utilaje mecanice specifice pentru spălat pardoseli (interior și exterior), utilaje mecanice pentru spălat mochete în celelalte secţii și stații care fac obiectul caietului de sarcini".

Contestatorul susține că pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertanţii trebuiau sa prezinte următoarele utilaje:

- aspiratoare pentru toate locaţiile - respectiv 41 de bucăți, întrucât maşinile cu om la bord nu se pot folosi în toate spațiile de salubrizare cum ar fi birouri, laboratoare precum și în spațiile situate la etajul clădirilor; ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deţinerii a 41 de aspiratoare , ci doar a 34 de bucăți.

- utilaje mecanice specifice pentru spălat pardoseli (interior și exterior), utilaje mecanice pentru spălat mochete, pentru care, din tabelul prezentat de entitatea contractantă, nu rezultă că ofertantul câștigător a făcut dovada deţinerii acestora.

Referitor la asigurarea cu personal calificat pentru derularea contractului a ofertantului câștigător, contestatorul susține că la dosarul achiziției nu există nici un document din care să rezulte că personalul pentru care s-au depus certificări „conform REVISAL" este angajat al ofertantului conform pct. 1.4 din caietul de sarcini.

În ceea ce privește documentele justificative conform DUAE solicitate prin fișa de date, respectiv deţinerea documentului „Autorizaţie și Agrement tehnic feroviar - AFER pentru categoria serviciilor feroviare critice «Salubrizare stații de cale ferată deratizare, dezinsecție și tratamente fîtosanitare» sau alte documente echivalente în conformitate cu legislaţia aplicabilă în țara de rezidență, în copie lizibilă cu menţiunea «conform cu originalul», valabilă la data prezentării", contestatorul învederează că entitatea contractantă a considerat îndeplinită această cerință doar prin prezentarea dovezii plaţii către

AFER, fără prezentarea autorizaţiei valabilă la data prezentării, încălcându-se astfel prevederile art. 143 din H.G. nr. 394/2016.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinţei prevăzută la cap. 1, art 1.4 din caietul de sarcini, privind modul de atestare a serviciului, respectiv „prin prezentarea declaraţiei de conformitate a producătorului și/sau documentul (declaraţie pe propie răspundere) din care să rezulte că substanţele utilizate în procesul de salubrizare sunt biodegradabile”, contestatorul susține că ... nu a prezentat declaraţia pe proprie răspundere, iar la solicitarea „copie după certificatele de omologare/agrementele tehnice/autorizaţiile de furnizor feroviar de la furnizorul produselor utilizate în procesele de salubrizare, în termen de valabilitate”, ofertantul declarat câștigător a prezentat autorizaţie AFER - de la Solvochemicals, cu viza expirată, iar entitatea contractanta a acceptat aceasta situație, ignorând solicitările din caietul de sarcini și, mai mult, face referire la declaraţia ofertantului câștigător cu privire la faptul că produsele care vor fi utilizate sunt biodegradabile, făcând referire la fișa cu date de securitate a produsului Maxforce IC (premise gel) care este o momeală insecticidă și nu o substanţă utilizată în procesul de salubrizare.

Contestatorul susține că, în mod nejustificat, comisia de evaluare a declarat că oferta depusă de ... este acceptabilă și că îndeplineşte toate cerinţele de calificare, motiv pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016 și H.G. nr. 394/2016

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Analizând contestaţiile formulate de către ..., ... și ..., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a iniţiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii sectoriele având ca obiect „Salubrizare, deratizare și dezinsecție spații CF și clădiri cu specific feroviar pe raza de activitate a ...”, coduri CPV 90910000-9 – Servicii de curățenie (Rev.2), 90921000-9 – Servicii de dezinfecție și dezinsecție (Rev.2), 90923000-9 – Servicii de deratizare (Rev.2), sens în care a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ....

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 11.319.437,10 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 48/AP/438/03.05.2017, la procedură s-au depus oferte, pentru unul, mai multe sau toate loturile, un număr de 4 ofertanți, printre care și cei 3 contestatori.

Potrivit raportului procedurii nr. 48/AP/495/24.05.2016, ofertantul ... apare ca fiind eliminat de către SEAP, întrucît nu a încărcat în timp util oferta financiară, ofertele tehnice depuse de către ... și ... au fost declarate neconforme în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, fiind declarată cîștigătoare a procedurii, pentru toate cele 5 loturi, oferta depusă de către ...

Procedând la soluţionarea contestaţiei formulată de ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achiziţiilor sectoriale, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora

„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluţionarea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 48/AP/541/12.06.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 23054/12.06.2017, respectiv excepția prematurității contestației și excepția lipsei de interes a contestatorului.

Referitor la excepția prematurității contestațiiei, Consiliul are în vedere respectarea dispoziţiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, unde se prevede că *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...)*".

De asemenea, la art. 6 alin. (4) din legea de remedii se prevede că *„În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări*".

În temeiul prevederilor art. 15 alin. (1) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului ... punctul de vedere faţă de excepțiile lipsei de interes și a prematurității contestației, invocate de entitatea contractantă în punctul de vedere nr. 48/AP/541/12.06.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 23054/12.06.2017, raportat la prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și respectiv art. 6 alin. (1) și art. 8 alin (1) lit. a) din același act normativ.

Cu adresa nr. 62/14.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23752/14.06.2017, prezentată mai sus, ... a formulat punct de vedere privind excepţiile invocate de entitatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

Potrivit raportului procedurii nr. 48/AP/495/24.05.2016, ofertantul ... a fost eliminat de către SEAP, întrucât nu a încărcat în timp util oferta financiară, ofertele tehnice depuse de către ... și ... au fost declarate neconforme în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, fiind declarată cîștigătoare a procedurii, pentru toate cele 5 loturi, oferta depusă de către ...

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat notificarea prealabilă nr. 52/31.05.2017, transmisă în data de 31.05.2017, prin poșta electronică la ora 16:23 și prin fax, în aceeași zi, fiind înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 2593/06.06.2017, prin care solicită remedierea încălcărilor legislației privind achizițiile sectoriale.

La notificarea formulată, entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 48/AP/531/07.06.2017, transmisă către ..., pe fax, în aceeași zi, la ora 08:52.

Consiliul reţine că ... a formulat contestaţia nr. 60/06.06.2017, pe care a depus-o atât la Consiliu, unde a fost înregistrată sub nr. 22093/07.06.2017, cât şi la entitatea contractantă, unde a fost înregistrată sub nr. 2616/07.06.2017, fără a aştepta răspunsul entităţii contractante la notificarea formulată.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului ..., exprimate în cuprinsul documentului ”punct de vedere”, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24101/16.06.2017, potrivit cărora în data de 06.06.2017 se implinea inclusiv termenul de depunere a contestației, întrucât, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termenul de depunere a contestației se raportează, după caz, la data primirii răspunsului la notificarea prealabilă, în cazul în care a fost formulat vreun răspuns, la data expirării termenului de răspuns prevăzut la art. 6 alin. (4) din același act normativ, sau la data luării la cunoștință despre eventualele măsuri de remediere.

Astfel, Consiliul constată că ... nu a respectat dispoziţiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, unde este prevăzut că „*Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...)*”, întrucât a formulat contestaţia nr. 60/06.06.2017, înainte de expirarea termenului pe care entitatea contractantă îl avea la dispoziție pentru transmiterea răspunsului la notificarea prealabilă, conform prevederilor art. 6 alin. (4) din legea nr. 101/2017: „*În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări*”, așa cum însuși contestatorul recunoaște în punctul de vedere nr. 62/14.06.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24101/16.06.2017.

În acest sens, Consiliul reține că ... nu a depus odată cu contestaţia şi copia răspunsului entităţii contractante la notificarea prealabilă, conform prevederilor art. 12 din Legea nr. 101/2016: „*2) Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune*”.

În aceste condiţii, constatând că depunerea contestaţiei nr. 60/06.06.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 22093/07.06.2017, este prematură, fiind depusă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, înainte de expirarea termenului prevăzut pentru formularea unui răspuns la notificarea prealabilă de către entitatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul

admite excepţia prematurităţii formulării contestaţiei de către ..., invocată de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul nu va mai analiza excepția lipsei de interes a ... și nici criticile ce formează fondul cauzei.

În ceea ce privește contestațiile formulate de ... și de ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, prin acestea fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertelor pezentate de acești ofertanți precum și critici cu privire la ofertele declarate câștigătoare ale procedurii de atribuire pentru loturile nr. 1, nr. 3, nr. 4 și nr. 5, depuse de ...

I. Referitor la contestația formulată de ..., Consiliul are în vedere că entitatea contractantă i-a transmis acestui ofertant adresa nr. 48/AP/467 din 12.05.2017, în cuprinsul căreia a precizat că *"oferta dumneavoastră este considerată inacceptabilă, deoarece:*

- *prezentați un contract de colaborare cu o persoană fizică pentru prestări de servicii sanitar-veterinare, în condițiile în care nu declarați inițial, prin DUAE, susținerea tehnică de care veți beneficia pe parcursul derulării contractului (...);*

Oferta dumneavoastră este considerată neconformă, deoarece:

- *nu faceți dovada deținerii tuturor utilajelor solicitate prin caietul de sarcini, necesare desfășurării activității pentru îndeplinirea serviciului pentru cele 3 loturi pentru care ați depus oferta;*
- *nu faceți dovada personalului calificat, solicitat prin caietul de sarcini, necesar desfășurării activității pentru îndeplinirea serviciului pentru cele 3 loturi pentru care ați depus oferta;*
- *certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică sunt depuse pentru alte coduri CAEN decât cele în care se încadrează activitatea care face obiectul achiziției. (...)*".

Procedând la analizarea, în mod aleatoriu, a motivelor care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de ..., în ceea ce privește motivul de respingere, reprezentat de faptul că ofertantul în cauză nu a prezentat certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică pentru serviciul de salubrizare, deratizare, dezinsecție, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 24.04.2017, adresa nr. 48/AP/409 din 20.04.2017, în cuprinsul căreia a precizat că *"Pentru serviciul de salubrizare, deratizare, dezinsecție supus achiziției, operatorii economici vor face dovada documentelor care să ateste CERTIFICAREA CONFORMITĂȚII CU NORMELE DE IGIENĂ ȘI SĂNĂTATE PUBLICĂ pentru respectarea Legii nr. 95/2006 și OMS 1030/2009, eliberate de organisme competente. Operatorii străini vor face dovada existenței tipului de certificare echivalent în țara de reședință.*

Documentele vor fi prezentate în ofertă la secțiunea «propunere tehnică»".

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că, în măsura în care a avut neclarități cu privire la completarea documentației de atribuire prin introducerea unei noi cerințe, ... a avut posibilitatea formulării de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, sau a

formulării unei contestații cu privire la conținutul documentației de atribuire, potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în situația în care acest operator economic nu a făcut aceste demersuri și a depus ofertă pentru loturile nr. 1, nr. 3 și nr. 5, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, acesta avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit prevederilor art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, respectiv de a prezenta documente care să ateste certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică pentru activitățile de salubrizare, deratizare și dezinsecție.

Analizând documentele prezentate de ofertantul ... în cadrul propunerilor tehnice pentru loturile nr. 1, nr. 3 și nr. 5, Consiliul reține că niciunul dintre acestea nu face referire la certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică pentru activitățile de salubrizare, deratizare și dezinsecție, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, respectiv prin clarificarea din 24.04.2017.

Consiliul are în vedere că, în urma solicitării de clarificări formulată de comisia de evaluare, prin care s-a solicitat clarificarea modului în care este respectată solicitarea entiității contractante privind prezentaea de documente care atestă certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică pentru activitățile prestate, ofertantul ... a răspuns prin adresa nr. 45/11.05.2017 (pag. 3 din vol. XV din dosarul achiziției), în cuprinsul căreia a precizat că *"atașăm Notificarea nr. 57, notificare ce atestă conformitatea cu normele de igienă și sănătate publică pentru activitățile prestate, conform OMS 1225/2003. Pentru eventuala necesitate a unei noi autorizații, după procesul de predare-primire a amplasamentului, vom face o nouă solicitare către Ministerul Transporturilor-Serviciul Medical pentru vizitarea amplasamentului și autorizarea conform normelor în vigoare*".

De asemenea, se reține că în cadrul răspunsului formulat, ... a prezentat și autorizația sanitară veterinară nr. 57 din 24.04.2017 privind autorizarea sanitară a unității DDD (dezinsecție, dezinfecție, deratizare).

Răspunsul formulat de ofertantul în cauză a fost analizat în cadrul ședinței de evaluare din data de 12.05.2017, în cuprinsul procesului verbal nr. 48/AP/466 din 12.05.2017, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că *"certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică sunt depuse pentru alte coduri CAEN decât cele în care se încadrează activitatea care face obiectul achiziției*".

Analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică prezentată de ofertantul în cauză, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a respins ofertele prezentate de ... pentru loturile nr. 1, nr. 3 și nr. 5, având în vedere următoarele:

Astfel, Consiliul constată că deși prin clarificarea postată în SEAP în data de 24.04.2017 a fost prevăzută, în sarcina ofertanților, prezentarea de documente relevante care să ateste certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică pentru activitățile de salubrizare, deratizare și dezinsecție, ... nu a prezentat astfel de documente, nici inițial, în cuprinsul

propunerii tehnice, nici ca urmare a solicitării de clarificări formulată de comisia de evaluare.

Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare nu a luat în considerare notificarea nr. 57/18.07.2016, atașată la răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de ofertantul în cauză, întrucât, așa cum rezultă din cuprinsul acestui document (pag. 62 din volumul XV din dosarul achiziției), această notificare a fost emisă pentru servicii de cazare (cod CAEN 5590), restaurante (cod CAEN 5610) și activități de alimentație, respectiv pentru alte activități decât cele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire (Salubrizare, deratizare și dezinsecție).

De asemenea, se constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare nu a luat în considerare autorizația sanitară veterinară nr. 57 din 24.04.2017 privind autorizarea sanitară a unității DDD, prezentată de ... prin răspunsul la solicitarea de clarificări, întrucât, pe de o parte, aceasta este emisă pentru activitățile de dezinsecție, dezinfecție, deratizare, nu și pentru activitatea de salubrizare, iar pe de altă parte, aceasta nu atestă certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul contestației nr. 22057/06.06.2017 potrivit cărora ”autorizația privind certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică nu a fost cerută și nu este prevăzută nicăieri în documentația de atribuire”, întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unei autorizații, ci documente care să ateste certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică pentru respectarea Legii nr. 95/2006 și OMS 1030/2009, așa cum a solicitat prin clarificarea nr. 48/AP/409 din 20.04.2017, publicată în SEAP, în data de 24.04.2017.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că, în măsura în care nu a fost anulată, respectiva clarificare face parte integrantă din documentația de atribuire, astfel că ofertanții au obligația să elaboreze ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, sub sancțiunea respingerii ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Prin urmare, Consiliul constată că ... nu a prezentat documente care să ateste certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică, așa cum s-a solicitat prin clarificarea postată în SEAP în data de 24.04.2017, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a constatat incidența prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 potrivit cărora ”oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.

În ceea ce privește motivul de respingere reprezentat de faptul că ... nu a făcut dovada deținerii tuturor utilajelor solicitate prin caietul de sarcini, necesare desfășurării activității pentru îndeplinirea serviciului pentru cele 3 loturi pentru care a depus oferta, Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini, la capitolul III Condiții tehnice, la punctul ”Specificații Salubrizare”, este prevăzut, între altele, faptul că:

- ”Prestatorul va face dovada deținerii de utilaje specifice activității prestate, astfel:

- mașini cu om la bord, pentru spălat și măturat, în stațiile ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...;
- aspiratoare, utilaje mecanice specifice pentru spălat pardoseli (interior și exterior) utilaje mecanice pentru spălat mochete în celelalte secții și stații care fac obiectul caietului de sarcini;
- schela pentru stațiile ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..;
- scări pentru celelalte secții și stații care fac obiectul caietulyui de sarcini;
- atomizoare pentru ierbicidat vegetația în stațiile ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...;
- pompă manuală (mijloace manuale) pentru celelalte secții și stații care fac obiectul caietulyui de sarcini;
- cositoare și motocoase cu motor termic;
- utilaje pentru îndepărtat zăpada;
- utilaje automatizate pentru spălat geamuni la înălțime;
- utilaje pentru spălat jaluzele verticale;
- dispozitive mecanice (raclete) pentru spălări la înălțime.

- În cadrul procedurii de achiziție ofertantul este obligat să prezinte dovada deținerii tuturor utilajelor specifice activității prestate pentru fiecare locație (...)".

De asemenea, la cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, este prevăzut, între altele, faptul că "*Propunerea tehnică va fi prezentată pentru fiecare lot în parte, astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și anexele aferente fiecărui lot. În acest scop, propunerea tehnică va conține:*

1. *Un comentariu elaborat în baza caietului de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența ofertei tehnice cu cerințele acestuia. Comentariul va conține informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice, cu referire la: (…) dotarea tehnică minimă necesară cu utilaje specificată în caietul de sarcini - dotarea tehnică declarată trebuie însoțită de documente doveditoare din care să rezulte calitatea de proprietar al utilajului respectiv (factura fiscală de achiziție a utilajului, contract de leasing, documente contabile care să ateste înregistrarea utilajului în evidențele firmei), dovada închirierii lor sau orice alte documente care dovedesc punerea la dispoziție a acestora*".

Astfel, Consiliu constată că prin documentația de atribuire s-a dispus în cadrul propunerii tehnice indicarea dotării tehnice de care dispune fiecare ofertant, pentru fiecare lot pentru care a depus oferta și prezentarea, pentru fiecare echipament/utilaj/instalație în parte, a documentelor din care să rezulte deținerea acestora (în proprietate sau în închiriere).

Consiliul reține că ofertantul ... a prezentat, la pag. 15-16 din cadrul propunerii tehnice, documentul intitulat "Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări", declarație care nu a fost solicitată de către entitatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, în cuprinsul căreia a indicat principalele utilaje/echipamente/instalații de care dispune și numărul acestora fără a prezenta documente doveditoare din care să rezulte

calitatea de proprietar al utilajelor respective sau dovada închirierii lor, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Se are în vedere faptul că, în urma solicitării de clarificări formulate de comisia de evaluare, prin care a solicitat dovada deținerii utilajelor necesare desfășurării activităților care fac obiectul achiziției, pentru loturile pentru care a depus oferta, ... a răspuns prin adresa nr. 45/11.05.2017, în cuprinsul căreia a precizat că ”Atașăm contractul dintre societatea noastră și furnizorul nostrum de echipamente și diverse altele, plus documente de deținere a altor echipamente. Se vor asigura spațiile și cu alte utilaje neprevăzute, astfel încât să existe o bună desfășurare a activității. Există posibilitatea de schimbare/aducere de noi utilaje mai performante, în funcție de necesitate, în fiecare spațiu deținut de autoritatea contractantă”, la care a anexat facturi de achiziție pentru diverse utilaje și materiale.

Răspunsul formulat de ... a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 12.05.2017, în cuprinsul procesului verbal nr. 48/AP/466 din 12.05.2017, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că ”*nu face dovada deținerii utilajelor necesare desfășurării activității pentru îndeplinirea serviciului ofertat*”.

Analizând demersurile efectuate de către comisia de evaluare în vederea verificării modului de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini referitoare la prezentarea dovezii deținerii de utilaje specifice activității prestate, Consiliul constată că, și în acest caz, comisia de evaluare a respins, în mod întemeiat, ofertele prezentate de ofertantul în cauză pentru loturile nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Astfel, analizând modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini prin raportare la echipamentele și utilajele solicitate, Consiliul reține că însăși contestatorul recunoaște, în cuprinsul contestației nr. 22057/06.06.2017, faptul că ”*am anexat răspunsului contractual încheiat cu furnizorul de echipamenteși chiar documente care fac dovada deținerii <u>unora</u> dintre echipamente urmând ca, în condițiile stipulate prin fișa de date, să facem dovada deținerii tuturor utilajelor cerute*”, în condițiile în care prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea de documente doveditoare pentru toate echipamentele și utilajele ce vor fi folosite în vederea derulării în bune condiții a contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a faptului că în fișa de date nu a fost prevăzută o cerință de calificare referitoare la anumite utilaje și echipamente, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul fișei de date, autoritatea contractantă nu a impus anumite utilaje, însă, în cadrul punctului III.2.3.a) ”Capacitatea tehnică și/sau profesională”, a prevăzut că ”Ofertantul va dispune de utilaje, instalații, echipamente tehnice, necesare pentru îndeplinirea contractului conform caietului de sarcini”, iar în cadrul cap. IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” a preluat prevederile caietului de sarcini referitoare la dovada deținerii de utilaje specifice activității prestate.

Astfel, Consiliul are în vedere că prezentarea dovezii privind deținerea de utilaje nu reprezintă o cerință de calificare în accepțiunea prevederilor art. 36 din H.G. nr. 394/2016, ci reprezintă cerințe ale caietului de sarcini, astfel că modul de îndeplinire a acestora se impunea a fi prezentat în propunerea tehnică, cum de altfel a solicitat și autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile entității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 23049/12.06.2017, potrivit cărora ”Contestatoarea a prezentat facturi din care au reieșit, spre exemplu, că deține un număr de 8 aspiratoare, când necesitatea entității pentru cele 3 loturi era de 19 bucăți; la fel pentru scări, necesitatea era de 19 bucăți dar din facturi au rezultat doar un număr de 3”, aspecte confirmate, în urma verificării, de către Consiliu.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei comisiei de evaluare, de a respinge, ca nefondate, ofertele prezentate de ... pentru loturile nr. 1, nr. 3 și nr. 5, ofertantul în cauză nefăcând dovada deținerii tuturor utilajelor solicitate prin caietul de sarcini, pentru cele 3 loturi pentru care a depus oferta, astfel că, în mod întemeiat, a făcut aplicarea prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

Prin urmare, în condițiile în care două dintre motivele de respingere a ofertelor prezentate de ... pentru loturile nr. 1, nr. 3 și nr. 5, reținute de entitatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul nu va proceda la analizarea celorlalte motive de respingere a respectivelor oferte, întrucât, indiferent de rezultatul acestei analize, caracterul neconform al ofertelor prezentate de ofertantul în cauză, pentru loturile respective, nu poate fi îndepărtat.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la ofertele prezentate de ofertantul câștigător al procedurii de achiziție publică pentru loturile nr. 1, nr. 3 și nr. 5, depuse de ..., acestea nu vor fi analizate de către Consiliu în condiţiile în care se menţine decizia de respingere a ofertei contestatorului ..., ca neconformă, pentru considerente anterioare din motivare, acesta nemaivâdind un interes legitim în ceea ce priveşte verificarea ofertei desemnată câştigătoare, raportat la condiţiile impuse de legislaţia în materia achiziţiilor publice, respectiv art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, analiza demersurilor entităţii contractante în ceea ce priveşte conformitatea ofertei depusă de către ... ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind şi practica instanţelor judecătoreşti.

În acest sens, Consiliul reţine, în soluţionare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunţată de Curtea de Apel Cluj într-o speţă similară, în care instanţa a menţionat că “interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiţiei ca interesul să fie “născut şi actual”), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obţine în cazul admiterii contestaţiei sale.

În consecinţă, intervenienta arată corect că dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă şi dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci, acelaşi ofertant nu mai poate justifica “interesul”, în sens procesual civil, pentru a învesti acelaşi Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câştigătoare (…).

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiţie de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achiziţiilor publice, interesul în promovarea unei contestaţii este dat de

vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfăşurare a procedurii de achiziţie publică.

(…)

Aşa fiind, este exclusă condiţia existenţei unui interes legitim, actual şi direct şi, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorităţii contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existenţa unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului."

Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

II. În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul reține că entitatea contractantă i-a transmis acestui ofertant adresa nr. 48/AP/476 din 18.05.2017, în cuprinsul căreia a precizat că "*oferta dumneavoastră este considerată neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini referitoare la deținerea utilajelor automatizate pentru spălat geamuri la înălțime. Prin răspunsul dumneavoastră la clarificări prezentați utilaje alternative, nespecifice și neautomatizate (aspiratoare pentru geam), pe care comisia de evaluare nu le poate asimila cu utilaje automatizate de spălat geamuri la înălțime*".

Raportat la motivul de respingere reținut de entitatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru loturile nr. 1, nr. 4 și nr. 5, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că prestatorul va face dovada deținerii de utilaje specifice activității prestate, fiind indicate, între altele, utilaje automatizate pentru spălat geamuri la înălțime.

Consiliul are în vedere că, la solicitarea de clarificări formulată de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică în cauză, la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 48/AP/422 din 25.04.2017, respectiv *"Caietul de sarcini face referire la utilaje pentru spălat geamuri la înălțime și utilaje pentru spălat jaluzele verticale. Ținând cont de faptul că suprafețele vitrate la înălțime și jaluzelele verticale nu necesită igienizare permanentă, ci ocazională, aceste 2 utilaje trebuie prezentate pentru fiecare stație în parte?*", entitatea contractantă ... a formulat următorul răspuns: "*În oferta tehnică trebuie făcută dovada deținerii utilajelor pentru fiecare locație în parte. Modul de utilizare și exploatare al lor va fi detaliat în propunerea tehnică a ofertanților astfel încât să se acopere necesarul serviciilor de executat conform cerințelor din caietul de sarcini care va rămâne ferm pe toată durata de derulare a contractului. (...)*".

Analizând propunerile tehnice prezentate de ofertantul ... pentru loturile nr. 1, nr. 4 și nr. 5, Consiliul reține că ofertantul în cauză a prezentat lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, pentru fiecare lot pentru care a depus oferta, în cuprinsul căreia se precizează că acesta dispune de utilaje automatizate pentru spălat geamuri la înălțime, iar din documentele depuse de ofertantul în cauză în vederea demonstrării deținerii echipamentelor solicitate prin caietul de sarcini, rezultă că acesta a ofertat "aspirator pentru ferestre atașabil la prelungitor telescopic" (conform facturii

OMB 6597 din 29.11.2016, de la pag. 70 din propunerea tehnică – vol. IV din dosarul achiziției).

Se constată că la solicitarea de clarificări formulată de entitatea contractantă, prin care aceasta a solicitat ofertantului în cauză să precizeze modul în care înțelege să respecte cerința privind deținerea utilajelor automate pentru spălat geamuri la înălțime: număr de bucăți din dotare care să asigure necesarul pentru cele 3 loturi pentru care a depus oferta, cu planșe fotografice care să dovedească că acestea corespund cerințelor, sau punct de vedere în acest sens, ... a formulat răspunsul nr. 1140 din 16.05.2017 în cuprinsul căruia a precizat că pentru echipamentul ”utilaj automatizat pentru spălat geamuri la înălțime” a ofertat ”aspirator pentru ferestre” atașabil la mâner telescopic care se adaptează funcție de înălțimea necesară pentru serviciile solicitate prin caietul de sarcini, apreciind că acest echipament este extrem de practic, fiind ușor manevrabil, mânerul telescopic asigură adaptarea lungimii echipamentului la înălțimea necesară pentru spălarea geamurilor, etc.

Consiliul are în vedere faptul că răspunsul formulat de ... a fost analizart de către comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 18.05.2017, în procesul verbal nr. 48/AP/475 din 18.05.2017 fiind consemnat că ”Răspunsul la clarificări al ofertantului ... pentru loturile 1, 4 și 5 este necorespunzător, neîndeplinind cerințele caietului de sarcini referitoare la deținerea utilajelor automatizate pentru spălat geamuri la înălțime. Prin răspunsul la clarificări s-au prezentat utilaje alternative, nespecifice și neautomatizate (aspiratoare pentru geam). Comisia de evaluare consideră propunerea tehnică a ofertantului ... neconformă, deoarece nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini”.

Analizând modul în care comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuția prevăzută la art. 133 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 394/2016, respectiv ”verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini”, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că propunerile tehnice prezentate de ... pentru loturile nr. 1, nr. 4 și nr. 5 sunt neconforme, având în vedere următoarele aspecte:

Prin documentația de atribuire, entitatea contractantă a impus ca ofertanții să dipună, pentru fiecare locație în parte, de utilaje automatizate pentru spălat geamuri la înălțime.

Consiliul are în vedere că deși prevederile art. 164 din Legea nr. 99/2016 obligă entitatea contractantă la elaborarea documentaţiei de atribuire astfel încât aceasta să conţină toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei sectoriale, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, singurele precizări cu privire la utilajele pentru spălat geamuri la înălțime sunt ca acestea să fie automatizate.

Sub acest aspect, Consiliul reține că singurele clarificări formulate de oparatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire în cauză au vizat numărul de utilajele pentru spălat geamuri la înălțime ce trebuie ofertate, nefiind formulate solicitări de clarificări cu privire la caracteristicile tehnice ale acestor echipamente.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care a avut neclarități cu privire la utilajele pentru spălat geamuri la înălțime ce trebuiau ofertate (în

considerarea faptului că până în prezent nu s-au inventat asemenea utilaje, cum susține în cuprinsul contestației) sau în cazul în care a apreciat că în cuprinsul documentației de atruibuire sunt cerințe care se dublează, așa cum susține în contestația nr. 22847/09.06.2017, ... a avut posibilitatea formulării de clarificări cu privire la caracteristicile echipamentelor ce urmau a fi ofertate, în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 sau să formuleze o contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică, ... are obligația, conform art. 88 din Legea nr. 99/2016 și art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv de a oferta echipamente pentru spălat geamuri la înălțime cu funcționare automatizată, așa cum a solicitat entitatea contractantă.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că însăși contestatorul a precizat, în cuprinsul contestației nr. 22847/09.06.2017, faptul că ”funcționarea automatizată a unui utilaj presupune ca acesta să lucreze automat, deci independent de o continuă și/sau directă intervenție a forței de muncă umane. În instalațiile automatizate, opeartorul uman preia sarcini de supraveghere, de aprovizionare cu material, de transport, de întreținere și alte activități similare”.

Astfel, Consiliul constată că deși a înțeles la ce utilaj a făcut referire entitatea contractantă, ofertantul în cauză a ofertat echipamentul ”aspirator pentru ferestre”, atașabil la mâner telescopic, echipament care, deși a fost considerată de ofertantul în cauză ca fiind cea mai bună variantă de spălare a geamurilor la înălțime, nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, respectiv nu este automatizat.

Prin urmare, Consiliul are în vedere prevederile art. 139 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 394/2016 potrivit cărora ”*(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*” și constată că, în mod corect, comisia de evaluare a constatat incidența prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 și a declarat neconforme ofertele prezentate de ... pentru loturile nr. 1, nr. 4 și nr. 5, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de acest contestator.

În ceea ce privește criticile formulate de ... împotriva ofertelor prezentate de ..., Consiliul reține considerațiile avute în vedere la soluționarea contestației formulate de ...

Astfel, având în vedere respingerea criticilor formulate de ... împotriva deciziei de respingere, ca neconforme, a ofertelor prezentate de acest ofertant pentru loturile nr. 1, nr. 4 și nr. 5, Consiliul nu va analiza criticile formulate de acest contestator cu privire la ofertele prezentate de ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire pentru respectivele loturi, întrucât ... nu mai are interes legitim cu privire la această procedură de achiziție publică, prin raportare la prevederile art.2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv acest ofertant nu mai are un beneficiu direct în cazul admiterii criticilor formulate sub acest aspect.

În aceste condiții, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția prematurității contestației formulată de ..., invocată de ....

Respinge, ca prematură, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ....

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

Redactată în 6 (șase) exemplare, conţine 42 (patruzecișidouă) pagini.