CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr…..2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr….. formulată de ..., cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr…., având CUI RO … reprezentată legal prin administrator .., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr…, emisă de către ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***„…”,*** s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa susmenționată, a raportului procedurii de atribuire nr…., precum și reevaluarea propunerilor financiare a ofertanților declarați câștigători, cu privire la toate cele 4 loturi ale procedurii.

Prin contestațiile …formulate de ..., cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr…, având CUI RO …, reprezentată legal prin administrator …, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr…, de către ..., în cadrul proceduri de atribuire susmenționată, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa .. a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor declarate admisibile, clasate pe locul I și II, cu privire la toate cele 4 loturi ale procedurii.

Prin contestațiile nr… formulate de ..., împotriva adresei nr.9340/15.05.2019 prin care s-a dispus măsura anulării procedurii de atribuire, de către ..., s-a solicitat anularea adresei menționată și continuarea procedurii de atribuire aferentă celor 4 loturi.

Aplicând dispozițiile art.17 alin.2 din Legea nr.101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele două dosare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.17483/13.05.2019, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.8443/07.05.2019, de către ..., în cadrul procedurii de atribuire arătată mai sus, solicitând anularea adresei menționată, a raportului procedurii de atribuire nr.8398/06.05.2019, precum și reevaluarea propunerilor financiare a ofertanților declarați câștigători, cu privire la toate cele 4 loturi ale procedurii.

În motivarea contestației, ... arată că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus ofertă pentru toate cele 4 loturi, iar, prin adresa nr.8443/07.05.2019, a fost încunoștiințat că oferta sa a fost declarată neconformă.

Invocând prevederile art.215, alin.2, lit.c din Legea nr.98/2016, contestatorul precizează că autoritatea contractantă s-a rezumat doar la a prezenta, în cuprinsul comunicării, clasamentul SEAP, fără a prezenta avantajele ofertei desemnate câştigătoare, aspect ce conduce la concluzia că, în realitate, evaluarea propunerilor financiare nu a avut loc sau aceasta a fost efectuată formal, fără verificarea elementelor obligatorii prevăzute de lege.

Totodată, contestatorul susține că, din conţinutul comunicării rezultatului procedurii, cât și din raportul procedurii de atribuire, reiese faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat, în realitate, criteriul de atribuire conform prevederilor legale instituite de art.139 din H.G. nr.395/2016, lipsind un punctaj final al ofertelor depuse.

Mai mult, arată contestatorul, cu privire la elementul financiar al ofertelor, se constată faptul că, în realitate, propunerile financiare depuse de către ofertanţi în cadrul procedurii de atribuire nu au făcut obiectul evaluării pe fond, cu respectarea prevederilor legale impuse prin art.133 alin.1 şi alin.3 din H.G. nr.395/2016.

Susține că autoritatea contractantă nu a stabilit punctajul în raport cu elementele descrise în cadrul fișei de date, iar, pe de altă parte, nu a efectuat o verificare reală a preţului ofertat.

În continuare, analizând preţul propus prin ofertele declarate câştigătoare, prin raportare la elementele tehnice solicitate de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează următoarele:

1. Pentru Lotul 1 au fost solicitate un număr de 22848 ore, iar prin raportare la prețul ofertat de câștigător reiese un tarif orar de 12,31 lei.

2. Pentru Lotul 2 au fost solicitate un număr de 35712 ore, iar prin raportare la prețul ofertat de câștigător reiese un tarif orar de 13.09 lei.

3. Pentru Lotul 3 au fost solicitate un număr de 40128 ore, iar prin raportare la prețul ofertat de câștigător reiese un tarif orar de 13,28 lei.

4. Pentru Lotul 4 au fost solicitate un număr de 35712 ore, iar prin raportare la prețul ofertat de câștigător reiese un tarif orar de 13.09 lei.

Având în vedere salariul minim brut de plată, în cuantum de 2030 lei/ lună, prin raportare la media numărului de ore lucrate lunar stabilit legal de 167.33 ore, contestatorul precizează că rezultă un tarif orar de 12,43 lei.

Diminuând tarifele orare rezultate mai sus cu tariful orar aferent salariului minim brut, contestatorul precizează că se obțin pentru ofertele clasate pe primul loc, următoarele diferenţe:

1. Pentru Lotul 1, suma de 8.662.24 lei (0.38x22848 ore), pentru acoperirea cheltuielilor aferente acordării sporurilor de noapte, weekend, concediu de odihnă, contribuţii legale angajator, costuri cu uniformele de protecţie şi pază, mijloacele de autoapărare, echipamente de comunicație, echipajul de intervenţie alte cheltuieli indirecte, precum şi profiul companiei pentru toată perioada acordului cadru de 43 luni, 2.170.56 lei/an.

2. Pentru Lotul 2, suma de 23.569,92 lei (0,66 lei x 35712 ore), pentru acoperirea cheltuielilor aferente acordării sporurilor de noapte, weekend concediu de odihnă, contribuţii legale angajator, costuri cu uniformele de protecţie şi pază, mijloacele de autoapărare, echipamente de comunicaţie, echipajul de intervenţie, alte cheltuieli indirecte, precum şi profitul companiei pentru toată perioada acordului cadru de 48 luni, respectiv 5.392,48 Lei/an.

3. Pentru Lotul 3, suma ds 34.106,80 lei (0.86 lei x 40128 ore), pentru acoperirea cheltuielilor aferente acordării sporurilor de noapte, weekend, concediu de odihnă, contribuţii legale angajator, costuri cu uniformele de protecţie şi pază, mijloacele de autoapărare, echipamente de comunicaţie, echipajul de intervenţie, alte cheltuieli indirecte precum şi profitul companiei pentru toată perioada acordului cadru de 43 luni respectiv 8.527.20 lei/an.

4. Pentru Lotul 4, suma de 23.569,92 Lei (0.66 lei x 35712 ore), pentru acoperirea cheltuielilor aferente acordării sporurilor de noapte, weekend, concediu de odihnă, contribuţii legale angajator, costuri cu uniformele de protecţie şi pază, mijloacele de autoapărare, echipamente de comunicaţie, echipajul de intervenţie, alte cheltuieli indirecte precum şi profitul companiei pentru toată perioada acordului-cadru de 48 luni, respectiv 5.892,48 Lei/an.

Față de sumele rezultate, contestatorul apreciază că acestea nu pot susţine costurile reale aferente contractelor supuse achiziţiei publice pentru cele patru loturi, ci doar în situaţia în care ofertanţii beneficiază de o formă de ajutor de stat.

Astfel, precizează contestatorul, în situaţia în care ofertanţii clasaţi pe primul loc ar fi indicat în cadrul propunerilor financiare depuse faptul că sunt beneficiarii unei forme de ajutor de stat, se impunea ca autoritatea contractantă, în baza art.210 din Legea nr.98/2016, să facă verificări asupra legalităţii acordării ajutorului de stat indicat, precum şi a sustenabilităţii preţurilor ofertate pe baza ajutoarelor de stat indicate, respectiv dacă ajutoarele de stat propuse a fi utilizate în susţinerea financiară a contractelor în cauză sunt certe pentru toată perioada contractuală de 4 ani.

Contestatorul învederează că forma de ajutor de stat practicată în activitatea reglementată prin codul CPV aferent procedurii în cauză este reglementată de art.85 din Legea nr.76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, actualizată.

Faptul că, evaluarea propunerilor financiare efectuată de către comisia de evaluare este una formală, rezultă, după cum arată contestatorul, chiar din raportul procedurii de atribuire, secţiunea 2.2.3. unde se precizează doar faptul că acesta a evaluat propunerile financiare sub aspectele cerute de către cadrul legal, fără a indica şi modalitatea în care ofertele respective respectă aceste cerinţe.

Deși, autoritatea contractantă a precizat că a verificat propunerile financiare sub aspectul convenţiilor AJOFM Bacău, contestatorul susține că aceasta nu a prezentat date concrete privind ofertanţii care şi-au fundamentat preţul utilizând acesta formă de ajutor de stat, cuantumul valoric acordat de stat sub această formă, precum și suma propusă a fi utilizată de către ofertant din cuantumul ajutorului de stat obţinut, ori dacă acel ajutor de stat a fost utilizat în susţinerea altor activităţi din cadrul companiilor respective.

Pe cale de consecinţă, apreciază contestatorul, toate aceste elemente se impuneau a fi verificate temeinic atât pe baza sumelor obţinute prin acest ajutor de stat precum şi a înregistrărilor financiare cu privire la destinaţia acestor sume.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire, trebuia să facă dovada efectuării verificării și prezentarea unor menţiuni referitoare la existenţa reală a ajutorului de stat, precum și dacă ofertanţii în cauză au făcut doar simple precizări referitoare la unele angajamente viitoare privind aceste beneficii, în această situaţie neexistând şi certitudinea obţinerii resurselor financiare în cauză.

Față de cele menționate, apreciază că propunerile financiare ale ofertanţilor clasaţi pe primul loc conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe şi care nu pot fi justificate, motiv pentru care se impune ca evaluarea propunerilor financiare să fie efectuată pe baza cerinţelor legale.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.17615/13.05.2019, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.8443/07.05.2019, de către ..., în cadrul proceduri de atribuire susmenționată, aferentă lotului 1, solicitând anularea adresei menționată, a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor declarate admisibile, clasate pe locul I și II.

În motivarea contestației, ... prezintă critici cu privire oferta depusă pentru lotul 1, de către ..., arătând următoarele:

I. Cu privire la folosirea convențiilor în susținerea prețului ofertat, contestatorul susține că ... diminuează preţul ofertat în baza convenţiilor / convenţiei utilizând, în mod eronat, toată valoarea

convenţiilor / convenţiei de la data încheierii acestora/ acesteia și până la data expirării acestora /acesteia.

Având în vedere faptul că data încheierii convenţiei/ convenţiilor prezentată/ prezentate în susţinerea tarifului ofertat în cadrul prezentei proceduri nu coincide cu data depunerii ofertei în prezenta procedură, respectiv data de 25.01.2019, contestatorul apreciază că ... avea obligaţia de a lua în calcul beneficiile convenţiilor/ convenţiei, respectiv subvenţiilor utilizate obținute de la data limită de depunere a ofertelor.

Pe de altă parte, având în vedere că perioada ofertată și de desfășurare a contractului ce face obiectul prezentei proceduri este de 48 de luni (4 ani), iar beneficiile convenţiilor utilizate în baza Legii nr.76/2002 este de 12 luni, contestatorul apreciază că se impune a se verifica dacă acest ofertant poate susţine acest contract din punct de vedere financiar.

Astfel, pentru a putea fi luate în calcul aceste convenţii în vederea reducerii cheltuielilor ce compun preţul final ofertat, se impun a fi verificate următoarele aspecte :

1. Verificarea valabilității și sustenabilitatea acestor convenţii, respectiv dacă acoperă perioada de derulare a contractului, respectiv 48 de luni, având în vedere prevederile art.85 din Legea nr. 76/2002, conform cărora perioada pentru care angajatorul beneficiază de plata contravalorii subvenţiei este de 12 luni, astfel că există suspiciunea rezonabilă asupra faptului că, în speţa de față, convenţiile prezentate de acest ofertat sunt parţial epuizate/consumate.

2. Prezentarea de către ... a anexelor aferente acestor convenţii în susţinerea preţului ofertat, respectiv tabelele nominale cu personalul subvenţionat;

3. Prezentarea de către ... a dovezii că personalul (agenţii de securitate) aferent convenţiilor prezentate în susţinerea preţului ofertat este angajat expres în localitatea în care se desfășoară activitatea de pază, respectiv în judeţul Bacău, pentru a putea utiliza astfel de deduceri din valoarea ofertată, aspect ce rezultă din contractul individual de muncă încheiat cu angajatorul;

4. Prezentarea de către ... a dovezii că personalul aferent convenţiilor propuse în susţinerea tarifului ofertat este încă angajat al ofertantului la acest moment, respectiv se impune a se prezenta extras din Revisal pentru fiecare persoană în parte aferentă convenţiilor prezentate de ofertant, având în vedere faptul că aceste sume sunt acordate lunar sub condiţia menţinerii raporturilor de munca cu personalul aferent convenţiilor/convenţiei.

5. Verificarea domiciliului personalului aferent convenţiilor prezentate, așa cum rezultă din extrasul Revisal. În situația în care acele persoane indicate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii nr.76/2002, nu au domiciliul în județul Bacău, contestatorul apreciază că se impune a se verifica respectarea de către ofertant a dispoziţiilor art.44 din Codul muncii, respectiv dacă ofertantul a inclus în cadrul tarifului ofertat și cheltuielile referitoare la "delegarea personalului".

6. Prezentarea de către ... a Declaraţiilor de disponibilitate pentru fiecare persoană propusă, pentru deplasarea la obiectivele situate în județul Bacău ce fac obiectul prezentei proceduri, în situația în care persoanele indicate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii nr.76/2002, nu au domiciliul în jud. Bacău, respectiv în locaţia unde se află dispozitivul de pază care face obiectul prezentului lot.

7. ... obţine în baza Legii nr.76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar preţul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca; (Convenţiile se încheie nominal, pentru fiecare salariat în parte).

Având în vedere că există suspiciunea rezonabilă că nu s-au efectuat verificări de către comisia de evaluare asupra aspectelor semnalate, contestatorul solicit admiterea contestației și reevaluarea ofertei depusă de ...

II. În ceea ce privește includerea tuturor obligațiilor prevăzute de Codul Muncii, respectiv de Codul Fiscal, în sarcina angajatorului, contestatorul apreciază că se impune a se verifica justificarea preţului ofertat de către ..., în sensul includerii tuturor obligaţiilor prevăzute de Codul muncii, respectiv de Codul fiscal cu privire la respectarea legislaţiei incidente și în scopul verificării respectării condiţiilor de prestare a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire a procedurii, astfel:

1.Există suspiciunea rezonabilă că ... nu a inclus în preţul ofertat sporul de sărbători legale prevăzut de Codul muncii sau l-a calculat în mod eronat, contestatorul prezentând în acest sens o formulă de calcul.

2. Există suspiciunea rezonabilă că ... nu a inclus în preţul ofertat plata fondului de handicap, obligaţie prevăzută de art.78 din Legea nr.448/2006, ca fiind legală și nu opțională, prezentând în acest sens o formulă de calcul.

3. Există suspiciunea rezonabilă că ... nu a inclus în preţul ofertat plata concediului de odihnă, prevăzut de art.144, art.145 din Codul Muncii.

4. Într-o altă critică, contestatorul susține că, ... nu a inclus oferta financiară toate cheltuielile minime obligatorii, respectiv:

- cheltuielile referitoare la plata controlului medical la angajare al fiecărui agent de securitate ce urmează a fi angajat pentru dispozitivul de pază ce face obiectul acestui lot, cheltuieli ce cad în sarcina angajatorului, conform art.27 , art. 186 din Codul muncii, și art.7, art. 8, art.16, alin.6 din H.G. nr.355/2007.

- cheltuielile referitoare la activitatea de control specifică societăților de pază reglementată de art.10 alin.3 și art.33 alin.3 din H.G. nr.301/2012;

- cheltuielile referitoare la asigurarea comunicaţiilor, așa cum sunt prevăzute de Legea nr.333/2003, cheltuieli referitoare la activitatea de instructaj periodic pe linie de protecția muncii prevăzute de legislaţia în vigoare , activitate reglementată de Legea nr.319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă.

-cheltuieli referitoare la activitatea de intervenție la obiective prevăzute de legislaţia în vigoare.

Având în vedere că există suspiciunea rezonabilă că nu s-au efectuat verificări de către comisia de evaluare asupra aspectelor semnalate și coroborat cu faptul că ... și-a declarat oferta confidenţială, contestatorul solicită reevaluarea ofertei cu analizarea aspectelor semnalate.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul II, depusă de ... contestatorul prezintă următoarele critici:

1. În nota de fundamentare a prețului, ...se raportează, în mod eronat, la un număr de 176 ore/lună /agent care este contrar prevederilor H.G. nr.937/2018, ce stabilește o normă legală lunară la care se raportează salariul minim pe economie în cuantum de 2080 lei, de 167,333 ore/luna.

Raportat la prevederile art.1 din H.G. nr.937/2018, contestatorul precizează că diferența de 8,667 ore (176 ore/lună/ agent -167,333 ore/lună/agent) neluată în calcul de ofertant ar fi trebuit să se constituie în ore suplimentare conform art.123 alin.1 și alin.2 din Codul Muncii.

Astfel, contestatorul apreciază că, prin raportare la salariul minim în cuantum de 2080 le și la un număr mai mare de ore decât cel prevăzut de legislaţia muncii, ... diminuează prin acest artificiu de calcul valoarea ofertată, calculul corect fiind cel prevăzut de H.G. nr.937/2018 (2080 lei/lună : 167,333 ore/lună = 12,43 lei/ora).

2. În nota de fundamentare a prețului, ...a calculat, în mod eronat, sporul de noapte prin raportare la salariul minim de 2080 lei/lună și la numărul de 176 ore/agent/lună, și nu la numărul de 167,333 ore/agent/lună conform H.G. nr.937/2018.

3. ...nu a inclus în prețul ofertat plata fondului de handicap, obligație prevăzută de art.78 din Legea nr.448/2016 și O.U.G. nr.60/2017, obligație legală și nu opțională a angajatorului, sens în care prezintă o formulă de calcul (2080 lei/luna x 4%= 83, 2 lei/lună; 83,2 lei/lună : 167, 333 ore/agent / luna = 0, 49 lei/oră).

Având în vedere că există suspiciunea rezonabilă că nu s-au efectuat verificări de către comisia de evaluare asupra aspectelor semnalate, contestatorul solicită admiterea contestației, reevaluarea ofertelor depuse de ... și de ... anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.8443/07.05.2019.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.17580/13.05.2019, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.8443/07.05.2019, de către ..., aferent lotului 2, solicitând anularea adresei indicată, a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor declarate admisibile, clasate pe locurile I și II.

În motivarea contestației, ... prezintă critici cu privire ofertele clasate pe locurile 1 și 2, depuse ..., respectiv ... reiterând argumentele formulate cu privire la ofertele depuse pentru lotul 1.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.17582/13.05.2019, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa

nr.8443/07.05.2019, de către ..., aferent lotului 3, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.8443/07.05.2019, a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor declarate admisibile, clasate pe locurile I și II.

În motivarea contestației, ... prezintă critici cu privire ofertele clasate pe locul 1 și 2, depuse de ..., respectiv ... reiterând argumentele formulate cu privire la ofertele depuse pentru lotul 1.

Prin contestația nr.659/13.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.17582/13.05.2019, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.8443/07.05.2019, de către ..., aferent lotului 4, solicitând anularea adresei indicată, a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor declarate admisibile, clasate pe locurile I și II.

În motivarea contestației, ... prezintă critici cu privire la ofertele clasate pe locurile 1 și 2, depuse de ..., respectiv ... reiterând argumentele formulate cu privire la ofertele depuse pentru lotul 1.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.18427/20.05.2019, ... critică adresa nr.9340/15.05.2019, prin care s-a dispus măsura anulării procedurii de atribuire, de către ..., solicitând anularea adresei susmenționată și continuarea procedurii de atribuire aferentă lotului 1.

În motivarea contestației, ... susține că decizia de anulare a procedurii de atribuire aferentă lotului 1, este neîntemeiată și nejustificată, deoarece, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte admisibile care au putut fi comparate, în cauză nefiind incidente prevederile art.212 lit.b din Legea nr.98/2016.

Contestatorul precizează că toți ofertanții participanți la procedura de atribuire au respectat modul de întocmire a ofertelor tehnice și financiare solicitat de către autoritatea contractantă în cadrul documentaţiei de atribuire a procedurii, respectiv:

- toți ofertanții au depus propunerea tehnică conform Formularului 5 - Formular cadru Propunere Tehnică (model) astfel că toți ofertantii au fost admişi din punct de vedere tehnic și au fost calificaţi de către autoritatea contractanta la etapa de evaluare financiară;

- toți ofertanții au depus propunerea financiară conform solicitării autorității contractante, respectiv Formular 6 - Formular de ofertă financiară, Centralizator de prețuri și fundamentare tarif, fiind declaraţi admişi conform comunicării rezultatului procedurii nr. 8443/07.05.2019.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în urma contestațiilor formulate, faptul că ofertanții clasaţi pe locurile I și II în clasament nu au respectat prevederile legale în domeniul salarizării și obligaţiile de plată care sunt în sarcina oricărui angajator, încercând tot felul de artificii de calcul sau omițând cu intenție să indice în Nota de fundamentare a ofertei elemente obligatorii pentru toți angajatorii.

Motivul invocat de autoritatea contractantă, respectiv faptul că ofertele financiare ale ofertanţilor nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare, nu poate fi reținut, deoarece aceasta nu este motivat/ întemeiat.

Modul neuniform de abordare nu se traduce, în opinia contestatorului, prin faptul că unii ofertanţi au depus în cadrul prezentei proceduri oferta financiară întocmită cu respectarea prevederilor legale și alți ofertanţi au depus oferta financiară întocmită cu nerespectarea legislaţiei în vigoare în domeniul salarizarii și obligaţiilor de plata în sarcina oricărui angajator.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a specificat în ce constă modul neuniform de abordare de către ofertanți a soluţiilor tehnice sau financiare în cadrul prezentei proceduri, care a dus la imposibilitatea comparării ofertelor.

După cum susține contestatorul, nerespectarea de către ofertanții clasaţi pe locurile I și II a prevederilor legale în vigoare în domeniul salarizării și a obligaţiilor de plată în sarcina oricărui angajator, conduce la respingerea ofertei potrivit art.210 alin.4 din Legea nr.98/2016.

Totodată, contestatorul apreciază că invocarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art.9 din Legea nr.101/2016, ca motiv de anulare a procedurii de atribuire, este eronată și neîntemeiată, anularea procedurii de atribuire nefiind o măsură de remediere, așa cum o definește art.3 alin.1 lit.d din Legea nr.101/2016.

Astfel, conform prevederilor legale măsura de remediere are scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire și nu are scopul sau consecinţa de anulare a procedurii de atribuire, motivele de anulare fiind prevăzute de art.212 din Legea nr.98/2016.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă face confuzie între motive de anulare a procedurii și masurile de remediere care pot fi luate în cadrul unei proceduri de atribuire cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire.

În speţa de față, măsura de remediere poate însemna o reevaluare a ofertelor declarate admisibile și clasate pe locurile I si II în cadrul procedurii pentru acest lot, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în domeniul salarizării și obligaţiilor de plată în sarcina oricărui angajator.

Față de cele menționate, contestatorul susține că nu sunt motive de anulare a prezentei proceduri de atribuire aferentă lotului 1, motiv pentru care solicită anularea adresei nr.9340/15.05.2019, emisă de către autoritatea contractantă.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin contestațiile nr…. înregistrată la C.N.S.C. cu nr.18433/20.05.2019, ... critică adresa nr…., prin care s-a dispus măsura anulării procedurii de atribuire, de către ..., solicitând anularea adresei susmenționată și continuarea procedurii de atribuire aferentă loturilor 2,3,4.

În motivarea contestațiilor, ... reiterează criticile formulate cu privire la decizia de anulare a procedurii de atribuire aferentă lotului 1, astfel că nu vor mai fi reluate.

Prin adresa nr.9340/15.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr.17916/15.04.2018, ... informează Consiliul asupra faptului că, în urma contestațiilor formulate de ...și ... a luat măsura anulării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr.9391/15.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr.18045/15.05.2019, ...a formulat punct de vedere cu privire la măsura anulării procedurii de atribuire dispusă prin adresa nr.9340/15.05.2019, precizând următoarele:

1. Prevederile art.215 lit.b din Legea nr.98/2016 și art.9 din Legea nr.101/2016, invocate în susținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, instituie în sarcina autorităţii contractante, strict în procesul de evaluare a ofertelor, măsura anulării procedurii de atribuire, reprezentând efectul activităţii propriu-zise de evaluare.

2. În speța de față, autoritatea contractantă a finalizat procesul de evaluare, a emis raportul procedurii şi comunicările către ofertanţi fără a invoca prevederile art.215 lit.b din Legea nr.98/2016.

3. Pentru a putea invoca prevederile legale susmenționate, se impune mai întâi reevaluarea ofertelor, constatarea situaţiei de fapt, precum şi posibilitatea ca aceste prevederi legale să fie incidente, dar numai în cadrul instituit de legiuitor, respectiv lucrările comisiei de evaluare a ofertelor.

4. Autoritatea contractantă face confuzie între prevederile legale care definesc măsurile de remediere şi cele care reglementează posibilitatea anulării procedurii de atribuire.

5. Anularea procedurii reprezintă o posibilitate de finalizare a procedurii de atribuire, după cum legiuitorul stabileşte în cadrul art.211 din Legea nr.98/2016, astfel că autoritatea contractantă, în mod eronat, a invocat ca măsură de remediere anularea procedurii de atribuire.

6.Mai mult decât atât, potrivit prevederilor art.26 alin.7 din Legea nr.101/2016, în această etapă, măsura anulării procedurii poate fi dispusă numai de către Consiliu şi numai dacă acesta admite contestaţia formulată şi constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere.

7. Prevederile art.9 din Legea nr.101/2016, invocate de autoritatea contractantă instituie în sarcina autorităţii contractante posibilitatea adoptării măsurilor de remediere, precum şi obligaţia comunicării acestora către părţile interesate.

8. Ori, în realitate, cu o încadrare legală eronată, pe baza obligaţiei de a comunica adoptarea/neadoptarea măsurilor de remediere, autoritatea contractantă decide aplicarea prevederilor art.211 lit.b din Legea nr.98/2016.

9. Autoritatea contractantă a urmărit, în realitate, să elimine etapa de evaluare corectă a propunerilor financiare, urmărind anularea procedurii de atribuire pentru a-şi masca erorile comise în evaluarea iniţială.

Faţă de cele prezentate şi având în vedere faptul că la acest moment nu sunt incidente dispoziţiile art.212 din Legea nr.98/2016, ...își exprimă dezacordul privind anularea procedurii de atribuire dispusă de către autoritatea contractantă pentru toate cele 4 loturi ale procedurii.

Prin punctul de vedere nr.9687/20.05.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.18524/20.05.2019, ..., în calitate de autoritate contractantă, a arătat următoarele cu privire la contestațiile depuse de ... împotriva deciziei de anulare a procedurii în cazul tuturor celor 4 loturi.

Prin derularea procedurii s-a urmărit contractarea cu operatorul economic care poate presta serviciile care formează obiectul contractului, la un preț cât mai scăzut, astfel că, odată cu stabilirea modului de formulare a ofertei financiare, s-a solicitat, conform informațiilor deținute la acel moment, date privind componentele și modul de calcul al valorii propuse în cadrul ofertei financiare.

Susține că forma stabilită pentru modul de depunere al ofertei financiare a fost rezultatul unei consultări de piață anterioară publicării anunțului, dar și că în privința documentației de atribuire nu au existat solicitări de clarificări care să inducă ideea că modul de prezentare al ofertei financiare ar putea oferi ocazia depunerii unor oferte care să nu asigure respectarea tuturor prevederilor legale în domeniul drepturilor salariale, al protecției persoanelor cu dizabilități sau al viramentelor către bugetul de stat, obligatorii pentru agenții economici aflați în anumite situații.

Autoritatea contractantă arată că, raportat la ofertele financiare depuse (pentru lotul I) a solicitat unui ofertant precizări cu privire la oferta depusă (adresa nr.4361/07.03.2019) constatând faptul că aceasta conține erori de calcul.

Pe de altă parte, apreciază ca fiind corectă constatarea contestatorului conform căreia autoritatea contractantă a observat omisiunea unor elemente constitutive ale ofertei financiare din cadrul formularului publicat pentru prezentarea ofertelor financiare (formular 6), fapt ce a creat posibilitatea denaturării rezultatului procedurii.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă a apreciat, după cum arată, că soluția corectă ar fi stabilirea unui nou mod de prezentare a ofertelor financiare, menit să acopere întreaga paletă de componente utilizate în construcția prețului ofertat, formular care să elimine orice posibilitate de omisiune sau denaturare a prețului și care să asigure respectarea întocmai a tuturor prevederilor legale incidente, însă, având în vedere stadiul actual al procedurii, impunerea unui nou formular de prezentare a ofertei financiare ar putea fi interpretată de ofertanți ca un abuz, lucru ce se dorește a fi evitat.

Subliniază că măsura pe care a propus-o nu favorizează sau dezavantajează niciun participant la procedură, ci urmărește doar reluarea procedurii în condiții riguroase, în sensul creșterii nivelului de transparență a modului de calcul ce stă la baza elaborării ofertelor financiare, precum și stabilirea unui mod de prezentare a acesteia cât mai precis, menit să elimine orice posibilitate de alterare a prețului ofertat printr-o eludare a prevederilor legale.

În probațiune, s-au depus documente aflate la dosarul achiziției publice, materialul probator fiind completat la data de 24.05.2019.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe 4 loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***„...”***, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr.CN1007354/15.12.2018.

Valoarea totală estimată a acordului-cadru este de 2.177.280 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Au fost depuse cât 4 oferte pentru fiecare dintre cele 4 loturi ale procedurii, printre care se regăsesc și cele ale contestatorilor, oferte care au fost vizualizate în SICAP la data de 05.02.2019.

Prin raportul procedurii nr.8398/06.05.2019, au fost desemnate câștigătoare în cazul loturilor 1 și 4, ofertele depuse de Asocierea formată din ... și S.C. ..., iar în cazul loturilor 2 și 3, ofertele depuse de Asocierea formată din ... și ...

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent tuturor celor 4 loturi, au depus contestații ..., clasat pe locul 2 în clasamentul fiecăruia dintre loturi, care a criticat oferta desemnată câștigătoare, dar și ..., clasat pe locul 3 în clasamentul fiecăruia dintre loturi, care a criticat oferta desemnată câștigătoare și cea clasată pe locul 2.

Ulterior depunerii contestațiilor arătate, prin înscrisul „Decizie” nr.9336/15.05.2019, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, în temeiul art.212 lit.b din Legea nr.98/2016.

Împotriva acestei decizii, a înțeles să depună contestații ..., în privința tuturor celor 4 loturi, consemnând cauțiunile aferente.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestațiile de față vizează, pe de o parte, rezultatul procedurii de atribuire astfel cum a fost acesta consemnat în cadrul raportului procedurii nr.8398/06.05.2019, apreciat de ... și ..., în cazul tuturor celor 4 loturi, ca nelegal, iar, pe de altă parte, decizia de anulare a procedurii de atribuire, materializată în înscrisul „Decizie” nr.9336/15.05.2019, apreciată de ... ca nelegală.

Față de împrejurarea că anularea procedurii de atribuire are ca efect înlăturarea tuturor actelor emise în cadrul procedurii, deci și a raportului procedurii nr.8398/06.05.2019, act anterior deciziei de anulare, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra legalității măsurii de anulare a procedurii, validarea acestei măsuri făcând ca acele contestații referitoare la rezultatul procedurii consemnat în raportul menționat, să rămână fără obiect.

Astfel, după cum s-a arătat în cele ce preced, prin „Decizia” nr.9336/15.05.2019 comisia de evaluare a decis anularea procedurii, în temeiul art.212 alin.1 lit.b din Legea nr.98/2016, din următoarele considerente:

*„Având în vedere că **odată cu reevaluarea ofertelor financiare depuse în cadrul procedurii specificate anterior au fost constatate omisiuni și inadvertențe în ceea ce privește modalitatea de calcul ce stă la baza prețurilor ofertate, precum și faptul că există oferte care prezintă elemente diferite de alcătuire a prețului**;*

***Având în vedere imposibilitatea de a modifica la acest moment formularul din cadrul documentației în baza cărora ofertanții au depus oferta financiară**;”.*

Așadar, măsura în discuție a fost adoptată urmare a constatării, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, de omisiuni și inadvertențe în ceea ce privește modalitatea de calcul ce stă la baza prețurilor ofertate, dar și ca urmare a faptului că există oferte care prezintă elemente diferite de alcătuire a prețului, aspecte ce ar fi fost generate de formularul anexat documentației de atribuire, în baza căruia ofertanții au depus oferta financiară, formular care nu mai poate fi modificat dat fiind stadiul procedurii.

Observă Consiliul că autoritatea contractantă nu arată în ce constau omisiunile și inadvertențele, nu explicitează ce înțelege prin elemente diferite de alcătuire a prețului și nici la care anume formular al documentației de atribuire se referă, ci doar că acesta din urmă ar fi determinat cele constatate și este cel în baza căruia ofertanții au depus oferta financiară.

Dincolo de caracterul nemotivat al celor stabilite de autoritatea contractantă, având a verifica dacă motivul enunțat se circumscrie cazului de anulare prevăzut la art.212 alin.1 lit.b din Legea nr.98/2016, potrivit cu care autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire „***dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare****;",* Consiliul reține că, la cap.IV.4.2 – „*Modul de prezentare al propunerii financiare*" din fișa de date, apare precizat:

„Oferta financiară va cuprinde prețul total ofertat, care se completează în SEAP, la rubrica special prevăzută în acest sens. În cazul în care prețul ofertat depășește valoarea estimată a achiziției, oferta va fi respinsă ca inacceptabilă, conform normelor legale în vigoare.

Prețul ofertat trebuie să fie exprimat în lei, cu maximum 2 zecimale, fără TVA și reprezintă tariful pentru serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri, defalcat pe fiecare lot în parte.

Ofertei financiare i se va atașa o anexă cu detalierea prețului/ora agent;

Se va prezenta actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic in relația contractuala cu autoritatea contractanta si se va prezenta un centralizator de preturi fără TVA. Evaluarea ofertelor se va face prin înmulțirea prețului/tarifului unitar ce va sta la baza încheierii AC si cantitatea maxima a acestuia, prin raportarea la valoarea maxima potrivit căreia a fost exprimata valoarea estimata.

Se va completa Formular 6, 6 a -din Secțiunea Formulare*".*

În cadrul caietului de sarcini, la cap.XII – *„Modul de prezentare a ofertei"*, se prevăd următoarele:

„Oferta financiară va cuprinde prețul total ofertat, care se completează în SEAP, la rubrica special prevăzută în acest sens. În cazul în care prețul ofertat depășește valoarea estimată a achiziției, oferta va fi respinsă, ca inacceptabilă, conform normelor legale în vigoare.

Prețul ofertat trebuie să fie exprimat în lei, fără TVA și reprezintă tariful pentru serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri, defalcat pe fiecare lot în parte.

Ofertei financiare se va atașa o anexă cu detalierea prețului/oră agent;

Cheltuielile cu salariile + (Cheltuieli generale, cheltuieli indirecte, cheltuieli administrative, profit).″

Așadar, ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii financiare, o detaliere conținând preț/oră/agent și formularele 6 și 6a.

În secțiunea formulare a documentației de atribuire publicată în SICAP, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților Formularul nr.6 – *„Formular de ofertă″,* în care trebuia precizat prețul total oferit pe lot și Formularul nr.6A – *„Centralizator de prețuri*″, în care trebuia detaliat respectivul preț, prin raportare la ceea ce trebuia prestat. Nu se regăsește a fi fost pus la dispoziția ofertanților un formular cu detalierea preț/oră/agent.

Analizând cele două formulare puse la dispoziție, Consiliul constată că asigură o prezentare unitară din punct de vedere formal a propunerilor financiare, completarea lor fiind lăsată la latitudinea ofertanților, care aveau obligația de a evidenția serviciile aferente lotului și tarifele ofertate cu luarea în considerare a dispozițiilor legale incidente (a prevederilor din domeniul muncii și fiscal) dar și alte costuri, tarife ce aveau să fie justificate în anexa conținând detalierea preț/oră/agent prezentată.

Față de conținutul formularelor, nu se poate reține că omisiunile și inadvertențele în ceea ce privește modalitatea de calcul ce stă la baza prețurilor ofertate, ori faptul că există oferte care prezintă elemente diferite de alcătuire a prețului, după cum a considerat autoritatea contractantă, au fost generate de vreun formular pus la dispoziție de aceasta. De altfel, verificând respectarea formularelor menționate, depuse de ofertanți în cadrul propunerilor financiare, se observă că aceștia au înțeles modul în care trebuiau completate, abordarea din acest punct de vedere fiind similară.

În contextul în care autoritatea contractantă nu a arătat în ce constau omisiunile, inadvertențele și nici la ce anume se referă atunci când afirmă că există elemente diferite de alcătuire a prețului, dacă aceste aspecte constau în faptul că ofertanții nu au inclus în prețul ofertei anumite categorii de cheltuieli obligatorii, autoritatea contractantă nu era îndreptățită în niciun caz la anularea procedurii, ci la aplicarea art.210 din Legea nr.98/2016 și respingerea acelor oferte dacă, în urma solicitărilor de clarificări, se confirma faptul că prețul este unul ce nu poate fi justificat.

Culpa unora dintre ofertanți în ceea ce privește elaborarea ofertelor financiare, nu poate conduce la sancționarea implicită a tuturor ofertanților prin anularea procedurii, ci doar la sancționarea acelora, obligația autorității contractante fiind de a evalua ofertele cu respectarea documentației de atribuire și, în speța de față, verificarea formularului nr.6a și a detalierii tarifului prezentate de ofertanți, prin prisma

evidențierii tuturor costurilor necesare prestării serviciului solicitat, costuri asupra cărora nu există niciun dubiu, fiind stabilite prin dispoziții legale.

Obligația ofertanților, după cum arătă și contestatorul ..., era de a prezenta o propunere financiară cu respectarea legislației în vigoare în domeniul salarizării și obligațiilor de plată în sarcina angajatorului, ceea ce autoritatea contractantă a asigurat, observă Consiliul, prin documentația de atribuire pusă la dispoziție, inclusiv prin formularele susmenționate.

Mai mult, se observă că autoritatea contractantă nu a identificat așa zisul motiv de anulare a procedurii în etapa de evaluare a ofertelor, etapă în care acesta trebuia sesizat, ci ulterior emiterii raportului procedurii nr.8398/06.05.2019, prin care s-au stabilit câștigătorii celor 4 loturi, ceea ce denotă că în etapa menționată comisia de evaluare nu s-a confruntat cu vreo problemă.

Având în vedere, pe de o parte, că nu se poate stabili în ce constau omisiunile și inadvertențele, și nici ce se înțelege prin elemente diferite de alcătuire a prețului, iar, pe de altă parte, că documentația de atribuire asigură depunerea ofertelor cu respectarea prevederilor legale incidente, se constată că motivul de anulare a procedurii nu se circumscrie dispozițiilor art.212 alin.1 lit.b din Legea nr.98/2016 și nu poate fi primit ca justificare a măsurii dispuse.

În acest context, stabilește Consiliul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea dispozițiilor art.146 alin.2 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care *„Autoritatea contractantă **nu are dreptul că adopte nicio măsură cu scopul** de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau **de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire**, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art.2 alin.2 din Lege.”*

Totodată, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă prin adresa nr.9340/15.05.2019 transmisă ofertanților, măsura anulării procedurii nu este o măsură de remediere în sensul art.9 alin.1 din Legea nr.101/2016, deoarece această din urmă măsură presupune o reparație în vederea continuării legale a procedurii, în timp ce anularea procedurii presupune înlăturarea acesteia, fără posibilitatea de continuare.

Astfel fiind, măsura anulării procedurii de atribuire este profund nelegală, adoptată cu încălcarea prevederilor din materia achizițiilor publice, drept care va fi înlăturată.

Trecând la soluționarea contestațiilor care vizează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr.8398/06.05.2019, Consiliul constată:

- ... critică, prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.17483/13.05.2019, rezultatul procedurii în cazul tuturor celor 4 loturi, respectiv decizia autorității contractante de desemnare a ofertelor câștigătoare,

- ... critică, prin contestațiile înregistrate la C.N.S.C. sub nr.17615, nr.17580, nr.17582 și nr.17583/13.05.2019, rezultatul procedurii în

cazul tuturor celor 4 loturi, respectiv decizia autorității contractante de desemnare a ofertelor câștigătoare și deciziile de a declara admisibile și clasa pe locul II ofertele depuse de ..., pentru toate loturile.

Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr.8398/06.05.2019, ofertele depuse de ..., respectiv ..., în cazul tuturor loturilor procedurii, au fost desemnate admisibile și clasate pe locurile II, respectiv III.

Procedând la analiza criticilor de pretinsă nelegalitate a rezultatului procedurii, invocate de ..., potrivit cu care adresa prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii nr.8443/07.05.2019 a fost întocmită cu încălcarea prevederilor art.215 alin.2 lit.c din Legea nr.98/2016, în sensul în care nu s-au comunicat avantajele ofertei desemnată câștigătoare, ci doar *„clasamentul SEAP*", dar și cu încălcarea prevederilor art.139 din H.G. nr.395/2016, în sensul în care aplicarea criteriului de atribuire, în fapt, nu ar fi fost efectuată, Consiliul reține:

Conform art.215 alin.2 lit.c din Legea nr.98/2016, incident în raport cu situația ofertei contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica:

„c) ***fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă****, dar care nu a fost declarată câștigătoare,* ***caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa****, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru,"*

După cum rezultă din fișa de date, cap.II.2.5) – *„Criterii de atribuire"*, autoritatea contractantă a optat pentru criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț",* stabilind ca factori de evaluare *„Prețul ofertei*", cu o pondere de 90% și *„Timp de intervenție pentru situații de urgență/neprevăzute",* cu o pondere de 10%.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr.8443/07.05.2019, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului decizia de declarare a ofertei acestuia ca *„necâștigătoare, conform clasamentului dat de SEAP*", precum și clasamentul cu privire la fiecare dintre loturi, clasament ce apare întocmit funcție de prețurile ofertate, respectiv ofertele de pe primul loc au prețurile cele mai mici, iar celelalte sunt ordonate după criteriul crescător al prețurilor.

Analizând comunicarea în discuție, Consiliul constată, pe de o parte, că a fost întocmită cu încălcarea prevederilor legale enunțate, în sensul în care, optând pentru criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț",* cu factorii de evaluare *„Prețul ofertei*" și *„Timp de intervenție pentru situații de urgență/neprevăzute",* autoritatea contractantă avea obligația de a comunica contestatorului caracteristicile și avantajele ofertei câștigătoare în raport cu oferta acestuia, ceea ce nu a făcut.

Pe de altă parte, se observă că autoritatea contractantă a procedat la întocmirea unui clasament având la bază exclusiv prețul, modalitate de întocmire a clasamentului proprie situației în care autoritatea

contractantă optează pentru criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, ceea ce nu este cazul procedurii de față.

În procedura de față, optând pentru criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”,* autoritatea contractantă avea obligația de a da eficiență dispozițiilor art.139 alin.1 și 2 din H.G. nr.395/2016, după cum corect susține contestatorul, dispoziții care prezintă conținutul:

„(1) ***În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului cel mai bun raport calitate-preț*** *sau cel mai bun raport calitate-cost,* ***evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.***

(2) ***În cazul prevăzut la alin.1, se stabilește clasamentul ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj.”***

Așadar, clasamentul trebuia întocmit pe baza punctajelor obținute prin aplicarea algoritmului de calcul stabilit prin documentația de atribuire, punctaje pe care autoritatea contractantă avea obligația de a le comunica și contestatorului împreună cu caracteristicile și avantajele ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta acestuia.

Consiliul constată că întocmirea clasamentului funcție de prețul propus nu se regăsește doar la nivelul comunicării rezultatului procedurii transmisă contestatorului, ci și în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr.5785/28.03.2019, precum și în raportul procedurii nr.8398/06.05.2019, situație de neînțeles cu atât mai puțin cu cât în acest ultim înscris este evidențiat criteriul de atribuire împreună cu factorii de evaluare și algoritmul de calcul al punctajului.

Prin urmare, autoritatea contractantă a evaluat ofertele cu încălcarea prevederilor legale aplicabile în raport cu criteriul de aplicare pentru care a optat, nesocotind, astfel, dispozițiile art.127 alin.1 din H.G. nr.395/2016, care stabilesc expres în sarcina comisiei de evaluare atribuția de *„l)* ***aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare****/simplificat/de concurs;”.*

Relevante sunt și dispozițiile art.207 alin.1 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care „(1) **Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în** invitația de participare/**anunțul de participare și în documentele achiziției**, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: (…)”.

Procedând de maniera arătată, respectiv întocmirea clasamentului exclusiv pe baza prețurilor propuse, iar nu pe bază de punctaje acordate în considerarea criteriului de atribuire ales, rezultă că autoritatea contractantă a evaluat ofertele inclusiv cu nesocotirea și încălcarea propriei documentații de atribuire, obligatorie nu numai pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor.

Astfel fiind, criticile contestatorului sunt întemeiate, motiv pentru care vor fi admise.

Văzând că următoarele critici din contestația depusă de ... se referă la prețurile propuse în ofertele desemnate câștigătoare, considerate neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, critici formulate, în mod similar, și de ... prin contestația sa, Consiliul reține, în contextul în care, din analiza efectuată, a rezultat că evaluarea ofertelor s-a efectuat cu nesocotirea criteriului de atribuire ales, că o analiză a sustenabilității prețurilor, solicitată de cei doi contestatori, este lipsită de utilitate. Aceasta deoarece, există posibilitatea certă ca, prin aplicarea criteriului de atribuire pentru care s-a optat, clasamentul să fie cu totul altul.

Astfel, analiza solicitată de contestatori presupune un clasament întocmit cu respectarea criteriului de atribuire, ceea ce, într-adevăr, ar fi de natură să-i vatăme pe contestatori, și care în speța de față nu s-a făcut, clasamentul întocmit fiind unul viciat, rezultat al încălcării, de către comisia de evaluare, a criteriului stabilit în documentația de atribuire și a prevederilor din materia achizițiilor publice.

Prin urmare, se impune o reluare a etapei de reevaluare a ofertelor și stabilirea unui clasament în concordanță cu criteriul de atribuire, abia ulterior întocmirii acestuia putând fi pusă problema justeții prețurilor oferite.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite contestațiile și va anula raportul procedurii de atribuire nr.8398/06.05.2019, în ceea ce privește evaluarea ofertelor, și actele subsecvente acestuia, inclusiv „Decizia” nr.9336/15.05.2019, autoritatea contractantă urmând să procedeze la reevaluarea lor, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile depuse de ... și ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr.8398/06.05.2019, în ceea ce privește evaluarea ofertelor, și actele subsecvente acestuia, inclusiv „Decizia” nr.9336/15.05.2019, referitor la cele 4 loturi.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

...