

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42864/08.07.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de turism aferent taberelor la mare și munte*, cod CPV 55243000-5 Servicii de tabere de copii (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 12/116895 din 28.06.2024, a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia, anularea comunicării nr. 12/117125 din 26.06.2024, precum și anularea deciziei de atribuire a contractului;
- obligarea autorității contractante la refacerea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a conformității ofertelor depuse.

Prin contestația nr. 341/26.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 47715/29.07.2024, depusă de ... SRL, privind aceeași procedură proprie, contestatoarea a criticat lipsa comunicării raportului de anulare a procedurii.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2351/2024 și 2605/2024 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor conexe, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire (dosarul nr. 2351/2024), cât și necomunicarea raportului de anulare a procedurii

(dosarul nr. 2605/2024), solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În contestația ce face obiectul dosarului nr. 2351/2024, cu privire la derularea procedurii de achiziție, contestatoarea consideră că publicarea anunțului încalcă principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Arată că anunțul a apărut în sistemul Licității publice, nefiind publicat în SEAP, în data de 13.06.2024 ora 17:45, cu termen limită de depunere a ofertei, 14.06.2024 ora 12:00. Termenul de pregătire a ofertelor este de 18 ore de la data publicării pe site-ul licitatiapublica.ro sau 1 zi și 22 ore de la data și ora publicării pe site-ul instituției.

Termenele stabilite prin caietul de sarcini/invitația de participare sunt foarte scurte, nerealiste.

Afirmă că ofertantul câștigător a avut acces la informații privind procedura, înainte de publicarea anunțului/invitație. Din raportul procedurii rezultă că nu s-au solicitat clarificări, iar din informațiile publice s-a constatat că autoritatea contractantă a mai încheiat contracte de furnizare servicii de acest fel cu operatorul economic.

Contestatoarea menționează că a depus contestație la autoritatea contractantă, prin care a invocat motivele expuse și a solicitat transmiterea raportului procedurii și a ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător.

Cu privire la comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului nr. 12/117125 din 28.06.2024, arată că i s-a transmis solicitarea de clarificări nr. 12/112094 din data de 20.06.2024.

Contestatoarea susține că solicitarea de clarificări transmisă este ambiguă și neclară, fiind întocmită cu încălcarea flagrantă a prevederilor Legii nr. 98/2016.

Sunt enumerate documentele depuse în cadrul procedurii și se susține că toate aceste documente au fost considerate de comisia de evaluare neconcludente și inacceptabile.

De asemenea, explică modul de îndeplinire a cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Cu privire la ofertanta declarată câștigătoare, ..., susține că, în conformitate cu certificatul constatator emis de ONRC nr. 846156/29.06.2024, are ca activitate principală autorizată codul CAEN 9002 - Activități suport pentru interpretare artistică (spectacole).

Codul CAEN 9002 exclude:

- activități ale personalului teatral sau activități ale agenților sau agențiilor artistice, CAEN 7490; activități de casting, CAEN 7810.

Contestatoarea afirmă că, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, ofertantul declarat câștigător nu are capacitatea de a presta serviciile de turism aferente taberelor la mare și la munte ce fac obiectul achiziției, obiectul contractului nu are

corespondență în activitatea ofertantului declarat câștigător pentru partea din contract pe care o realizează.

Cu privire la cerințele pentru activități recreative, contestatoarea afirmă că personalul propus de ofertantul declarat câștigător nu are pregătirea necesară pentru a desfășura activitățile impuse în documentație în calitatea de animatori.

În concluzie, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 45718/2351/C9/18.07.2024, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită punctul de vedere asupra excepției tardivității contestației având în vedere că prin contestație a fost criticată comunicarea rezultatului procedurii nr. 12/117125/26.06.2024, transmisă prin e-mail în data de 28.06.2024, conform înscrisurilor transmise de autoritatea contractantă, contestația fiind transmisă în data de 06.07.2024, iar termenul de contestare se calculează conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46265/22.07.2024, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 49035/01.08.2024, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere asupra contestației, prin care susține că aceasta este lipsită de interes și lipsită de obiect.

Comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire, ca urmare a adresei ofertantului declarat câștigător prin care se aduce la cunoștință imposibilitatea menținerii în integralitate a echipei nominalizate în vederea implementării activităților din ofertă.

Procedura proprie se desfășoară cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică stabilite prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Întrucât valoarea estimată a contractului nu depășește pragul valoric de 3.701.850 lei fără TVA, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (5) lit. d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că a demarat "achiziția directă" în conformitate cu "procedura proprie" privind atribuirea contractelor de achiziție public/acordului cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în Anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016.

Astfel, conform procedurii proprii, autoritatea contractantă a publicat invitația de participare nr. 12/106699 (R12) 428 din 12.06.2024 prin care invită operatorii economici interesați să participe.

La această procedură au depus oferta un număr de 2 (doi) operatori economici, așa cum rezultă din cuprinsul procesului verbal de vizualizare a ofertelor postat pe site-ul www.dgaspc3.ro.

Împotriva modalității în care a fost evaluată oferta sa, ... SRL a formulat o contestație către ... în care solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității

contractante de a desemna oferta câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și reevaluarea ofertelor transmise.

Referitor la cererea ... SRL aduce la cunoștința Consiliului că societatea a transmis contestația spre știință autorității contractante în termenul menționat în cuprinsul procedurii proprii, respectiv 1 zi de la comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Se răspunde punctual criticilor din contestație.

Având în vedere toate cele enumerate mai sus, comisia de evaluare reiterează cele transmise prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 12/117125 (R12) 479 din 28.06.2024 și declară oferta inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și ofertă neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește contestația care face obiectul dosarului 2605/2024, contestatoarea susține că despre existența raportului de anulare nr. 12/125627/11.07.2024 a luat la cunoștință în data de 26.07.2024, de pe site-ul autorității.

Întrucât nu i-a fost comunicat raportul de anulare, consideră că au fost încălcate art. 211 și 212 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 49085/2605/01.08.2024, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada, în original, a constituirii cauțiunii.

Contestatoarea nu a răspuns solicitării.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă, prin e-mail, prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 49035/01.08.2024 și 49512/05.08.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de turism aferent taberelor la mare și munte*, cod CPV 55243000-5 Servicii de tabere de copii (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. 12/106699 (R12) 428 din 12.06.2024. Din informațiile invitației amintite, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 485.450,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 14.06.2024, ora 12:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 9.709,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210377208/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Craiova, la data de 10.07.2024, aferentă contestației care face obiectul dosarului nr. 2351/2024.

Trecând la soluționarea primei contestații formulate în cadrul procedurii, înregistrată la Consiliu sub nr. 42864/08.07.2024, Consiliul

constată că, prin aceasta, ... SRL critică modul de derulare a procedurii și rezultatul procedurii, respectiv decizia de respingere a ofertei sale și decizia de desemnare câștigătoare a ofertei ... SRL.

Prin adresa nr. 45718/2351/C9/18.07.2024, Consiliul a solicitat ... SRL punctul de vedere asupra excepției tardivității formulării contestației, având în vedere că, prin contestație, a fost criticată comunicarea rezultatului procedurii nr. 12/117125/26.06.2024, transmisă prin e-mail în data de 28.06.2024, conform înscrisurilor înaintate de autoritatea contractantă, contestația fiind transmisă în data de 06.07.2024.

Contestatoarea a răspuns următoarele:

In fapt:

- la data de **28.06.2024 ora 13:04** am primit pe mail comunicarea nr 12/117125 din 28.06.2024 transmisa de ... Bucuresti- pag 1
- la data de 28.06.2024 ora 13:34 am transmis prin mail solicitarea de a ni se comunica Raportul procedurii- pag 2
- la data de 28.06.2024 ora 13:45 am transmis prin mail solicitarea de a ni se comunica Raportul procedurii precum si procedura proprie care a stat la baza achizitiei- pag 3
- la data de 01.07.2024 ora 13:59 pm am transmis adresa nr 262/01.07.2024 prin care am solicitat raportul procedurii, procedura proprie si oferta completa depusa de ofertantul declarat castigator- pag 4-5
- la data de 01.07.2024 ora 16:12 am primit raportul procedurii cu mentiunea: "Buna ziua, Atasat prezentei va transmitem copie a raportului procedurii. Procedura Proprie privind achizitiile publice ce intra in categoria celor inscrite in Anexa 2, sub pragul prevazut la art. 7 din Legea 98/2016 poate fi regasita pe site-ul institutiei la sectiunea transparenta. In ceea ce priveste oferta operatorul declarat castigator, autoritatea contractanta ofera acces pentru a fi consultata la sediul Autoritatii Contractante respectand prevederile legislatiei in vigoare"- pag 6
- la data de 01.07.2024 ora 16:40 am transmis autoritatii contractante Contestatia la procedura nr 270/01.07.2024- pag 7-10
- la data de 03.07.2024 ne-am prezentat pentru studierea dosarului de achizitie.(...)

Prin comunicarea nr. 12/117125 din 28.06.2024, s-a adus la cunoștința contestatoarei decizia de respingere a ofertei sale, fiind detaliate motivele care au stat la baza deciziei.

Astfel fiind, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, se constată tardivitatea formulării criticilor cu privire la decizia de respingere a ofertei sale. Cum însăși contestatoarea a recunoscut și după cum rezultă și din dovezile depuse de autoritatea contractantă, comunicarea în discuție a fost transmisă prin e-mail în data de 28.06.2024. Termenul de 7 zile pentru formularea contestației se împlinea la data de 05.07.2024, astfel că transmiterea contestației prin

e-mail în data de 06.07.2024 s-a realizat cu nerespectarea termenului legal amintit.

Este lipsită de relevanță data primirii raportului procedurii de atribuire (01.07.2024), vizavi de decizia de respingere a ofertei ... SRL, câtă vreme în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire au fost prezentate detaliat motivele de respingere a ofertei.

Legislația în vigoare nu prevede o procedură prealabilă necesar a fi urmată anterior depunerii contestației, astfel că, de asemenea, este lipsită de relevanță și data înaintării către autoritatea contractantă a unei "contestații".

În calculul termenului prezintă importanță data luării la cunoștință de comunicarea privind rezultatul procedurii (28.06.2024) și data transmiterii prin e-mail a contestației înaintată Consiliului (06.07.2024). Or, raportându-ne la aceste date, rezultă că dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din lege potrivit căroră (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii nu au fost respectate.

Se reține că, în cauză, a fost aplicată o procedură proprie pentru servicii prevăzute în anexa 2 (servicii de turism aferente taberelor la munte și la mare), valoarea estimată a procedurii fiind 485.450,00 lei, fără TVA, mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 (3.701.850 lei, fără TVA).

Fiind ținut de excepția tardivității, Consiliul nu se poate pronunța asupra fondului criticilor aduse deciziei de respingere a ofertei ... SRL (punctul 2 din contestație).

În ceea ce privește punctul 1 din contestație, Consiliul constată că societatea contestatoare critică termenele stabilite prin caietul de sarcini/ invitația de participare, apreciind că acestea sunt foarte scurte și astfel a fost încălcat principiul tratamentului egal, fiind avantajat ofertantul câștigător care a avut acces la informații anterior publicării invitației de participare.

Se observă, din nou, tardivitatea criticilor formulate raportat la data publicării invitației de participare (12.06.2024) pe site-ul autorității contractante, contestația fiind transmisă ulterior primirii rezultatului procedurii constatat a fi nefavorabil, respectiv la data de 06.07.2024.

Ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva termenelor stabilite pentru depunerea ofertelor era 19.06.2024. În cazul în care aprecia că perioada acordată pentru elaborarea ofertei este prea scurtă și nu permite întocmirea unei oferte corespunzătoare, autoarea contestației ar fi trebuit să se îndrepte cu o contestație împotriva invitației de participare/caietului de sarcini, nu să depună ofertă pentru procedura în discuție și, ulterior primirii deciziei de respingere a ofertei, să critice prevederi ale documentației de atribuire.

Fiind ținut de excepția tardivității, Consiliul nu se poate pronunța asupra fondului criticilor aduse invitației de participare/documentației de atribuire (punctul 1 din contestație).

În cadrul punctului 3 din contestație, sunt formulate critici împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei ... SRL, de care contestatoarea a luat cunoștință prin raportul procedurii de atribuire transmis în data de 01.07.2024. Față de aceste critici, contestația este formulată în termenul legal (06.07.2024).

În privința ofertei amintite este de reținut că, în raportul de anulare nr. 12/125627/11.07.2024, au fost consemnate următoarele:

În data de 04.07.2024, autoritatea contractanta a transmis adresa cu nr. 12/121222 (R12)516 prin care aduce la cunoștința operatorului declarat câștigător S.C. ... SRL, stadiul procedurii de atribuire, respectiv faptul că a fost depusă o contestație, fiind în curs de soluționare. Astfel, până la soluționarea contestației în conformitate cu procedura proprie cu nr. 12/53381 din 22.03.2024 nr. Act.(R12)137 din 22.03.2024, comisia de evaluare solicită operatorului economic analizarea posibilității de a amana perioada propusă în oferta pentru tabăra de la mare, dat fiind imposibilitatea organizării copiilor în vederea plecării.

Operatorul economic a răspuns prin e-mail, răspuns înregistrat la sediul DGASPC S3 cu nr. 12/122809 din 08.07.2024, prin care confirmă disponibilitatea prestării serviciilor oferite în altă perioadă decât cea prezentată la nivelul ofertei depuse (cu încadrare în perioada solicitată de autoritatea contractanta prin caietul de sarcini), dar cu amendamentul că nu poate susține prezenta integrală a echipei nominalizată în vederea implementării activităților propuse prin oferta depusă, în noua perioadă de desfășurare a taberei.

Având în vedere răspunsul operatorului economic și imposibilitatea modificării ofertei - documente de calificare, experiența personal pentru echipa propusă inițial (documente conforme cu cerințele caietului de sarcini pentru care a fost declarat câștigător) precum și faptul că nu există altă ofertă admisibilă depusă în cadrul procedurii de achiziție directă, comisia de evaluare propune anularea procedurii de achiziție directă în conformitate cu prevederile art. 212 alin 1 litera b) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice :

Art. 212 alin (1): Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

coroborat cu prevederile art. 211 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, conform caruia

Art. 211 : Procedura de atribuire se finalizează prin:

- a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau*
- b) anulare a procedurii de atribuire.*

Astfel, se impune anularea procedurii de atribuire a contractului de servicii având ca obiect Servicii de turism aferente taberelor la mare si munte, Cod CPV: 55243000-5 Servicii de tabere de copii.

Față de cele de mai sus, având în vedere că ofertanta câștigătoare nu și-a putut menține oferta, iar procedura a fost anulată pentru că nu a existat nicio ofertă admisibilă, Consiliul constată că sunt rămase fără obiect criticile aduse ofertei câștigătoare.

De asemenea, în acest context, devin lipsite de obiect și criticile ... SRL vizavi de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul achiziției.

Raportat la situația expusă, ținând seama de faptul că, în privința deciziei de respingere a ofertei contestatoarei s-a constatat tardivitatea formulării criticilor, iar în referire la oferta câștigătoare criticile sunt rămase fără obiect, se va menține decizia de anulare a procedurii, contestația urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la refacerea procedurii cu respectarea prevederilor legale în vigoare, Consiliul urmează a o respinge, ca inadmisibilă, dat fiind că inițierea unei proceduri este atributul exclusiv al autorității contractante în funcție de necesitatea acesteia în achiziționarea serviciilor și fondurile disponibile, neputând fi obligată în acest sens de organul administrativ-jurisdicțional.

Trecând la analiza celei de-a doua contestații formulate de ... SRL în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul constată că aceasta a fost înaintată la data de 26.07.2024 și are ca obiect lipsa comunicării de către autoritatea contractantă a raportului de anulare nr. 12/125627/11.07.2024.

În soluționare, se constată că, la dosarul cauzei, nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii (aferentă contestației care face obiectul dosarului nr. 2605/2024) în cuantumul și termenul prevăzut de lege, nefiind depusă de către societatea contestatoare până la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

- a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art.*

11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)“.

Prin adresa nr. 49085/2605/C9/01.08.2024, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada, în original, a constituirii cauțiunii potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns acestei solicitări, deși adresa anterior menționată a fost comunicată contestatoarei în data de 01.08.2024, la adresele de e-mail: extern@....ro și office@....ro (indicate în cuprinsul contestației și de la care s-a primit aceasta), având termen de răspuns 2 zile de la primirea adresei.

Potrivit dispozițiilor mai sus redate, obligația de a constitui cauțiunea în termenul legal, de maximum cinci zile de la data sesizării Consiliului (29.07.2024), nu a fost respectată de autoarea contestației, ultima zi fiind luni, 05.08.2024.

Constatând că nu a fost prezentată dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestația va fi respinsă în cazul în care nu este prezentată dovada constituirii cauțiunii, Consiliul va respinge contestația nr. 341/26.07.2024 depusă de ... SRL.

Fără pronunțarea asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca tardive, capetele de cerere privind anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 12/117125/26.06.2024 și a raportului procedurii de atribuire nr. 12/116895/28.06.2024, în partea ce privește oferta contestatoarei, și ca rămas fără obiect capătul de cerere privind anularea raportului procedurii de atribuire nr. 12/116895/28.06.2024, în partea ce privește oferta declarată câștigătoare. Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la refacerea procedurii cu respectarea prevederilor legale în vigoare, din contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 42864/ 08.07.2024, formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 61¹ din lege, respinge contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 47715/29.07.2024 formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...